

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Издана в Орле в мѣ-
сяцъ Января, 1873 г., при Духо-
вно-просвѣдств. Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ, въ Орле-
бургѣ.

1873.

1 ЯНВАРЯ, № 1.

Цѣна годовому изданію съ
укупоркой, доставкой и пе-
ресылкой 6 руб. Отдѣльные
номера можно получать изъ
Редакціи по 25 коп. сер.

Содержаніе: отъ Редакціи.—I Отдѣль Оффиціальныи; по высшему управ-
ленію духовнаго вѣдомства. По Епархіальному управленію. Извѣщеніе изъ всенародна-
го собранія г. Синод. Оберъ-Прокурора.—II, Неоффиціальныи; Слово на Новый
годъ.—Дѣло о воровствѣ. Кундровская церковно-приходская школа. Какъ заселялась
Оренбургская губернія.—Мѣры противъ оспы.—Газетныя извѣстія.—Объявленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. **БИБЛИОТЕКА**
ЧЕЛИБ. ОБЛ. МУЗЕЯ

Въ наше время нельзя не видѣть, что правительственная власть во
всѣхъ ея мѣстахъ стремится войти въ сближеніе съ той средой, въ
которой и ради которой она призвана дѣйствовать. Однимъ изъ средствъ
къ такому сближенію, между прочимъ, справедливо признана печать—
какъ вообще, такъ и спеціальныя печатныя органы по разнымъ вѣдом-
ствамъ въ частности. Это потому, что печатный органъ наилучшій
и самымъ удобнымъ образомъ помогаетъ—обществу знать намѣреніе и дѣйствія пра-
вительской власти, а власти—достигать своихъ цѣлей и предначертаній.

Уже и сл. такой общей точки зрѣнія нельзя не согласиться, что пе-
чатный органъ и для Оренбургскаго Епархіальнаго Управленія давно
былъ умѣстимъ и полезенъ.

Изначенно отъ сего, особымъ исключительнымъ мѣстнымъ условіемъ Орен-
бургской епархіи дѣлають подобный печатный органъ даже необходи-
мымъ, и вотъ почему. Площадь Оренбургской епархіи, (не включая
указъ областей: Уральской и Тургайской и земли Букъевской орды),

громадна: она равняется почти 3507 кв. милямъ, или 170,126 кв. верстамъ; при этомъ, протяженіе ея въ длину равняется болѣе, чѣмъ 850 верстамъ, а въ ширину она тянется болѣе, чѣмъ на 380 версты; населеніе же рѣдко: на 1 квадратную версту приходится по 4,9 душъ обоюго пола, а 1 поселокъ приходится на 105 1/2 кв. версты. (*) Вслѣдствіе этого обимъ общихъ жизненныхъ интересовъ между духовенствомъ Оренбургскій епархіи неудобенъ до послѣдней степени. Между тѣмъ коренныя реформы, совершающіяся по духовному вѣдомству, составляютъ въ настоящее время общій и живой интересъ для всего духовенства и общества, и реформы эти не пришли еще къ концу. По этому, при разбросанности населенія и значительномъ протяженіи епархіальной площади, при живомъ интересѣ и важности послѣднихъ правительственныхъ мѣропріятій по духовному вѣдомству, различныя распоряженія и дѣйствія какъ общей церковной, такъ епархіальной администраціи, а также дѣйствія епархіальныхъ училищныхъ свѣдовъ и благочинническихъ совѣтовъ мѣстнаго духовенства, прызываемаго нынѣ и отчасти уже призваннаго въ самоуправленію, могутъ получить извѣстность общую, своевременную и ясно выраженную только при помощи мѣстнаго печатнаго органа.

Кромѣ того, при громадной численности раскольническаго населенія въ краѣ, отдѣльныя пастырскія дѣйствія священно-служителей по обличенію заблужденій, слова и поученія, апологетическіе опыты, средства и приемы церковнаго проповѣдника только при помощи печатнаго органа могутъ стать достояніемъ общимъ и принести пользу Св. Единенію большую и несомнѣнную.

Неудивительно поэтому, что мысль объ изданіи мѣстныхъ Вѣдомостей встрѣчена епархіальнымъ духовенствомъ съ единодушнымъ сочувствіемъ и живѣйшимъ интересомъ. Такъ, Благочинные отъ лица подвѣдомыхъ округовъ въ письменныхъ сообщеніяхъ своихъ выразили искреннюю радость о томъ, что желанный печатный мѣстный органъ наконецъ зарождается, что замкнутая, затертая въ глуши жизнь сельскихъ священниковъ наконецъ откроетъ себѣ путь къ гласной и небезплодной печатной дѣятельности, что епархія, доселѣ себя не знающая, въ которой все еще цѣло, не почато, при помощи печатнаго слова, раскроетъ себя во всей полнотѣ, развернетъ свои силы, хранившіеся доселѣ подъ спудомъ, что необходимыя въ жизни пастыря свѣдѣнія, полезныя совѣты, разъясненіе недоумѣній, разрѣшеніе вопросовъ изъ жизни сельскаго духовенства, сообщеніе чужаго долготѣнаго опыта по дѣламъ управленія приходами, наконецъ обсужденіе общихъ дѣлъ по духовнымъ училищамъ и другимъ подобнымъ вопросамъ изъ общей епархіальной жизни духовенства, сдѣлаются доступными и получаютъ распространеніе въ духовенствѣ при помощи своего мѣстнаго печатнаго слова, своей собственной газеты, несравненно удобнѣе, чѣмъ то исполняющія газеты и журналы, преслѣдующіе общія задачи, и т. п.

Въ этихъ видахъ, Оренбургская Духовная Консисторія, сознавалъ сама пользу и благовременность мѣстнаго періодическаго для епархіи

(*) См. Спик. Нас. мѣстъ въ Россіи, XXVIII, изд. 1871 г.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 25 Мая 1872 года за № 29, — о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принимаемыхъ въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ Епархіальныхъ Пресвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ Семинарію, — Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ Семинарію или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ Семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большого числа дѣтей духовенства въ Семинарію, и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил.,

предоставляя духовенству, право открывать на мѣстно-изыскиваемые средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ Епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1 степень чиселъ и одночленовъ, во 2 и 3 степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи обзоръ древняго востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ 1; г) изъ естественной исторіи краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ Гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ необязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по

уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятого класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4 по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5 по естественной исторіи, 2 по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища; 2 урока по Закону Божию, 2 по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 2 по греческому и латинскому языкамъ и 1 по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ Семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемыя средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатанными указами.

— отъ 29 Іюля 1872 года за № 40, — *о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполнение указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечетельности Епархіальныхъ Пре-

освященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага вѣрнѣйшихъ имъ епархій, приложить Архiepастырское тщаніе и употребить все, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему, утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархiальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Въ Журналѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 24 Мая 1872 года № 101, изображено слѣдующее:

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, не надлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ, и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархiальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 29-го Августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченные ими отступленія отъ надлежащихъ приемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соответствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія приемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти завленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, но крайне несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабымъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ ру-

ководительныя начала въ его дѣятельности.

б) Расположить духовенство училищныхъ округовъ въ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности наблюдателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

— отъ 14 Іюля 1872 года за № 39, *относительно невмѣстительства сѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ сѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій сѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами Семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 13/20 Декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства сѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что сѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ

постановленій Святѣйшаго Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ сѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій сѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства сѣздовъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ сѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали сѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13/20 Декабря 1867 г. и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48) касательно ограниченія занятій сѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ представлены, и невмѣшательства сѣздовъ въ не принадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія сѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

— отъ 28 Сентября 1872 года за № 45, — *о вознагражденіи епархіальныхъ архитекторовъ 1^о/о за составленіе плановъ и сметъ и за наблюденіе за работами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день Юня сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19/21 Мая сего же года относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1^о/о за составленіе плановъ и сметъ

и за наблюдение за работами. Справка. Определением Святейшаго Синода ^{19/31} Мая сего года постановлено: Принимая во внимание, что Духовное ведомство при постройках зданий его на счет казны или на счет его собственных сумм, производимых техниками строительных отделений Губернских Правлений в епархиях, где есть епархиальных архитекторов, платит техникам 4% с торговой цены, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройке в 200,000 руб. уплачивается 8000 р., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанию каждого епархиальнаго архитектора, получающаго жалованья только 571 р. 52 к. в годъ, и что Духовное ведомство изъ специальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержание техниковъ въ Западныхъ епархияхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отделений Губернскихъ Правлений, назначать и епархиальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройку зданий Духовнаго ведомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюдение за работами въ размѣръ не свыше 1% въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отделений 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступившія суммы распредѣляются между техниками по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархиальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту, составляемую на постройку здания какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданий прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или начинаются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями. Приказали: Объ изъясненномъ В ъ с о ч а й ш е утвержденномъ 24 минувшаго Іюня опредѣленіи Святейшаго Синода дать знать по Духовному ведомству циркулярнымъ указомъ, въ надлежащему, въ потребныхъ случаяхъ, руководству и исполненію.

—**Выписка** изъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 16 Марта 1873 года за № 335, — о введеніи со 2-й половины 1873 года преобразованія по новымъ Уставамъ и Штатамъ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Оренбургской Епархіи, — сообщенная Его Преосвященству Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 29 Апрѣля 1872 года за № 4304.

За послѣдовавшимъ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ 19, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, Московскаго округа, въ епархіяхъ: Московской и Ярославской и Казанскаго округа, въ епархіяхъ: Симбирской Уфимской, Якутской, Камчатской, Енисейской, Тобольской, Томской, Тамбовской, Пензенской, Оренбургской и Самарской.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе состояніе Семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ отъ 16 Марта 1872 года постановилъ: изъ духовно-учебныхъ заведеній въ вышеозначенныхъ епархіяхъ назначить къ преобразованію съ 2 половины 1873 г. семинаріи: Московскую, Ярославскую, Симбирскую, Уфимскую и Саратовскую, съ принадлежащими къ нимъ духовными училищами, и кромѣ сего два училища Оренбургской епархіи: Оренбургское и Челябинское, такъ-какъ воспитанники послѣднихъ двухъ училищъ для дальнѣйшаго образованія поступаютъ въ Уфимскую Семинарію, предполагаемую нынѣ къ преобразованію.

О чемъ и сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ: Московскому, Ярославскому, Симбирскому, Уфимскому, Саратовскому и Оренбургскому, для зависящихъ распоряженій и востепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію уставовъ, поставивъ ихъ при томъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1873 года, всѣ штатные расходы по содержанію Семинаріи и на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ, будутъ приняты на средства Св. Синода, равнымъ образомъ пенсіи за духовно-училищную службу и классные оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, всѣ же прочіе расходы по содержанію духовныхъ училищъ, за исключе-

ніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ, и б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 Декабря 1870 г. процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и доходъ съ оброчныхъ статей составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала, но въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ сполнѣ или въ какой нибудь части, по назначенію Центральнаго Управленія, съ добавкою къ нимъ не достающей суммы на покрытіе мѣстныхъ расходовъ изъ 1,500,000 руб., ассигнованныхъ изъ Государственнаго Казначейства.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 16 Ноября 1872 года, — *объ улучшеніи матеріальнаго быта недостаточныхъ причетниковъ г. Оренбурга.*

Оренбургской Воскресенской церкви причетники въ прошеніи, поданномъ Его Преосвященству 15 Сентября 1872 года, объявили, что, пользуясь одними братскими доходами, коихъ на ихъ часть достается очень немного, они, служа церкви Божіей, непрестанно нуждаются въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни, а потому просили Его Преосвященство, въ облегченіе ихъ участи, разрѣшить имъ получать сколько нибудь денегъ изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ на наемъ квартиръ, такъ-какъ церковнаго дома для помѣщенія Священно-церковнослужителей при Воскресенской церкви не имѣется. Вслѣдъ за сими Благочинный г. Оренбурга, Протоіерей Василій Ольшанскій, рапортомъ отъ 16 Ноября за № 405, донесъ Его Преосвященству, что причетники и діаконы, состоящіе на причетническихъ вакансіяхъ, Оренбургскихъ церквей ввѣреннаго ему Благочинія терпятъ крайнія нужды въ содержаніи себя съ семействами, по случаю дороговизны на все; доходы же ихъ очень недостаточны и скудны, посему онъ, Протоіерей Ольшанскій, просилъ Его Преосвященство приказать, кому слѣдуетъ, выдавать всѣмъ причетникамъ г. Оренбурга въ пособіе въздѣлывая квартирная дѣньги, по благоумотрѣнію Его Преосвя-

щенства, изъ церковныхъ кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ, присовокупивъ, что выдача причетникамъ квартирнаго содержанія для церквей не будетъ ощутительна. На рапортъ этому Его Преосвященство 16 Ноября 1872 года изволилъ дать резолюцію слѣдующаго содержанія: „Консисторія предпшетъ причтамъ Оренбургскихъ градскихъ церквей ъдавать причетникамъ, не имѣющимъ домовъ своихъ, или церковныхъ, ежемѣсячно, пачиная съ Ноября мѣсяца, квартирное пособіе, въ количествѣ семи рублей (7 р.) въ мѣсяць, изъ кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ, и записывать по надлежащему эти деньги расходомъ въ книги, нарочно для сего заведенныя, съ собственноручными росписками причетниковъ, получающихъ оное жалованье.“

—отъ 5 Октября 1872 года, № 5820,—о соблюденіи предосторожностей при вступленіи чужеприходныхъ и иноепархіальныхъ браковъ.

Оренбургская Духовная Консисторія, по рассмотрѣніи дѣла о вѣнчаніи однимъ изъ причтовъ Оренбургской епархіи чужеприходнаго брака безъ соблюденія надлежащихъ предосторожностей, опредѣленіемъ отъ 17 Августа 1872 года, Его Преосвященствомъ утвержденныхъ, постановила: въ подтвержденіе распубликованнаго, отъ 14 Юня 1871 года, циркулярнаго распоряженія, вновь предписать благочиннымъ Оренбургской епархіи внушить священно-церковно-служителямъ, съ отобраніемъ отъ нихъ подписокъ, (которыя и хранить при дѣлахъ благочинническихъ), чтобы они, священно-церковно-служители, подъ опасеніемъ строгой законной отвѣтственности, не вѣнчали чужеприходныхъ и иноепархіальныхъ браковъ безъ надлежащихъ документовъ или безъ предварительныхъ свѣдѣній отъ тѣхъ причтовъ, къ приходу коихъ желающіе вступитъ въ бракъ принадлежатъ.

—отъ 28 Ноября 1872 года,—о дополнителномъ классѣ въ Челябинскомъ Духовномъ Училищѣ.

Въ 1871 году состоялся журналъ Челябинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, относительно учрежденія въ горѣдѣ Челябинѣ, вмѣсто духовнаго училища, прогимназіи. Такъ-какъ отзывы по благочиніямъ Челябинскаго окружнаго духовенства оказались различны объ учрежденіи прогимназіи въ г. Челябинѣ, и одинъ изъ духовенства желали имѣть оную, а другіе вовсе не желали и, слѣдовательно, не желали

жертвовать и денег на учрежденіе, содержаніе и жалованье наставникамъ ея, то Его Преосвященство имѣнилъ окружному съѣзду въ обязанность затребовать предварительно объ этомъ предметѣ чрезъ благочинныхъ отъ всего духовенства отзывы за собственноручною подписью какъ самихъ благочинныхъ, такъ священниковъ, дьяконовъ и псаломщиковъ о томъ, желаютъ-ли они имѣть духовное училище въ томъ видѣ, въ какомъ окружной съѣздъ проектировалъ оное въ своемъ журналѣ, и готовы-ли жертвовать довольно значительную сумму на этотъ предметъ и по разсмотрѣніи окружнымъ съѣздомъ этихъ отзывовъ представилъ бы оные съ своимъ мнѣніемъ на разсмотрѣніе Его Преосвященства, съ обозначеніемъ количества суммы, которую духовенство округа можетъ жертвовать ежегодно на жалованье наставникамъ и на содержаніе училища. Послѣ сего, на первомъ съѣздѣ, по собраніи и разсмотрѣніи отзывовъ духовенства Челябинскаго округа, оказалось, что мѣстное духовенство, кромя 9 округа, единогласно убѣждено въ необходимости расширенія училищной программы, почему, такъ какъ программа наукъ, выработанная на съѣздѣ 1871 года, признана непримѣнимою къ дѣлу, безъ нарушенія новыхъ уставовъ для гимназій, Высочайше утвержденныхъ въ 1871 году, то Челябинскій окружной училищный съѣздъ, не находя средствъ къ осуществленію желанія тамошняго духовенства, журналомъ, постановленнымъ въ Іюль мѣсяцѣ 1872 г., вновь просилъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о дозволеніи открыть при училищѣ 5-й классъ на тѣхъ началахъ, на какихъ разрѣшено Вятскому и другимъ епархіямъ духовенству имѣть при училищѣ дополнительный классъ; при этомъ заявлено, что настоящихъ училищныхъ средствъ, въ число которыхъ поступаетъ отъ духовенства по 2¹/₂% со всѣхъ доходовъ, совершенно достаточно на означенный предметъ и требовать отъ духовенства новыхъ жертвъ было бы лишнѣ, тѣмъ болѣе, что съ преобразованіемъ училища по уставу и съ окончаніемъ постройки училищнаго дома долженъ быть значительный остатокъ училищныхъ суммъ. На журналѣ этомъ Его Преосвященство, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, изволилъ дать резолюцію такую: „28 Ноября 1872 года. Дать знать Челябинскому окружному училищному съѣзду, чтобы онъ руководствовался „при открытіи 5 класса указомъ Святейшаго Синода отъ 25 Мая 1872 года (*) и представилъ мнѣ по этому предмету свои соображенія.“

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ 1 № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: а) на священническія вакансіи: 29 Іюля 1872 года: студентъ Уфимской Семинаріи Александръ *Словохотовъ* въ станицу Бурланную Оренбургскаго уѣзда; 12 августа: студентъ Уфимской Семинаріи Никандръ *Максимовъ*—въ станицу Еманжельинскую Троицкаго уѣзда; того же мѣсяца и числа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Владимиръ *Инфимьевъ*—въ село Кочердыкъ Челябинскаго уѣзда; 13 августа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Михаилъ *Емельяновъ*—въ отрядъ Дуванкульскій Троицкаго уѣзда; 25 августа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Александръ *Фаворитовъ*—въ Кананикольскій заводъ Орскаго уѣзда; 14 сентября: студентъ Уфимской Семинаріи Венифатій *Подъячевъ*—въ поселокъ Перелюдовскій Оренбургскаго уѣзда; 18 октября: состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Никольскомъ запрещенный священникъ Павелъ *Зоринъ*—въ Верхнеказанскій отрядъ Верхнеуральскаго уѣзда; 18 ноября заштатный священникъ Гавриилъ *Видинъ* временно-исправляющій должность священника въ село Красный-Яръ Челябинскаго уѣзда; 7 ноября: учитель Челябинскаго духовнаго училища священникъ Евгений *Шлотъ*—настоятелемъ къ церкви, устроенной г. Перцевымъ на Челябинскомъ училищномъ дворѣ; б) на діаконское мѣсто къ Оренбургской Петропавловской церкви—состоящій на причетнической вакансіи при той же церкви діаконъ Левъ *Еланскій*; в) на псаломническія мѣста: 6 сентября 1872 года: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Меодій *Протасовъ*—въ село Ригу Челябинскаго уѣзда; 20 сентября: кончившій курсъ училища Александръ *Преображенскій* испр. должность псаломщика въ станицу Еманжельинскую Троицкаго уѣзда; 11 октября: запрещенный діаконъ села Костылева Александръ *Шлотинъ*—въ село Островное Челябинскаго уѣзда,—съ разрѣшеніемъ священно-служенія; 30 ноября: запрещенный священникъ, бывшій въ Кананикольскомъ заводѣ, Николай *Демидовъ*—исправ. долж. причетника въ Урлядинскій отрядъ Верхнеуральскаго уѣзда; 20 сентября: заштатный діаконъ Іосифъ *Тобожинъ* испр. долж. причетника въ Полятаевскій отрядъ Челябинскаго уѣзда; 23 сентября: кончившій курсъ училища Семенъ *Успенскій* испр. долж. причетника въ село Слоновку Оренбургскаго уѣзда. 14 сентября 1872 г.: ключарь градо-оренбургскаго Кафедральнаго собора Протоіерей Дмитрий *Озерниковскій* законо-учителемъ въ Оренбургскую Ремесленную школу; 9 ноября: градо-оренбургской Георгіевской церкви священникъ Павелъ *Словохотовъ* законо-учителемъ 2 приходскаго училища на мѣсто священника Кибальдина.

Утверждены по выбору: церковными старостами на трехлѣтне слѣдующія лица: 9 сентября 1872 г.: къ церкви отряда Обручовскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ этого отряда Левъ *Куральковъ*; къ церкви станицы Кузильской Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Никифоръ *Каруловъ*; къ церкви поселка Уртазинскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ этого поселка Андрей *Донинъ*; къ церкви станицы Тяналицкой Верхнеуральскаго уѣзда казакъ димитрій *Отепановъ*; къ церкви отряда Лигельскаго Орскаго уѣзда отставной казакъ этого отряда Никита *Соколовъ*; къ церкви станицы Магнитной Верхне-

уральскаго уѣзда отставной казакъ Василій *Хмизинъ*; къ церкви отряда Наваринскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ *Китильниковъ*; къ церкви отряда Черниговскаго Верхнеуральскаго уѣзда казакъ Павелъ *Дулескій*; къ церкви отряда Казбахскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Филиппъ *Сумароковъ*; къ церкви отряда Бранловскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Пахомъ *Злотаревъ*; къ церкви села Каналивольскаго Орскаго уѣзда крестьянинъ Афанасій *Пономаревъ*; 13 сентября 1872 г.: къ Преображенскому собору въ г. Орскѣ 2 гильдія купецъ Степанъ *Поздневъ*; 9 ноября: къ градо-зренбургской Военно-Петропавловской церкви полковникъ Оренбургскаго казачьяго войска Иванъ *Черновъ*; къ церкви поселка Углицкаго Троицкаго уѣзда отставной казакъ Игнатій *Сычевъ*; 28 ноября 1872 г.: къ церкви Веплюевской Военной Гимназіи подполковникъ *Геофилактовъ*.

Рувоположены: 12 августа 1872 г. псаломщикъ градо-троицкаго собора Михаилъ *Максимовъ* во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ и должности; 25 августа: дьячекъ Пуктышевской церкви Челябинскаго уѣзда Александръ *Инфантьевъ* во діакона съ оставленіемъ на той же должности.

Перемѣщены: 4 сентября 1872 г. дьячекъ Кругло-Озерновской станицы Викторъ *Авдеевъ*—въ Кушумскій хуторъ, Уральской области, къ Единовѣрческой церкви; 5 сентября: діаконъ Коелской станицы Іоаннъ *Протопоповъ* въ село Вознесенское Троицкаго уѣзда на мѣсто испр. долж. псаломщика Василя *Гилырова*, перемѣщеннаго въ Уйскую станицу, Троицкаго уѣзда, на мѣсто испр. долж. псаломщика Алексѣя *Максимова*, перемѣщеннаго испр. долж. псаломщика въ Верхнеуральскій отрядъ, Троицкаго уѣзда; 13 сентября: дьячекъ пос. Изобильнаго Стефанъ *Шалфизкій*—въ Верхній-Гумбетъ, Оренбургскаго уѣзда; 18 сентября: причетникъ Сакмарскаго молитвеннаго дома Иванъ *Истифьевъ*—къ Сакмарской Казанско-Богородицкой церкви; дьячекъ села Птычьего Петръ *Шмотинъ*—въ село Становое, Челябинскаго уѣзда на мѣсто причетника Григорія *Романова*, а сей послѣдній въ село Птыче на мѣсто перваго; 29 сентября: діаконъ Татищевской станицы Аркадій *Рождественскій* на псаломщическое мѣсто въ село Исаево, Оренбургскаго уѣзда; 13 сентября: испр. долж. псаломщика Кочердынскаго отряда Стефанъ *Миромобовъ* и Баландинскаго Иванъ *Васильевъ*—одинъ на мѣсто другою; 27 сентября: пономаръ села Островскаго Василій *Серебрянниковъ* испр. долж. псаломщика къ церкви села Становаго, Челябинскаго уѣзда; 3 октября: причетникъ Иванъ *Коринъ* изъ Вударинской церкви къ Уральскому Архангельскому Собору, на мѣсто *Киптищикова*, а сей послѣдній на мѣсто перваго; 9 октября: испр. долж. псаломщика села Новоникитина Михаилъ *Богомобовъ* въ станицу Таналицкую, Орскаго уѣзда; 9 октября: священникъ села Новоникитина Николай *Покровскій* въ село Павловку, Оренбургскаго уѣзда; 20 октября: священникъ Соколовскаго отряда Павелъ *Кумацкій*—въ Тарутинскій отрядъ, Троицкаго уѣзда; 31 октября: села Софійскаго священникъ Петръ *Богомобовъ*—въ село Залѣсово, Оренбургскаго уѣзда; 1 ноября: священникъ Орскаго Собора Петръ *Рыскій*—въ отрядъ Кумацкій, Орскаго уѣзда; 16 ноября: дьячекъ Верхнеуральскаго отряда Порфирій

Бибровъ—въ отрядъ Кременкульскій Челябинскаго уѣзда; 18 ноября: священникъ пос. Кувацкаго Петръ *Рийскій*—въ станицу Павловскую, Оренбургскаго уѣзда (временно).

Уволены: изъ духовнаго званія, по прошенію, запрещенный дьячокъ села Дмитріевки, Оренбургскаго уѣзда, Василій *Подольскій*, указомъ Св. Синода отъ 13 сентября 1872 г. за № 1841, съ сложеніемъ съ него священнаго сана; въ званіи: 5 сентября 1872 года: дьячекъ Верхнеуральской станицы, Троицкаго уѣзда Дмитрій *Максимъ*; 25 октября: испр. долж. псаломщика Баладинскаго отряда, Челябинскаго уѣзда, Иванъ *Василевъ*.

Награждены: В н с о ч а й ш е, —отъ 30 сентября 1872 года, —*орденомъ Св. Анны 3-й степени*, —Секретарь Оренбургской Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь, Иванъ *Евфимовскій-Миросвицкій*—за отлично-усердную службу и особые труды. —По предѣленіямъ епархіальнаго начальства: *набедренниками*: 18 ноября 1872 г., священники: Кочкарскаго отряда, Троицкаго уѣзда Павелъ *Тонорковъ*; села Столбова, Челябинскаго уѣзда Михаилъ *Русановъ*; села Рѣпьевки, Оренбургскаго уѣзда Павелъ *Макросовъ*; села Ново-Михайловки, Оренбургскаго уѣзда Петръ *Целурицкій*; Аландскаго отряда, Орскаго уѣзда Іаковъ *Русановъ* и Уральскаго православнаго собора Григорій *Валидовъ*, —за усердную ихъ службу и благонравное поведеніе. *Почетными листами*: 22 сентября 1872 г., попечитель церкви села Медвѣдскаго, Челябинскаго уѣзда крестьянинъ Ефимъ *Клеишевъ*, и староста церковный того же села крестьянинъ Василій *Березиновъ*; села Старикова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Кардаповъ*; села Горшкава, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Фалеевъ*, —изъ коихъ 1-й за стараніе и усердіе по должности попечителя о церкви, а послѣдніе за примѣрную внимательность къ своей должности; 10 октября: отряда Маріинскаго Орскаго уѣзда, церковный староста казакъ Игнатій *Шумковъ*—за усердное прохожденіе своей должности.

Умершіе исключены изъ списковъ духовныхъ лицъ Оренбургскій епархіи: священникъ станицы Татищевой, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ *Прибыловскій*, —отъ 12 августа 1872 года; градо-челябинскаго женскаго Одиотріевскаго монастыря Игуменія *Анѣя*, —отъ 14 сентября; дьячекъ села Прасковьяна Оренбургскаго уѣзда, Иванъ *Березинъ*, —отъ 18 сентября; пономарь села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Владиміръ *Пикальскій*, —отъ 11 сентября; градо-оренбургской Военно-Петропавловской церкви дьячокъ Александръ *Холмогорцевъ*, —отъ 28 сентября; Бударинской Преображенской церкви дьячекъ Павелъ *Волдыревъ*, —отъ 24 октября; села Петровскаго, Челябинскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Соколовъ*, —отъ 30 октября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ:
 въ 11 Декабря 1872 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда* — въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгиевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ и Мертвцовскомъ; въ станицахъ: Сакмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*; въ заводахъ: Авзяно-Петровскомъ, Бѣлорѣцкомъ и Каицкомъ; въ отрядахъ: Калбахскомъ, Константиновскомъ, Маринскомъ, Амурскомъ и Черниговскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Кумацкомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Касноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Искловымъ, Становомъ, Петровскомъ и Сухоборскомъ. II. *Псаломщическія*: а) при градо-оеркомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селахъ Введенскомъ и Редутскомъ (при Единобѣрческихъ церквахъ); въ отрядахъ: Каратабановскомъ и Кочердыцкомъ и г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

Извѣстія о происшествіяхъ по Епархіи.

— 5 Января 1872 года изъ церкви безуѣзднаго города Илецка, приходскимъ дьячкомъ Алексѣемъ Смирновымъ, чрезъ взломъ пробовъ у дверецъ свѣчнаго ящика похищено 143 руб. 8 коп. Деньги отъ похитителя въ отобраны, а самъ похититель, по рѣшеніи въ Оренбургской Судебной Палатѣ дѣла, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сосланъ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

— 23 Января, въ 11 часовъ, по отправленіи въ церкви Мертвцовскаго поселка богослуженія — часовъ, неизвестно отъ чего она внутри загорѣлась и сгорѣла вся до основанія съ принадлежащимъ ей имуществомъ, какъ то: деньгами, книгами, ризницею и прочею утварью, о чемъ сообщено въ Оренбургское Уѣздное Полицейское Управленіе для производства разслѣдованія.

— 1 Апрѣля сего же 1872 года, въ 7 часовъ вечера, въ градо-троицкомъ соборѣ зазначенъ временно-п. оживающій въ г. Троицѣ по паспорту крестьянинъ некій сынъ Сибирской губерніи Ардатоваго уѣзда дер. Качки Михаилъ Леонтьевъ Буликовъ 19 лѣтъ, который, какъ оказалось, пробрался въ соборъ чрезъ колокольню, гдѣ сломавъ у двери, ведущей на хоры, замокъ, по привязанной веревкѣ спустился въ самый храмъ, по похищенія свѣчать не успѣвъ. Объ этомъ произведено слѣдствіе и находится на разсмотрѣніи Оренбургской Судебной Палаты.

—3 Мал, въ отрядѣ Амурскомъ отъ пожара, пачавшагося съ жителей-скихъ домовъ, сгорѣла вновь строющаяся деревянная церковь съ иконостасомъ до основанія. Дѣло по сему предмету Верхнеуральскимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, по неостерженію виновныхъ, производствомъ прекращено.

—11 Мая, въ 4 часа по полудни, въ селѣ Березовскомъ Челябинскаго уѣзда въ домѣ крестьянина Прокофія Лукиныхъ случился пожаръ, отъ коего сгорѣла церковь и два общественныхъ дома—священнической и причетнической; о чемъ производится дознаніе гражданскимъ начальствомъ.

—11 Августа того же года, по случаю бывшего пожара въ селѣ Михайловскомъ Оренбургскаго уѣзда, при выносѣ изъ храма церковной утвари, похищено серебряное кадило 8½ пробы, вѣсомъ въ 101 золотникъ, стоющее 3½ руб. 3½ коп. О похищеніи этомъ производится разслѣдованіе.

—Въ ночь съ 15 на 16 Января 1872 года въ церкви Новокумляцкаго отряда сѣлянъ сквозь каменную стѣну проломъ подъ окномъ алтара, шириной въ одинъ аршинъ, а вышиной въ 9 верш., и изъ церкви похищены три кружки съ деньгами, жертвованными на разные предѣты. Въ святотатствѣ этомъ подозрѣваютъ двухъ мѣстныхъ обывателей неodobрительнаго поведенія, одного по орудію, коимъ произведенъ взломъ, а другаго по нѣкоторымъ знакамъ на одеждѣ. О происшествіи этомъ производится слѣдствіе.

Разныя другія извѣстія и сообщенія.

—Оренбургское Епархіальное Попечительство, 11 Декабря 1872 г., за № 1763, сообщать, что капитала на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго званія состоитъ на лицо (къ 1 Декабря 1872 г.) 17,817 руб. 86 коп., въ томъ числѣ билетами 17,363 руб. и наличными 463 руб. 36 коп. —Въ теченіи первой половины настоящаго года выдано пособіе 174 семействамъ, съ размѣръ отъ 12 — 50 руб., всего на сумму 1473 руб. 50 коп. Кроме того, единовр. менныхъ пособій выдано разнымъ лицамъ въ количествѣ 157 руб. Хотя отъ Попечительства пользуются постояннымъ пособіемъ 174 семейства, по размѣръ этихъ пособій не составляетъ опредѣленной цифры, а варьируется, смотря по обстоятельствамъ, больше или меньше уважительнымъ, къ числу которыхъ относятся и несправный взносъ сборовъ на этотъ предметъ причтами. Въ распоряженіи Попечитель-

ства сверхъ того имѣются пять вакансій въ Уфимскомъ духовномъ женскомъ училищѣ для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія; въ настоящее время эти вакансіи заняты. Затѣмъ, кромѣ суммъ, предназначенныхъ исключительно на вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія, въ Попечительствѣ имѣется еще опекунскій капиталъ; этого капитала къ 1-му Декабря состояло въ билетахъ и наличными деньгами 11,791 руб. 42¹/₄ коп.

— Енисейская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 21 Января 1872 года за № 317, извѣщаетъ Оренбургскую Духовную Консисторію, что присланныя при письмѣ одного изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи, отъ 26 Декабря 1871 года, на пострадавшихъ отъ пожара деньги *десять* руб. въ Енисейской Консисторіи получены 18 Января 1872 года и записаны на приходъ по книгѣ переходящихъ суммъ въ ст. подъ № 41.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

Управленіе російскою Церковью и перемѣны въ ея іерархіи.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, въ коемъ, по давнему установленію, сосредоточивается высшее управленіе православною російскою Церковью, 1871 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексій, послѣдній до отбытія, съ Высочайшаго соизволенія, въ епархію въ іюнь 1871 года; вызванный на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископъ тульскій Никандръ; духовникъ Его Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузинъ Евсеій и бывшій ярославскій Евгеній, до своей кончины, послѣдовавшей 27 іюня.

Въ предѣлахъ Имперіи въ 1871 году состояло 60 епархій, (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Кромѣ того внѣ Россіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ; викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Усилены и не безплодны были попеченія св. нашей Церкви о возвращеніи въ ея спасительное лоно заблудшихъ чадъ ея, неразумныхъ ревнителей мнимой старины. Приведеніе ихъ къ единовенію съ истинно-древнею и истинно-православною Церковію совершалось медленнымъ, но вѣрнымъ путемъ внутренняго убѣжденія, чрезъ разъясненіе неправдъ раскола и святой истинности православія.

По устроенію промысла Божія, важнымъ орудіемъ въ этомъ просвѣтительномъ дѣйствovanіи Церкви являются присоединившіеся къ ней бывшіе расколочители и жаркіе поборники раскола, нѣкѣй преданные сыны православной Церкви, большею частью иноки московскаго единовѣрсческаго Николаевскаго монастыря и другихъ обителей. Изъ числа ихъ особенно сильны въ борьбѣ съ расколомъ настоятель упомянутаго единовѣрсческаго монастыря игуменъ Павелъ, извѣстный въ расколѣ подъ именемъ Прусскаго, и іеромонахъ Чудова монастыря Пафнутіи бывший лжеепископъ раскольниковскій. Глубокое и опытное знаніе раскола, ревность по православію, искренняя любовь къ заблуждающимъ даютъ имъ эту силу. Оба они часто вступаютъ въ публичныя состязанія съ раскольниками въ Московскомъ кремлѣ. По отзыву преосвященнаго Митрополита Московскаго, послѣдствіями такихъ состязаній было то, что раскольническіе начетчики, прежде имѣвшіе большое значеніе между своими единомышленниками и оказывавшіе на нихъ сильное вліяніе, потеряли свой авторитетъ; многіе изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ, являясь на публичныя собесѣдованія, утверждались въ истинѣ православія. Наконецъ, были случаи и обращенія изъ раскола къ православію. Объ одномъ изъ такихъ случаевъ преосвященный Митрополитъ сообщаетъ, какъ объ особенно-примѣчательномъ. Отставной унтеръ-офицеръ Башковъ за дерзкіе поступки противъ Церкви и совращенія въ расколъ подвергнутъ былъ трехмѣсячному тюремному заключенію. По освобожденіи, онъ явился 8-го августа прошлаго года на Кремлевскую площадь, болѣе прежняго ожесточенный противъ Церкви понесеннымъ наказаніемъ, и вступилъ съ іеромонахомъ Пафнутіемъ въ пренія. Но кроткая и вмѣстѣ исполненная силы убѣжденія рѣчь Пафнутія произвела на душу ожесточеннаго раскольника такое дѣйствіе, что онъ тутъ же отрекся отъ раскола. Вскорѣ затѣмъ Башковъ, со своимъ семействомъ, присоединенъ былъ къ православной Церкви въ городѣ Бронницѣхъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ раскольниками составляетъ то, что здѣсь, для оправданія православной Церкви противъ нареканій со стороны раскольниковъ, нѣрѣдко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя диспутациі, справки въ памятникахъ древности, хранящихся въ патріаршей ризницѣ и библіотекѣ.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Слово

на Новый годъ.

*Ангель, елиже видѣлъ стояща
на мори и на змги, воздвиже
руку свою на небо и клятвѣ жи-
вущимъ во вѣки вѣковъ, яко мѣта
уже не будетъ (Апок. X 7).*

По милости Божіей еще мы встрѣчаемъ Новый годъ. Не только годъ, но и каждый день, и каждый часъ нашей жизни есть даръ благодати Божіей намъ недостойнымъ. Созлававая это, по ученію благочестія, мы должны воздавать благодарность Богу за каждый день и каждый часъ нашей жизни. Отходя ко сну, мы благодаримъ Господа за то, что Онъ сохранилъ насъ живыми и здоровыми въ истекшій день. Пробудившись отъ сна, послѣ ночнаго покоя, мы благодаримъ благодать Божію за то, что она сохранила насъ невреденными въ мимошедшую ночь. Сколько людей умираетъ внезапно, днемъ и ночью, отъ безчисленныхъ причинъ: отъ болѣзни, и отъ самой полноты здоровья и силъ, отъ огня и ножа убійцы, отъ труса и потопленія и т. под., — а мы и день провели благополучно, и въ теченіи ночи остались цѣлы и не вредимы, какъ же не благодарить Бога за сохраненіе насъ во дни и нощи? Тѣмъ усерднѣе должны мы благодарить Бога — и мы благодаримъ Тебя, о Премилосердый и Всещелрый! — отъ всего сердца — за то, что Ты соблюлъ насъ живыми, здоровыми и благополучными, въ теченіе всего мимошедшаго лѣта, въ теченіе 366 дней, среди безчисленныхъ опасностей, сѣтей, враговъ видимыхъ и невидимыхъ!

Благодаримъ Тебя, о Всеблагій Господи, за то, что Ты не погубилъ насъ со беззаконіями нашими, но еще даешь намъ время на исправленіе и покаяніе, дабы этимъ путемъ всѣ мы достигли въ лужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. IV, 13), въ обители вѣчнаго блаженства.

Такъ, первыя чувства, какія пробуждаетъ въ душѣ христіанина встрѣча новаго лѣта — это чувства благодаренія и

хвалы Богу-Благодателю за сохраненіе насъ въ средѣ живыхъ до новаго лѣта, за все щедроты и дары неизреченной Благодати Его.

Настоящій первый день Нового года есть какъ бы рубежъ, раздѣляющій между собою двѣ безпредѣльныя области времени: область безмѣрнаго прошедшаго и область безграничнаго будущаго. Или—въ настоящій день два вѣстника вѣчности срѣтаются предъ нами: вѣстникъ необъятнаго прошедшаго — истекшій годъ, и вѣстникъ безграничнаго будущаго—наступающій годъ. Бездна бездну призываетъ,— бездна прошедшаго бездну будущаго. Поистигай минуты великія — торжественныя!

Безмолвна бесѣда смѣняющихся лѣтъ: но какъ много говоритъ она уму и сердцу. О чемъ?—О вѣчности и времени, о суетѣ земной, о бренности человѣка и дѣль его.

Что говоритъ она о вѣчности? То, что она необъятна для ума сотвореннаго. Ее объѣмлетъ только Тотъ, изъ вѣдръ Кого исходитъ она. Вѣчность не подлежитъ ни числу, ни мѣрѣ. Дщерь ея—время измѣряется днями, годами, вѣками: но сколько вѣковъ мы не представляли бы, они ничто предъ нею. Протекутъ миллионы вѣковъ, а вѣчность— по выраженію одного церковнаго вѣтїи (*)—будетъ только начинаться. Потеряются въ счетъ вѣковъ быстрѣйшіе умы ангельскіе; а вѣчность будетъ только начинаться. Что можетъ сравниться съ быстротою мысли? Во мгновеніе она достигаетъ предѣловъ мірозданія. Неситесь же на крылахъ мысли впередъ и впередъ,—и эта быстролетная мысль во всю вѣчность не можетъ обнять миллионной доли вѣчности. Представьте, слуш., океанъ безграничный. Волна смѣняется во июю; рѣки и моря вливаются въ него и поглощаются, а океанъ не измѣняется, ни прибавляется, ни убавляется. Это слабое подобіе вѣчности. Годъ смѣняется годомъ: вѣка и тысячелѣтія поглощаются вѣчностью, а она недвижима, ни прибавляется, ни убавляется. О вѣчность! Кто измѣритъ тебя? Кто узритъ дно въ безднѣ?

Какъ же мало предъ вѣчностью все время бытія міра отъ сотворенія его доселѣ? Между тѣмъ, какъ сокрушительно владычество его надъ міромъ и надъ родомъ человѣческимъ!

(*) Оеофана Проголовича.

Обратимся къ судьбамъ рода человѣческаго: здѣсь въ ужа-сающей силѣ проявляется законъ всепоглощающаго време-ни. Еслибы человѣкъ не изобрѣлъ исторіи, то мы не знали бы даже по имени отжившихъ племень и царствъ. А на скрижаляхъ исторіи записано столько прешедшихъ по лицу земли поколѣній и народовъ, что, быть можетъ, мы каж-дымъ шагомъ попираемъ прахъ предковъ, и наши пирше-ства и забавы устроятся на мѣстѣ гробовъ и тлѣнія. Точ-но, на браздахъ жизни—поколѣнія, какъ мгновенная жатва, восходятъ, зрѣютъ и падаютъ. Чередованіе ихъ есть какъ бы постоянный наборъ ратниковъ для борьбы житейской. Въ той мѣрѣ, какъ возрастаютъ дѣти, они будто говорятъ отцамъ: „сторонитесь, — теперь наша очередь!“ И какъ мы видимъ впереди себя идущихъ путемъ жизни отцовъ, гря-дущее за нами поколѣніе будетъ смотрѣть намъ во слѣдъ, а для своихъ дѣтей представить тоже зрѣлище мимолетствія. Волны всемірнаго потопа, истребленіе Содома и Гоморры, паденіе Вавилона, разрушеніе Ассирійскаго царства, разва-лины Персидской монархіи, шумное ниспроверженіе Маке-донскаго владычества, распаденіе Римской имперіи, судьбы всѣхъ царствъ, кровопролитныя войны, моровыя язвы, гла-ды, землетрясенія, наводненія, поглощавшія цѣлыя народо-населенія города и области, — какихъ еще гласовъ нужно во свидѣтельство разрушительнаго владычества времени и смерти?

Что же такое наше отдѣльное существо въ пучинѣ вре-мень? Что такое предъ вѣчностію, предъ которою тысячи лѣтъ меньше мгновенія, срокъ жизни нашей 70 или 80 лѣтъ? Влеськъ молніи, мгновенно исчезающій. Не среди свѣтъ-ли грустныхъ помысловъ о ничтожествѣ нашего суще-ства воззвалъ нѣкогда царственный пророкъ: „*Господи, яко пяди положилъ еси дни мои, и составъ мой, яко нич-тоже предъ Тобою* (Псал. 38 ст. 6). Мы измѣряемъ жизнь свою часами, седмицами, годами, и думаемъ въ самозабвеніи, что конецъ нашей жизни еще далекъ, что будто ей и нѣтъ конца. Какое обольщеніе! Умножайте мысленно дни ваши тысячелѣтіями. Снесите въ это, кажущееся необятнымъ, пространство времени всевозможныя почести, богатства, удовольствія: что будетъ пользы въ этомъ морѣ благъ, ког-да, наконецъ, послѣднее дуновеніе смерти разомъ погаситъ

весь блескъ счастья съ такою же легкостію, съ такою бурный вѣтеръ гасить едва мерцающій свѣтъ лампы? — Что такое тысячелѣтія, когда совершится послѣдняя ихъ минута? — Когда послѣдній вздохъ вылетитъ изъ сей груди моей, послѣднее мгновеніе поглотитъ все для меня, подо мною разверзется могила, уста сожмутся, слухъ и очи закроются на вѣки, сердце остынетъ, чувство охладѣетъ: гдѣ тогда жизнь моя? — Плоть сія перемѣнитъ сею природу и приметъ другое имя, имя трупа. И трупъ сей, хладный и безжизненный, безобразный и смрадный, на долго ли? — Нѣсколко костей сухихъ и горсть праха — вотъ что выйдетъ изъ него. Овъ сдѣлается, говоритъ одинъ учитель церкви, я не знаю чѣмъ, — чѣмъ то такимъ, что ни на одномъ языкѣ не имѣетъ имени. Развалившійся трупъ теряетъ всякое имя. Самое имя его умираетъ! Какое страшное владычество смерти!

Боже вѣчный! Что же такое человекъ? Что такое мы, здѣсь предстоящіе, предъ вѣчностію Твоею? Мы простираемъ взоръ впередъ: какое необъятное пространство, въ которомъ нѣтъ насъ! И какъ мало мѣста мы занимаемъ въ неизмѣримой пропасти времени! Что отдѣляетъ насъ отъ ничтожества? Въ кругѣ мірозданія вся земля равняется пылинкѣ: что же такое составъ мой, едва замѣтный въ этомъ предстоящемъ здѣсь собраніи людей?

Убо образомъ ходитъ человекъ, подобится тѣни; подобяся самъ тѣни, и преслѣдуетъ тѣнь, призракъ, мечту счастья, а не самое счастье. „Всеу млется человекъ, сокровиществуемъ и не вѣсть кому соберетъ ѿ“ (Псал. 33, 7).

Преходитъ образъ міра сего (I Кор. VII, 31). И мы несемъ путемъ жизни такъ быстро, что намъ кажется, будто все отъ насъ убѣгаетъ. И точно, все бѣжитъ отъ насъ, слухъ, и между тѣмъ, какъ мы пребываемъ во святомъ храмѣ семъ и думаемъ, что мы неподвижны, каждый изъ насъ между тѣмъ идетъ впередъ по своей дорогѣ, каждый, не думая о томъ, удаляется отъ ближайшаго сосѣда своего. Каждый непримѣтно приближается къ разлукѣ съ землею — къ послѣдней судьбѣ своей. Каждый часъ и мигъ приближаетъ насъ ко гробу. И увы мнѣ, если внезапно ударитъ мой послѣдній часъ! „Прииду на тя, яко татъ, и не имаша искути, въ кой часъ прииду на тя“ (Апок. 3, 3), глаголетъ судія живыхъ и мертвыхъ, Вседержитель.

Вотъ какія чувства, благ. слущ., должны наполнять сердце наше предъ лицомъ всепоглощающей бездны времянь. Они подобны тѣмъ чувствамъ, какія обуреваютъ душу человека, стоящаго надъ пропастью, готовой поглотить его при малѣйшемъ дуновеніи вѣтра: онъ цѣпенѣетъ отъ ужаса. Не можемъ не смущаться и мы предъ вѣчностію: одво дуновение смерти—и мы въ безднѣ ничтожества. Но среди всеобщаго разрушенія и владычества смерти—чей это раздается голосъ: *да не смущается сердце ваше! Вбруйте въ Бога, и въ Мя вбруйте* (Іоан. XIV, 1.); и—*Азъ животъ вчннй дамъ вамъ* (Іоан. VI, 54; X, 28). Ахъ, это голосъ Того, Кто есть воскресеніе и животъ. Кто вбруетъ въ Него, не умретъ во вѣки. Вотъ, бл. слущ., наша неизблемая опора предъ лицомъ вѣчности. Исповѣдуемъ, хвалимъ и величаемъ Твое безмѣрное благоутробіе, Господи, къ намъ недостойнымъ. Да, братіе, человекъ ничтоженъ, земля и пепель по тѣлу, но онъ великъ, безмертенъ по духу. Въ разумѣ человека, въ его свободѣ, въ безсмертіи души его свѣтозарнѣе является божественное могущество и премудрость, чѣмъ въ необъятныхъ планетахъ, лишенныхъ разумнаго сознанія. Нельзя безъ удивленія взирать на изумительныя открытія, изобрѣтенія, успѣхи разума въ наукахъ и искусствахъ. Онъ измѣнилъ лице земли. Онъ взвѣсилъ и измѣрилъ міры въ бездонной пустотѣ небесъ. Ему повинуются стихіи; ему служатъ солнце и звѣзды. Онъ, человекъ, тѣломъ въ прахѣ истлѣваетъ, умомъ громамъ повелѣваетъ. А сколько величія въ нравственныхъ доблестяхъ человека? Какое поразительно—высокое зрѣлище представляетъ Христоносный подвижникъ благочестія, когда Онъ, вопреки всѣхъ чувствъ, вопреки всѣхъ страданій, вопреки почти всей природѣ взываетъ: „я радуюсь въ скорбяхъ (2 Кор. VI, 10. VII, 4. Рим. V, 3), или,“ *мнѣ еше умерети—пріобрѣтеніе* (Филип. I, 21). Жизнь души нашей имѣетъ начало, но не будетъ имѣть конца: безконечна какъ вѣчность.—Малое пространство занимаетъ тѣло наше, но духъ нашъ объемлетъ небо и землю и—о величіе духа! Невмѣстимаго небомъ и землею вмѣщаетъ въ себѣ, служа храмомъ и престоломъ Трїпостаснаго. Человекъ, царь земли, связь міровъ земнаго и небеснаго, наилучшее произведеніе рукъ Творца, чудо Его премудрости, вѣнецъ творенія, человекъ—образъ и подобіе

Вѣчнаго. Человѣкъ въ лицѣ Господа Иисуса превознесенъ паче Ангель и Архангелъ; сѣдитъ одесную Бога Отца. Это верхъ величія человѣка.

Вождельнно, братіе, богоподобное безсмертіе. Но что въ немъ нераскаянному грѣшнику? Душа, исполненная грѣховъ! Ты основательно боишься безсмертія. Оно угрожаетъ тебѣ вѣчною смертію.

Вѣчность необъятна; дни земной жизни кратки. Что же значить земные труды и подвиги во имя Евангелія и добродѣли предъ вѣчностію?

Миръ преходитъ, и похоть его: а творитъ волю Божию, пребываетъ во вѣки (1 Іоан. II, 17.)

Священникъ Магистръ Стефанъ Семеновъ.

1863 г.

Г. Оренбургъ.

ЖИВОЙ ВОПРОСЪ.

Рядъ государственныхъ реформъ общественной жизни въ Россіи заключаетъ въ себѣ немало свѣтлыхъ явленій, коснувшихся, между прочимъ, церкви и духовенства. Такъ, существенное переустройство духовно-учебнаго дѣла, новые штаты епархіальныхъ управленій, упраздненіе сословной замкнутости духовенства, дарованіе дѣтямъ духовныхъ лицъ права иступленія на государственную службу, мѣры, предпріятыя по улучшенію быта православнаго духовенства, составляютъ фактъ, уже совершившійся. Выѣтъ съ тѣмъ затронуты нынѣ и другія важныя стороны церковной жизни,—это вопросы о духовномъ судѣ и епархіальной администраціи.

Въ самокъ дѣлѣ, долгій опытъ прошлаго убѣдилъ наконецъ, что служебная дѣятельность всякой корпораціи, въ томъ числѣ и духовной, можетъ проявлять себя свободно, правильно, цѣлесообразно, открыто, энергично и бодро только тогда, когда правосудіе въ ней, обезпеченное твердыми гарантіями закона, стоитъ на опредѣленныхъ основаніяхъ. Но, съ другой стороны, извѣстно, что и самая высокая справедливость и идеальное совершенство положительнаго закона не достигнуть цѣли, самая очевидная невинность и правота дѣйствія не

могутъ считатьъ себя обезпеченными на судѣ, если организація судебной власти и формы отправленія дѣйствій ея не будутъ устроены настолькоъ правильно, насколько это возможно для того, чтобы заинтересованнымъ въ судѣ сторонамъ представлялась полная возможность добиться объективнаго убѣжденія въ существованіи правонарушенія, или преступнаго дѣянія, и возстановить нарушенное право, или же подвергнуть наказанію преступную волю.

Въ этомъ отношеніи, Вы соч а и ш е дарованіе „Судебные Уставы 20 ноября 1864 г.“ не оставляютъ пока желать ничего лучшаго. Новый, *равный, правый и милостивый судъ* оказывается прежде всего самостоятельнымъ. Онъ руководится только тѣми цѣлями, какія указаны требованіями правосудія,—и никакими болѣе. Съ этой цѣлью новый судъ рѣшительно отдѣленъ отъ администраціи, онъ болѣе не поддѣляется подъ ея наклонности и усмотрѣнія и, преслѣдуя свободно только свои цѣли—цѣли правосудія, другой инстанціи судебной не подчиняется. Вторымъ отличительнымъ признакомъ новаго суда служитъ общая идея, высшее единство закона въ открытіи фактической и юридической истины и возстановленія права,—единство, осуществляющееся въ кассационной дѣятельности Сената. Еще болѣе существеннымъ и отличительнымъ признакомъ новаго суда служитъ ограниченіе всякаго, даже малѣйшаго произвола со стороны судебной власти. Гарантіей тому служатъ прокуратура и защита. Введеніе во внутреннюю дѣятельность судовъ, какъ два независимые элемента, изъ коихъ одинъ представляетъ собою законъ и слѣдитъ за законосообразностію судебныхъ дѣйствій,—а другая отстаиваетъ частные интересы сторонъ, отвѣтствующихъ предъ судомъ,—прокурорскій надзоръ и защита такъ поставлены, что ни тотъ, ни другая не подавляютъ внутренней самостоятельности суда. Наконецъ, четвертымъ отличительнымъ признакомъ новаго суда является участіе въ управленіи правосудія самого общества, выражающееся отчасти въ избраніи судей или органовъ правосудія, отчасти въ самомъ приговорѣ о виновности или невиновности подсудимаго,—и это послѣднее право общества—производить чрезъ присяжныхъ своихъ судъ по совѣсти, есть наилучшее изъ приобрѣтеній, дарованныхъ положеніемъ о новомъ судѣ.

Вмѣстѣ съ симъ и старыя формы судопроизводства потерпѣли измѣненіе существенное. Кромѣ хорошо организованнаго предварительнаго слѣдствія, установлено еще слѣдствіе судебное, т. е. повѣрка и разсмотрѣніе данныхъ, послужившихъ къ обвиненію, на самомъ судѣ, при рѣшеніи дѣла. Вслѣдствіе сего, при публичности и устности состязательнаго процесса, замѣнившаго прежнюю бумажность и канцеллр-

скую тайну, новый судъ имѣеть нынѣ полную возможность до крайней степени развить свое внутреннее убѣжденіе въ виновности или невинности подсудимаго.

Само собою разумѣется, что усовершенствованныя начала новаго суда, быстро и благотворно отразившіяся на общественной жизни, невольно напрашивались на сравненіе съ старыми, закрытыми судами, еще уцѣлѣвшими, и прежде всего—съ судами духовными. Духовный судъ, т. е., собственно судъ епархіальный, приобрѣль себѣ такую незавидную репутацію, что преобразование его давно казалось неотложнымъ.

Многочисленными изслѣдованіями, появившимися у насъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной литературѣ, разъяснено и доказано, что епархіальному суду нашему не достаетъ прежде всего самостоятельности. Единичная власть епархіальнаго архіерея, по условіямъ и обстоятельствамъ прошедшаго, получившая такое расширеніе, что сдѣлалась центромъ, отъ котораго все исходитъ и къ которому все возвращается, естественно мѣшаетъ самостоятельности суда, хотя бы того и не желала.

Кромѣ сего, епархіальному суду не достаетъ и другого важнаго условія для правильности отправленія правосудія—это точныхъ основаній положительнаго закона, ясно, опредѣленно и полно изложеннаго кодекса. Рекомендуются въ 6 ст. Уст. Дух. Конс. для руководства: „Законъ Божій, въ священномъ писаніи предложенный“, „Каноны или правила св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“, „Духовный регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и опредѣленія Св. Синода и наконецъ уставы гражданскіе“, появлялись съ различными цѣлями, въ разное время и не приведенные къ единству основаній немало затрудняютъ опредѣленіе какъ юридической правомѣрности частныхъ дѣйствій лицъ, подпадающихъ суду, такъ и степени ихъ преступности и соотвѣтственнаго съ нею наказанія. Такъ, одни изъ каноническихъ правилъ, относясь къ существеннымъ сторонамъ церковнаго управленія, дѣйствуютъ доселѣ, другія, вызванныя обстоятельствами случайными, нынѣ неприложимы, но въ сборникахъ для руководства занесены. Тоже можно сказать и о древней пенитенціарной церковной системѣ, которая, будучи основана на принципахъ нравственныхъ, нынѣ почти непримѣнима. Поэтому неудивительно, что безъ критерія, по которому можно различить то, что остается обязательно для настоящаго времени и что принадлежитъ уже къ памятникамъ археологій, безъ надлежащаго разъясненія сихъ основаній со стороны церковно-законодательной власти, безъ ко-

дификаціи—эти правила наконецъ стали „арсеналомъ древностей, изъ котораго берется и назначается къ уногребленію только то оружіе, которое угодно и желательно въ данномъ случаѣ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ.“ (*) Духовный регламентъ Великаго Петра также не представляетъ собою значенія положительнаго закона уже потому, что не занимается опредѣленіемъ церковныхъ преступленій и наказаній, — это просто любопытный памятникъ своей эпохи, ея стремленій и взглядовъ на церковныя дѣла, и въ большей своей части нынѣ не приложимъ. Высочайшіе указы, опредѣленія Св. Синода и гражданскіе уставы представляютъ болѣе опредѣленности; но масса указовъ, опредѣленій Синода и т. п. не приведены къ единству внутренней связи и постоянства дѣйствій закона и представляютъ такое затрудненіе для руководства въ судебной практикѣ, что справки по нимъ порядкомъ оказываются невозможными даже для специалистовъ. Наконецъ и Уст. Духов. Консист. нынѣ не укладывается въ свои рамки всей церковно-общественной жизни, которая растетъ такъ быстро и своеобразно. Однимъ словомъ, весь запасъ положительныхъ основаній для духовнаго суда, не представляя единства въ намѣреніяхъ и тѣмъ препятствуя постоянству въ дѣйствіяхъ, если неполнѣе подходит къ старому порядку вещей, когда царствовали: „всеобщее смѣшеніе правъ и обязанностей каждаго, нравъ, облегающій судью и подсудимаго, безсиліе законовъ въ ихъ исполненіи и удобность перемѣнять ихъ по первому движенію прихоти или самовласти“, — то во всякомъ случаѣ мѣшаетъ „достиженію порядка въ дѣлахъ, правильности въ дѣйствіяхъ судовъ, законности въ понятіяхъ и представленіяхъ“, какъ выразился о судахъ своего времени незабвенный Императоръ Александръ Благословенный. Въ виду этого вопросъ о твердой постановкѣ каноническихъ началъ, о кодификаціи узаконеній, касающихся всѣхъ сторонъ церковно-общественной жизни духовенства, равно какъ вопросъ объ организаціи духовно-судебной власти и ея отпращеній естественно сдѣлался въ наше реформное время вопросомъ насущнымъ и неотложнымъ.

Нечего поэтому говорить, съ какою радостью и интересомъ встрѣчены были первыя извѣстія о томъ, что Высочайше утвержденная Комиссія приступила наконецъ къ пересмотру стараго и къ составленію новаго церковно-судебнаго кодекса. Не только духовенство, но и все общество съ напряженнымъ вниманіемъ прислушивалось къ извѣстіямъ о ходѣ работъ въ этой Комиссіи, тѣмъ болѣе, что важная

(*) Правосл. Обзоръ. за 1870 годъ т. I, стр. 836.

работа поручена лицамъ, вполне компетентнымъ для такого дѣла— профессорамъ каноники и нѣкоторымъ юристамъ изъ профессоровъ с.-петербургскаго университета, подъ предѣлательствомъ просвѣщеннѣйшаго русскаго іерарха, преосвященнаго Макарія. Но таинственность хода работъ и медленность ихъ не разъ вызывали въ печати мысли неутѣшительныя, которыя особенно поддерживались слухами, (какъ сообщали газеты и журналы), что мнѣнія членовъ Комиссіи не могли придти ни къ какому единству, и что большинство членовъ было будтобы на сторонѣ старыхъ порядковъ.

Нынѣ газеты спѣшаютъ передать за достовѣрное, что Комиссія пришла наконецъ къ рѣшительнымъ результатамъ относительно новаго церковнаго судоустройства и судопроизводства, причемъ выработала не одинъ, а дѣламъ два проекта,—одинъ проектъ большинства, подписанный, какъ слышно, девятью членами, и другой—меньшинства, подписанный четырьмя членами.

Оба проекта предполагаютъ дать духовному суду организацию, сходную съ организацией общихъ судовъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, исключая конечно института присяжныхъ засѣдателей. Но въ то же время тотъ и другой проектъ представляютъ нѣкоторыя характеристическія особенности какъ противу судебныхъ уставовъ, такъ и между собою. Главныя особенности обоихъ проектовъ касаются отношенія епархіальной власти къ суду и вопроса объ учрежденіи прокуратуры.

Проектъ большинства, отдѣляя, (впрочемъ неполнѣ), административную власть отъ судебной, согласно уставамъ общихъ гражданскихъ судовъ, предполагаетъ подчинить духовному суду всѣхъ лицъ какъ бѣлаго, такъ и чернаго духовенства, кромѣ церковно-служителей, служащихъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, но постриженныхъ въ монашество. Вѣдомству духовнаго суда будутъ подлежать всѣ преступленія и проступки, не преслѣдуемые свѣтскими законами, и кромѣ того: кощунство, отступленіе и отвлеченіе отъ православія, уклоненіе отъ исполненія постановленій, нарушеніе благочинія во время богослуженія, оскорбленіе чести, угрозы и насилія со стороны духовныхъ лицъ, нарушеніе правилъ о погребеніи, самовольная отлучка, неисправное веденіе метрическаго писмоводства, нарушеніе постановленій о бракѣ и вообще всѣ преступленія и проступки противъ должности, которыя не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Судебную власть предполагается вручить:

а) духовнымъ судьямъ и епархіальному архіерею;

- б) духовно-окружнымъ судамъ, съ прокурорской властью при нихъ;
- в) судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, и
- г) общему собранію обоихъ отдѣленій Святѣйшаго Синода.

Духовный судья по этому прозвѣту избирается на три года изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ, имѣющихъ не менѣе 30-ти лѣтъ отъ роду, всеми священно-церковно-служителями опредѣленнаго участка и представителями приходоѡвъ—отъ каждаго по одному; такимъ же порядкомъ избирается въ помощь судѣ, для замѣны его въ извѣстныхъ случаяхъ, кандидатъ. Тотъ и другой утверждается архіереемъ. Духовный судья приступаетъ къ разбирательству по частнымъ жалобамъ и заявленіямъ или же по своему личному усмотрѣнію, а также по сообщеніямъ подлежащихъ властей и по предписанію архіерея. Приговоры духовнаго судьи по дѣламъ о проступкахъ, за которыя опредѣляются одни лишь замѣчанія или выговоры безъ внесенія въ формуляръ или денежные взыскапія не свыше 5 р. 6, считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ, но о нихъ судьи обязаны доносить ежемѣсячно епархіальному начальнику. Всѣ прочіе приговоры представляются на утвержденіе архіерея вмѣстѣ съ отзывами сторонъ въ двухъ-недѣльный срокъ со дня объявленія. По отзывамъ и протестамъ на неокончательныя рѣшенія судей дѣло переносится въ окружный судъ, гдѣ и рѣшается окончательно.

Духовно-окружные суды составляютъ предѣдатель, назначаемый Синодомъ изъ лицъ архіерейскаго сана, и члены не менѣе трехъ, избираемые депутатами отъ духовенства и земства на 6 лѣтъ изъ священниковъ, получившихъ высшее академическое или же по крайней мѣрѣ семинарское образованіе со степенью студента, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по единогласному избранію. Списокъ кандидатовъ на должность членовъ епархіальный архіерей сообщаетъ предѣдателю суда для представленія Синоду, который утверждаетъ однихъ—членами, а другихъ—кандидатами въ нихъ. Вѣдомство окружнаго суда простирается на округъ, состоящій изъ двухъ и болѣе епархій; члены суда ни удаленію, ни перемѣщенію, ни взыскапіямъ безъ суда надъ ними не подвергаются. Затѣмъ прокурорскій надзоръ при окружномъ судѣ и прочее организуется во всемъ согласно съ уставомъ о гражданскихъ судахъ. Производство дѣлъ въ духовно-окружныхъ судахъ начинается, какъ и по общему уставу, предварительнымъ слѣдствіемъ и преданіемъ суду. Слѣдствіе производится духовнымъ судьей, а по дѣламъ, подсуднымъ судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, лицомъ судебного вѣдомства, назначаемымъ Синодомъ; проступки же и преступленія лицъ судебного вѣдомства противъ су-

дейскихъ обязанностей слѣдуютъ членомъ духовно-окружнаго суда, по назначенію Синода. Слѣдствіе, возбуждаемое архіереемъ или прокуроромъ, представляется архіерею, который или разрѣшаетъ дѣло въ административномъ порядкѣ самъ, или же предаетъ обвиняемаго суду, сообщая постановленіе о томъ, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, прокурору духовно-окружнаго суда, или же наконецъ вовсе превращаетъ дѣло тоже собственною властію. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ допускаются частныя жалобы судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода. Всякое другое слѣдствіе, производимое особо-назначеннымъ слѣдователемъ, представляется тому лицу или установленію, по распоряженію котораго было назначено, и затѣмъ получаетъ дальнѣйшее движеніе въ общемъ порядкѣ. Производство дѣла на судѣ точно такое же, какъ и въ новыхъ гражданскихъ дѣлахъ, кромѣ того, что постановленный судомъ приговоръ немедленно представляется въ копіи епархіальному архіерею, который въ двухъ-недѣльный срокъ или увѣдомляетъ судъ объ утвержденіи приговора, или сообщаетъ суду свой протестъ для перенесенія дѣла въ судебное отдѣленіе Синода, въ противномъ случаѣ, по истеченіи двухъ недѣль, приговоръ считается вступившимъ въ законную силу. Порядокъ обжалованія рѣшеній и перенесенія дѣлъ въ высшія инстанціи тотъ же, что и въ гражданскихъ судахъ. Окончательные приговоры о духовныхъ лицахъ, пресуждаемыхъ къ лишенію сана, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, до приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

Судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, находясь въ С.-Петербургѣ, будетъ высшимъ судомъ для всей русской церкви. Составъ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода проектируется изъ первоприсутствующаго и членовъ въ архіерейскомъ и пресвитерскомъ санѣ; послѣднихъ полагается одна треть. Члены-архіереи управляютъ епархіями чрезъ викаріевъ, а пресвитеры отъ другой службы, кромѣ священно-служительской, свободны. По дѣламъ, касающимся архіереевъ, въ засѣданіи должны присутствовать не менѣе трехъ архіереевъ. На приговоры каждаго отдѣленія, постановляемые въ качествѣ первой инстанціи, жалобы подаются въ общее собраніе судебнаго и административнаго отдѣленій Святѣйшаго Синода подъ предѣвательствомъ первоприсутствующаго члена.

Кромѣ того, по проекту большинства, предполагается учрежденіе *прокуратуры*, какъ особаго института. Прокуроры предполагаются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе и практически знакомыхъ съ судебной частью. Права и обязанности

прокуроровъ тѣже, что и въ гражданскихъ судахъ. Высшій надзоръ за прокурорскою, равно какъ и за всею судебною частью въ духовномъ вѣдомствѣ сосредоточивается въ лицѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, которому предоставляется и право возбужденія, по сообщеніямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ, законодательныхъ вопросовъ, могущихъ возникать при рѣшеніи дѣлъ и вообще при практическомъ примѣненіи духовно-судебныхъ уставовъ.

Наказанія за преступленія и проступки полагаются по проекту слѣдующія: выговоры безъ внесенія и со внесеніемъ въ формуляръ, денежный штрафъ до 100 руб., испытаніе въ монастырѣ и архіерейскомъ домѣ, запрещеніе въ священно-служеніи до 3-хъ мѣсяцевъ и другія наказанія, перечисленныя въ Уст. Дух. Консист. При этомъ тѣ изъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія въ монашествующимъ, предполагается замѣнить одиночнымъ заключеніемъ въ монастырѣ на срокъ отъ 7 дней до 1 мѣсяца, перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой и монастырскими трудами до 1 мѣсяца, тоже и для лицъ заштатныхъ изъ бѣлаго духовенства. — Вотъ общій очеркъ преобразованія духовно-судебной части по проекту большинства.

Что же касается проекта меньшинства, то онъ существенно отличается отъ перваго лишь тѣмъ, что въ духовные судьи онъ допускаетъ выбирать и монаховъ, окружные суды предполагаетъ учредить въ каждой епархіи, не упоминая при этомъ, что предѣдатель долженъ быть непременно лице архіерейскаго сана, но допуская въ духовные судьи и члены суда также и монаховъ; прокуратуру считаетъ неудобною, возлагая обязанности обвиненія на архіерея, имѣющаго дѣйствовать въ этомъ случаѣ чрезъ особыхъ своихъ уполномоченныхъ. Но самое существенное отличіе этого проекта отъ проекта большинства заключается въ предоставленіи епархіальному архіерею права утверждать или не утверждать приговоры суда безъ обязательнаго перенесенія дѣла въ Синодъ.

Такое несогласное рѣшеніе порученнаго Высочайше учрежденной Коммиссіи вопроса о преобразованіи церковнаго суда и администраціи въ Россіи, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало распоряженіе, по которому Коммиссія обязана была придти къ соглашенію. Нынѣ Спб. Вѣд. извѣщаютъ, что Коммиссія изъ двухъ проектовъ духовно-судебной реформы выработала наконецъ одинъ проектъ, причѣмъ составленный ею новый проектъ приближается къ проекту большинства и устанавливаетъ прокуратуру при духовныхъ судахъ, какъ особый институтъ (установленію).

МѢРЫ ПРОТИВЪ ОСПЫ.

Съ наступленіемъ холодовъ, жизнь человѣка принимаетъ болѣе замкнутый характеръ, двери и окна затворяются тщательно, и уже по этому одному провѣтриваніе жилья почти вовсе прекращается. При такихъ условіяхъ, есть основательный поводъ опасаться большаго развитія появившейся у насъ оспенной эпидеміи.

Въ виду этого, Вѣсѣчаише учрежденная санитарная коммисія въ С.-Петербургѣ признала необходимымъ вновь обсудить мѣры къ противодействию этой болѣзни и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1) самое надежное средство къ защитѣ себя отъ зараженія есть привитіе предохранительной оспы (вакцинація) и повтореніе этой мѣры (ревакцинація). Наука и примѣры разныхъ государствъ Европы убѣждаютъ въ томъ, что оспопрививаніе представляется единственнымъ дѣйствительнымъ способомъ въ этомъ отношеніи, и слухи о томъ, будто бы, при существованіи эпидеміи, оно болѣе опасно, нежели полезно, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія. Лучшимъ опроверженіемъ такого предразсудка можетъ служить тотъ фактъ, что еще нынѣ, съ появленіемъ эпидеміи, врачи и больничная прислуга въ отдѣленіяхъ для оспенныхъ больныхъ тогчасъ привили себѣ оспу и остались здоровыми.

2) распространенію эпидеміи значительно способствуетъ то обстоятельство, что оспенная зараза нѣкоторое время, до обнаруженія болѣзни, находится въ тѣлѣ человѣка, повидимому здоровомъ, въ скрытомъ состояніи. Противъ зараженія такихъ, мнимо-здоровыхъ лицъ, не представляется возможнымъ предпринять какія-либо положительныя мѣры предосторожности. До обнаруженія весьма извѣстной характерной оспенной сыпи, узнать болѣзнь весьма затруднительно, такъ какъ она начинается припадками, свойственными всеѣмъ вообще горячечнымъ болѣзнямъ и въ особенности острымъ сыпнымъ. Посему-то именно крайне-необходимо, при самомъ появленіи этихъ признаковъ, которыми начинается оспа, немедленно обращаться къ врачебной помощи, доставлять больного въ больницу и принимать мѣры предосторожности противъ зараженія другихъ. Болѣзнь обыкновенно начинается лихорадочнымъ состояніемъ (жаромъ, а иногда знобомъ), какъ при заболѣваніи горячкою; большею частью чувствуется тошнота и мучительная боль въ спинѣ, а именно въ поясницѣ; иногда бываетъ бредъ. Только около 5-го дня появляется сначала на лицѣ, а потомъ на другихъ частяхъ тѣла, мелкая, красная сыпь, которая на

7-й и 8-й день переходить въ оспенныя прыщи; на 11 и 12 день прыщи эти высыпаютъ и принимаютъ видъ темныхъ струпеевъ. Съ отпадениемъ ихъ уже начинается выздоровленіе, и послѣ тщательнаго очищенія (дезинфекціи) тѣла прекращается опасность зараженія другихъ.

3) опасность зараженія представляетъ не одно тѣло больного. Платье, бѣлье и вообще всѣ предметы, находившіеся въ употребленіи больного и самое жилие его такъ сказать пропитываются заразою. Посему бѣлье и платье, употреблявшіяся во время болѣзни, лучше всего сжечь, или по крайней мѣрѣ опрыскивать растворомъ карболовой кислоты и развѣсить на долгое время для провѣтриванія. Вѣковой опытъ научилъ, что оспа весьма устойчива и довольно долго можетъ сохраняться въ жилихъ покояхъ и платьѣ, не теряя своей силы. Поэтому, самое тщательное обновленіе воздуха въ комнатѣ больного оспой, а также въ сосѣднихъ съ нею покояхъ, составляетъ лучшее противодѣйствіе тому, чтобъ оспенная зараза не сгущалась (концентрировалась) и не представала къ стѣнамъ и другимъ предметамъ. Известно, что квартиры, въ которыхъ находились больные оспой, оставаясь долгое время пустыми, все-таки сообщали заразу новымъ жильцамъ. Изъ этого видно, что такія комнаты необходимо тщательно провѣтривать, окурить хлоромъ и затѣмъ старательно вымыть всѣ деревянныя предметы щолокомъ, перемѣнить обои, или выбѣлить стѣны.

4) послѣ всего сказаннаго само собою разумѣется, что не только сами больные и выздоравливающіе, но и лица, ухаживающія за больными, обязаны соблюдать крайнюю осторожность въ сношеніяхъ съ другими и отнюдь не посѣщать другихъ семействъ и всякаго рода общественныхъ мѣстъ и собраний.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ Слб. Вѣд. пишутъ, что 5-го ноября 1872 г. въ петербургской духовной академіи происходилъ диспутъ, на которомъ ординарный профессоръ академіи Е. И. Ловягинъ публично защищалъ представленную имъ на степень доктора богословія диссертацию, подъ названіемъ: „*Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскимъ апологетовъ*“. Профессоръ Ловягинъ едва-ли не первый проводитъ въ нашу богословскую науку новое мнѣніе по вопросу, на который до сихъ поръ сущест-

воваль совершенно иной взглядъ. До сихъ поръ многие утверждали, что классическіе писатели и философы (особенно указывали на Платона) заимствовали свои религіозно-нравственные истины изъ Библіи. Оказалось, что такой взглядъ, давно опровергнутый и забытый западной наукой, сдѣлался въ ней анахронизмомъ. Заимствованіе разныхъ религіозно-нравственныхъ истинъ древними классиками непосредственно изъ библейскихъ книгъ, или устно отъ евреевъ, не только не подтверждается, но и положительно опровергается, какъ новѣйшею исторической критикой и наукой, такъ и нѣкоторыми даже древними и несомнѣнными историческими свидѣтельствами; сужденіе древне-христианскихъ апологетовъ о древнихъ восточныхъ народахъ—халдеяхъ, финиціанахъ и египтянахъ, какъ опосредникахъ въ религіозномъ и культурномъ отношеніи между евреями и еллинами, не имѣетъ твердыхъ основаній и оказывается несостоятельнымъ для подтвержденія ихъ мнѣнія о древнихъ классикахъ; мѣста изъ классическихъ сочиненій, отрывочно приводимыя апологетами въ доказательство заимствованій изъ Библіи, большею частью представляютъ только мнимое сходство съ библейскими мѣстами, доказательства же въ пользу мнѣнія апологетовъ о древнихъ классикахъ, основанныя на внѣшнемъ или внутреннемъ сходствѣ мѣстъ классическихъ и библейскихъ, въ сущности не могутъ быть признаны удоглетворительными. Но на Руси старый взглядъ имѣетъ до сихъ поръ своихъ сторонниковъ. Профессоръ Академіи Чельцовъ, въ качествѣ официального оппонента, выступилъ именно защитникомъ этого взгляда. Возникшій по этому поводу споръ между оппонентомъ и докторантомъ продолжался два часа и, какъ почти всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, не привелъ ни въ какимъ положительнымъ результатамъ. Кромѣ нападокъ на основную мысль и возрѣнія докторанта, г. Чельцовъ вдался еще въ филологическія тонкости: завязался споръ о различныхъ мѣстахъ, которыя, по мнѣнію одного, нужно перевести такъ, а по мнѣнію другого—иначе; одинъ доказывалъ, что извѣстное греческое слово нужно перевести словомъ „впрочемъ“, а другой—словомъ „можетъ быть“; одинъ говорилъ, что слово „впрочемъ“ и „можетъ быть“—одно и то же, а другой отрицалъ это. Въ одномъ изъ такихъ филологическихъ объясненій принялъ участіе и г. Георгіевскій, бывший редакторъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“, явившійся на выручку докторанта. Объясненія г. Чельцова съ докторантомъ были очень растянуты, а подчасъ и рѣзки.

Послѣ г. Чельцова возражалъ докторанту въ качествѣ офици-

альнаго оппонента, профессоръ с.-пб. университета и академіи г. Хвольсонъ, специалистъ по исторіи Востока; диспутъ оживился и получилъ такой интересъ, которымъ не часто отличаются ученые диспуты. Вой оказался весьма неравнымъ. Г. Хвольсонъ съ одушевленіемъ и даже пафосомъ, доказывавшимъ убѣжденіе глубокаго ученаго и специалиста, отвергалъ всякую мысль о какомъ бы то ни было заимствованіи влассическихъ писателей изъ Библии, которой они, по словамъ профессора, совсѣмъ не знали и о которой даже и не слыхали, такъ что возраженія г. Хвольсона первоначально были направлены собственно противъ г. Чельцова, поддерживавшаго эту мысль, а не противъ докторанта. Обратившись затѣмъ собственно въ диссертациі самого докторанта, г. Хвольсонъ разобралъ его шагъ-за-шагомъ и указалъ на многіе весьма существенные недостатки ея: на неудовлетворительное ученое изслѣдованіе предмета, на отсутствіе надлежащей исторической критики въ матеріалахъ, которыми пользовался докторантъ для своего труда, на незнакомство докторанта съ болѣе капитальными трудами и съ послѣдними результатами западной науки по избранному имъ предмету и проч. По словамъ г. Хвольсона, докторантъ признаетъ историческое значеніе и даже возводитъ на степень „несомнѣнныхъ“ историческихъ фактовъ такіа сказанія, которыя не могутъ быть доказаны, или давно и окончательно отвергнуты историческою критикою и признаны ею за мифы и легенды, чужды историческаго значенія. Г. Хвольсонъ велъ свои возраженія весьма мѣтко, умно и даже остроумно, не затягивалъ споры ненужными разглагольствованіями, выражалъ свои замѣчанія сжато и даже съ поэтическимъ увлеченіемъ, показывавшимъ, что споръ касается весьма близкаго ему и хорошо знакомаго предмета. Въключеніе своихъ возраженій, весьма заинтересовавшихъ публику, съ любопытствомъ слѣдившую за одушевленнымъ диспутомъ, не смотря на позднее время и утомленіе, г. Хвольсонъ выразилъ докторанту благодарность за его трудъ, во всякомъ случаѣ, полезный и новый въ нашей богословской литературѣ, и призналъ въ докторантѣ обширныя познанія и значительное знакомство съ литературой своего предмета. Возраженія г. Хвольсона, часто прерываемыя руюнпесканіями публики, были покрыты въ концѣ продолжительными руюнпесканіями. Докторантъ давалъ болшею частью вялые, уклончивые и даже неудовлетворительные отвѣты; между прочимъ, на замѣчаніе г. Хвольсона, что нѣкоторыя свѣдѣнія въ диссертациі докторанта несогласны съ послѣдними выводами исторической науки, не имѣютъ прочныхъ историческихъ основаній, и даже неизвѣстно откуда взяты, г. Ловягинъ от-

вѣчалъ, что такія свѣдѣнія приняты „въ нашихъ учебникахъ и руководствахъ“. Такой отвѣтъ крайне удивилъ даже самыхъ ярыхъ сторонниковъ различныхъ учебниковъ, а такихъ на диспутѣ было не мало.

Взключеніе исправляющей должность ректора академіи, профессоръ В. И. Долоцкий, объявилъ, что совѣтъ призналъ защиту диссертациі удовлетворительною и будетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Ловагина въ степени доктора богословія. Студенты пріявтствовали это постановленіе совѣта и проводили г. Ловагина, пользующагося отличною репутаціей въ академіи, усердными рукоплесканіями.

—Въ Слб Вѣд. пишутъ, что по правиламъ для пріема молодыхъ людей въ университетъ, кромѣ лицъ, окончившихъ курсы въ классическихъ гимназіяхъ, допускаются и воспитанники духовныхъ семинарій; число послѣднихъ съ каждымъ годомъ постоянно увеличивалось, и въ нынѣшнемъ году большинство поступившихъ въ число студентовъ здѣшняго университета—семинаристы. Вслѣдствіе такого наплыва изъ духовныхъ семинарій въ свѣтскія учебныя заведенія, число лицъ, посвящающихъ себя пастырской дѣятельности, значительно уменьшилось, и много священническихъ мѣстъ остаются не замѣченными. Но такое положеніе дѣль, вѣроятно, вскорѣ измѣнится, такъ какъ, по слухамъ, предполагается съ будущаго года всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, подвергать предварительно испытанію въ гимназіяхъ изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКІЙ МІРЪ“

будетъ выходить, въ 1873 году, въ форматѣ большого газетнаго листа, ежедневно, безъ предварительной цензуры.

Цѣна газетѣ въ 1873 году

на годъ съ пересылкой и доставкой 16 руб.

на 6 мѣсяцевъ 9 р.
> 3 мѣсяца 5 р.

на 2 мѣсяца 3 р. 50 коп.
, 1 мѣсяць 1 р. 75 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ МОСКВѢ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель В. КОМАРОВЪ.

О продолженіи въ 1873 году изданій

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

политической общественной и литературной газеты

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“.

„Странникъ“, „Современность“ и „Мірское Слово“ будутъ продолжаться и въ 1873 году въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ», по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, по два раза въ недѣлю, и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественаго и литературнаго.

Народная газета «МІРСКОЕ СЛОВО» будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія, преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Годовая цѣна прежняя:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 руб.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р., а за «Мирское Слово»,—3 р. съ прибавленіемъ.

За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годовая цѣна *двенадцать рублей* сереб.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію „Странника“ и газеты „Современность“.

Редакторъ-издатель «Странника» и «Современности» *Прот. Василій Гречулевичъ.*

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ“

ОРГАНЪ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ, СТОЯЩИХЪ ВЪНЬ ВСЯКОЙ ПАРТИИ,

будеть выходить, какъ и прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полтора до двухъ печатныхъ листовъ большого формата, причемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12 мѣсяцевъ, безъ всякихъ перерывовъ.

Сверхъ того, редакція, если послѣдуетъ разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣетъ въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ приобрѣтеніе этого альманаха за полъ-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію журнала „Гражданинъ“ безъ пересылки и доставки 7 р. съ пересылкою и доставкою 8 р. За полгода: безъ пересылки и доставки 4., съ пересылкою и доставкою 5 р. За треть года: безъ пересылки и доставки 3 р., съ пересылкою и доставкою 4 р.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію „Гражданина“, въ С.-Петербургъ.

Редакторъ-Издатель Г. К. Градовскій.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

будеть издаваться подъ редакцію свящ.[†]Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе Православнаго Обозрѣнія состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. Подписная цѣна съ «Указателемъ» въ Православному Обозрѣнію за 11 лѣтъ — 8 р. съ пересылкою. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

Полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869 — по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871 — по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за 12 лѣтъ 1861—1872 — 40 руб. безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ — на разстоянію. Выписывающіе «Православное Обозрѣніе» за все предшествовавшее время получаютъ «Указатель» бесплатно.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ис. Евфимовскій-Мировицкій.

При этомъ № рассылаются епархіальнымъ подписчикамъ объявленія объ изданіи журналовъ: „Православный Собесѣдникъ“ съ „Извѣстіями по Казанской епархіи“ и — „Руководство для Сельскихъ Пастырей“.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ.

1873.

15 ЯНВАРЯ. № 2.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: по высшему управленію духовнаго вѣдомства. По епархіальному управленію.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. *(Продолж.)*—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи:—Почтеніе, одобренное Святѣйшимъ Синодомъ.—Бундровинская церковно-приходская школа. *(Оконч.)* Казь заселялась Оренб. губери. *(Продол.)*—Газетныя извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 21 октября 1869 года,—о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, желающихъ званія студента семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 сентября 1869 года за № 243,

журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному Правленіемъ Херсонской Семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству семинарскихъ правленій слѣдующія правила: 1) ищущій званія студента семинаріи допускается къ испытанію на оное перанѣ шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи; 2) въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытываемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію перанѣ такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе перанѣ, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается; 3) соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, семинарскія правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія; 4) испытаніе желающихъ получить степень студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ специально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными; 5) званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; балль 3 допускается только по одному предмету.

Примѣчаніе. Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать печатные указы.

—отъ 30 марта 1871 года,—по вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священно-церковно-служители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 ноября 1870 года, по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священно-церковно-служители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: въ разрѣшеніе возбужденнаго Преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 Уст. Дух. Консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священно-церковно-служителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священно-церковно-служителямъ, временно устранившимся отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ.

—отъ 25 мая 1872 года,—по вопросу о томъ: могутъ ли лица, окончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТО
Святѣйшій Правительствующій
женное Г. Синодальнымъ Оберъ
отношеніе Преосвященнаго Херс

можетъ ли лицо, не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ семинаріи, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же вмѣсто всего этого, деволютоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, приказали: по разсмотрѣніи представленія Преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (Полн. Соб. Зак. Ук. Сенат. 31 января 1805 г. № 21,610, Высоч. указ. 27 іюня 1842 г. № 15,794), въ коихъ Законъ Божій преподается наставниками совмѣстно съ другими предметами, въ таковыя наставники опредѣляются, по избранію архіереевъ, не только священника и діаконы, но даже причетники и ученики семинаріи, не получившіе мѣста по своему увольненіи изъ семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1864 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію Закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей, съ утвержденія епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ того же начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства лицамъ, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробывшимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предоставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ, безъ прохожденія предварительно должности псаломщика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обусловливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священно-служительскій санъ, а требуютъ только отъ него соотвѣтственнаго богословскаго образованія и признанія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіальнаго начальства. Переходя за симъ къ вопросу: слѣдуетъ-ли лицъ, назначаемыхъ на законо-учительскія должности изъ воспитанниковъ семинарій, не имѣющихъ священ-

наго сана, подвергать предварительному испытанію посредством пробныхъ уроковъ, и принимая во вниманіе, что окончившіе полный семинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принявшіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на законо-учительскія должности, не подвергаются означенному испытанію, Святѣйшій Синодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законо-учители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подлежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, еще не посвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законо-учительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица, не принявшія священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполне способными и благонадежными къ занятію законо-учительской должности. При такомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законо-учителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства, о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать и прочимъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

—отъ 20 мая 1872 года,—*о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Вифлименскаго монастыря на Афонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6 день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Свя-

тѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ, опредѣленіемъ Синода 14 января 1872 г., вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлью, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля 1872 г.

П р и к а з а л и: прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

—отъ 8 августа 1872 года,—по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1859 года порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскими тюремными отдѣленіемъ а) несогласіа допустить

въ прохожденію должности старосты при Александровской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замѣѣ избраннаго мѣстною городскою думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности надворнаго совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ-ли, при избраніи лицъ въ старосты въ домовныя церкви, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 г., или же епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ въ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній комитетовъ или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ городскими думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только въ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя городскимъ думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ въ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ въ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ въ домовныя церкви учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и прилож. къ ст. 96, 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для способствованія этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на попечительныя о тюрьмахъ комитеты и отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благолѣпіи; съ разрѣшенія этихъ комитетовъ и отдѣленій производится расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ, городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовныхъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. учр. губ. и ст. 2, 55 и 103 город. полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по уст. служ. выбор. ст. 303—342 и город. пол.

ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 город. полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распорядженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему, какъ къ домовымъ церквамъ, не подлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковные старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ въ тюремныхъ церквахъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащіе къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ городскими думами о немѣннѣи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

—отъ 22 сентября 1872 г.,—*о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ въ духовномъ вѣдомствѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюля 1872 г. въ № 2471, къ коему изъяснено, что Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, сообщая, по званію Предсѣдателя Совѣта Императорскаго Человѣко-любиваго общества, о вослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ Министерствъ содѣйствія сему обществу къ собранію свѣдѣній о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ учрежденіяхъ, проситъ о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ обществахъ, или учрежденіяхъ. При предложеніи приложена копія съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора по настоящему предмету. **П р и к а з а л и:** предложенную копію съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора на имя Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1540, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же

указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Святѣйшій Синодъ требуемыя по со- держанію этого отношенія свѣдѣнія съ означенными въ отношеніи приложениями.

Въ отношеніи Митрополита Новгородскаго, и С. Петербургскаго, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 Іюня 1872 года за № 1540, изложено слѣдующее: **ИМПЕРАТОРСКОЕ** Чело- вѣколюбивое Общество, заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истин- ной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единодушныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наимено- ваніями благотворительныхъ учрежденій; а для этого необходимо, чтобы между сими учрежденіями установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Совѣта Человѣколюбиваго Общества, и ЕГО **ИМПЕРАТОРСКОМУ** ВЕЛИ- ЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: „Сообразить, как- кимъ образомъ можно было-бы привести эту полезную мысль въ ис- полненіе.“

Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ общест- вахъ; по этому Высочайше учрежденная, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Коммис- сія, разсматривавшая всеподданнѣйшій отчетъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Человѣколюбиваго Общества, признала весьма полезнымъ предоста- вить всѣмъ гг. министрамъ, чтобы они оказали въ настоящемъ дѣ- лѣ содѣйствіе сказанному Обществу распоряженіемъ о доставленіи Совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе это Коммиссіи удостоилось Монаршаго одобренія и объяв- лено имѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала Коми- тета гг. министровъ, состоявшагося 6-го Іюня.

Долгомъ поставляя о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству къ надлежащему исполненію, обязываюсь покор- нѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ распо- ряженіи, чтобы при сообщеніи Совѣту **ИМПЕРАТОРСКАГО** Чело- вѣколюбиваго Общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ

Святѣйшаго Синода благотворительныхъ обществахъ или учрежденіяхъ, благоволено было приложить по экземпляру: а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго общества или учрежденія.

—отъ 10 ноября 1872 г.,—по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подавій въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи одного года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6 день мая 1872 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производство сбора подавій въ Россіи въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ и прибытіе съ этою цѣлію въ предѣлы Россіи довѣреннаго лица отъ Сараевской Православной Общины, архимандрита Саввы Косановича, и б) что на основаніи упомянутаго Высочайше утвержденного опредѣленія Святѣйшаго Синода явился въ Синодальную Канцелярію архимандритъ Савва Косановичъ и представилъ свой паспортъ, явленный въ Россійско-Императорскомъ консульствѣ въ Сараевѣ 15 сентября 1872 г. за № 152, и шнуровую книгу для сбора подавій въ Россіи въ пользу новопостроеннаго храма въ г. Сараевѣ. Приказали: прибывшему нынѣ въ С. Петербургъ отъ Сараевской Православной Общины архимандриту Саввѣ Косановичу для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подавій въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма выдать изъ Синодальной Канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащій видъ, а въ представленной имъ шнуровой книгѣ сдѣлать надписи слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ архимандритъ Савва Косановичъ производилъ въ теченіи одного года самъ, не передавая книги, ни подъ какии предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подавія вносилъ онъ въ книгу вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 12 декабря 1872 года,—о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

Оренбургская Духовная Консисторія, выслушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 сентября за № 44, о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, (*) опредѣленіемъ, отъ 12 декабря состоявшимся и Его Пресвященствомъ утвержденнымъ, — постановила: предписать всѣмъ епархіальнымъ благочиннымъ представить не позже 1 февраля 1873 года свѣдѣнія въ Консисторію о томъ, сколько и какихъ въ округѣ каждаго изъ нихъ находится благотворительныхъ учрежденій, именно: школъ, больницъ, богадѣленъ и подобныхъ имъ учрежденій, содержащихся на счетъ церквей, или отъ приходскихъ попечительствъ, — съ показаніемъ: а) источниковъ содержанія ихъ, каковыми могутъ быть денежные оклады, устроенныя собственно для того кружки, пожертвованія по особымъ подпискамъ и по сборнымъ книгамъ, выдаваемымъ на тотъ же предметъ отъ епархіальнаго начальства, б) принятаго положенія для каждаго учрежденія или устава, упомянувъ о томъ, на какое количество учениковъ учреждены школы, а больницы и богадѣльни — на какое количество призрѣваемыхъ лицъ, кто и на какихъ условіяхъ дѣтей учить, а больныхъ — пользуется, находящіяся же въ богадѣльняхъ содержатся ли только пищею, или и одеждою, и в) представить отчетъ сихъ учрежденій за послѣдній годъ отъ подлежащихъ причтовъ или церковныхъ попечительствъ; вмѣстѣ съ симъ предписать настоятелямъ и настоятельницамъ епархіальныхъ монастырей, чтобъ и они представили таковыя же свѣдѣнія, уставы и отчеты за послѣдній годъ по благотворительнымъ учрежденіямъ, состоящимъ при вѣреннхъ ихъ управленію монастырехъ. Въ исполненію сего объявляется духовенству Оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(*) Указъ Свят. Правит. Синода по настоящему предмету напечатанъ въ семь номерѣ „Орен. Епар. Вѣдом.“.

—отъ 13 декабря 1872 г. за № 7293,—о приглашеніи Оренбургскаго епархіальнаго духовенства содѣйствовать трудамъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по части метеорологическихъ наблюдений.

Императорское Русское Географическое Общество обратилось къ Его Преосвященству съ просьбою объ отысканіи изъ духовенства лицъ, желающихъ заняться наблюденіями: а) надъ грозами; б) водными осадками, (дождь, снѣгъ и проч.); и в) надъ вскрытіемъ и замерзаніемъ рѣкъ и озеръ,—съ тѣмъ, что Общество обязывается снабжать этихъ лицъ, бесплатно, печатными бланками съ объясненіемъ, какъ наблюдать, и конвертами для казенной пересылки наблюдений, а дождемѣры должны быть приобрѣтены изъ Главной Физической Обсерваторіи, которая поставяетъ ихъ съ укупоркой за 4 р. сер.; взаимнъ же наблюдений Общество будетъ доставлять наблюдателямъ по экземпляру атласа распространенія грозъ и дождей въ Россіи.

Имѣя въ виду поразительные результаты, относительно законовъ распространенія грозъ, добываемые тамъ, гдѣ частая сѣть наблюдательныхъ пунктовъ этого атмосферическаго явленія уже введена нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а также и то, что все упомянутыя наблюденія крайне просты и не требуютъ ни особеннаго труда, ни особой специальной подготовки, Оренбургскій Отдѣлъ Императорскаго Географическаго Общества предположилъ возможнымъ привлечь къ этому дѣлу, между прочими, сельское духовенство Оренбургскаго края,—почему отношеніемъ отъ 27 ноября 1872 г. за № 461—и просилъ Его Преосвященство, какъ почетнаго члена Отдѣла, не отказать въ соответственномъ распоряженіи по вѣренной ему епархіи; съ своей же стороны Отдѣлъ приметъ на себя обязанность, въ случаѣ нужды, посылать помощь денежными средствами на приобрѣтеніе дождемѣровъ.

По выслушаніи сего, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, Оренбургская Духовная Консисторія постановила объявить о содержаніи настоящаго отношенія въ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

—отъ 14 декабря 1872 года за № 7361,—о содѣйствіи къ миссіонерскому дѣлу и возбужденіи участія къ нему.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополитъ Иннокентій, отъ 29 сентября 1872 года за № 515, сообщилъ

Его Пресвященству, что миссіонерское дѣло въ нашемъ отечествѣ тогда только можетъ получить болѣе удовлетворительное развитіе, когда сдѣлается предметомъ вниманія не избраннаго только круга ревнителей, а всего православнаго народа. Изъ цѣлаго народа естественно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ, такъ называемыхъ, образованныхъ сословій.

Въ семь случаевъ главное условіе успѣха состоитъ въ томъ, чтобы во всемъ православномъ народѣ распространить свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбудить въ сему дѣлу его сочувствіе и усердіе. Этого нельзя достигнуть никакимъ инымъ способомъ, кромѣ церковной проповѣди; такъ какъ свѣдѣнія, распространяемыя посредствомъ печати, мало проникаютъ въ простой народъ, между тѣмъ какъ все, что объявляется въ церквахъ, весьма быстро распространяется въ его средѣ. Посему для развитія миссіонерскаго дѣла полезно, чтобы хотя разъ въ году, въ одинъ изъ церковныхъ праздниковъ, во всѣхъ церквахъ нашего отечества, въ одно время были предлагаемы духовенствомъ народу поученія объ обязанности каждаго христіанина участвовать всѣми доступными для него средствами въ распространеніи святой вѣры между милліонами нашихъ согражданъ, невѣдующихъ Христа Спасителя. Въ сихъ поученіяхъ могли бы быть сообщаемы свѣдѣнія о ходѣ миссіонерскаго дѣла въ Россіи и предлагаемы приглашенія, какъ къ личному участию въ трудахъ для распространенія вѣры, такъ и къ матеріальнымъ пожертвованіямъ.

Наиболѣе удобнымъ для сего праздникомъ представляется недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество Православія, имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры, народъ собирается въ церквахъ въ большомъ количествѣ, по случаю говніи, совершеннаго уже, или предтоящаго, располагается къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участию въ дѣлѣ распространенія вѣры, въ это время будутъ имѣть, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы, и ежегодное приношеніе на это дѣло пожертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Впрочемъ, это необязательно тамъ, гдѣ будетъ признанъ другой день, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе для сего удобнымъ. Только желательно, чтобы это было дѣлаемо въ одинъ и тотъ же день, какъ въ первый годъ, такъ и въ слѣдующіе.

Посему Его Высокопресвященство, Митрополитъ Иннокентій, просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода исходатайствовать у Святѣйшаго Синода, чтобы дозволено было епархіальнымъ пресвя-

ценнымъ сдѣлать во вѣранныхъ имъ паствахъ распоряженіе, дабы въ извѣстный день въ селахъ и уѣздныхъ городахъ предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержанія; а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то распоряженіе о семъ предоставить благоусмотрѣнію самихъ преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. При семъ Его Высокопреосвященство высказало предположеніе, что поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, а для тѣхъ, которые не въ состояніи сего дѣлать, могутъ быть изготовляемы людьми способными, по порученію преосвященныхъ. Совѣтъ же Православнаго Миссіонерскаго Общества съ своей стороны почтетъ своимъ долгомъ заблаговременно, въ видѣ матеріала для такихъ бесѣдъ, сообщать преосвященнымъ повныя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно-поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой. Предположенія эти г. Оберъ-Прокуроромъ предложены были 27 января 1871 года за № 258 Святѣйшему Синоду, и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 мая 1871 года за № 932, дано было Его Высокопреосвященству знать, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предположенія о распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ съ цѣлью возбужденія его сочувствія и усердія къ нему, находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ; но при этомъ призываетъ нужнымъ, чтобы Миссіонерское Общество предварительно озаботилось составленіемъ, чрезъ кого-либо изъ своихъ членовъ, образцовыхъ поученій соотвѣтственно предположенной цѣли, съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были на разсмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемыя въ составленіи образцовыя поученія не должны быть примѣняемы къ какому-либо особому церковному празднику, такъ какъ пастоящія поученія, равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляемы будутъ по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благоприятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

Вслѣдствіе сего Его Высокопреосвященствомъ представлены были Святѣйшему Синоду 20 января 1872 года (№ 14) четыре образцовыя поученія, составленныя членами Миссіонерскаго Общества, священниками г. Москвы: Николотолмачевской церкви Василиемъ Печавымъ, Успенской, на Бражкѣ, церкви Василиемъ Сперанскимъ, Александринской, въ 3-мъ военномъ училищѣ, церкви Александромъ Иванъ-

цовымъ-Платоновымъ и Покровской, въ Левшинѣ, церкви Константиномъ Озеровымъ. По рассмотрѣніи представленныхъ четырехъ образцовыхъ поученій, составленныхъ означенными членами Общества, Святѣйшій Синодъ нашелъ ихъ цѣли своей соотвѣтствующими и возвратилъ оныя при указѣ отъ 30 марта 1872 г. за № 481 для напечатанія на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и употребленія ихъ согласно назначенію. Затѣмъ циркулярнымъ указомъ по всему духовному вѣдомству, отъ 10 апрѣля 1872 года № 20, Святѣйшимъ Синодомъ дано знать, что мѣра, изложенная въ вышеприведенномъ представленіи касательно распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, признана полезною и что вышеозначенныя образцовыя поученія предназначены для повсемѣстнаго церковнаго употребленія при удобныхъ случаяхъ и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками.

Посему, проповождая одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ поученія, Г. Предѣдатель Миссіонерскаго Общества, Митрополитъ Иннокентій проситъ Его Преосвященство сдѣлать по епархіи распоряженіе, чтобы произносимы были еи, или составляемыя по ихъ образцу, самими проповѣдниками, поученія въ недѣлю Православія, или въ одинъ какой-либо другой день въ году, какой Его Преосвященство признаетъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ болѣе удобнымъ, для распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія въ нему, какъ сказано выше (*), съ увѣдомленіемъ, объ избранномъ днѣ для произнесенія присланныхъ, или по ихъ образцу составляемыхъ, поученій.

По выслушаніи сего отношенія и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Оренбургская Духовная Консисторія постановила: для произношенія во вѣсѣхъ церквахъ Оренбургской епархіи, (не исключая и градо-оренбургскихъ), одобренныхъ Св. Синодомъ миссіонерскихъ поученій или составленныхъ по ихъ образцу самими проповѣдниками, — назначить недѣлю Православія, — о чемъ съ препровожденіемъ 200 экзем. образцовыхъ поученій дать знать епар. духовенству чрезъ печатаніе въ „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ и вмѣстѣ съ симъ, въ восполненіе недостающихъ экземпляровъ образцовыхъ поученій, проситъ редакцію перепечатать рекомендованныя поученія на страницахъ своего изданія. (**)

(*) При семъ предполагалось, что кружка для сбора пожертвованій на распространеніе православной вѣры въ этотъ день будетъ поставлена на особо видномъ мѣстѣ, или обносима послѣ богослуженія по церкви.

(**) Первое поученіе напечатано въ семъ же (2-мъ) № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: на *псаломщическія вакансии*: 21 декабря 1872 года, уволенный изъ семинаріи ученикъ Александръ Емельяновъ — въ церкви, устроенной при челябинскомъ духовномъ училищѣ; 28 декабря — ученикъ духовнаго училища Гоннадій Іонинъ въ едино-вѣрческой церкви села Введенскаго челябинскаго уѣзда; 29 декабря безмѣстный діаконъ Василій Смирновъ — въ отр. Каратабановскій челябинскаго уѣзда; 20 декабря: священникъ градо-оренбургской Троицкой церкви, магистръ Стефанъ Семеновъ — законоучителемъ въ бригадную артиллерійскую школу въ Оренбургѣ.

Утверждены: 29 декабря 1872 года священникъ Іаковъ Русановъ членомъ благотворительнаго совѣта XVI округа.

Перемѣщены: 11 декабря 1872 года священникъ села Сладко-карасинскаго, челябинскаго уѣзда, Михайль Бурдуковъ въ село Островское; 15 декабря: градо-оренбургской Покровской церкви псаломщикъ — діаконъ Стефановъ и Куртамышевской слободы, челябинскаго уѣзда, псаломщикъ Владиміръ Поповъ, — одинъ на мѣсто другого; 29 декабря 1872 года священникъ Александръ Тихомировъ — изъ Туркестанской въ Оренбургскую епархію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ:
въ 15 Января 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда* — въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Нивитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ и Мертвецовскомъ; въ станицахъ: Сакмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ заводахъ: Аважно-Петровскомъ, Вѣлорѣдкомъ и Кагинскомъ; въ отрядахъ: Казбахскомъ, Константиновскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Кумацкомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискиловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Введенскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Едино-вѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, и г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

С о о б щ е н і я.

—Во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, отъ 3-го ноября 1872 года, Оренбургская Духовная Консисторія предлагаетъ священникамъ Оренбургской епархіи занять праздно священническое мѣсто въ станицѣ Татищевой, Оренбургскаго уѣзда.

—По резолюціи Его Пресвященства, отъ 28-го декабря 1872 года, Оренбургская Духовная Консисторія предлагаетъ Оренбургской епархіи воспитанникамъ, окончившимъ курсъ Уфимской семинаріи, неимѣющимъ доселѣ мѣсть, занять псаломщическую вакансію при Спасо-преображенскомъ соборѣ въ г. Орскѣ.

—Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, по крайней нуждѣ въ миссіонерахъ, особенно для миссій томской и иркутской епархій, отношеніемъ отъ 18 ноября 1872 года за № 641, проситъ Его Пресвященство предложить окончившимъ курсъ студентамъ и воспитанникамъ: не пожелаютъ ли кто изъ нихъ поступить на миссіонерское служеніе въ миссіи томской или иркутской епархій на слѣдующихъ условіяхъ: а) приглашаемые обязаны будутъ прослужить въ миссіяхъ въ санѣ священника только 12 лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; б) при отправленіи вакъ на мѣсто служенія, такъ и обратно по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; в) жалованье будетъ имъ производимо въ количествѣ 400—500 руб.; г) совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину по окончаніи срока службы, будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ по возможности на мѣста, соответствующія ихъ заслугамъ.

При этомъ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества проситъ Его Пресвященство о тѣхъ изъ студентовъ и воспитанниковъ семинаріи, которые обратятся къ нему съ просьбою о назначеніи ихъ на миссіонерское служеніе въ вышеозначенныя епархія, сообщать совѣту съ приложеніемъ въ копіяхъ ихъ аттестатовъ, но увольнять ихъ изъ оренбургской епархіи по предѣе просьбѣ о томъ самого совѣта.

—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ Редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, для объявленія по епархіи, что церковь Форта Александровскаго, находившаяся въ вѣдѣніи оренбургскаго епархіальнаго начальства, по указу Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 октября 1872 года за № 2243, перечислена въ военное вѣдомство съ подчиненіемъ ея управленію главнаго священника арміи и флотовъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свя-
тѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству
Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Кругъ дѣятельности присоединившихся къ православной Церкви прежде бывшихъ руководителей раскола не ограничивается одною Москвою. Такъ, Пафнуцій совершилъ путешествіе на Донъ. Павелъ предпринималъ путешествіе въ литовскую и полоцкую епархіи и австрійскую провинцію Буковину, гдѣ между переселившимися изъ Россіи раскольниками началось движеніе къ обращенію въ православіе. Геромонахъ Никольскаго же монастыря Прокопій трудился въ псковской епархіи, своими простыми, но задушевными рѣчами благотворно дѣйствуя на тамошнихъ раскольниковъ. Въ той же епархіи съ пользою продолжалъ служить дѣлу просвѣщенія прежнихъ своихъ собратій по расколу бывший безпоповецъ, а нынѣ единовѣрческій священникъ и мисіонеръ, Константинъ Голубевъ. Крожѣ изданія журнала „Истина“ и отдѣльныхъ брошюръ, направленныхъ къ опроверженію раскольническихъ лжеученій, онъ дѣйствовалъ на заблуждающихъ посредствомъ частныхъ собесѣдованій съ ними. Вообще публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками, какъ одно изъ вѣрныхъ и прямыхъ средствъ провести свѣтъ истины въ раскольническую среду, обличить заблужденія раскола и предотвратить совращенія въ оныя православныхъ, болѣе и болѣе вводятся въ разныхъ епархіяхъ, зараженныхъ расколомъ. Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ подобныхъ собесѣдованій сообщаетъ преосвященный самарскій. Еще въ 1870 году они были открыты въ гор. Новоузенскѣ, въ соборной церкви, и стали привлекать къ себѣ въ большомъ числѣ какъ православныхъ, такъ и сектантовъ, которые въ первое время чуждались этихъ собесѣдованій и не хотѣли входить въ православный храмъ, но теперь смѣло приходятъ туда и охотно вступаютъ въ разговоръ съ православными собесѣдниками. Въ минувшемъ году такія же собесѣдованія открыты въ Самарѣ—въ троицкой церкви. Собесѣдованія ведутся по воскреснымъ днямъ поочередно съ поповцами, безпоповцами и молочанами и постоянно привлекаютъ громадное стеченіе народа какъ изъ Самары, такъ и ея окрестностей. Въ лѣтніе мѣсяцы на собесѣдованія эти нарочно пріѣзжали въ Самару раскольники и православные изъ другихъ, преимущественно приволжскихъ, губерній. Когда слухъ о собесѣдованіяхъ въ Самарѣ разнесся по епархіи, въ

преосвященному стали поступать просьбы от православных жителей некоторых селений о присылке къ нимъ для разуужденій съ сектантскими опытными въ этомъ дѣлѣ людей, каковыя просьбы и были удовлетворены преосвященнымъ. Какъ на благотѣльные послѣдствія собесѣдованій преосвященный казанскій указываетъ: на замѣтное ослабленіе раскольническаго фанатизма и раскольнической пропаганды, на сближеніе раскольниковъ съ православными и православнымъ духовенствомъ и наконецъ на утверженіе вѣры въ средѣ православнаго населенія епархіи.

Не менѣе благотворные плоды принесены публичными собесѣдованіями въ казанской епархіи. Кромѣ города Чистополя, селъ: Сюѣѣва, Тетюшскаго уѣзда, и Теньковъ, Свіяжскаго уѣзда, гдѣ собесѣдованія открыты еще въ 1870 году, въ отчетномъ году они заведены въ главномъ центрѣ мѣстной раскольнической пропаганды — въ самой Казани. Начало имъ положили тотъ же многоколезный дѣятель въ обращеніи раскольниковъ — единовѣрческій игуменъ Павелъ, а продолжаетъ профессоръ казанской духовной академіи Ивановскій, специально изучившій расколь. Собесѣдованія его, получившія уже общественный характеръ, происходили по воскреснымъ днямъ, первоначально въ церковно-приходской Богоявленской школѣ, а потомъ, когда это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, въ зданіи семинаріи. Привлекая многочисленныхъ посѣтителей и возбуждая живой интересъ какъ въ православныхъ, такъ и въ раскольникахъ, собесѣдованія Ивановскаго, по отзыву преосвященнаго казанскаго, приносятъ существенную пользу и тѣмъ и другимъ, особенно вслѣдствіе того обстоятельства, что они ведутся по старопечатнымъ книгамъ. Въ православныхъ они развиваютъ сознаніе превосходства православія предъ расколомъ. Прежде, благодаря чтенію мало распространенныхъ, но имѣющихъ авторитетъ древности, книгъ, раскольники чувствовали и высказывали свое превосходство предъ православными, пользовались своимъ весьма ограниченнымъ знакомствомъ съ этими книгами, а чаще прибѣгали къ выдумкамъ и искаженіямъ ихъ текста ко вреду Церкви. Православные, не знакомые со старинными книгами, но уважающіе древность, оставались болѣею частью безответными предъ раскольниками и нерѣдко приходили въ сомнѣніе и колебаніе. Здѣсь скрывалась причина успѣховъ раскольнической пропаганды, теперь уже устраненная. Бесѣды, сопровождаемыя постоянными ссылками на книги древнія (старопечатныя) и потому авторитетныя, наглядно убѣждаютъ каждого присутствующаго, что притязаніе раскольниковъ на превосходство предъ православными основывается не на книгахъ древле-священныхъ, а на искаже-

нiяхъ этихъ книгъ, на выпискахъ, не относящихся къ данному вопросу, нерѣдко намѣренно извращенныхъ, на заключенiяхъ произвольныхъ, на утвержденiяхъ голословныхъ. Немалое влiенiе оказываютъ собесѣдованiя и на среду раскольническую. Въ подтвержденiе этого преосвященный указываетъ на слѣдующiя знаменательныя явленiя: нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на собесѣдованiяхъ прямо объявляли, что они приходятъ сюда какъ въ лечебницу, чтобы отерывать свои недуги; со времени учрежденiя собесѣдованiй раскольники разныхъ сектъ стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ училища, чего прежде не дѣлали; ихъ отношенiя къ православному духовенству становятся болѣе довѣрчивыми и искренними. Въ виду такихъ благотворныхъ результатовъ собесѣдованiй, преосвященный казанскiй возымѣлъ мысль постепенно отерывать ихъ во всехъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а дабы приготовить къ этому будущихъ пастырей Церкви, сдѣлалъ распоряженiе, чтобы воспитанники 6 класса семинарии неопустительно посѣщали бесѣды профессора Ивановскаго, что ими и выполняется усердно.

Оъ замѣтною также пользою ведены были собесѣдованiя съ раскольниками въ епархiяхъ пензенской (именно въ селѣ Поимѣ), нижегородской и костромской. Многiе священники костромской епархiи, не ограничиваясь собесѣдованiями въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщаютъ деревни съ раскольническимъ населенiемъ и здѣсь вступаютъ въ разсужденiя съ раскольниками. Это дѣлается ими въ тѣхъ видахъ, чтобы не оставить безъ наставленiя и тѣхъ изъ заблуждающихъ, которые по упорству или другимъ причинамъ не являютъ на собесѣдованiя въ церкви. На болѣе упорныхъ раскольниковъ, которые еще сильно предубѣждены противъ духовенства, не принимаютъ его въ свои дома и даже избѣгаютъ встрѣчъ съ нимъ, священники стараются дѣйствовать чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ, давая послѣднимъ нужныя для сего наставленiя. Въ епархiяхъ олонекской, архангельской, пермской и вятской дѣло обращенiя раскольниковъ, возложено на особыхъ миссiонеровъ, также совершается преимущественно путемъ собесѣдованiй на основанiи старопечатныхъ книгъ. Въ самарской епархiи обязанности миссiонера по обращенiю раскольниковъ исполняетъ оставной матросъ Русановъ, въ 1867 г. присоединившiйся изъ раскола къ православию. Мѣстомъ дѣятельности его служилъ преимущественно Николаевскiй уѣздъ, гдѣ онъ велъ свои собесѣдованiя съ раскольниками разныхъ толковъ; но, по распоряженiю преосвященнаго самарскаго, въ минувшемъ году онъ путешествовалъ съ тою же цѣлью и въ Ставропольскiй уѣздъ, и воз-

дѣ дѣйствовали такъ успѣшно, что сами раскольники просили его снова прїѣзжать къ нимъ для собесѣдованій.

Священнослужители всѣхъ епархій, гдѣ есть расколъ, прилагаютъ всевозможныя старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ церковноприходскія школы. Единовѣрческое училище въ Казани привлекаетъ къ себѣ вниманіе не единовѣрцевъ только, для коихъ первоначально учреждено, но и раскольниковъ, которые теперь охотно отдаются въ оное своихъ дѣтей. Вообще замѣчается, что большимъ довѣріемъ раскольниковъ пользуются школы при единовѣрческихъ церквахъ; поэтому объ открытіи и дуншемъ благоустройствѣ такихъ школъ прилагается особое попеченіе. Въ минувшемъ году въ нижегородской епархіи, при Больше-Мурашкинской единовѣрческой церкви, Внягининскаго уѣзда, вновь открыто съ миссіонерскою цѣлью училище для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которое и поступили нѣсколько дѣтей раскольническихъ. Въ пензенской епархіи тѣ школы, въ которыхъ обучаются дѣти раскольниковъ, поручены особому наблюденію главнаго миссіонера епархіи: онъ обзрѣваетъ ихъ, снабжаетъ нужными книгами и руководитъ наставниковъ.

Учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлью ослабленія раскола, братства съ пользою продолжали свое служеніе предпринятому ими дѣлу. Изъ нихъ особенно замѣтны Братство Св. Креста въ Саратовѣ, первое по времени учрежденія, Братство Св. Ангела Хранителя, существующее въ г. Глазовѣ вятской епархіи, Братство Св. Гурія, въ Казани, въ которомъ учреждено особое противораскольническое отдѣленіе.

Присоединенія изъ раскола.

Видимымъ плодомъ дѣятельности братствъ, особыхъ миссіонеровъ и приходскаго духовенства было возвращеніе на путь истины заблуждающихъ.

Общее число присоединившихся въ отчетномъ году къ православной Церкви изъ раскола простиралось до 2,608 человекъ, изъ нихъ 998—на правилахъ единовѣрія. Самыя значительныя присоединенія къ православію раскольниковъ совершились въ оренбургской епархіи: здѣсь вернули въ лоно св. Церкви 111 человекъ безусловно и 495 на правилахъ единовѣрія. Этому утѣшительному явленію много способствовало обращеніе къ православію, на условіяхъ единовѣрія, жезвятика австрійской лже-іерархіи, крестьянина Павла Биряева съ его семействомъ и нѣкоторыми другими лицами, вліятельными въ расколѣ. Намануи своего присоединенія, въ знакъ искренности оного, они доставили въ Архангельскій соборъ г. Уральска свою завітную

святыню—подвижную церковь со всѣми къ ней принадлежностями, какъ-то: престоломъ, жертвенникомъ, напрестольными евангелиемъ и крестомъ, священными сосудами и прочими, довольно цѣнными вещами. Послѣ присоединенія, совершившагося въ означенномъ соборѣ, Биряевъ произнесъ рѣчь, въ которой сознательно и чистосердечно обличалъ заблужденія, лживость и несостоятельность раскола. Рѣчь эту, какъ публичную исповѣдь кающагося въ прегрѣшеніяхъ противъ св. Церкви, народъ слушалъ съ особеннымъ вниманіемъ и умиленіемъ. По завидѣтельствванію преосвященнаго оренбургскаго, присоединеніе Биряева поколебало расколъ во всей епархіи, такъ какъ Биряевъ пользовался въ средѣ раскольниковъ большою извѣстностью и авторитетомъ и дѣйствія свои распространялъ не только на уральскихъ, но и на оренбургскихъ раскольниковъ; на него возлагались большія надежды раскольнической лже-іерархіею.

Состояніе раскола.

Благотворныя послѣдствія спасительнаго дѣйствованія Церкви на расколъ выражаются не только въ присоединеніяхъ къ ней, совершающихся въ разныхъ епархіяхъ и въ средѣ разныхъ раскольническихъ толковъ, но еще болѣе въ ея просвѣтительномъ вліяніи на самое устройство и современное положеніе раскола. Вліяніе это съ особенною ясностью обнаруживается въ томъ общемъ, почти повсемѣстномъ явленіи, что расколъ измѣняетъ свой вѣковой характеръ, выходитъ изъ своей замкнутости, слабѣетъ въ своемъ упорствѣ и фанатизмѣ; что раскольники начинаютъ менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво относиться къ православнымъ и православному духовенству; что въ нихъ развивается и крѣпнеть желаніе узнать истину. Безъ сомнѣнія, этому же вліянію Церкви на расколъ должно приписать и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все болѣе и болѣе теряютъ свой авторитетъ различныя раскольническія учрежденія, служившія центрами его силы и пропатады. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго олонецкаго, выгорѣвкіе раскольническіе скиты, въ продолженіе почти двухъ столѣтій распространявшіе расколъ по всей епархіи, въ настоящее время пустѣютъ, дошли до совершеннаго упадка и утратили свое прежнее значеніе. Раскольническіе монастыри въ кievской епархіи, пользовавшіеся уваженіемъ раскольниковъ, представляютъ теперь лишь зрѣлище раздоровъ, крайне соблазнительныхъ для самихъ раскольниковъ. Существующія въ архангельской епархіи, особенно въ Шенкурскомъ уѣздѣ, раскольническія читальни, также орудіе раскольнической пропатады, начинаютъ закрываться, по равнодушію къ нимъ раскольниковъ.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЧЕТЫРЕ ПОУЧЕНІЯ,

одобренныя Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распро-
страненія Св. Православной вѣры. (*)

I.

Православные христіане!

Единородный Сынъ Божій, второе Лице Святыя Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія содѣлался человѣкомъ по тѣлу и душѣ, не переставая быть Богомъ, жилъ среди людей, училъ ихъ тому, какъ можно спастись, и для нашего спасенія пострадалъ отъ неблагодарныхъ людей и умеръ на крестѣ мучительною смертію. За грѣхи всѣхъ люди были подъ гнѣвомъ Божиимъ и всѣ погибли бы, еслибы Сынъ Божій, содѣлавшись человѣкомъ, не принялъ на Себя наши вины и Одинъ за всѣхъ не потерпѣлъ казни на крестѣ. Онъ потерпѣлъ казнь не за Себя, потому что Самъ ни въ чемъ не былъ виновенъ, былъ безгрѣшенъ, — а за наши грѣхи, въ уплату за наши долги. И Его страданія и смерть за насъ столь спасительны, что ради ихъ не только прощаются наши грѣхи, но еще подается намъ свыше помощь къ достиженію святости, и надежда на нескончаемое блаженство. И это не потому только, что потерпѣвшій за насъ страданія и смерть Господь Іисусъ былъ Самъ безгрѣшенъ, а еще и потому, что Онъ есть истинный Богъ. Ходатайство за кого-либо тѣмъ спльнѣе, тѣмъ важнѣе лице, отъ котораго оно идетъ. Какое же существо можетъ быть выше Господа нашего Іисуса Христа, Который, будучи Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, равнымъ по Божескому достоинству Отцу и Св. Духу, принялъ на Себя ходатайство за людей предъ Богомъ Отцемъ и для сего въ человѣческой плоти пострадалъ и умеръ за насъ?

Вотъ что содѣлалъ для насъ Господь Іисусъ. Людямъ остается только воспользоваться тѣмъ, что Онъ содѣлалъ для нихъ, принять

(*) Печатаются по распоряженію Оренбургской Духовной Консисторіи, напечатанному въ официальномъ отдѣлѣ этого же (2) № Оренбургскихъ Вѣдомостей.

уготованное для всѣхъ спасеніе, какѣмъ не заслуженное; но всѣмъ предлагаемое. Что же нужно для сего? Нужно сдѣлаться христіаниномъ, т. е. нужно убѣдиться, что мы своими силами не можемъ спастись, отъ всей души увѣровать во Спасителя и посредствомъ крещенія вступить въ общество спасаемыхъ—въ святую Церковь. *Иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ, а ктоже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). А вступившіе въ Христову Церковь должны вести истинно-христіанскую жизнь, по заповѣдямъ Христовымъ, и подъ руководствомъ Христовой Церкви, при помощи благодати Божіей, которая обильно подается христіанину въ прочихъ, сверхъ крещенія, таинствахъ—и всегда привлекается смиреніемъ и молитвою. Вотъ что нужно для того, чтобы спастись, чтобы воспользоваться тѣмъ, что сдѣлалъ Іисусъ Христосъ для нашего спасенія!

Будемъ же, православные христіане, отъ души благодарить Господа за то, что мы не только христіане, но еще православные, что святая Церковь, къ которой мы принадлежимъ, есть единая истинная Церковь, единая хранительница той вѣры, которая проповѣдана Апостолами, за которую проливали кровь святые мученики, которую защищали святые отцы словомъ и писаніемъ, которая утверждена на Вселенскихъ соборахъ. Будемъ благодарить Господа, что, принадлежа къ сей Церкви, мы обладаемъ всѣми необходимыми средствами для спасенія, и что самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, доколѣ они остаются въ общеніи съ нею, дана возможность посредствомъ покаянія возвратить душевную чистоту и благоволеніе Божіе. Но чѣмъ лучше наше положеніе въ семъ отношеніи, тѣмъ достойнѣе сожалѣнія, что не всѣ люди вѣруютъ во Христа и принадлежатъ къ обществу спасаемыхъ. Христосъ умеръ за всѣхъ людей и основалъ Церковь, въ которую по Его повелѣнію, данному Апостоламъ, должны быть призваны всѣ народы. Но еще доселѣ христіанъ втрое меньше, чѣмъ повѣдающихъ истиннаго Бога, и еще меньше православныхъ христіанъ. Сему впрочемъ не слѣдуетъ удивляться. Самъ Христосъ Спаситель говорилъ, что его духовное царство должно распространяться въ родѣ человѣческомъ постепенно, подобно тому, какъ изъ зерна горчицы невдругъ, а постепенно вырастаетъ большое горчичное дерево. И событія подтвердили истину того, чему надлежало быть по слову Христову. Дѣло распространенія христіанства, начатое Апостолами, оживившими своею проповѣдію всѣ концы современнаго имъ міра, до сихъ поръ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ. Особенную ревность къ сему дѣлу показываютъ западные христіане. Нѣтъ ни одного народа на земномъ шарѣ, у котораго не побывалъ бы миссіонеръ, т. е.

вѣропроповѣдникъ, латинскаго, или другого западнаго вѣроисповѣданія. Въ ревности къ распространенію Евангелія не уступаетъ западнымъ христіанамъ русская православная Церковь. Правда, она не посылаетъ своихъ проповѣдниковъ за предѣлы русскихъ владѣній, но это потому, что для ея проповѣднической ревности весьма много дѣла въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества; ибо не только въ азіатскихъ нашихъ владѣніяхъ, но и на восточной окраинѣ Европейской Россіи весьма много инородцевъ, блуждающихъ во мракѣ языческихъ и магометанскихъ суевѣрій. И можно ли сказать, чтобы это дѣло было пренебрежено нашею Церковію и не имѣло успѣха? О! нѣтъ. Для обращенія инородцевъ къ Христовой вѣрѣ существуетъ у насъ не мало людей, называемыхъ миссіонерами. Эти люди постепенно расширяютъ между ними свѣтъ истины и полагаютъ между ними начало благоустроенной гражданской жизни, неутомимо и съ самоотверженіемъ ведя борьбу съ нуждою, съ суровою природою, съ упорствомъ заблуждающихъ, съ вознями ихъ духовныхъ руководителей, иногда съ препятствіями со стороны даже православныхъ, почему-либо несочувствующихъ ихъ дѣятельности. Но хотя, при благословеніи Божиемъ, не мало сдѣлано пріобрѣтеній для православной Христовой Церкви трудами нашихъ вѣропроповѣдниковъ, (особенно знаменитѣйшаго между ними Пресвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ Митрополита Московскаго, обратившаго въ вѣрѣ и утвердившаго въ ней не одну сотню тысячъ душъ въ Восточной Сибири, въ Озверіи Америкѣ и прилежащихъ къ нимъ островахъ),—еще многого остается желать въ этомъ отношеніи, потому что въ одной Сибири едва-ли не большая часть обитателей предана идолопоклонству. Посему нельзя не радоваться, что для содѣйствія успѣхамъ вѣропроповѣднической дѣятельности между инородцами, обитающими въ русскихъ владѣніяхъ, открыты у насъ два Миссіонерскихъ Общества, изъ которыхъ одно простираетъ свою дѣятельность на Кавказскій край и Закавказье, другое—на язычниковъ и магометанъ по всему сѣтельному пространству Русскаго царства. Наша рѣчь относится преимущественно къ этому послѣднему Обществу, какъ недавно открытому, и клонится къ тому, чтобы возбудить въ васъ, православные, участіе къ его дѣятельности и желаніе помогать ему въ достиженіи такой высокой цѣли, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ. Нашего участія къ сему дѣлу требуетъ прежде всего ревность въ славѣ Божіей, ибо невѣдающіе истиннаго Бога, какъ язычники, славу и честь, подобающую Ему единому, воздаютъ тварямъ, даже злымъ духамъ. Не воздаютъ славы и чести истинному Богу такъже тѣ, которые, какъ напримѣръ магоме-

уготованное для всѣхъ спасеніе, нигдѣ не заслуженное; но всѣмъ предлагаемое. Что же нужно для сего? Нужно сдѣлаться христіаниномъ, т. е. нужно убѣдиться, что мы своими силами не можемъ спастись, отъ всей души увѣровать во Спасителя и посредствомъ крещенія вступить въ общество спасаемыхъ—въ святую Церковь. *Иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ, а ктоже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). А вступившіе въ Христову Церковь должны вести истинно-христіанскую жизнь, по заповѣдямъ Христовымъ, и подъ руководствомъ Христовой Церкви, при помощи благодати Божіей, которая обильно подается христіанину въ прочихъ, сверхъ крещенія, таинствахъ—и всегда привлекается смиреніемъ и молитвою. Вотъ что нужно для того, чтобы спастись, чтобы воспользоваться тѣмъ, что сдѣлалъ Іисусъ Христосъ для нашего спасенія!

Будетъ же, православные христіане, отъ души благодарить Господа за то, что мы не только христіане, но еще православные, что святая Церковь, къ которой мы принадлежимъ, есть единая истинная Церковь, единая хранительница той вѣры, которая проповѣдана Апостолами, за которую проливали кровь святые мученики, которую защищали святые отцы словомъ и писаніемъ, которая утверждена на Вселенскихъ соборахъ. Будемъ благодарить Господа, что, принадлежа къ сей Церкви, мы обладаемъ всѣми необходимыми средствами для спасенія, и что самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, доколѣ они остаются въ общеніи съ нею, дана возможность посредствомъ покаянія возвратить душевную чистоту и благоволеніе Божіе. Но чѣмъ лучше наше положеніе въ семъ отношеніи, тѣмъ достойнѣе сожалѣнія, что не всѣ люди вѣруютъ во Христа и принадлежатъ къ обществу спасаемыхъ. Христосъ умеръ за всѣхъ людей и основалъ Церковь, въ которую по Его повелѣнію, данному Апостоламъ, должны быть призваны всѣ народы. Но еще доселѣ христіанъ втрое меньше, чѣмъ невѣдающихъ истиннаго Бога, и еще меньше православныхъ христіанъ. Сему впрочемъ не слѣдуетъ удивляться. Самъ Христосъ Спаситель говорилъ, что его духовное царство должно распространяться въ родѣ человѣческомъ постепенно, подобно тому, какъ изъ зерна горчицы невдрутѣ, а постепенно вырастаетъ большое горчичное дерево. И событія подтвердили истину того, чему надлежало быть по слову Христову. Дѣло распространенія христіанства, начатое Апостолами, оглашившими своею проповѣдію всѣ концы современнаго имъ міра, до сихъ поръ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ. Особенную ревность къ сему дѣлу показываютъ западные христіане. Нѣтъ ни одного народа на земномъ шарѣ, у котораго не побывалъ бы миссіонеръ, т. е.

вѣропроповѣдникъ, латинскаго, или другого западнаго вѣроисповѣданія. Въ ревности къ распространенію Евангелія не уступаетъ западнымъ христіанамъ русская православная Церковь. Правда, она не посылаетъ своихъ проповѣдниковъ за предѣлы русскихъ владѣній, но это потому, что для ея проповѣднической ревности весьма много дѣла въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества; ибо не только въ азиатскихъ нашихъ владѣніяхъ, но и на восточной окраинѣ Европейской Россіи весьма много инородцевъ, блуждающихъ во мракѣ языческихъ и магометанскихъ суевѣрій. И можно ли связать, чтобы это дѣло было пренебрежено нашею Церковію и не имѣло успѣха? О! нѣтъ. Для обращенія инородцевъ къ Христовой вѣрѣ существуетъ у насъ не мало людей, называемыхъ миссіонерами. Эти люди постепенно распространяютъ между ними свѣтъ истины и полагаютъ между ними начало благоустроенной гражданской жизни, неумолимо и съ самоотверженіемъ вѣдя борьбу съ нуждою, съ суровою природою, съ упорствомъ заблуждающихся, съ вознями ихъ духовныхъ руководителей, иногда съ прештствіями со стороны даже православныхъ, почему-либо несочувствующихъ ихъ дѣятельности. Но хотя, при благословеніи Божиемъ, не мало сдѣлано приобрѣтеній для православной Христовой Церкви трудами нашихъ вѣропроповѣдниковъ, (особенно знаменитѣйшаго между ними Пресвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ Митрополита Московскаго, обратившаго въ вѣрѣ и утвердившаго въ ней не одну сотню тысячъ душъ въ Восточной Сибири, въ Сѣверной Америкѣ и прилежащихъ къ нимъ островахъ),—еще много остается желать въ этомъ отношеніи, потому что въ одной Сибири едва-ли не большая часть обитателей предана идолопоклонству. Посему нельзя не радоваться, что для содѣйствія успѣхамъ вѣропроповѣднической дѣятельности между инородцами, обитающими въ русскихъ владѣніяхъ, открыты у насъ два Миссіонерскихъ Общества, изъ которыхъ одно простираетъ свою дѣятельность на Кавказскій край и Закавказье, другое—на язычниковъ и магометанъ по всему сѣверному пространству Русскаго царства. Наша рѣчь относится преимущественно къ этому послѣднему Обществу, какъ недавно открытому, и вклонится къ тому, чтобы возбудить въ васъ, православные, участіе къ его дѣятельности и желаніе помогать ему въ достиженіи такой высокой цѣли, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ. Нашего участія къ сему дѣлу требуетъ прежде всего ревность къ славѣ Божіей, ибо невѣдающіе истиннаго Бога, какъ язычники, славу и честь, подобающую Ему одному, воздаютъ тварямъ, даже злымъ духамъ. Не воздаютъ славы и чести истинному Богу также тѣ, которые, какъ напримѣръ магоме-

тане, хотя вѣруютъ въ единого Бога, но не вѣруютъ въ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, и не чтутъ Его, какъ Спасителя нашего, а *кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца пославшаго Его*. Любовь и благодарность наша къ Богу, просвѣтившему насъ истинною вѣрою, требуетъ отъ насъ, православные, заботиться о томъ, чтобы не только мы сами прославили Бога истинною вѣрою въ Него, но вмѣстѣ чтобы и другіе, чуждые сей вѣры, познали истиннаго Бога и научились прославлять Его. Кто не сталъ бы заботиться о семъ, хотя имѣетъ къ тому обязанность и возможность, тотъ показалъ бы въ себѣ недостатокъ любви къ Богу и преступное равнодушіе къ славѣ имени Его. Мы должны отнестись съ полнымъ участіемъ къ дѣлу обращенія невѣрныхъ также по долгу любви къ нимъ, ревнующей о душевномъ ихъ спасеніи. Ибо спасеніе можно только вѣрою во Христа Іисуса. *Кромѣ имени Христова нѣтъ иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣчѣхъ, о немъ же подобаетъ спасенію* (Дѣян. 4, 12). Равнодушно смотрѣть, какъ ближніе наши порибаютъ въ невѣдѣніи истины и въ грубыхъ суевѣрїяхъ, и не пользоваться благопрїятными обстоятельствами къ ихъ духовному просвѣщенію, значить не имѣть любви къ ближнимъ, по которой узнается ученикъ Христовъ.—Кромѣ того, собственное наше благо требуетъ отъ насъ споспѣшествовать Православному Миссіонерскому Обществу въ дѣлѣ обращенія нехристіанъ, ибо ревнуя о спасеніи ихъ чрезъ вѣру во Христа, мы тѣмъ содѣваемъ свое спасеніе по слову Апостола: *обратившии грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іаков. 5, 20). Соудѣствовать обращенію невѣрныхъ мы должны наконецъ по любви къ отечеству и возлюбленному Царю нашему. Ибо ничто столько не способствуетъ къ сліянію инородцевъ съ общимъ нашимъ отечествомъ, къ утверженію въ нихъ преданности нашему Государю, какъ единеніе ихъ съ нами въ вѣрѣ. Гдѣ крѣпокъ союзъ духовный, основанный на вѣрѣ, тамъ крѣпокъ союзъ государствепный.

Въ чемъ же, спросимъ теперь, должно состоять наше участіе къ дѣятельности Общества, учрежденнаго для распространенія христіанства между невѣрными? Имѣйте въ виду, православные, что Общество сіе нуждается въ денежныхъ средствахъ для своихъ предпрїятій. У него много расходовъ на приготовленіе къ миссіонерскому служенію людей къ тому способныхъ, на содержаніе и вознагражденіе ихъ за труды, на устройство миссіонерскихъ церквей, училищъ, больницъ, на изданіе и распространеніе между новообращенными книгъ, приспо-

ГАЗЕТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Газета „Русскій Миръ“ сообщаетъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ выработывается и въ скоромъ времени будетъ представлено въ государственнѣйшій совѣтъ новое положеніе о служебныхъ правахъ лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, преимущественно къ такому же положенію, дѣйствующему по министерству народнаго просвѣщенія въ отношеніи къ лицамъ, состоящимъ на учебной службѣ. Лица, служащая по духовно-учебному вѣдомству, будутъ совершенно сравнены по правамъ на производство въ чинахъ, въ наградахъ, пенсіи и проч. съ соотвѣтственными имъ лицами, служащими при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, т. е. профессора духовныхъ академій будутъ приравнены по своему положенію къ профессорамъ университетовъ, учителя семинарій — къ учителямъ гимназій и, наконецъ, учителя духовныхъ училищъ, — къ учителямъ гражданскихъ училищъ.

— Изъ Изюма (Харьк. губер.) пишутъ въ „Современныя Извѣстія“, что духовенство недовольно настоящимъ положеніемъ своихъ духовныхъ мужскихъ училищъ, и особенно ихъ программой. Недовольство это неоднократно имъ заявлялось на сѣздахъ, но заявленія остаются безъ послѣдствій, за исключеніемъ того, что разрѣшено при всѣхъ училищахъ открывать пятый классъ, для поступленія въ него тѣхъ учениковъ, которые, по окончаніи курса четырехъ классовъ, не выдержатъ испытанія для поступленія въ семинарію. Разрѣшеніе это духовенствомъ принято равнодушно; ни при одномъ училищѣ до сихъ поръ не рѣшаются, да и не рѣшатся никогда открывать этотъ классъ, считая его совершенно бесполезнымъ. Даже харьковское духовенство, первое возбуждившее вопросъ объ исходатайствованіи разрѣшенія на открытіе такого класса, донкѣ не рѣшилось открывать его и ни когда не откроетъ, сознавая, что оно при возбужденіи этого вопроса ухватило бы за соломенку. Нынѣ всеобщее повсемѣстное желаніе духовенства, чтобъ училища ихъ или совершенно слиты были съ гимназіями и прѣгимназіями министерства народнаго просвѣщенія, или чтобъ программа въ нихъ была введена такая же, какъ и въ первыхъ. Доблательствомъ такихъ желаній можетъ служить то сочувствіе, съ каковымъ духовенство перваго благочинническаго округа Изюмскаго уѣзда отнеслось къ открытію земствомъ въ городѣ Изюмѣ гимназіи. Въ декабрѣ оно, на бывшемъ своемъ благочинническомъ сѣздѣ, постано-

вило: изъявить искреннюю благодарность земству за открытіе гимназіи; открыть въ своей средѣ подписку въ пользу этой гимназіи (тогда же собрано болѣе 300 рублей); просить свое начальство ходатайствовать у Св. Синода, чтобъ округу этому разрѣшено было все тѣ суммы, которыя поступаютъ отъ церкви этого округа на содержаніе купянскаго духовнаго училища, обратить на содержаніе изюмской ново-открытой гимназіи, въ которую оно будетъ отдавать для воспитанія своихъ сыновей; вмѣстѣ съ этимъ, пригласить духовенство и другихъ благочинническихъ округовъ своего и сосѣднихъ уѣздовъ поступить такъ же. Письменный актъ объ этомъ представленъ уже на архиепископское благоусмотрѣніе“.

—Газ. „Голосъ“ получила свѣдѣнія, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, которому поручено изыскать способы въ большому обезпеченію быта духовенства въ имперіи, обратилось съ ходатайствомъ о разрѣшеніи приобрѣтать для храмовъ недвижимыя имущества куплей и дарственными образомъ, не испрашивая каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, а также и о томъ, чтобъ при покупкѣ недвижимой собственности церкви были освобождены отъ платежа гербовыхъ и вѣрстныхъ пошлинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

Ч Т Е Н І Я

**ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ**

будетъ придерживаться прежней программы и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. Писанію и отдѣлъ библиографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Въ журналѣ будетъ принимать участіе, по примѣру истекшаго года, докторъ богословія, о. архим. Михайлъ.

„Чтенія“ въ 1873 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г. — безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкой и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки „Чтеній“ за текущій 1872 г. высылаются по первому требованію. Цѣна „Чтеній“ на 1872 г. 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкой 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „Чтеній“ — на Донской, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго.

ЖУРНАЛЪ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1873 году

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академическаго Совѣта.

Въ „Трудахъ Кіевской духовной Академіи“ будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Геронима.

III. Желціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 по

чатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ораповтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

„З О Д Ч И Й“

АРХИТЕКТУРНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ 1873 ГОДУ,

12 выпусковъ въ годъ, въ форматъ большой четверки, и заключать въ себѣ 5 листовъ чертежей и не менѣе одного печатнаго листа текста.

Для возможно всесторонняго обзора строительнаго дѣла, программа журнала какъ и въ прошломъ году, будетъ заключать тѣ же четыре отдѣла, а именно: 1) **Историческій**, (изслѣдованіе отечественныхъ древнихъ памятниковъ). 2) **Отдѣлъ русскаго стиля**, (старыя и новѣйшія постройки). 3) **Отдѣлъ современныхъ зданій**. 4) **Отдѣлъ техническій** будетъ заключать въ себѣ разработку вопросовъ по строительной техникѣ и по конструкціи замѣчательныхъ сооружений, расчеты устойчивости, а также свѣдѣнія о разныхъ строительныхъ матеріалахъ, производствѣ работъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи и за границею, и т. д. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ журнала, у комиссіонера Императорской Академіи художествъ А. Бергрова, Невскій проспектъ, д. № 4. Цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 12 ежемѣс. выпусковъ, безъ доставки и пересылки 10 р., съ доставкою въ С.-Петербургѣ 10 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ гор. Россіи 11 р. 50 к. Для гг.-служащихъ въ подписной платѣ допускается разсрочка по третямъ, чрезъ казначеевъ; для прочихъ лицъ—по особому соглашенію съ редакціей.

Отвѣтственный редакторъ, инженеръ-архитекторъ **И. Мерцъ.**

Редакторъ Оффиціального Отдѣла
Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла
Изв. Вѣдомскій-Мировицкій.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редаціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Коллегіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

1 ФЕВРАЛЯ. № 3.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: по Высшему управленію духовнаго вѣдомства. По епархіальному управленію. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II Отдѣлъ Неоффиціальныи: Поученіе, одобренное Святѣйшимъ Синодомъ.—Слово при встрѣчѣ въ г. Уральскѣ Таблицкой ик. Б. Матери.—Село Исаево.—Какъ населялась Оренб. губ. (Прод.)—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 11 Іюля 1869 года за № 30,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета объ устройствѣ мѣръ православному духовенству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 4-го

іюня 1869 года за № 2583, списокъ съ Высочайше утвержденнаго въ 25 день мая того года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсматривъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства объ открытіи дѣтямъ священно и церковно-служителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ: I Взвѣннъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ Православнаго духовенства постановить: 1) Дѣти лицъ Православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Неимѣющія правъ вышлага состоянія дѣти священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всеми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія—личнымъ почетнымъ гражданамъ; убои же прочихъ церковно-служителей, въ ст. 278 Зак. о сост. численныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Основнымъ какъ священно-служителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, непосвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную или гражданскую и б) обращаться, по желанію ихъ, къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвоаются. 4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священно-служителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (Зак. о сост. ст. 291, п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (Уст. служ. прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ

въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, неимѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при опредѣленіи въ гражданскую службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ ст. 612 Уст. служ. прав. II Съ отрицательною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ Православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образование въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно и церковно-служители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д. оставить на существующемъ основаніи. Подлинное мнѣніе подписалъ Предѣлатель Государственнаго Совѣта *«КОНСТАНТИНЪ.»* На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему.*“ Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 26 мая 1869 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства,—дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами для должнаго руководства, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

—отъ 30 апрѣля 1871 года за № 27—*о личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій и объ освобожденіи отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ православному духовному союзу до изданія закона 26 мая 1869 года, равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 марта 1871 г. за № 992, при коемъ приложенъ препровожденный Государственнымъ Секретаремъ списокъ съ Высочайше утвержденного мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, состоявшагося по вопросамъ, возникшимъ при со-

ласованіи статей Св. Закон. съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 и 11 мая 1870 годовъ, мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. Въ означенномъ спискѣ съ мнѣнія Государственнаго Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее: 1) Сыновья священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены-ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи. 2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ. 3) Дома церковнослужителей принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. III уст. зем. пов. 4) Привалдежавшіе до 26 мая 1869 г. къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ. 5) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священно-служителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомствен-

ному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти не были рождены. 6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и аріяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и общественную по выборамъ службу. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по вопросамъ возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 года мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярными указами.

—отъ 17 іюня 1871 года за № 37,—*о Высочайше утвержденномъ въ 20 день марта журналь Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора отъ 8 апрѣля 1871 г. за № 1217, при коемъ препровождена выписка изъ Высочайше утвержденного въ 20 день марта 1871 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20 того же марта 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію

Присутствія, Высочайше утвержденному 20 марта 1871 г., дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священно-служителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подсобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ, тѣ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которая состоитъ псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X Т. I Ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства; происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

—отъ 11 сентября 1871 года за № 51,—о новой редакціи свод. Закон. о правахъ дѣтей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. и. д. Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюня 1871 за № 2473, при коемъ препровождена копія съ Высочайше утвержденной новой редакціи статей Свода Законовъ, (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г. іюня 8 № 492), согласованныхъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г., 11 мая 1870 г. и 15 марта 1871 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей свода законовъ по упомянутому предмету разослать, для

свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. (*)

—отъ 14 сентября 1868 г. за № 50,—о порядкѣ производства свѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 г., а также о порядкѣ производства означенныхъ свѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: I) предложеніе Г. исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Іюля 1868 г. за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ 19 Мая 1867 г. состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства свѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 г., а также о порядкѣ производства означенныхъ свѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по I Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая 1868 года за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашелъ: 1) по Своду 1857 г. производство свѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное свѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ*, (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное свѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. I п. I). 2) Изъ общаго правила о производствѣ свѣдствія полицію по Своду допускались нѣкоторыя изыятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденаго 27 марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консенорій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено,

(*) Новая редакція Свода Законовъ по настоящему предмету будетъ печататься съ 4 № „Ориб. Епарх. Вѣдом.“.

что „если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду; то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи,; если же „дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ „духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата.“ Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8 іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 г. Учрежденія судебныхъ слѣдователей, наказа симъ чиновникамъ и наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *сознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учрежд. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по продолж. 1863 г.) постановлено: „по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, „что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или „проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относится все „дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія, необходимыя для того, чтобы „языскать, получить и сохранить все тѣ свѣдѣнія и доказательства, „которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о „преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.“ 4) Соображая сія узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное*

изслѣдованіе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣненною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то *персональное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консисторіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священно-служенія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, въ которой постановлено: „Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи,

„запрещается священно-служение, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о селѣ, ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню коль скоро, есть уже достаточныя причины предугадывать, что они обвиняются справедливо“. 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложенийъ къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпѣть отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе*, (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ), должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи ни какое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за сими къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производится общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему 19 мая 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о

порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ вполне согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 30 декабря 1872 года,—о времени представленія требованій на бланковыя книги и листы.

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи выписки изъ путевого журнала Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Оренбургскаго и Уральскаго за 1872 г. относительно несвоевременнаго снабженія нѣкоторыхъ церквей метрическими книгами, постановила и Его Преосвященство утвердила: для устраненія на будущее время препятствій въ своевременному и аккуратному снабженію церквей оренбургской епархіи метрическими, обмыслными и приходо-расходными книгами, а также бланковыми листами для исповѣдныхъ росписей и для клировыхъ и иныхъ вѣдомостей а) перенести срокъ представленія требовательныхъ вѣдомостей о бланкахъ отъ благочинныхъ въ консисторію съ 1 мая на 1 февраля года, предшествующаго тому, на который нужны бланковые бѣлые книги для церковныхъ документовъ и листы для срочныхъ представленій, и предписать циркулярно всѣмъ благочиннымъ оренбургской епархіи и лицамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, чтобы съ 1873 года представляли требовательныя вѣдомости непремѣнно въ означенному сроку вмѣстѣ съ причитающимися деньгами. Причемъ, возбѣжаніе дополнительныхъ требованій книгъ и бланковъ, иногда въ значительномъ числѣ, благочинные предусматривали бы предстоящую нужду въ оныхъ по каждой церкви и помѣщали ихъ въ общей требовательной вѣдомости. Но такъ какъ никакая предусмотрительность не можетъ предотвратить всѣхъ случайностей, которыя могутъ вызвать потребность въ бланкахъ для той или другой церкви, то обязать благочинныхъ при дополнительныхъ требованіяхъ бланковъ непремѣнно представлять слѣдующія за нихъ деньги, равно и пересылочныя на нихъ; б) въ случаѣ не полученія затребованныхъ бланковъ въ теченіи января мѣсяца того года, на

который онъ требованы, непременно возобновляли бы требованія о нихъ сразу же, а не чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ; и в) изъ консисторіи въ контору Московской Синодальной Типографіи представлять требовательную вѣдомость возможности раѣе, а именно: между 1 и 15 числами февраля; д) по полученіи бланковъ, немедленно начинать постепенную разсылку ихъ благочиннымъ, начиная съ дальнѣйшихъ округовъ, благочинныхъ же ближайшихъ округовъ, священниковъ: Попова, Добромыслова, Никольскаго, Сперанскаго, Гунилевскаго, Маллицкаго и Бѣлова обязать, чтобы они по особымъ извѣщеніямъ изъ консисторіи объ изготовленіи для церквей, имъ ввѣренныхъ, метрическихъ и другихъ книгъ и бланковъ, присылали довѣренныхъ лицъ за полученіемъ ихъ, снабжая получателей письменною довѣренностію.

С о о б щ е н і я.

— Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ свѣдѣнію, что въ оренбургской епархіи, съ разрѣшенія начальства, производится нынѣ слѣдующія постройки:

1. церкви — а) *каменные въ г. Троицкѣ* двѣ (отъ 21 мая 1868 года и отъ 12 мая 1870 года, — на средства жителей, съ употребленіемъ изъ церковныхъ суммъ 5900 руб.); въ с. *Травянномъ* Челяб. у. (отъ 8 октября 1863 года — на средства жителей); въ с. *Красноярскомъ* Челяб. у. (отъ 5 іюня 1871 г. — на средства жителей); въ заводѣ *Авзянь-Петроовскомъ* Верхн. у. (отъ 4 августа 1869 года — на средства жителей); въ с. *Шаламовѣ* Челяб. у. (отъ 12 декабря 1868 года — на средства жителей); въ отрядѣ *Кочердыцкомъ* Челяб. у. (отъ 6 сентября 1863 года — на средства жителей); въ г. *Верхнеуральскѣ* (отъ 7 мая 1869 года — на средства купца Рытова); въ заводѣ *Бильортыкомъ* Верхн. у. (отъ 3 апрѣля 1872 года — на средства жителей); въ с. *Калмыковъ-Камышъ* Челяб. у. (отъ 24 февраля 1870 года — на средства жителей); въ слободѣ *Чумалиной* Челяб. у. (отъ 5 іюля 1871 года — на средства жителей, съ употребленіемъ изъ церковныхъ суммъ 7000 руб.); въ отрядѣ *Валюдинскомъ* Челяб. у. (отъ 12 марта 1869 года — на средства жителей); въ с. *Мыртай* Челяб. у. (отъ 14 марта 1868 года — на средства жителей); въ зав. *Милскомъ* Троице. у. (отъ 25 августа 1869 года — на средства жителей, съ употребленіемъ изъ церковныхъ суммъ 2000 руб.); въ с. *Косулномъ* Челяб. у. (отъ 13 іюня 1869 года — на средства жи-

телей); въ слободѣ *Куртамшиевской* Челябин. у. (отъ 12 января 1866 года—на церковную сумму); б) *деревянные*: въ отрядѣ *Амурскомъ* Верхн. у. (отъ 6 сентября 1872 года—на средства жителей); въ с. *Гуморьевскомъ* Оренб. у. (отъ 1 августа 1872 года—на средства жителей); въ укрѣпленіи *Анз-Тюбя* Тургайской области (отъ 14 января 1871 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Чесменскомъ* Верхн. у. (отъ 1 мая 1870 года—на средства жителей); въ *Илецкомъ городкѣ* Уральской области (отъ 10 іюля 1863 года—на средства жителей); въ с. *Коровьемъ* Челябин. у. (отъ 28 марта 1868 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Бобровскомъ* Троицк. у. (отъ 10 іюня 1872 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Ново-Княженскомъ* Орск. у. (отъ 20 іюня 1863 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Ушницкомъ* Троицк. у. (отъ 10 іюня 1872 г.—на средства жителей); въ отрядѣ *Лейбницскомъ* Верхн. у. (отъ 26 іюля 1872 года—на средства жителей); въ с. *Успенкѣ* Оренб. у. (отъ 12 мая 1872 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Перовскомъ* Оренб. у. (отъ 28 марта 1860 года на средства жителей); въ отрядѣ *Георгиевскомъ* Верхн. у. (отъ 19 августа 1864 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Тарутинскомъ* Троицк. у. (отъ 19 декабря 1868 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Верхне-Кизильскомъ* Верхн. у. (отъ 3 декабря 1868 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Остроленскомъ* Верхн. у. (отъ 24 мая 1871 года—на средства жителей);

2) часовни—а) *каменные*: въ деревнѣ *Кикиной* Челябин. у. (отъ 1 іюня 1871 года—иждивеніемъ крестьянина Агана Данилова); въ отрядѣ *Канашевомъ* Челябин. у. (отъ 3 октября 1868 года—на средства жителей); въ станицѣ *Мясской* Челябин. у. (отъ 25 іюля 1869 года—на средства казака Туголюкова); б) *деревянные*: въ отрядѣ *Хиторскомъ* Троицк. у. (отъ 11 іюля 1872 г.—на средства жителей); въ отрядѣ *Михайловскомъ* Троицк. у. (отъ 11 декабря 1870 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Борисовскомъ* Троицк. у. (отъ 30 іюня 1872 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Чернорыченскомъ* Троицк. у. (отъ 11 декабря 1870 г.—на средства жителей); въ отрядѣ *Новочеркасскомъ* Орск. у. (отъ 7 октября 1870 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Берлинскомъ* Троицк. у. (отъ 26 января—на средства жителей); въ отрядахъ *Верхне-карасинскомъ* и *Нижне-карасинскомъ* Троицк. у. (отъ 4 мая 1871 года—на средства жителей); въ отрядѣ *Шершневскомъ* Челябин. у. (отъ 29 сентября 1869 года—на средства казака Ильиныхъ); въ отрядѣ *Дрохладномъ* Оренб. у. (отъ 17 ноября 1872

года—на средства жителей); въ хуторѣ *Павловскомъ* Оренб. у. (отъ 2 іюня 1872 года—на средства жителей).

Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что въ оной, съ разрѣшенія Его Превосвященства, выданы книги на сборъ добродѣтельныхъ даяній для отстройки церквей,— слѣдующимъ лицамъ: (срокомъ на одинъ годъ): отъ 17 ноября 1872 года за № 6783 — рясофорной послушницѣ Троицкаго монастыря *Анфимы*, съ прочими; отъ 2 декабря 1872 года за № 7129 казакамъ Ново-внѣжинскаго поселка *Федору Сергѣеву* и *Федору Телешкину*; отъ 21 декабря 1872 года за № 7575 — прихожанамъ Мырзаевской церкви отставному солдату *Моисею Михалеву* и *Прокофію Поляменкову*; отъ 16 января 1873 года за № 211, — казакамъ Ново-кизильскаго поселка *Петру Максиму* и *Семену Варлакову*.

Приняты въ духовное ведомство и опредѣлены въ число послушницъ Оренбургской Успенской женской общины: отъ 18 сентября 1872 года, а) изъ мѣщанскаго сословія: Агафья Семенова *Подковырова*, Стефанида *Бухарьева*, Евфимія *Вагильева*, Фекла *Чепрасова*, б) изъ крестьянскаго сословія: Февронія *Богородицкая*, Варвара *Кузнецова*, Прасковья *Мальженикова*, Евдокія *Крюкова*, Агафья *Усманова*; отъ 30 декабря 1872 года, изъ казачьяго сословія — дѣвочки: Василиса *Старикова* и Прасковья *Суцева*.

Пострижены а) въ рясофоръ—послушницы Оренбургской Женской Общины: 16 декабря 1872 года: Евдокія *Семирова*, Агафья *Куликова*, Анна *Тимофьева*, Варвара *Дунаева*, Степанида *Шебаршина*, Авулина *Дмитріева*, Агафья *Подковырова*; 23 декабря: Ольга *Крюкова*, Наталья *Румишина*, Фекла *Малафьева*, Ирина *Старикова*, Фекла *Пашкова*, Анастасія *Еремкина* и Наталья *Алейникова*, б) въ *Мантию*, 31 декабря 1872 года: рясофорный послушникъ Оренбургской крестовой церкви Александръ *Заботинъ*, нарѣченный *Агаангеломъ*.

Рукоположены: 1873 года 7 января, Геродиаконъ Оренбургской Крестовой церкви *Иннокентій* въ Иеромонахи и монахъ *Агаангелъ*—въ Иеродиакона къ той же церкви.

—Оренбургское епархіальное попечительство отношеніемъ отъ 12 января сего года за № 17, сообщаетъ Редакціи, что за 2-ю половину 1872 года, назначено постояннаго пособія бѣднымъ и сиротамъ духовнаго званія (182 семействамъ), въ количествѣ 1555 р. и 25 коп., но разсылка этихъ денегъ по назначенію попечительства еще не сдѣлана по причинамъ, отъ него независимымъ и заключающимся какъ въ позднемъ представленіи нѣкоторыми благочин-

ными вѣдомостей о пенсіонерахъ, такъ и въ несвоевременной высылкѣ денегъ. Въ виду этого попечительство проситъ оо. благочинныхъ не оставить своимъ вниманіемъ тѣхъ, на помощь которымъ они призваны дѣйствовать личнымъ своимъ участіемъ и тѣмъ устранить справедливыя жалобы со стороны бѣдныхъ духовнаго званія. При этомъ Попечительство считаетъ нужнымъ сообщить оо. благочиннымъ, что сироты и бѣдные, выбывшіе изъ ихъ вѣдомствъ безъ вѣдома мѣстныхъ благочинныхъ въ другія мѣстоожительства, лишаются пособія отъ попечительства, по невѣдѣнности ихъ нахождения.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о ваканціяхъ по епархіальной службѣ: въ 20 Января 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*— въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Гергіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ и Мертвецовскомъ; въ станцияхъ: Савмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ заводахъ: Авзяно-Петровскомъ, Бѣлорѣцкомъ и Кагинскомъ; въ отрядахъ: Казбахскомъ, Константиновскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Кумацкомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Искловомъ, Станомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Введенскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Савмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, и г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

Присоединенія къ православію изъ латинства.

(Продолженіе).

Изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ православную церковь 2615 человекъ обоюга пола. Больше значительныя присоединенія римско-католиковъ были, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ епархіяхъ: Литовской (654 человека), Мвнскон (318), Подольской (180), Волынской (273), Кіевской (157), Полоцкой (108) и

Варшавской (276). Это явленіе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на западной окраинѣ нашего отечества между исповѣдниками римско-католичества много бывшихъ нѣкогда сыновъ православной церкви, отторгнутыхъ отъ нея въ тѣ неблагопріятныя для православія времена, которыя переживалъ край, но доселѣ сохраняющихъ преданія православія и потому болѣе воспріимчивыхъ къ воздействию онаго.

Построеніе храмовъ въ западныхъ и присіанскихъ губерніяхъ.

Попечительное вниманіе обращено было, прежде всего, на устройство православныхъ храмовъ, — этихъ живыхъ училищъ вѣры. Въ западныхъ епархіяхъ, въ отчетномъ году, влозь устроено и освящено 85 церквей. Одновременно съ постройкою новыхъ церквей, дѣятельно производилось возстановленіе и благоустройство древнихъ православныхъ храмовъ, особенно тѣхъ, съ коими содинены историческія преданія православія. Такъ, въ минувшемъ году совершенно внутреннее устройство Пречистенскаго, называемаго Митрополитальнымъ, собора въ Вильнѣ. Иконостасъ его, въ прежнемъ видѣ далеко не соответствовавшій оригинальному зодчеству и величинѣ самого храма, поднятъ еще на одинъ (пятый) ярусъ, и по сторонамъ онаго устроены два новыя четырехъ-ярусные иконостасы, придающіе собору видъ трехпрестольнаго храма. Всѣ внутреннія стѣны, колонны, свода и куполь храма окрашены въ нѣсколько тоновъ и по мѣстамъ росписаны узорами. Между тѣмъ церковно-строительное присутствіе, за вѣдующее возстановленіемъ Пречистенскаго собора, возымѣло мысль съ возобновленіемъ его совмѣстить сооруженіе памятника лицамъ, павшимъ во время послѣдняго польскаго мятежа не на полѣ брани. Иѣтомъ 1870 года Его Величество, въ бытность Свою въ Вильнѣ, посѣтивъ соборъ и разсмотрѣвъ приготовленные здѣсь чертежи и планъ на осуществленіе этой мысли, изволилъ удостоить таковыя Высочайшаго одобренія. Такимъ образомъ на стѣнахъ древняго Ольгердова собора, служащаго вѣковымъ памятникомъ господства русской народности въ Литвѣ, увѣковѣчилась память лицъ, мужественно стоявшихъ даже до смерти за свою непоколебимую преданность русскому Царю и отечеству. Имена ихъ, безъ различія званія и вѣроисповѣданія, начертаны на четырехъ каменныхъ доскахъ, которыя помѣщены на боковыхъ стѣнахъ собора, по сторонамъ двухъ вѣстовъ съ иконами Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Равноапостольной Маріи Магдалины. Придѣлъ освященъ въ честь и на-

жить священномученика Макарія, принявшаго нѣкогда въ этомъ же храмѣ посвященіе въ санъ митрополита Кіевскаго и на пути изъ Вильны въ Кіевъ павшаго отъ татаръ жертвою своего пастырскаго долга 1 Мая 1497 года.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

Скудость средствъ православныхъ жителей западныхъ и привислянскихъ губерній въ поддержанію храмовъ, благоустройству ихъ и снабженію необходимыми принадлежностями восполнялась и въ минувшемъ году пожертвованіями, поступавшими изъ внутреннихъ губерній Россіи. Одна изъ церквей Варшавской епархіи, — именно устроенная въ 1870 году въ г. Петроковѣ, получила въ даръ отъ шедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, никогда не оскудѣвающихъ на церковныя нужды, серебрянный вызолоченный потиръ съ перламутровыми изображеніями Христа Спасителя, Божіей Матери и Св. Іоанна Богослова, полный комплектъ священническаго и диаконскаго облаченій и воздуха.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ Святѣйшаго Синода отправлено въ епархіи Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Мясскую, Могилевскую и Полоцкую 43 комплекта священническихъ облаченій, 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

Болѣе значительныя пожертвованія частныхъ лицъ сдѣланы были для церквей Литовской и Полоцкой епархій. Десяти бѣднѣйшимъ церквямъ литовской епархіи московскій почетный гражданинъ Дашкевичъ пожертвовалъ 3000 р., по 300 р. на каждую. Для возобновляющагося Витебскаго кафедральнаго собора старшиною московскаго купечества почетнымъ гражданиномъ Бостанжогло и нѣкоторыми жителями Москвы сдѣлано приношеній разными утварными и различными принадлежностями на 4225 руб. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго снабженія утварными и различными вещами церквей полоцкой епархіи въ отчетномъ году при полоцкомъ архіерейскомъ домѣ открытъ складъ такихъ вещей, а также и богослужебныхъ книгъ. Онъ устроенъ, съ согласія полоцкаго преосвященнаго и при его содѣйствіи, комисіонеромъ московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ Мѣнниковымъ, съ тѣмъ чтобъ въ немъ всѣ предметы продаваемы были по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. По свидѣтельству преосвященнаго полоцкаго, открытіе этого склада принято съ искреннею признатель-

ностию какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами епархій, которые и воспользовались имъ для восполненія недостатковъ церквей въ необходимыхъ при совершеніи богослуженій принадлежностяхъ.

Благотворительныя учрежденія въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ привислинскомъ краѣ интересамъ православія продолжали ревностно служить церковныя братства и равнозначація имъ общества и церковныя попечительства, съ каждымъ годомъ получающіи тамъ большее развитіе увеличеніемъ въ числѣ и расширеніемъ круга своей благотворной дѣятельности.

Дѣятельность существующихъ въ западномъ краѣ братствъ, направленная къ одной и тойже цѣли, тождественна и по способамъ ея достиженія. Всѣ они, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, снабжали церкви разными необходимыми для богослуженія принадлежностями, содѣйствовали ихъ благолѣпію, содержали на свой счетъ и поддерживали школы, оказывали вспомошествованія бѣднымъ изъ православныхъ, особенно новоприисоединяющимся къ православію изъ иновѣрныхъ исповѣданій. На благоустройство церквей болѣе значительныя приношенія въ мнувшемъ году сдѣлали братства Кіевскихъ Свято-Владимірскихъ, Могилевскихъ, Полоцкихъ (во имя Святителя Николая и преподобной Евфросиніи), Литинскихъ и Летицескихъ, подольской епархіи. Дѣлу религіозно-правственнаго образованія народа служили болѣе или менѣе всѣ братства; но наиболѣе широкою дѣятельностію ознаменовали себя на этомъ поприщѣ Вилнское Свято-Духовское, Полоцкое, Могилевское Иоанно Предтечское въ г. Каменцѣ и Острожское Кнрило-Мееодіевское. Благотворенія нуждающимся оказывали преимущественно братства Могилевское, Полоцкое и Кіевское Свято-Владимірское. Особно же замѣчательны въ этомъ отношеніи дѣятельность послѣдняго братства. Въ учрежденномъ имъ пріютѣ обращающіеся къ православной вѣрѣ евреи приготавливаются къ св. крещенію и затѣмъ, по вступленіи въ православную Церковь, пользуются содержаніемъ и помѣщеніемъ до опредѣленія къ какому-либо роду занятій въ христіанскомъ обществѣ. Пріютъ этотъ доставляетъ существенную пользу неофитамъ изъ евреевъ уже и въ томъ отношеніи, что здѣсь они находятъ для себя охрану и защиту отъ фанатизма и преслѣдованія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Съ цѣлью содѣйствія утверженію православія и русской народно-

ети въ краѣ, въ волынской епархіи въ отчетномъ году возстановлено знаменитое въ древности Луцкое Крестовоздвиженское братство, и вновь учреждено въ г. Старокопстантиновѣ, при соборной церкви, братство подъ именемъ Крестовоздвиженскаго.

На ряду съ братствами продолжало ознаменовывать себя благотворною дѣятельностью образовавшееся въ 1869 г. Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Въ отчетномъ году изъ имѣвшейся въ его распоряженіи суммы — около 3,000 рублей — болѣе половины употреблено отчасти на поддержаніе церквей, отчасти на благотворительныя учрежденія и на пособія бѣднымъ. Кроме того значительное число церквей снабжено отъ общества тѣми или другими богослужебными предметами, болѣе или менѣе цѣнными, которые приобрѣтены имъ отъ разныхъ государственныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Стоимость этихъ вещей превышаетъ почти втрое капиталъ, какимъ владѣетъ общество. Такъ, напримѣръ, для трехъ церквей виленской губерніи обществомъ доставлено утвари и ризницы, въ числѣ 270 предметовъ, на сумму до 4,000 руб. Московскимъ Комитетомъ Общества, въ ознаменованіе посѣщенія 24 іюля 1870 г. Вильны Его Величествомъ, прислано для пяти бѣднѣйшихъ церквей сѣверо-западнаго края разныхъ вещей на 3,000 рублей.

Въ Привислинскомъ краѣ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства, которыхъ было въ 1871 году 13. Въ томъ числѣ одно (при Кълецкой церкви) открыто въ теченіе минувшаго года. Каждое изъ этихъ попечительствъ, по жрѣбъ своихъ средствъ, стремилось послужить благоустроенію приходскаго храма, призрѣнію и образованію бѣдныхъ дѣтей и сиротъ православнаго исповѣданія въ заводимыхъ приютахъ и школахъ, вспоможенію немощнымъ прихожанамъ. Сравнительно болѣе широкою дѣятельностью заявили себя попечительства при Сѣдлецкой и Полоцкой церквахъ, располагающія и болѣе достаточными средствами. Первое изъ нихъ имѣло главною своею задачею вспоможеніе нуждающимся лицамъ прихода; но, не ограничиваясь матеріальными пособиями заявившимъ о своихъ нуждахъ, оно всецѣнно заботилось объ устройствѣ и приведеніи въ возможно лучшее состояніе такого благотворительнаго учрежденія, въ которомъ бѣдныя дѣти могли бы находить, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, удовлетвореніе своимъ духовнымъ нуждамъ. Въ этихъ видахъ сѣдлецкое попечительство обратило свою заботливость главнымъ образомъ на перестройку переданнаго ему въ 1870 году подуховнаго деревяннаго дома, подъ помѣщеніе заведеннаго имъ приюта, для котораго до сего времени занимаемъ былъ частный домъ

и въ которомъ призрѣвались 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, обучавшихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Къ полезнымъ дѣйствіямъ этого попечительства относится и то, что оно приняло въ свое заведываніе приходское православное кладбище, привело его въ порядокъ и учредило за нимъ надлежащій надзоръ. Попечительство при Плоцкой церкви, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ и восьми дѣйствительныхъ членовъ, весьма успѣшно привлекало и постороннихъ лицъ къ участию въ своей дѣятельности. Въ 1871 году состоявшій въ его распоряженіи капиталъ простирается до 7,753 р. Изъ него попечительство употребило до 4,250 р. на постройку кладбищенской церкви и болѣе 1000 р. на содержаніе пріюта для бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Такой же пріютъ имѣло главнымъ предметомъ своей дѣятельности и Калишское попечительство. Петровское попечительство оказывало пособіе приходской школѣ и пріюту при ней, заботясь въ то же время объ открытіи собственнаго пріюта на 20 дѣтей. Попечительство при Ломженской приходской церкви содержало на свои средства школу въ г. Млавѣ. Попечительство при Варшавской Маріинской (на Прагѣ) церкви открыта приходская школа, въ которой обучающіеся пользуются полнымъ содержаніемъ отъ попечительства. Матеріальныя средства всѣхъ этихъ попечительствъ увеличиваются. Въ общей сложности въ распоряженіи ихъ въ минувшемъ году состояло болѣе 22,000 руб. Изъ этой суммы въ отчетномъ году употреблено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 5,430 р., б) на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія 9,878 рублей.

Школы при монастыряхъ и церквяхъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Изъ краткаго очерка дѣятельности церковныхъ братствъ и попечительствъ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ усматривается, что, по общему сознанію этихъ учреждений, образованіе дѣтей въ духѣ православія, служить вѣрнѣйшимъ путемъ къ утверженію православной вѣры и народности русской въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ значительную силу чуждые элементы, и потому эти учрежденія прилагаютъ такъ много труда и приносятъ не мало жертвъ для развитія школьнаго дѣла.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВТОРОЕ ИЗЪ ПОУЧЕНІЙ,

одобренныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлю возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія Св. Православной вѣры.

II.

Православное Миссіонерское Общество приглашаетъ васъ, братія, быть участниками въ его дѣлѣ, — быть его членами. Можетъ быть, не вѣдѣвъ вамъ хорошо извѣстно, что такое Православное Миссіонерское Общество, какое его дѣло. Общество это состоитъ изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, и Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Оно занимается тѣмъ, чтобы набирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества, — къ язычникамъ — проповѣдниковъ православной вѣры. Оно снабжаетъ ихъ всѣмъ нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ язычниковъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Слово *миссіонеръ* (латинское), также какъ и другое (греческое) слово *апостолъ*, значитъ *посланникъ*. Миссіонеры православной вѣры, по званію своему, тоже что апостолы: они продолжаютъ дѣло апостоловъ. Какъ апостоловъ Христосъ Спаситель *послалъ* во всѣ концы міра, заповѣдавъ имъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19), такъ и миссіонеры наши посылаются въ отдаленныя страны проповѣдывать вѣру Христову невѣдущимъ ея и чрезъ св. крещеніе присоединять ихъ къ православной Христовой Церкви. Возь этихъ проповѣдниковъ язычники, живущіе въ отдаленныхъ областяхъ нашего отечества, никогда бы не услышали объ истинной вѣрѣ, никогда бы не обратились къ ней. *Какъ утѣрутся*, говоритъ Апостолъ Павелъ, въ Того, *Егоже не услышали? како же услышатъ безъ проповѣдующаго? како же проповѣдаютъ, аще не послани будутъ?* (Римл. 10 14. 15).

Изъ этого вы видите, братія, что Миссіонерское Общество занимается поистинѣ святымъ и богоугоднымъ дѣломъ — обращеніемъ невѣдущихъ истинной вѣры братій нашихъ на путь истины и спасенія.

Итакъ, можетъ-ли православный христіанинъ считать чуждымъ для себя дѣло сего Общества и не споспѣшествовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ? *Се есть животъ вѣчный*, говоритъ Спаситель, *да знютъ Тебе единого истиннаго Бога и Еюже послалъ еси Иисуса Христа* (Іоан. 17, 3). Мы, по благодати Божіей, знаемъ истиннаго Бога и Сына Его Іисуса Христа, знаемъ путь ко спасенію, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но можемъ-ли мы забыть, что въ нашемъ обширномъ Русскомъ царствѣ, особенно въ азіатскихъ областяхъ его, доселѣ еще многія сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ *во тмѣ и снѣи смертннѣи*, не вѣдають истиннаго Бога—Создателя своего, и Сына Его Іисуса Христа—ихъ Спасителя, покланяются бездушнымъ идоламъ, не имѣють правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни и не знаютъ пути ко спасенію? Можемъ-ли мы осгаваться равнодушными къ судьбѣ сихъ братьевъ нашихъ? Не должны-ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и введены въ Церковь Христову?—Но все мы можемъ быть апостолами и проповѣдниками: для сего требуется особое приготовленіе, особое призваніе Божіе: но все мы можемъ и должны помогать ихъ дѣлу. Найдутся избранные для проповѣди: но трудно и проповѣдникамъ что нибудь сдѣлать безъ нашей помощи;—нужны средства для содержанія ихъ,—нужны средства и для того, чтобы строить церкви, снабжать ихъ утварью и богослужебными книгами, заводить училища, больницы, оказывать пособія новокрещеннымъ инородцамъ.—Надобно признаться, что до сего времени дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство въ нашемъ отечествѣ шло очень медленно—главнымъ образомъ оттого, что проповѣдники наши имѣли слишкомъ мало средствъ. Римскіе католики и протестанты, особенно англичане и американцы, по всемъ странамъ свѣта имѣють свои общества проповѣдниковъ (миссіи), не жалѣють для нихъ средствъ,—тратятъ многіе милліоны, и многихъ обращаютъ въ христіанство. А у насъ—миссіонеровъ очень недостаточное число, да и тѣ терпятъ большія затрудненія отъ недостатка средствъ. Хорошо-ли это, что не воплѣ правыя ученія (римское и протестантское) распространяются успѣшнѣе, нежели наша, самая чистая и правая вѣра? Потому-то и образовалось Миссіонерское Общество, главный Совѣтъ котораго находится въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Архiepископа Московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова между язычниками. Отдѣлы этого общества предположено имѣть во всехъ епархіяхъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ Архiepіевъ и при содѣйствіи свѣт-

скихъ властей. Сверхъ того все приходскіе священники, по самому званію своему, состоятъ членами Общества, и потому всякій православный христіанинъ, желающій быть членомъ Общества, или помочь ему какимъ либо пожертвованіемъ, можетъ обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, прямо въ Совѣтъ Общества. Не требуется непременно большихъ пожертвованій, но желательно, чтобы большее число христіанъ приняла участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыхъ пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ-благословеніе Воже.

Братія—христіане! Христосъ Спаситель, изображая намъ, какъ драгоцѣнно для Него спасеніе и одной души человѣческой, уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потеряетъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ, идетъ искать одну заблудшую; нашедши ее, возлагаетъ на рамена свои, приноситъ домой и говоритъ друзьямъ и сосѣдямъ своимъ: радуйтесь со мною: я нашелъ свою погибшую овцу (Лук. 15, 4—6). Какъ ученики Христа Спасителя, мы должны подражать Его любви къ человѣкамъ, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствовать распространенію на землѣ Его благодатнаго царства. Но вотъ у насъ не одна овца погибаетъ, но многія тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія, безъ пастыря, томятся духовнымъ голодомъ и жаждою. Ужели мы не позаботимся о нихъ, не пожелаемъ, чтобы и они услышали гласъ истиннаго Пастыря—Господа нашего Іисуса Христа, призывающій всехъ ко спасенію? Будемъ же содѣйствовать тѣмъ, которые принимаютъ на себя святое дѣло обращенія ихъ,—всѣмъ, чѣмъ только можемъ: благожеланіями, молитвою объ успѣхѣ ихъ проповѣди, благотворительными приношеніями, да *явится Господь и не шутимъ Ему*, да умножится число спасаемыхъ, да и чуждая доселѣ пастырь Христовой овцы введутся въ спасительную ограду ея, да *будетъ*, по слову Христову, *едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10 16). (*)

(*) Второе образцовое поученіе—о цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества, написалъ Протоіереемъ Моск. Усп. ц. В. Сперанскимъ.

—Примѣчаніе Ред. Первое образцовое поученіе, (напеч. во 2 № О. Е. В.) принадлежитъ свщ. Моск. Шк. ц., что въ Толмачахъ, І. Нечаеву.

С Л О В О

При встрѣчѣ въ г. Уральскѣ иконы Божіей Матери Табынской.

*Откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати
Господа Моего ко мнѣ! (Лук. 1, 43.)*

Такъ воскликнула праведная Елисавета, встрѣчая Преподобнословенную Дѣву Марію въ домъ своею. Теперь, благ. слуш., для насъ не только понятенъ восторгъ Праведной Елисаветы, но и мы сами испытываемъ подобное же состояніе, и наши сердца наполнены тою же радостью, такимъ же восторгомъ, который наполнялъ душу Св. Матери Предтечевой; подобно ей, теперь и мы можемъ воскликнуть: откуда намъ это, что Матерь Господа нашего пришла къ намъ!

Вы радуетесь, вы торжествуете.... благ.слуш.... Да будетъ же благословенна ваша радость! да будетъ благословенъ вашъ восторгъ! Эта радость — радость о Дусѣ Святѣ, этой радости никто же отъ васъ возметъ, это радость полная, совершенная, святая! Взирая на это огромное стеченіе народа, видя это усердіе, съ какимъ вы все стремились къ многоцѣлебной иконѣ Божіей Матери, слыша громкія молитвы, вопли, рыданія...., — радовались все: радовался этотъ сборъ достопочтенныхъ священниковъ, радовались Св. Ангелы на небесахъ, радовалась Матерь Божія... Если бываетъ великая радость на небесахъ объ одномъ грѣшникѣ покающемся, то можно себѣ представить, какое торжество происходитъ теперь на небесахъ, когда не одинъ, но два, а можетъ быть цѣлые десятки и сотни грѣшниковъ поскорбѣли душами своими, сознали свое грѣховное положеніе и пролили слезы покаянія. Сколько, можетъ быть, мытарей съ потупленными головами стоятъ теперь среди насъ, не смѣя прикоснуться къ чудному образу Божіей Матери, но изъ глубины души взывая: Матерь Божія! помилуй насъ грѣшныхъ! Мы не видимъ захвѣвъ (Лук. 18. 13.), но тѣмъ не менѣе твердо увѣрены, что есть и они; глубоко тронутые присутствіемъ здѣсь чудотворнаго образа Божіей Матери наши захвѣи произносятъ несамыя для насъ, но слышимыя Богомъ обѣты: *се полагамъ нѣя моего раздамъ ницимъ; и аще кого чимъ обидѣхъ, возврашу четверницею.* А какъ радуется св. небожителю та пламенная вѣра, которую мы, по видимому осуетившіеся и окончательно преданные земнымъ цѣлямъ и интересамъ, показали своимъ усердіемъ къ иконѣ Божіей Матери. Слава Богу! Святая искра вѣры, стало быть, не была въ насъ окончательно подавлена земнымъ, но тихо тлѣла въ сердцахъ нашихъ — и вотъ эта искра теперь превратилась въ пламень....

Итакъ, сегодня день радости—не только у насъ, но и на небѣ,— сотворилъ Господь. Возрадуемся же и возвеселимся! Ибо откуда намъ это, что Матерь Господа нашего пришла къ намъ!

Матерь Божія всегда съ нами была, есть и будетъ; но теперь Она благоволила явиться среди насъ особеннымъ, оцутительнымъ для насъ способомъ. Эта прославленная чудесами икона есть знакъ особеннаго къ намъ благоволенія Божіей Матери, есть залогъ особенной любви Ея къ намъ грѣшнымъ.

Да, благ. слуш., Матерь Божія любитъ насъ. Вамъ извѣстно, какъ родители любятъ своихъ дѣтей, и извѣстно, какъ и дѣти любятъ своихъ родителей, братья-братьевъ, родные-родныхъ, но несравненно болѣе нашей—человѣческой любви—любовь Божіей Матери. Ея любовь, нестѣняясь никакими связями, подобными нашимъ, неограничиваясь никакими предѣлами, ни мѣстомъ, ни временемъ, объемлетъ собою все человѣчество. Для Божіей Матери мы всё дѣти—и дѣти самыя любимыя, мы всё Ея братья, всё родные, всё близкіе. И кто, благ. слуш., не испытывалъ на себѣ даровъ любви-обильной Матери Божіей. Это не знаетъ, какъ Она—заступница усердная—всегда спѣшитъ къ намъ на помощь, лишь только мы успѣемъ призвать Ее. Пречистыя руки Ея всегда готовы отереть слезы несчастнаго горемыки; въ Ея материнскихъ объятіяхъ обдіявъ всегда можно найти упокоеніе и отраду своимъ силамъ, надорванными трудами и лишениями. Для алчущихъ и жаждущихъ у Пресвятой Матери Божіей уготована постоянно трапеза, наполненная брашна. Страждущіе отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ имѣютъ въ Божіей Матери цѣлительницу, отъ которой могутъ получить врачеваніе. Грѣшники, принадлежащіе къ пречистымъ столамъ Божіей Матери со слезами, сокрушеннымъ сердцемъ и смиренною молитвою—да умолятъ Она Сына своего—Бога нашего о прощеніи грѣховъ ихъ,—находить въ Ней и заступницу, и ходатаицу, и молитвенницу усердную.

О, благ. слуш., откуда намъ это, что Матерь Господа нашего—благодѣтельница рода человѣческаго—пришла къ намъ!

Матерь Божія для насъ готова сдѣлать все, чего мы не просимъ у Нея, и знакъ Ея готовности,—повторяю,—этотъ чудный образъ. Одного Она желаетъ отъ насъ, одного ждетъ, одного требуетъ—вѣры, вѣры твердой, непоколебимой. Спаситель говоритъ, что, если мы будемъ имѣть вѣру величиною съ горчичное зерно, то получимъ силу двигать горами. Имѣйте же эту вѣру, а имѣя ее, всего, что вамъ нужно,—просите и дастся вамъ, ищите и обряцете, мол-

щите и отверзется вамъ; всякъ бо проситъ—пріемлетъ, ищай—обрѣтаетъ и толкующему отверзется. (Матѳ. 7, 7-8).

Священникъ Григорій Евладовъ.

Г. Уральскъ.
16 Ноября 1871 года.

Село Исаево.

Въ Оренбургскомъ уѣздѣ, въ 70 верстахъ отъ Оренбурга, по рѣкѣ Юшатырь, раскинуто большое и богатое село *Исаево*. Исаево, впрочемъ, официальное названіе села, а въ народѣ оно извѣстно подъ именемъ *Дѣдова*, такъ что въ уѣздѣ рѣдко кто знаетъ Исаево, а Дѣдово знаютъ всѣ.

Село Дѣдово основано въ 1841 году. Первые насельники его были выходцы изъ государственныхъ крестьянъ Рязанской губерніи. Переселись въ тридцатыхъ годахъ въ Оренбургскую губернію, они до 1841 года проживали въ деревнѣ Путятинѣ, по рѣчкѣ Узьякъ, (въ зобовской волости въ 120 верстахъ отъ Дѣдова), а въ этомъ году, по неудобству на Узьякѣ земель для хлѣбопашества, поселились на настоящемъ мѣстѣ, въ числѣ 180 душъ мужескаго пола, составивъ первую половину селенія. Вторая половина его населилась нѣсколько позже, именно въ 1842 году. Населяли ее выходцы изъ государственныхъ крестьянъ Воронежской губерніи, Хоперскаго уѣзда, въ числѣ 160 душъ мужескаго пола. Кромѣ этихъ выходцевъ изъ Рязанской и Воронежской губерній, составляющихъ ядро дѣдовскаго населенія, въ Дѣдовѣ есть жители, переселившіеся изъ Курской губерніи, но таковыхъ не болѣе 150 душъ; все же населеніе Дѣдова въ настоящее время доходитъ до 1300 душъ мужескаго и 1400 душъ женскаго пола. Домовъ въ Дѣдовѣ 400, раскинутыхъ на пространствѣ почти 3 верствъ и, притомъ, не въ одну улицу, или рядовъ, а въ четыре, не считая такъ называемыхъ задовъ, т. е., проулковъ и закоулковъ.

Мѣстность, на которой построено село, ровная и низменная и имѣетъ вообще степной характеръ: лѣса нѣтъ, если не считать лѣсомъ кустарникъ, тянущійся по рѣкѣ Юшатырь и состоящій изъ обыкновеннаго тальника, ольхи и черемушника. Почва полей большею частію песчаная, на высокихъ мѣстахъ суглинокъ, а на низменностяхъ встрѣ-

чаются и черноземныя полосы. Водой жители пользуются изъ рѣки Юшатырь и многочисленныхъ (почти въ каждомъ дворѣ) колодцовъ; но вода въ колодцахъ жестка и, болѣею частію, солоновата.

Церковь въ Дѣдовѣ одна, во имя Архистратига Михаила, деревянная, съ каменной оградой. Выстроена она въ 1849 году. Стоитъ въ самомъ центрѣ селенія, на базарной площади; по обширности (можетъ помѣщаться до 1000 человекъ) и богатству внутренняго украшенія дѣдовская церковь одна изъ лучшихъ церквей въ уѣздѣ; кромѣ великолѣпнаго иконостаса (въ 4500 руб.) и стѣнной живописи, ризница и утварь ея могутъ соперничать съ богатыми городскими церквями.

На базарной площади помѣщаются десять лавокъ и шесть амбаровъ для сѣпки хлѣба. Изъ лавокъ 1 каменная, а девять деревянныхъ. Торговля производится въ этихъ лавкахъ ежедневно; торгуютъ семь лавокъ чаемъ, сахаромъ, фарфоровой и глиняной посудой и разной бакалейей, одна лавка красными товаромъ и одна желѣзными издѣліями. Вообще въ мѣстныхъ лавкахъ можно найти все требующееся для жителей средней руки, такъ что поѣздки изъ Дѣдова въ Оренбургъ за покупками почти ненужны, развѣ бы кому понадобились шелковыя матеріи и другіе предметы роскоши. Общая цифра, выручаемая за товары дѣдовскими торговцами, доходитъ, по отзывамъ ихъ самихъ, до 15,000 руб. ежегодно. Цифра эта была бы гораздо больше, если бы съ мѣстными торговцами не конкурировали пріѣзжающіе на базаръ сторонніе купцы. Въ базарный день, (базаръ бываетъ ежедневно по субботамъ), болѣе 20 лавокъ торгуютъ тѣми же товарами, какъ и мѣстныя; общая цифра, выручаемая сторонними торговцами, доходитъ минимумомъ до 25,000 руб. въ годъ. Но главныя статьи торговли на дѣдовскомъ базарѣ составляютъ лѣсъ и зерновой хлѣбъ, а преимущественно пшеница всѣхъ сортовъ. Лѣсъ здѣсь можно найти всякій и строевой и дровяной. Строевой лѣсъ доставляется на дѣдовскій базаръ съ рѣки Вѣлой (Уфим. губ. въ 70 в. отъ Дѣдова). Его привозятъ и бревнами и въ срубахъ, которыхъ въ годъ продается до 500. Значительное количество также привозится досокъ и теса. Дровяной лѣсъ привозится башкирцами и вырубается въ ихъ собственныхъ дачахъ, везутъ его они зѣ 40, 50, 70, а иногда и болѣе верстъ. Большинство дровяного лѣса—дубъ, а строеваго—сосна и липа и рѣдко осина. Цѣлы на лѣсъ сравнительно не высоки. Сосновое бревно 7—8 вершковъ 9 аршинной мѣры стоитъ 1 руб. 20—1 руб. 60 коп. Возъ дубовыхъ трехполенныхъ дровъ въ 18—23 плахъ продается 40—60 коп.

Пшеница скупается купцами оренбургскими, стерлитамаевскими, самарскими и Казанскими. Общая цифра покупаемого на дѣдовскомъ базарѣ хлѣба доходить до 100,000 пуд. ежегодно. Закупаются закупкой хлѣба и мѣстные жители, но въ незначительномъ количествѣ. Купленная пшеница частію разрабатывается на крупчатку на мѣстныхъ мельницахъ, а частію отправляется въ Стерлитамакъ, Уфу и Нижне-Уральскъ. Цѣна пшеницы на базарѣ отъ 30 коп. до 1 рубля. Впрочемъ въ Уральскѣ хлѣбъ, большею частію, идетъ не зерномъ, а мукой и вымѣшивается тамъ на рыбу, которая привозится въ Дѣдово и здѣсь продается на базарѣ. Бромѣ нечисленныхъ предметовъ торговли дѣдовскаго базара, на немъ можно найти вообще все, что требуется для незатѣйливаго хозяйства, какъ то: мясо соленое и свѣжее, рыбу свѣжую и соленую, масло боровье и конопляное, деготь, соль, конскую сбрую, колеса, телѣги, санн, саногн кожаные и валежные, рукавицы, варьги (*) и т. д. Здѣсь также продается и покупается немалое количество лошадей и рогатаго скота; что касается до сала и льнянаго сѣмени, то эти предметы предлагаются на базарѣ въ незначительномъ количествѣ. Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что торговля операціи дѣдовскаго базара довольно обширна; во всякомъ случаѣ, онъ, между сельскими базарами оренбургскаго уѣзда, занимаетъ видное мѣсто. Изъ окрестныхъ базаровъ съ нимъ можетъ соперничать развѣ только базаръ въ селѣ Михайловѣ (Шарлыкъ, въ 70 верст. отъ Дѣдова). На сколько великъ бываетъ съѣздъ народа на дѣдовскомъ базарѣ, видно изъ того, что въ 1870 г. здѣсь торговали 14 питейныхъ заведеній и 2 трактира, а въ 1871 году торговали 4 питейныхъ заведенія отъ одного хозяина, за право открытія которыхъ дѣдовскому обществу заплачено 1700 руб. Въ настоящее время въ Дѣдовѣ 3 трактира, два винныхъ склада, два ренсковыхъ погреба и 6 питейныхъ заведеній. Всѣ эти заведенія въ торговлѣ рассчитываютъ больше всего на базаръ, потому что мѣстные жители, даже при усердномъ пьянствѣ, не могутъ поддерживать такое количество увеселительныхъ заведеній, столцихъ такъ дорогихъ хозяевамъ. При этомъ не лишней будетъ замѣтка, что большинство дѣдовскихъ жителей къ пьянству мало расположены.

Каждый, въѣзжающій въ Дѣдово, съ перваго взгляда можетъ видѣть, что здѣсь живетъ народъ зажиточный: чистый и опрятный постройкой на городской манеръ, огромныя гумны за селомъ, полныя хлѣбными копнами, а въ праздничный день наряды жителей, наряды

(*) Варьги, варьшики—плетенныя рукавицы.

изъ тонкаго сукна и разноцвѣтныхъ ситцевъ и шерстяныхъ матерій, все показывается, что тутъ живетъ народъ не бѣдный. Дѣйствительно, большинство дѣдовскаго населенія живетъ зажиточно, даже богато. Краснорѣчивымъ доказательствомъ этому можетъ служить уже то обстоятельство, что на дѣдовцахъ никогда не было и нѣтъ ни копѣйки податной недоимки, между тѣмъ какъ на сосѣднихъ селеніяхъ ея накопляется по нѣскольку тысячъ. Источникъ благосостоянія дѣдовцевъ заключается въ хлѣбопашествѣ, которое ведется въ размѣрахъ обширныхъ. Большинство дѣдовскихъ крестьянъ сѣютъ ежегодно, среднимъ числомъ, 30—50 десятинъ хлѣба каждый; въ этомъ количествѣ главное мѣсто занимаетъ пшеница и овесъ; рожь хотя и сѣется, но въ самомъ незначительномъ количествѣ. Есть и такіе жители, что засѣваютъ по 70 и 80 десятинъ, но такихъ немного. Такому значительному посѣву благоприятствуетъ близость земель баньирскихъ и помѣщика Н. Е. Тиманева, у которыхъ дѣдовскіе крестьяне арендуютъ ихъ и арендуютъ за сравнительно дешевую цѣну, именно отъ 50 коп. до 1 руб. за десят., въ годъ. Кроме этого, въ Дѣдовѣ есть пять землевладѣльцевъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ 5400 десятинъ земли. Они также отдаютъ свои земли въ аренду. Но замѣтно, что арендная цѣна за землю постепенно повышается, такъ что мѣстные землевладѣльцы въ 1871 году отдавали свои земли по 2 руб. за десятину въ годъ. (Десятина въ длину 100 саж. и попер. 40 саж.). При такомъ земельномъ удобствѣ для значительныхъ посѣвовъ, дѣдовскій крестьянинъ поставленъ въ такіе же благоприятныя условія и по отношенію къ сбыту своихъ земледѣльческихъ продуктовъ. Ему не нужно ѣздить для продажи хлѣба, или чего бы то ни было, за 30, 40, 50 и болѣе верстъ. Не выѣзжая изъ своего роднаго селенія, онъ можетъ сбывать все на мѣстномъ базарѣ и сбывать выгодно, избирая для продажи такое время, когда цѣны на хлѣбъ, по незначительности подвоза со стороны, или по другимъ причинамъ, стоятъ высокія. Очевидно, что при такой значительности хлѣбныхъ посѣвовъ, въ соответственной пропорціи въ Дѣдовѣ ведется и скотоводство: оно также весьма значительно; у сколько нибудь зажиточнаго крестьянина бываетъ по 2 плуга быковъ (плугъ 8 быковъ), не менѣе 20 лошадей и 7 или 8 коровъ. Овецъ же разводятъ въ Дѣдовѣ въ незначительномъ количествѣ. Изъ мелкаго скота здѣсь самое видное мѣсто занимаютъ свиньи; изъ домашней птицы разводятся гуси, утки и индѣйки, но говора, конечно о курахъ.

Кромѣ земледѣлія, дѣдовскіе крестьяне занимаются извозомъ, во-

зять хлѣбъ и товары отъ Оренбурга до Самары, Нижне-Уральска, Стерлитамака и Уфы. Впрочемъ извозничество въ Дѣдовѣ несильно и имъ занимаются немногіе. Нѣкоторые жители (не болѣе 10) ведутъ торговлю быками и баранами. Быки покупаются въ Петропавловкѣ и въ Троицкѣ и продаются на мѣстѣ, цѣна быку 40—47 рублей; пригоняются они партіями отъ 80—150 штукъ въ каждой. Бараны русскіе покупаются въ окрестностяхъ, а ордынскіе пригоняются изъ Оренбурга. Цѣна русскому барану отъ 2 до 3 руб., а ордынскому отъ 3—4 руб. Ихъ бьютъ для сала, которое сбывается самарскимъ купцамъ Плъшанову и Шихобалову, а мясо солится и выпродается на базарѣ. Количество покупаемыхъ въ Дѣдовѣ барановъ не превышаетъ 5,000, а быковъ пригоняется отъ 300—500 штукъ ежегодно. Что касается до другихъ промысловъ, то ихъ нѣтъ. Заводовъ маслобойныхъ 3, на нихъ вырабатывается масла льнянаго и коноплянаго до 2000 пудовъ ежегодно. Мельницъ мукомольныхъ (водяныхъ) 5, въ томъ числѣ 1 крупчатный заводъ, 1 вѣтранка. Кожевенный заводъ 1, свѣчныхъ 2, кирпичный 1. Бузпечныхъ заведеній 4. столяровъ 4, портныхъ 5, сапожниковъ 3, валенщиковъ 2, шорниковъ 2, слѣсарь и медяникъ 1, бочаровъ 3, колесниковъ 5, гребенщиковъ 1, овчинниковъ 3, рукавичникъ 1, маляровъ и стекольщиковъ 2, пильщиковъ 6, плотниковъ 4, печниковъ и каменьщиковъ 2, гончаровъ 2.

Благопріятныя условія, въ которыя поставлено дѣдовское населеніе въ отношеніи матеріальнаго его быта, отзываются благотѣльно на его умственномъ развитіи. Извѣстна та истина, что человѣку, заведенному нуждой, не до образованія. Примѣры можемъ видѣть ежедневно на нашемъ сельскомъ населеніи, хотя бы на дѣдовскомъ. Сравнительно съ другими селеніями, гдѣ намъ доводилось бывать, оно гораздо развитѣе. Встрѣтить здѣсь жителя, доведеннаго до отрицанія собственной личности и приходящаго въ состояніе страха и трепета отъ наѣзда какого-нибудь становаго, нельзя. Дѣдовскій крестьянинъ, сознавая свою матеріальную силу, умѣетъ держать себя съ большимъ достоинствомъ, и запугать его едвали можно кому-нибудь и повнше становаго или писаря. При малѣйшемъ посяганіи на униженію его человѣческаго достоинства со стороны власти, онъ заявляетъ свой протестъ съ такой энергіей, что поневолѣ придется отказаться кому бы то нибыло отъ дальнѣйшихъ покушеній въ этомъ родѣ. Воспитавъ въ себѣ сознаніе своего человѣческаго достоинства, дѣдовскій крестьянинъ необходимо долженъ былъ придти къ тому убѣжденію, что безъ грамотности трудно обойтись. Отсюда у него явилось стремленіе къ образованію—не себя конечно, для этого время ушло, а дѣ-

валь благодарный молебенъ, при которомъ участвовало, кромя служившихъ литургію, все духовенство города Челябинъ. При началѣ молебна, произнесена юбиляру рѣчь протоіеремъ Инфантьевымъ, и непосредственно послѣ оной прочитанъ зятемъ юбиляра свящ. Львомъ Емельяновымъ адресъ, присланный отъ Кундравинскаго прихода, при чемъ поднесена юбиляру Св. икона Святителя и Чудотворца Николая; въ концѣ молебна произнесъ рѣчь свящ. Іоаннъ Дибровскій; затѣмъ слѣдовало многолѣтіе Государю Императору со всѣмъ Его царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, Епископу Оренбургскому и Уральскому Митрофану и юбиляру протоіерю Николію Васильевичу Кречетову. Г. городской голова съ обществомъ прихожанъ приготовилъ для юбиляра завтракъ въ домѣ общественаго собранія. Здѣсь, при встрѣчѣ, хоромъ пѣвчихъ изъ учениковъ Челябинскаго духовнаго училища, подъ управленіемъ уч. Полянцева, пропѣтъ былъ концертъ и многолѣтіе, послѣ чего городскимъ головою поднесена была юбиляру хлѣбъ-соль, съ сюрпризомъ — серебряно-вызолоченною кружкой на подносѣ съ приличною случаю вырѣзкою, и въ тоже время гласнымъ, кандидатомъ правъ, г. Пожозовскимъ, произнесена была юбиляру рѣчь. За симъ смотритель Челябинскаго духовнаго училища Орловъ представилъ депутацію отъ училища, которую составляли четыре мальчика — ученика: однимъ изъ нихъ, Константиномъ Инфантьевымъ, произнесено было стихотворное привѣтствіе юбиляру, а учителемъ Татищевымъ сказана рѣчь отъ лица наставниковъ училища; по окончаніи завтрака, былъ поднесенъ юбиляру и прочитанъ адресъ отъ вдовъ, составившагося изъ Кундравинскаго прихода — Филимонова, написанный и любопытно украшенный извѣстнымъ самоучкою-каллиграфомъ, кундравинскимъ діакономъ, Бурдуковымъ. По окончаніи завтрака, собравшееся общество отправилось въ домъ юбиляра, гдѣ при входѣ встрѣтили старца съ хлѣбомъ-солью всѣ его дѣти, внуки и правнуки, при чемъ старшій зять юбиляра, свящ. Л. Емельяновъ, произнесъ отъ имени всѣхъ привѣтствіе, исполненное теплыхъ чувствъ, а крестный сынъ юбиляра, свящ. М. Емельяновъ, поднесъ икону, тоже съ привѣтствіемъ. Пѣвчіе пропѣли новый концертъ и многолѣтіе юбиляру. За закуской старецъ юбиляръ нечувствовалъ ни малѣйшаго утомленія отъ понесенныхъ трудовъ, былъ ко всѣмъ радушно привѣтливъ, дѣлился разсказами изъ прожитой жизни, которая большею частію была исполнена несчастіями, подъ тяжестію которыхъ однако онъ не палъ духомъ, а съ терпѣніемъ пронесъ свой крестъ.

Къ вышнему своему утѣщенію старецъ юбиляръ на посланную об-

ществомъ телеграмму получилъ отъ Архидиакона своего, Епископа Митрофана, отвѣтную телеграмму—слѣдующаго содержания: „Богъ благословитъ протоіерей Кречетова за пятидесятилѣтнее служеніе его деревни и подастъ ему благодать послужить еще.“

Сообщ. прот. Л. Инфантъевымъ.

—Благочинный, священникъ Добросмысловъ, донесъ Консисторіи, что въ ночь съ 12 на 13 число января сего 1873 года въ отрядѣ Никольскомъ, отъ неизвѣстной пока причины, произошелъ въ домъ священника *Бобровска* о пожаръ, при чемъ сгорѣлъ самъ священникъ *Бобровскій*, а также погибли домъ его, имущество и нѣкоторые церковные документы.

—Благочинный, протоіерей Добровидовъ, увѣдомляетъ, что діаконъ Уральскаго Православнаго собора, Константинъ *Надеждинъ*, страдавшій уже нѣсколько лѣтъ отъ прилива крови къ груднымъ полостямъ, 12 числа января 1873 г., въ полдень, послѣ божественной литургіи, отправясь съ священникомъ, сопровождавшимъ Св. Икону Табынскія Божія Матери, въ домъ одного прихожанина для служенія молебна, во время богослуженія внезапно скончался отъ аневризма.

—Благочинный, протоіерей Агашевъ, донесъ Консисторіи, что 4 января, звоначаръ Верхнеуральскаго собора, глухонѣмой мѣщанинъ г. Верхнеуральска Александръ *Яковлевъ*, являсь въ соборъ въ петрозвонъ видѣ, навесъ сторожу этого собора, оставшему унтеръ-офицеру Ивану *Козякову*, чистившему въ то время въ притворѣ собора церковныя вещи, тупымъ топоромъ по головѣ ударъ, отъ котораго *Козяковъ* 14 января скончался. Мѣщанинъ *Яковлевъ* отправленъ подъ стражу, а о поступкѣ его производится слѣдствіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МОСКОВСКІЙ

ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

ОРЕНБУРГСКАЯ КОНТОРА,

Открытъ свои дѣйствія съ 1 января 1873 года, доводить до все-

общаго свѣдѣнія, что согласно Уставу Банка, производитъ слѣдующія операціи:

1) Учетъ векселей торговыхъ, обезпеченныхъ двумя подписями, срокомъ отъ 1 и до 9 мѣсяцевъ.

2) Ссуды подъ процентныя бумаги, акціи и облигаціи Правительствомъ гарантированныя, подъ драгоцѣнныя вещи, металлы и ассигновки на золото.

3) Пріемъ денегъ на переводы трансфертомъ и телеграммами въ С.-Петербургъ, Москву и другія мѣста, гдѣ будутъ вновь открыты Конторы Банка.

4) Покупку и продажу процентныхъ бумагъ по комиссіи, полученіе срочныхъ платежей по векселямъ и проч.

5) Ссуды подъ залогъ квитанцій транспортныхъ конторъ и пароходныхъ обществъ на неподверженные легкой порчѣ товары.

6) Ссуды подъ залогъ товаровъ, находящихся на складѣ въ Оренбургѣ.

7) Пріемъ товаровъ на комиссію для продажи въ Москвѣ.

8) Продажу товаровъ по порученію отъ Торговыхъ домовъ и частныхъ лицъ.

9) Покупку товаровъ по приказамъ Банка.

10) Пріемъ денегъ во вклады безсрочные, на опредѣленные сроки, равно и на текущіе счета.

ВЗ И М А Е Т Ъ (впредь до измѣненія):

- | | | |
|---|------------------------|---|
| а) По учету векселей | — отъ 1-го и до 6 мѣс. | — 8 ⁰ / ₀ . |
| б) Подъ залогъ ⁰ / ₀ бумагъ | отъ 1-го " 9 | — 8 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ |
| в) " " товаровъ | отъ 1-го " 9 | — 9 ⁰ / ₀ |
| г) За переводъ денегъ: | | |

1. Съ лицъ, имѣющихъ текущій счетъ:

отъ 1 р. и до 15/тч.	— съ тысячи	- - -	1 р. —
" 15/т. и болѣе	- - - - -	- - -	75 к.

2. Съ лицъ, неимѣющихъ текущаго счета:

отъ 1 р. и до 15/тч.	— съ тысячи	- - -	1 р. 75 к.
" 15/тысячъ и болѣе	— съ тысячи	- - -	1 р. —
за переводъ по телеграм.	съ тысячи	- - -	1 р. 75 к.
" за 4 телеграммы	- - - - -	- - -	по тарифу.

П Л А Т И Т Ъ:

а) По текущимъ счетамъ	-	-	-	-	-	-	-	4 ⁰ / ₀ .
б) — вкладамъ до востребованія	-	-	-	-	-	-	-	4 ⁰ / ₀ .
в) — вкладамъ на сроки:								
отъ 1 и до 6 мѣсяц.	-	-	-	-	-	-	-	5 ⁰ / ₀ .
» 6 „ „ 12 „ „	-	-	-	-	-	-	-	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ .
на годъ и дальше	-	-	-	-	-	-	-	6 ⁰ / ₀ .

Согласно разрѣшенія Г. Министра Финансовъ и на основаніи § 29 Высочайше утвержденнаго Устава Банка, выданные Банкомъ и его Конторами билеты на предъявителя на вклады безсрочные, а также на срокъ до 6 мѣсяц., принимаются въ залогъ Правительственными мѣстами и казенными управленіями по нарицательной ихъ цѣнѣ, а билеты, выданные на срокъ свыше 6 мѣс.—со скидкой съ нарицательной цѣны стоимости билета—1⁰/₀ съ каждой круглой сотни рублей за каждый мѣсяць—остающійся до истеченія срока билета.

Вклады могутъ быть принимаемы изъ другихъ городовъ по почтѣ при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія:

„Въ Оренбургскую Контору Московскаго Торговаго Банка“.

Слѣ (такого-то)

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Препровождая при семь (столько-то) рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на (такой-то срокъ или до востребованія, или на такихъ-то условіяхъ) и выдать слѣдѣ на мое имя (или на имя такого-то, или на предъявителя) по (такому-то) адресу. Число, мѣсяць, годъ и мѣсто жительства.

КОНТОРА БАНКА помѣщается: въ Оренбургѣ на Троицкой улицѣ, въ домѣ Степана Матвѣевича ПУТОЛОВА.

Управляющій Конторою С. КЛЮЧАРЕВЪ.

Товариць Управляющаго А. КЛЮЧАРЕВЪ.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

~~Искот.~~ В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ис. Евфимовскій-Миромичскій.

ОРЕНБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благоучинныхъ.

1873.

15 ФЕВРАЛЯ. № 4.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныя: Манифестъ.—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неоффиціальныя: Поученіе, одобренное Святѣйшимъ Синодомъ.—Отрадное явленіе въ средѣ уральск. раскольниковъ.—Какъ населялась Оренб. губ. (Прод.)—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всемоущему Богу угодно было стозвать къ себѣ Любезнѣйшую Тетю НАШУ Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день Января, послѣ,

кратковременной, но тяжкой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподаннымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини, сохранять благодарную память въ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.- Петербургѣ въ 9-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствования же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатанъ въ Санкт-петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Января 11-го дня 1873 года.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 30 января 1872 года за № 5,—о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ диакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 руб. Хотя на приговор

этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копию съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., ехидилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всемъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы,

при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкого подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкого дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— отъ 23 декабря 1872 года за № 51, — по Высочайшему повелѣнію, о лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября 1872 года за № 4153, съ приложеніемъ копии съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст.,

и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положить: пунктъ 20 ст. 581, Учр. Орд. (Св. Зак. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20 «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами.

— отъ 31 мая 1872 г. за № 34, — о поодинокости дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономарей Гудиловыхъ сельскаго старосты Махнини, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщалъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; по послѣдней находѣ, что за силою 1017 ст. уст. угол. суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съездъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о поодинокости. Мировой Съездъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съезда было препровождено въ заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собствен-

но по вопросу о томъ, подлежалъ-ли пономарь Гудилловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махины, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городскому Цихоцкому священнику Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено или частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдьяго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудилловымъ сельскаго старосты Махины, при отправленіи имъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудилловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудилловѣ дать знать, для свѣдѣнія и подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

НОВАЯ РЕДАКЦІЯ

статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго
и Армяно-Грегоріанскаго духовенства. (*)

Томъ I, Учр. Орд.

Ст. 201.— *Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственного дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, (неисключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (неисключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются имѣющими права потомственного почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

Ст. 599.— *Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, пріобрѣтають, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственного почетнаго гражданства, неисключая дѣтей, рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

Томъ II, Общ. Учр. Губ.

Ст. 417.— Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, исключаемымъ изъ оного за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупреденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе.

Томъ III, Уст. Служб. Прав.

Ст. 3, п. 4.— По происхожденію имѣють право вступать въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ при-

(*) Приложение къ указу Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 14 сентября 1871 года за № 51, напечатанному въ 3 № „Оренб. Вѣдомостей“.

четниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ недѣльномъ состояніи), также сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

Ст. 3, п. 4, *Примѣчаніе*.—(по Прод. 1868 года),—Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

Ст. 4, п. 9.—Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Зак. о Сост., ст. 274, примѣч.).

Ст. 4, *Примѣчаніе 2-е* (по прод. 1863 года)—замѣнено правилами; изложенными выше, въ пунктѣ 9 статьи 4.

Ст. 29 и 30 отменены.

Ст. 34.—Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

Ст. 35.—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не принимаются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285 и 289).

Ст. 46, отд. II, п. 3.—Ко второму разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священно-служителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсы въ академіяхъ или семинаріяхъ съ ученными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

Ст. 46, отд. III, п. 5.—Къ третьему разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ, и не изъ священно-служительскихъ дѣтей.

Ст. 47.—Приняты на службу до 26 мая 1869 года въ Консисторіи, Духовнаго Попечительства и Правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 мая 1870 года на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви дѣти церковно-служителей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія составляютъ четвертый разрядъ канцелярскихъ служителей.

Ст. 84.—Отменена.

Ст. 85.—Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и на неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію имѣютъ на то право.

Ст. 86.—Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

Ст. 87.—Отмѣнена.

Ст. 187.—Отмѣнена.

Ст. 189.—(по Прол. 1868 г.)—Студенты духовныхъ семинарій определяются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ чина 4-го класса; ученики же, получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, но недостойные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, определенныхъ въ статьѣ 593.

Ст. 191 и *Примѣчаніе*.—(по Прол. 1868 года).—Замѣнены правилами, изложенными выше въ пунктѣ 4 статьи 3.

Ст. 193 до 195.—Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

Ст. 593, п. 2.—Сыновья личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, сыновья кадетъ Православныхъ, такъ и Армяно-Грегоріанскихъ священно-служителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступали въ это званіе или личными дворянами или священно-служительскими дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ чина происхождения, и сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ гражданское званіе, производятся въ чинъ чина 4-го класса чина 4-го класса.

Ст. 648 и *Примѣчаніе*.—(по Прол. 1868 г.)—Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 9 статьи 4.

Ст. 743.—Неимѣющимъ духовнаго сана, назначаемымъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго Исповѣданія, назначившимся до 26 мая 1869 года въ духовномъ санѣ, по своему произволу, отъ лица этого состоянія, все произведенное въ гражданское званіе по старости, вѣтъ, зачисляется въ гражданскую службу съ чина 4-го класса.

водствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступления въ учительскія обязанности.

Ст. 948. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковно-служительскихъ дѣтей православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Ст. 950. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кои поступили до 11 мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Томъ IV, Уст. Рекрут.

Ст. 13, пунктъ 31. — Сыновья церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Томъ IV, Уст. Зем. Повин.

Ст. 270, п. 3. — *Примѣчаніе.* Дома церковно-служителей, принадлежавшихъ къ Православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи пункта 3 статьи 270 сего Устава.

Томъ V, Уст. Подат.

Ст. 12, п. 20. — Сыновья церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

Ст. 309. — *Отмѣнена.*

Ст. 317. — Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., представляется попе-

чителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюде-
ніемъ установленныхъ для сего правилъ и условий, не исправивша
разрѣшенія Правительствующаго Сенада, и съ тѣмъ, чтобы исклю-
че ніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по собла-
вѣніямъ попечителей съ казенными Палатами. Поступившіе въ приход-
скіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до по-
лученія класснаго чина, опредѣляемы въ другія дѣла, въ случаѣ
же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные
изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а воспитан-
ники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

Ст. 383. — *Примѣчаніе 3-е.* — Люди податныхъ состояній, уволь-
няемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православ-
наго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ уста-
новленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ
церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ
податей.

Ст. 383, п. 2. — *Отмѣненъ.*

Ст. 387. — *Отмѣнена.*

(Продолженіе будетъ).

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 13 декабря 1872 г. за № 2046, — по поводу нѣкоторыхъ
отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными
училищными съездами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, взглянувъ предложенный
господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра, отъ 9 минушаго сентября за № 221, журналъ учебнаго коми-
тета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 го-
дахъ съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и
Челябинскаго, указомъ отъ 4 октября 1872 г. за № 2046, сожа-
лево заключенію учебнаго комитета, между прочимъ предписавъ Его
Пресвященству: 1) сдѣлать распоряженія по епархіи, чтобы въ по-
рядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищ-
ныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава,
въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному
отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постанов-

ленія Челябинскаго окружнаго съѣзда въ сѣдловѣ: а) учрежденія и въ жерновѣхъ особыхъ кружкахъ на устройство училищныхъ зданій; б) назначенія бюджетъ для метрическихъ, орденовѣльствъ и брачныхъ свѣдѣній; и в) назначенія въчетныхъ благотелей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ въ число воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ въ другія епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ по точному смыслу котораго (§§ 73 — 76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго благотеля. 3) отнѣсать также, какъ и пожелательное, производимае съѣздомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣрѣ въ положенные закономъ сроки. 4) дать знать училищнымъ създамъ, что а) присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ създы могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ доверенныхъ представителей своихъ въ училищномъ правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) създамъ не принадлежитъ и впрехъ не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе сметителя, который можетъ расходиться съ возрѣдїями съѣзда, между тѣмъ какъ на смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная ответственность за благосостояніе училища по всемъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) създы не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приѣмѣ дѣтей въ училище; дѣла этого рода, по силѣ § 41 ч. 1 и § 110 устава, подлежатъ видѣнію училищныхъ правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ създомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе създомъ отъ П. просьба объ

увольненіи его, отъ той же должности, обосуденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Пресвященствомъ о назначеніи дѣдопродвижателемъ учителя священника М., чьлвкъ признавъ дѣйствіями какъ конными и согласными съ §§ 21.—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За сиюдо приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣдопродвижателя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по законнымъ постановленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ властію епархіальнаго архіерея, и б) при избраніи и назначеніи на должность смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святейшаго Синода.

Во исполненіе сего указа и послѣдовавшей на оное резолюціи Его Пресвященства отъ 21 октября 1872 г. въ Оренбургской Духовной Консисторіи, 13 декабря 1872 года, постановлено: объ изданныхъ въ семь указѣ замѣчаніяхъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ объявить училищнымъ управленіямъ Оренбургскому и Челябинскому, а вице-губ. и начальству Уральскаго унѣвѣща, съ препровожденіемъ надлежащихъ копій; равнымъ образомъ, для руководства на будущее время и неупомянутого, въ чемъ дѣлается напомненія, объявить какъ означеннымъ училищнымъ съѣздамъ, такъ и всему епархіальному духовенству.

—отъ 18 января 1873 г.,—*по повелѣнію изданнымъ отъносительно выдачи солдаткамъ вдовичихъ паспортовъ.*

Циркулярнымъ указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 31 марта 1865 года за № 161 предписано было Оренбургскому епархіальному начальству, чтобы оно, видя въ виду примѣчаніе къ ст. 2062 и ст. 2175 кн. 1 част. 2 свод. вѣд. постан., строжайше обязало подвѣдомственныхъ причти не присутствовать, впредь къ совершенію браковъ вдовихъ солдатокъ безъ предварительнаго испробованія отъ нихъ вдовихъ паспортовъ, выдаваемыхъ отъ весьма начальства.

Указъ этотъ, разосланный въ копіяхъ къ причтамъ Оренбургской епархіи для руководства и неопутительнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія, при циркулярныхъ указахъ Консисторіи отъ 23 июня 1865 г. послѣдующими распоряженіями Святейшаго Синода не отмѣненъ, и потому доселѣ считается по епархіальному вѣдомству въ вѣдѣніи оныхъ. Между тѣмъ существовавшія узаконенія о порядкѣ выдачи

вдовымъ солдаткамъ паспортовъ отъ военныхъ начальствъ уже имѣнены. Это сдѣлалось извѣстнымъ консисторіи по слѣдующему случаю. Вдова солдатка Акулина Коробейникова, намѣреваясь вступить въ бракъ съ крестьяниномъ Пономаревымъ, представила причту села Карасинскаго вдовой видъ свой, выданный ей Карасинскимъ волостнымъ правленіемъ; по причтѣ, имѣя въ виду вышеизложенный указъ Святѣйшаго Синода, въ вѣнчаніи отказалъ, вѣстѣ съ тѣмъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго возбудилъ по сему предмету официальную переписку. Оренбургская Духовная Консисторія, не имѣя въ виду распоряженій Святѣйшаго Синода, измѣняющихъ силу прежняго его указа (отъ 31 марта 1865 г. за № 161), за разъясненіемъ настоящего вопроса обратилась въ Штабъ-Войскъ Оренбургскаго Военнаго Округа, вслѣдствіе чего Окружной Штабъ сообщилъ нынѣ консисторіи, что на основаніи 2070 ст. ч. 2 кн. 1 св. воен. постан. (по 6 продолженію), губернскіе воинскіе начальники снабжаютъ установленными видами на жительство и паспортами жонъ и вдовъ только тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые приняты были на службу до 10 ревизіи и, бывъ исключены изъ прежнихъ своихъ городскихъ или сельскихъ обществъ, остались къ онымъ неприсланными, а на основаніи 2070 ст. того же закона, вдовамъ и дочерямъ умершихъ въ отставкѣ нижнихъ чиновъ, а также тѣхъ умершихъ на службѣ или въ отпускахъ, кои поступили на службу послѣ 10 ревизіи, а равно и такихъ, которые приняты были въ рекруты до 10 ревизіи, но потомъ, находясь въ отпускахъ, приписались къ обществамъ, — видѣются постоянные виды на жительство отъ того гражданскаго начальства, которое выдаетъ эти виды прочимъ членамъ обществъ.

По сему Оренбургская Духовная Консисторія опредѣлила: такъ какъ существовавшіе прежде узаконенія о порядкѣ выдачи вдовымъ солдаткамъ паспортовъ отъ воинскихъ начальниковъ, на основаніи которыхъ состоялся указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 марта 1865 г. за № 161, уже имѣнены, то представленный въ консисторію вдовой видъ солдатки Коробейниковой возвратить къ причту села Карасинскаго съ предписаніемъ, по удостовѣреніи въ томъ, что Акулина Коробейникова была за Александромъ Коробейниковымъ въ первомъ бракѣ, — повѣнчать ее, Коробейникову, съ избраннымъ ею женихомъ, по виду, выданному ей изъ волостнаго правленія, если не встрѣтится къ тому какихъ либо законныхъ препятствій, такъ какъ выданный Коробейниковой изъ волостнаго правленія видъ, на основаніи существующихъ нынѣ узаконеній, имѣетъ ту же силу, какъ и прежніе виды, выдававшіеся отъ воинскихъ

начальниковъ. Затѣмъ, для устранения подобныхъ недоразумѣній на будущее время и, въ потребныхъ случаяхъ—для руководства, о настоящемъ распоряженіи съявить епархіальнымъ причтамъ чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— отъ 28 января 1873 года, — о назначеніи особаго причта къ приписной церкви села Поляковского Троицкого уѣзда.

По новому росписанію приходскихъ церквей и причтовъ Поляковскую церковь, находящуюся въ Троицкомъ уѣздѣ близъ Балбуховскихъ золотыхъ приисковъ, предположено было оставить приписною къ церкви села Вознесенскаго, безъ особаго причта. Но жители этого села чрезъ мирового посредника представили епархіальному начальству приговоръ, въ которомъ просятъ опредѣлить къ нимъ священника и псаломщика на ихъ собственномъ содержаніи, объясняя, что жалованья священнику они положили 180 руб., а псаломщику—75 р. въ годъ и для помѣщенія ихъ предоставляютъ купленные ими въ селени два приличныхъ дома, священнику—въ 600 р., а псаломщику въ 120 р., съ тѣмъ чтобы таковыя дома поступили во вѣдѣнію собственности церкви. Сверхъ того обязались платить въ пользу причта за требосправленія плату въ слѣдующемъ размѣрѣ: за крещеніе отъ 20 до 30 к.; за отпѣваніе умершихъ безъ выноса—30 к., а съ выносомъ 1 р.; за бракъ—отъ 2 до 3 р.; за Елеосвященіе 1 р.; за молебны: простой 5 к., а съ зафистомъ 1 р.,—за водосвятный отъ 30 до 50 к.; за поминаніе усопшихъ: на литургіи 30 к., за проскомидію 10 к., а въ родительскіе дни по 3 к. за каждое поминаніе; за молебны въ церкви—по 10 к.; за поднятіе иконъ въ дома для молебствія—1 р.; за славленіе въ Рождество и въ Богоявленіе Господне со святою водою—отъ 5 до 10 к. съ дома, въ Пасху—за простую службу—отъ 10 до 15 к.; въ храмовой празникъ св. Троицы—отъ 10 до 15 к. Кроме сего обязались помогать причту овощами и прочими сборами.

Его Пресвященство, имѣя въ виду обширность прихода самостоятельной церкви села Вознесенскаго (1602 души мужескаго пола; изъ коихъ въ селѣ Поляковскомъ состоитъ 489 душъ); настойчивыя и не однократныя просьбы Поляковскихъ жителей по этому предмету, а также вполнѣ достаточное обезпеченіе причта и дѣйствительную нужду въ особомъ причтѣ при этой церкви по большому стеченію народа для работъ на близъ лежащія золотыя прииски, — резолюціею отъ 28 января 1873 года соизволилъ открыть при церкви села Поля-

ковскаго особый причтъ изъ священника и псаломщика на объясненіе прихожанами содержаній. Объявляя о семъ распоряженіи въ извѣстіе по епархіи, вѣстѣ съ симъ, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, отъ того же 28 января 1873 г., Оренбургская Духовная Консисторія предлагаетъ священникамъ двухъ-штатныхъ церквей: не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить къ вышеозначенной церкви, и если пожелаетъ, то подать бы Его Пресвященству объ этомъ надлежащее прошеніе.

—отъ 5 февраля 1873 года;—о поминаеніи съ Божь почившей
Великой Княгини Елены Павловны.

Оренбургская Дух. Консисторія, по выслушаніи указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 января 1873 года за № 1 и приложеннаго при немъ Высочайшаго Манифеста (*) о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны, Приказали: 1) потребное количество экземпляровъ, означеннаго Высочайшаго Манифеста разослать, для повсемѣтнаго обнародованія, во всеѣ церкви оренбургской епархіи и монастыри, съ тѣмъ, чтобы по полученіи сего распоряженія и по надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправлена была во всеѣ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихида по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, и чтобы впредь поминаеніе по Ея Императорскому Высочеству совершаемо было, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всеѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить и 2) о такомъ распоряженіи для точнаго исполненія сообщить духовенству чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(*) Напечатана въ № 1 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

С о о б щ е н і я.

— Оренбургское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовн. званія сообщаетъ, 29 января 1873 года, что опекуны духовнаго вѣдомства, по ихуществамъ, церквѣю, представляютъ свои отчеты въ попечительство, минуя мѣстныхъ благоточныхъ, безъ предварительной повѣрки ихъ, — а потому попечительство находитъ нужнымъ опудиковать дол общаго вѣдѣнія благочиннымъ и опекунамъ слѣдующее: „Государственный Советъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общахъ собраніи, разсмотрѣвъ, представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ измѣненіи существующихъ постановленій, касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, мнѣніемъ положило: чтобы опекуны надъ сиротами духовнаго званія состояли подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благоточныхъ, которымъ они обязаны представлять означенныя въ ст. 286 (ч. 2) Закон. Гражд. Т. X Ч. 1 — отчеты, для повѣрки и представленія затѣмъ на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что въ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, выдача книги на сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу строящихся церквей, — слѣдующимъ лицамъ: 19 января за № 315 — крестьянамъ села Косулина *Науму Кошкарову* и *Сидору Кадкину*, 25 января за № 432 — крестьянамъ села Березовскаго *Несфеду Бушову* и *Теодору Найданову*, 30 января за № 596 — Долгодеревенскаго станичнаго юрта казаку *Василію Сидорову* и гражданину *Александрѣ Бутакову*.

— По опредѣленіямъ Консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, разрѣшены постройки слѣдующихъ церквей: отъ 11 января сего года — Челябинскаго уѣзда *въ селѣ Березовскомъ* — каменной, вѣсто сторѣвшей деревянной, — и отъ 24 января сего года *въ г. Челябинѣ* — каменной на городскомъ кладбищѣ.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опрѣдѣленъ законоучителемъ въ Верхнеуральское уѣздное училище, отъ 11 января 1873 года, священникъ *Никандръ Воронцовскій*.

Перемѣщенъ: 22 января, псаломщикъ градо-оренбургской Воскресенской церкви — *діаконъ Иванъ Дмитріевъ* и испр. дьячка псаломщика оренбургской Покровской церкви *Владиміръ Поповъ* — одинъ на мѣсто другого; 23 января 1873 года, Священники: пожел-

ва Каракульскаго *Петръ Брянцевъ* и завода Тирлянскаго *Василій Крулополовъ*, одинъ на мѣсто другого; 25 января, Священникъ села Карасинскаго *Александръ Будринъ* на настоятельское мѣсто въ Вѣлорѣцкій заводъ; 1 февраля: псаломщикъ градо-оренбургской Георгіевской церкви—діаконъ *Левъ Муромцевъ*—на штатное діаконское мѣсто въ уральскому Православному Собору, и 2 февраля—псаломщикъ села Покровскаго діаконъ *Александръ Маурицкій*—на псаломщическое же мѣсто въ оренб. Георгіевской церкви.

Уволенъ, по прошенію, отъ службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ, отъ 25 января, причетникъ станицы Павловской *Михаилъ Анцыферовъ*.

Награждены похвальными листами—церковные старосты единовѣрческихъ церквей: 21 января—села Сладкокарасинскаго крестьянинъ *Косма Багматовъ* и села Введенскаго крестьянинъ *Филимонъ Масасовъ*, и 24 января уральской Успенской церкви казакъ *Иванъ Кузнецовъ*,—за усердное прохожденіе должности и примѣрную заботливость объ украшеніи храмовъ.

Умершіе исключены изъ списковъ должностныхъ лицъ по оренбургской епархіи: діаконъ Узлянскаго Завода *Илья Островъ*—съ 13 Ноября 1872 г. и заштатный дьячекъ, проживавшій въ Верхнеуевельскомъ отр., *Василій Писаревъ*—съ 14 Декабря 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о ваканціяхъ по епархіальной службѣ: въ 5 Февраля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ, Никольскомъ и Мертвецовскомъ; въ станицахъ: Саимарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ заводахъ: Авзяно-Петровскомъ и Кагинскомъ; въ отрядахъ: Казбахскомъ, Константиновскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Кумандомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Карасинскомъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Писеловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоберскомъ и Введенскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-осркомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Саимарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыномъ, и г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Заботы епархіальнаго начальства о нуждахъ народнаго образованія раздѣляло и духовенство, трудамъ котораго въ семи епархіяхъ западнаго края въ минувшемъ году обзаны были своимъ существованіемъ 3,664 церковно-приходскія школы, съ 83,926 учащимися обоего пола. Сверхъ того при вѣкоторыхъ монастыряхъ западныхъ епархій существуютъ начальныя народныя училища, достигшія уже достаточнаго развитія и вполне примѣненныя къ мѣстнымъ потребностямъ края.

Въ варшавской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 28 и одно училище при Яблочинскомъ монастырѣ. Въ нихъ состояло учащихся 740, въ томъ числѣ было дѣтей православныхъ 578, греко-уніатовъ 13, римско-католиковъ 107, лютеранъ 5, раскольниковъ 4 и еврейскихъ 33. Изъ этихъ школъ 23 получали вспоможеніе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа, 3 содержались преимущественно на счетъ денежныхъ взносовъ лицъ, служащихъ по Таможенному Вѣдомству, 2—на пожертвованія, собираемыя на школы варшавской епархіи, 1—на сумму, отпускаемую изъ казны, и всѣ вообще пользовались пособіями церковныхъ попечительствъ и мѣстныхъ приходскихъ общинъ.

Отношеніе римско-католическаго населенія къ православію на западной окраинѣ.

Дѣйствованіе духовенства и православныхъ церковныхъ учрежденій къ развитію и утвержденію началъ православія и русской народности на западной нашей окраинѣ сопровождается замѣтными успѣхами. Присоединившіеся въ послѣдніе годы изъ латинства къ православію, по отзывамъ преосвященныхъ западныхъ епархій, болѣе и болѣе сродняются съ его духомъ и становятся преданными его сынами. Знанія православія, твердо поддерживаемое его сборниками, какъ свѣдѣтельствуя тѣ же преосвященные, начинаютъ пользоваться болѣе высокимъ значеніемъ и должнымъ уваженіемъ и со стороны римско-католиковъ, еще такъ недавно относившихся къ православію съ нескри-

важнымъ пренебреженіемъ. Это преимущественно должно сказать относительно простаго народа. Такъ, преосвященный литовскій сообщаетъ о слѣдующихъ явленіяхъ въ его епархіи. Во время обозрѣнія ея въкаріемъ литовскимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ латинствующее населеніе встрѣчало его съ хлѣбомъ и солью; въ одномъ же мѣстѣ и всездъ былъ во главѣ встрѣчающихъ. Въ г. Суражѣ вся церковь и прилегающая къ ней площадь были наполнены народомъ, ожидавшимъ преосвященнаго, съ возженими свѣчами. Послѣ краткаго поученія епископа, все устремились принять его благословенію. Между тѣмъ, въ городѣ, какъ узналъ преосвященный, было всего 7 человекъ православныхъ. Слѣдовательно, встрѣчали его и были въ церкви все католики. Католики въ значительномъ числѣ посѣщаютъ православные храмы, особенно въ мѣстные праздники. При посѣщеніи священниками прихожанъ, неправославные члены семейства благоговѣнно присутствуютъ при молитвословіяхъ. По свидѣтельству преосвященнаго волынскаго, римско-католики, живущіе въ волынской епархіи, особенно поселившіеся здѣсь чехи, волѣдотвію совершившихся и совершающихся событій въ западной Церкви, начали оказывать уваженіе къ православію и дружественнѣе относиться къ православному духовенству. Во время обозрѣнія преосвященнымъ епархіи чехи встрѣчали и провожали его съ пѣніемъ гимновъ и рѣчами, въ которыхъ выражали искреннее желаніе, чтобы дѣти ихъ сдѣлались чадами святой православной Церкви. Чехи-католики усердно посѣщаютъ православные храмы и приглашаютъ православныхъ священниковъ въ свои дома для совершенія молитвословій и въ свои школы для обученія дѣтей. Дѣти ихъ поютъ въ нѣкоторыхъ церквахъ на въпросѣ, образуя собою даже пѣвческіе хоры. Въ минувшемъ году нѣсколько новорожденныхъ дѣтей чеховъ, по желанію ихъ родителей, крещены православнымъ крещеніемъ и приняты въ лоно православной Церкви.

Построеніе храмовъ въ рижской епархіи.

Попечительностью Правительства, при живомъ участіи всего православно-русскаго общества, благоустроится положеніе православной Церкви и въ прибалтійскомъ краѣ. Въ отчетномъ году дѣятельно совершалась здѣсь постройка православныхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ 35 приходахъ.

Дѣятельность братствъ на пользу православія въ прибалтійскомъ краѣ.

Благоустроеніе храмовъ въ рижской епархіи, столь необходимое для поддержанія достоинства православной церкви предъ окружаю-

щимъ ее иновѣрцѣмъ, и вообще дѣло православія въ томъ краѣ находило значительную и разнообразную помощь со стороны православныхъ братствъ. Сверхъ восьми такихъ братствъ, открытыхъ до отчетнаго года въ разныхъ мѣстностяхъ рижской епархіи, въ минувшемъ году основалось еще одно — въ С.-Петербургѣ, подъ именемъ „Прибалтійскаго братства во имя Христа Спасителя“. Постройка новыхъ церквей и поддержаніе существующихъ, устройство народныхъ школъ и дѣтскихъ пріютовъ, образованіе на счетъ братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, переводъ священныхъ, богослужебныхъ и другихъ полезныхъ для народа книгъ на языки латышскій и эстскій, наконецъ разнаго рода благотворенія — такова, по уставу, программа новаго братства, начавшаго свои дѣйствія съ апрѣля 1871 года. Въ первый годъ своего существованія оно имѣло уже до 600 братчиковъ и собрало до 7,611 руб., въ томъ числѣ вещественными пожертвованіями на 2,126 руб. и деньгами 5,485 р. Удовлетвореніе нуждъ церквей и дѣло народнаго образованія въ краѣ сосредоточивали на себѣ вниманіе прибалтійскаго братства: 23 церкви были снабжены отъ него разными утварями и различными принадлежностями, и двѣ церкви получили денежные вспоможенія, на что имъ употреблено 2,651 рубль. Между дѣйствіями прибалтійскаго братства на пользу народнаго обращенія въ краѣ первое мѣсто занимаетъ учрежденіе въ новгородской земской учительской школѣ двухъ стипендій для эстовъ и латышей. Предпринимая эту мѣру, братство руководилось желаніемъ удовлетворить, въ недалекомъ будущемъ, одной изъ существенныхъ потребностей народа, особенно чувствуемой въ прибалтійскомъ краѣ, гдѣ православная школа терпитъ особенныя мѣстныя стѣненія. Учителя изъ туземцевъ, но получившіе образованіе въ Россіи, по мысли братства, могутъ сдѣлаться лучшими истолкователями тѣхъ истинныхъ отношеній, какія коренная Россія имѣетъ къ своей прибалтійской окраинѣ и ея ирродческому населенію, и тѣмъ самымъ можетъ быть заблаговременно и безъ труда предупреждено и упычено много прискорбныхъ, недоразумѣній, естественно возникающихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ сталкиваются разнородные интересы. Стипендіаты братства, по окончаніи курса въ учительской школѣ, обязаны прослужить не менѣе трехъ лѣтъ на своей родинѣ въ званіи учителя народныхъ училищъ по назначенію совѣта братства или съ его согласія. При Альтъ-Линценской церкви (Верроскаго уѣзда, Лифляндской губерніи) на средства братства открыта школа для эстонокъ дѣтей. Нѣкоторые изъ прежде

существовавшихъ школъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ получили отъ него пособія. Такъ, въ Кальценаускую школу отправлено 210 руб. на содержаніе, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ 1871—1872 г., 10 православныхъ мальчиковъ, сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей, нанимающихся въ работники къ хозяевамъ-лютеранамъ и здѣсь подвергающихся опасности совращенія въ лютеранство. Руенской школъ дано вспоможеніе въ количествѣ 175 руб. на содержаніе пяти латышскихъ мальчиковъ съ ноября 1871 года по апрѣль 1872 года. Венденской школъ послано пособіе въ 100 руб. на наемъ помѣщенія. На содержаніе школъ на островѣ Эзелѣ отправлено 100 руб. Кромя того нѣкоторыя школы братство снабдило книгами и разными учебными пособіями. Изъ прежде открытыхъ братствъ прибалтійскаго края въ 1871 году, по прежнему, выдавались своею дѣятельностью: Гольдингенское, Туккумское и Рижское Петропавловское. Первое изъ нихъ сосредоточивало свои заботы на лучшемъ устройствѣ пріюта-училища въ г. Гольдингенѣ для бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Его Императорское Величество, узнавъ о дѣятельности Гольдингенскаго братства, Высочайше повелѣть соизволилъ отпустить этому братству въ одновременное пособіе на поддержаніе учрежденныхъ имъ двухъ народныхъ школъ 300 р., на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Туккумское братство, при помощи своихъ членовъ, собрало на постройку церкви въ Туккумѣ 15,357 р. и въ минувшемъ году окончило эту постройку, израсходовавъ на оную 15,286 р. Затѣмъ заботы братства, попрежнему, были обращены на устройство братской школы при означенной церкви и вспоможеніе бѣднѣйшимъ лицамъ православнаго исповѣданія, проживающимъ въ предѣлахъ Туккумскаго прихода. Рижское петропавловское братство, состоявшее изъ 224 братчиковъ и владѣвшее оборотнымъ капиталомъ въ 9,774 рубля, въ минувшемъ году обратило главное свое вниманіе на существенно полезное для Эсто-Латышскаго края дѣло—на просвѣщеніе народа. Оно занималось изданіемъ полезныхъ для него и для сельскихъ школъ книгъ, по которымъ съ возможною скоростью латыши и эсты могли бы ознакомиться съ русскою рѣчью, и благоустроило открытую имъ въ концѣ 1869 года русско-эсто-латышскую школу.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТРЕТЬЕ ИЗЪ ПОУЧЕНІЙ,

одобренныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія Св. Православной вѣры.

III.

Въ священной книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что когда, по устроеніи Церкви Антиохійской, св. Апостолы Павелъ и Варнава призваны были Духомъ Божиимъ къ распространенію ученія Христова въ другихъ странахъ, прочіе члены Антиохійской Церкви совершили постъ и молитву, и съ возложеніемъ рукъ отпустили Апостоловъ на святое дѣло благовѣствованія (Дѣян. 13, 3).

Такъ въ первенствующей христіанской Церкви всѣ христіане принимали близкое живое участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры. Когда нужно было послать проповѣдниковъ въ какую нибудь страну, не просвѣщенную св. вѣрою, назначался постъ въ Церкви, совершались общія моленія, и проповѣдники отпускаясь съ возложеніемъ рукъ отъ своихъ собратій, и конечно съ самыми искренними благожеланіями отъ всѣхъ вѣрующихъ. Съ другой стороны и сами служители Божія благовѣствованія—св. Апостолы, хотя были Самимъ Духомъ Божиимъ призываемы на свое великое дѣло и руководимы въ немъ, считали однакоже нужнымъ у другихъ христіанъ просить молитвеннаго соучастія и содѣйствія своему дѣлу. Такъ св. Апостолъ Павелъ нерѣдко обращался къ христіанамъ съ прошеніемъ—веществовать ему своими молитвами въ дѣлѣ благовѣствованія Христова. (Колос. 4, 3; 1 Солун. 5, 2—5; 2 Сол. 3, 1; Евр. 13, 18).

И до настоящаго времени дѣло благовѣствованія св. вѣры непрестанно продолжается въ православной Церкви. По устроенію Божию, къ нашему Русскому государству каждое столѣтіе присоединяются цѣлыя племена и страны, еще не просвѣщенные христіанствомъ; и въ настоящее время въ восьмидесятиллионномъ населеніи Русскаго царства остается не менѣе шести миллионъ азычниковъ и магометанъ, не вѣдающихъ истиннаго Бога. Они ждутъ отъ нашей Церкви слова истины и спасенія, на православныхъ христіанахъ лежитъ священная обязанность содѣлать ихъ чадами Христовыми. Дастыри православной

Церкви и благоверное русское Правительство съ своей стороны прилагают попечение о распространении св. вѣры во всѣхъ предѣлахъ Русскаго царства; и между членами православной Церкви находятся люди, принимающіе на себя высокой подвигъ благовѣствованія св. вѣры между непросвѣщенными племенами. Въ по-волжскомъ магометанствѣ, въ странахъ Закавказскихъ и въ отдаленной Сибири — въ странахъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забайкальской, при-Амурской, Якутской, Чукотской и Камчатской — идетъ у насъ проповѣданіе православной вѣры, ежегодно присоединяются къ Церкви Христовой сотни и тысячи новокрещенныхъ, и постепенно укрѣпляются христіанскія понятія и нравы между прежде крещеными, но еще недостаточно утвердившимися въ христіанствѣ инородцами.

Но это дѣло, православные христіане, не можетъ быть дѣломъ нѣсколькихъ человѣкъ, особенно къ тому приставленныхъ, — и попечение о немъ не можетъ лежать на одномъ Правительствѣ церковномъ и гражданскомъ. Это дѣло должно быть, какъ и было въ первоначальной христіанской Церкви, общимъ христіанскимъ дѣломъ. Каждый сынъ Церкви въ известной мѣрѣ долженъ считать его своимъ близкимъ роднымъ дѣломъ, за которое ему нужно будетъ дать отвѣтъ Богу. Поэтому православная Церковь и призываетъ всѣхъ насъ, благочестивые христіане, принять живое участіе въ великомъ дѣлѣ распространенія св. вѣры.

Какое же со стороны каждаго христіанина можетъ быть участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры?

Всего выше конечно, — кому это Господь дастъ, — участвовать въ апостольскомъ подвигѣ личнымъ трудомъ, посвятить свѣтому дѣлу свою жизнь, въ качествѣ ли проповѣдника вѣры, или въ качествѣ сотрудника, помощника, ^и служителя при проповѣдникѣ, — какъ были при св. Апостолѣ Павлѣ сотрудники Варнава, Сила, Лука, Тимофей, — какъ благочестивые Авидъ и Прискилла, какъ Христолюбивый рабъ Онисимъ стяжали себѣ вѣчно-памятное въ мѣрѣ христіанскомъ имя, — первое имя, что принимали и покоили св. благовѣстника въ своемъ домѣ, и послѣдній имя, что послужило св. Апостолу во время заключенія его въ узакъ. Высокъ подвигъ — подвигъ апостольскій, великое вознагражденіе Божіе даровано будетъ принимающимъ на себя такой подвигъ, и дай Богъ, чтобы въ православной Церкви не осуждало, но болѣе умножалось число людей, готовыхъ послужить Господу въ этомъ великомъ служеніи! Но конечно не у всѣхъ христіанъ найдется для этого возможность, не у многихъ на такой великій подвигъ окажется довольно нравственной силы, рвѣнія, терпѣнія, самоот-

верженія. И въ первенствующей Христіанской Церкви не всё христіане были благовѣстниками св. вѣры, а только избранные между ними. Для большей части христіанъ есть другія средства, не принимая личнаго участія въ этомъ великомъ дѣлѣ, послужить ему съ своей стороны по мѣрѣ силъ своихъ.

И прежде всего каждый изъ насъ, православные христіане, можетъ содѣйствовать святому дѣлу благовѣствованія усердною молитвою о немъ, искреннимъ сочувствіемъ, искреннимъ благожеланіемъ ему. Молитвою должно начинаться и сопровождаться всякое дѣло; отъ молитвы зависятъ успѣхъ всякаго дѣла, тѣмъ болѣе дѣла такого великаго и святаго, какъ распространеніе вѣры между людьми невѣдающими истинаго Бога. И если сами св. Апостолы, осѣненные особенною благодатною силою свыше проповѣдники слова Божія, нуждались въ молитвенномъ содѣйствіи своему дѣлу отъ другихъ вѣрующихъ; то тѣмъ болѣе нуждаются въ немъ обыкновенные проповѣдники слова Божія. Много великаѣхъ трудностей предстоитъ проповѣдникамъ вѣры въ ихъ служеніи. Многимъ опасностямъ приходится подвергаться имъ. Много ужасна, силы, терпѣнія, самоотверженія нужно имъ, чтобы достойно призванія проходить свой великій подвигъ. И наконецъ, при всѣхъ человѣческихъ усилахъ, при всемъ умѣніи, при всей горячей ревности къ дѣлу благовѣствованія, такое великое дѣло, какъ обращеніе къ истинной вѣрѣ людей суевѣрныхъ, грубыхъ, непросвѣщенныхъ не можетъ совершиться иначе, какъ по особенному дѣйствию Божіей благодати. *Никто не можетъ прийти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ Мой*, сказалъ Господь, Іисусъ Христосъ (Іоан. 6, 44). Будемъ же просить Отца небеснаго, чтобы Онъ принялъ подъ Свой всемогущій покровъ благовѣствованіе имени Христова между невѣрующими нашего отечества, далъ проповѣдникамъ вѣры силу достойно проходить свое служенію, помогъ имъ преодолѣть встрѣчающіеся въ немъ трудности, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и опасностей, не допустилъ ихъ впасть въ уныніе и ослабѣть въ своемъ подвигѣ, согрѣлъ ихъ душу горячею любовію и ревностію къ нему, и Самъ Своею благодатію руководилъ ихъ въ путяхъ благовѣствованія. Вѣстѣ съ тѣмъ будемъ молиться и о всѣхъ непросвѣщенныхъ именемъ Христовымъ, преимущественно же соотечественникахъ нашихъ, чтобы *Господь помиловалъ ихъ, осласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ ея теплѣ праяды, и присоединилъ къ святой Своей Соборной и Апостольской Церкви*. Наконецъ будемъ молиться о новопросвѣщаемыхъ св. вѣрою братіяхъ нашихъ, чтобы далъ имъ Господь ярвѣче и искреннѣе утвердиться въ святой вѣрѣ и добрыхъ христіан-

скихъ правахъ, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и соблазновъ, — даровалъ неотречену пребыти имени Своему святому на нихъ, и помочь имъ Своєю благодатию сохранять одежду крещенія и обручение Духа нескверно и непорочно азъ день страшный Христа Бога нашего... Много можетъ общая, братская, церковная молитва. Гдѣ два или три соберутся во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ; и о чемъ ни согласятся они просить Отца небеснаго, будетъ имъ, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ (Мате. 18, 19. 20). Какъ же приятно будетъ Господу видѣть не двухъ или трехъ, а тысячу и миллионы сыновъ православной Церкви, единодушно молящихся о прославленіи Его святаго имени между невѣрующими. И какъ отрадно будетъ для самихъ проповѣдниковъ св. вѣры, подвизающихся въ своемъ служеніи въ странѣ далекой, и для самыхъ новопросвѣщаемыхъ братьевъ нашихъ знать, что о нихъ постоянно помнятъ, имъ желаютъ всякаго блага, о нихъ единодушно молятся тысячи и миллионы православныхъ христіанъ во всехъ обширныхъ краяхъ Русскаго царства.

При усердной молитвѣ объ успѣхахъ св. благоуспѣшности, при искреннемъ сочувствіи и благожеланіи этому великому дѣлу, каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ своихъ можетъ помогать ему и какими-либо вещественными пособіями, пожертвованіями — деньгами, вѣщами, издѣліями рукъ своихъ и т. д. Въ первенствующей христіанской Церкви также усердные христіане помогали приношеніями. И святые Апостолы съ радостию и любовью принимали такія приношенія, потому что видѣли въ нихъ выраженіе любви христіанъ и усердія ихъ къ дѣлу Божию. Такъ св. Апостоль Павель, находясь въ Римѣ въ узакъ, съ радостию принялъ присланныя ему отъ Филиппійскихъ христіанъ приношенія, какъ благовонное куреніе, какъ жертву пріятную, благоугодную Господу, не потому, говорилъ онъ, чтобы лично искалъ какого-либо даянія, но потому, что видѣлъ въ этомъ приношеніи плодъ вѣры и любви къ дѣлу Божию (Филипп. 4, 10—19). Въ наши времена, при проповѣданіи христіанства въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего отечества, вещественныя пособія являются необходимыми для дѣла проповѣдническаго. За недостаткомъ вещественныхъ средствъ въ иныхъ случаяхъ останавливается, или идетъ не успѣшно дѣло проповѣдническое. Иныя мѣста остаются неоглашенными христіанскою проповѣдію потому, что нѣтъ средствъ послать туда проповѣдника. Въ иныхъ мѣстахъ есть уже и расположеніе къ христіанству между язычниками — инородцами, но не на что содержать тамъ священника для совершенія надъ ними св. крещенія и отпращиванія другихъ христіанскихъ требъ, не на что построить церкви. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ

у насъ по преимуществу оказывается нужда въ проповѣданіи слова Божія—въ сѣверной и средней Азіи—по человѣческимъ силамъ имѣть почти возможности сколько нибудь успѣшно вести это дѣло безъ значительныхъ вещественныхъ средствъ. Жителей православныхъ тамъ мало. Страна въ иныхъ мѣстахъ до крайности глухая, бѣдная, суровая. Нужны какія нибудь средства, чтобы дать возможность существовать тамъ проповѣднику, оторвавшемуся отъ роднаго края, и отказавшемуся отъ всякихъ другихъ занятій ради служенія благовѣствованію. Нужны средства, чтобы дать проповѣдникамъ возможность совершать свои отдаленныя путешествія изъ одного мѣста въ другое для благовѣствованія христіанства. Нужны средства, чтобы построить хотя небольшой храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ. Нужны средства, чтобы завести при храмѣ школу для утвержденія новопросвѣщенныхъ и дѣтей ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ. Наконецъ нерѣдко оказывается необходимымъ дѣлать разныя пособія новопросвѣщеннымъ, потому что многіе изъ нихъ съ принятіемъ крещенія должны бываютъ разорвать всѣ связи съ своею семьею, съ своимъ родомъ и лишиться всѣхъ прежнихъ средствъ къ жизни. Имъ необходимо дать пріютъ, ихъ необходимо ободрить и приласкать, ихъ необходимо приучить къ какимъ нибудь новымъ занятіямъ, которыя бы давали имъ средства къ жизни. На все это нужны пособія. Много средствъ нужно для того, чтобы поставить у насъ дѣло распространенія христіанства со стороны вещественной на такую степень, на какой стоятъ оно въ нѣкоторыхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ на это дѣло употребляются миллионныя суммы. Но всякое дѣло растетъ постепенно, и великія средства слаются изъ малыхъ. И еслибъ каждый изъ православныхъ христіанъ поставилъ себѣ долгомъ хотя самую малую долю достоянія своего употреблять на дѣло Божіе, изъ этого могли бы составиться величайшія средства. А всякій изъ насъ, какъ бы мало ни имѣлъ достатка, всегда можетъ что нибудь удѣлить изъ него на доброе дѣло. И самая малая доля достатка, отдѣляемая на дѣло Божіе, не пропадаетъ даромъ, но привлекаетъ на насъ сторицею благословеніе Божіе, дающее успѣхъ всякому нашему дѣлу. *Принималющій пророка во имя пророка получитъ награду пророка, и принималющій праведника во имя праведника получитъ награду праведника*, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ (Матѣ. 10, 41). Точно также, можно сказать, оказывающій пособіе апостольскому дѣлу святаго благовѣствованія получаетъ участіе въ наградѣ уготованной св. благовѣстникамъ. *И кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ чашею холодною воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не*

потеряетъ награды своей, сказалъ опять Господь Спаситель (Матт. 10, 42). Точно также кто удѣлитъ на святое дѣло хотя самую малую долю достояннй своего, не оставленъ будетъ безъ награды отъ Господа. Поэтому пусть не смущается никто малостью приношенія. Пусть не смущается никто принести свою копѣйку тамъ, гдѣ другіе приносятъ десятки, сотни и тысячи рублей. Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины на рубашку новокрещенному тамъ, гдѣ другіе приносятъ богатія облаченія и украшенія для церкви, устроимыхъ между новокрещенными. Всякое приношеніе, какъ бы оно мало ни было, найдетъ себѣ мѣсто, принесетъ свою долю пользы въ великомъ дѣлѣ распространенія христіанства. И въ тѣхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ это дѣло съ вѣщественной стороны ведется особенно широко, гдѣ на это дѣло употребляются цѣлыя милліоны, эти милліоны слагаются не всегда изъ большихъ, а болѣею частію изъ малыхъ пожертвованій. Въ нашемъ русскомъ народѣ никогда не было недостатка въ усердіи побилыми пожертвованіями содѣйствовать созиданію дѣла Божія. На рубли и копѣйки православнаго народа у насъ на Руси во славу Божию воздвигались великолѣпнѣйшіе храмы, устроились богатѣйшія обители. И когда съ такимъ же усердіемъ нашъ добрый народъ будетъ относиться къ дѣлу распространенія христіанства, можно надѣяться, что это дѣло при помощи Божіей скоро станетъ у насъ такъ твердо, и будетъ имѣть такіа обильныя средства, что можно будетъ во всехъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, остающихся еще не оглашенными, или мало оглашенными христіанскою проповѣдію, повести это дѣло, какъ только желательно и было бы нужно.

Господь да благословитъ всякое доброе расположеніе и всякое доброе дѣло во славу Его святаго имени! (*)

ОТРАДНОЕ ЯВЛЕНІЕ

въ средѣ уральскихъ раскольниковъ.

Въ мартѣ 1870 года, въ единовѣрческой церкви Кушумскаго форпоста (Уральской области), присоединенъ къ православію, на пра-

(*) Третье образованіе, доученіе, обр., учасіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія святой вѣры, — написано свящ. Александринской, что въ Моск. Александр. 3 Военномъ училищѣ д., Александромъ Ивановичемъ Платоновымъ.

вилахъ единовѣрія, казакъ Уральского войска, *Пименъ Еолампіевъ Ерофѣевъ*, бывшій дьяконъ австрійской же-іерархіи.

Обращенію Ерофѣева посодѣйствовали мѣстный священникъ Іоаннъ Авдѣевъ, но высшее и чрезвычайно сильное воздѣйствіе на Ерофѣева оказали книги духовнаго содержанія, издаваемые въ опроверженіе раскольническихъ мнѣній, особенно же объ австрійскомъ же-священствѣ. Убѣдившись въ неправотѣ прежнихъ своихъ мнѣній, Ерофѣевъ на второй недѣлѣ св. четырехдесятницы 1870 года, открыто заявилъ священнику Авдѣеву о желаніи своемъ присоединиться къ св. церкви и началъ съ величайшей охотой готовиться къ этому присоединенію ежедневнымъ ходженіемъ въ церковь ко всякому богослуженію и исполненіемъ священническихъ наставленій. Послѣ сего, 15 марта, въ Недѣлю крестопоклонную, благочинный Назаровъ, прибывъ въ форпостъ Кушумскій, торжественно совершилъ надъ Ерофѣевымъ обрядъ присоединенія. Послѣ воскресной утрени и поклоненія животворящему кресту, Ерофѣевъ, не выходя изъ церкви, исповѣдался у священника Авдѣева, затѣмъ совершенно надъ нимъ, по церковному чинположенію, присоединенію. Въ это время церковь была переполнена народомъ, и Ерофѣевъ, при чтеніи молитвъ, былъ такъ взволнованъ, — что почти рыдалъ; отрицанія отъ ересей, противящихъ св. церкви, и символъ вѣры онъ произнесъ, хотя волнуясь, но твердымъ голосомъ. По совершеніи таинства миропомазанія, во все время божественной литургіи, Ерофѣевъ стоялъ съ зажженной свѣчю въ рукахъ предъ мѣстной иконой Спасителя и, причастившись благоговѣнно св. таинъ, послѣ замвонной молитвы, произнесъ къ предстоящимъ слѣдующую рѣчь: „Возлюбленная о Христе братія! „Вступивъ нынѣ въ благодатный союзъ со св. церковію, я за первый „долгъ считаю, съ чувствомъ неизъяснимой душевной радости, принести благодареніе Господу, изведшему меня изъ тѣни невѣдѣнія, „т. е. противленія св. церкви, и приведшему къ свѣту познанія „истины, совокупившему мене избранному словесному стаду своей св. „церкви, — чему вы и были нынѣ очевидцами. Благодарю Господа и „за то, что Онъ — по милосердію своему, устроилъ день моего обра- „щенія, — день, въ который св. церковь вноситъ на поклоненіе жи- „вотворящій крестъ Христовъ, на которомъ Царь славы Господь „нашъ Іисусъ Христосъ — волею руцъ распростеръ, — собралъ разо- „членные языки. Отнынѣ я нѣсмь раскольникъ и раздорникъ, но буду „Единымъ Святымъ Соборнымъ Апостольскимъ церковію! Помолитесь же о мнѣ, „братія, да укрѣпитъ мене Господь пребыть въ вѣрѣ сей твердымъ „и постояннымъ, и быть въ союзѣ со св. церковію и въ послушаніи

„ей до конца моей жизни, и да поможет мнѣ Богъ претерпѣвать
„всѣ искушенія и огорченія отъ противниковъ св. церкви, которая
„отинѣ неминуемо поспѣютъ на меня со всѣхъ сторонъ“.

„Теперь скажу вамъ, нестѣсняясь, о себѣ. Я досего времени, (какъ из-
„вѣстно вамъ), блуждалъ во тьмѣ раскола, гналъ церковь Божию и раз-
„рушалъ ее, излиха-ревнителемъ былъ неразумнымъ преданіямъ мо-
„ихъ отцевъ и, въ немалому сожалѣнію, много успѣвалъ въ дѣлѣ
„сворачиванія съ пути истины—простодушныхъ—на путь заблужденія,
„въ которомъ и самъ находился. Да проститъ мнѣ Господь ревность
„эту, бывшую не поразуму. Искренно прошу христіанскаго прощенія
„и у всѣхъ тѣхъ, кого я свращалъ съ пути истины! Съ начала,
„предки мои и я, для исправленія духовныхъ нуждъ, принимали
„бѣглое священство, бѣгавшее отъ православной церкви и отъ сво-
„ихъ законныхъ епископовъ; мы принимали ихъ, дѣлали имъ, по
„своему, исправленія—по понятіямъ нашимъ будто-бы правильными;
„но свидѣтельствуюсь вамъ Богомъ, братія, что ни одинъ изъ этихъ
„лицъ не приходилъ въ намъ по сознанию, какъ бы для спасенія
„душъ нашихъ!—Нѣтъ-они укрывались у насъ, или отъ законнаго
„преслѣдованія за свои пороки, или (всего вѣрнѣе) приходили къ
„намъ ради алчнаго корыстолюбія. Сознавши это, мы весьма обра-
„довались было появленію австрійскаго священства, съ своими метро-
„политанами и епископами, и вообразили; что теперь уже будемъ имѣть
„своихъ законныхъ пастырей и церковь. Сознаюсь вамъ, братія, что
„я и самъ былъ однимъ изъ членовъ этой буковинской лже-іерар-
„хіи, я былъ рукоположенъ, въ 1868 году февраля 3 дня, водіако-
„на лже-епископомъ Софроніемъ и въ званіи этомъ находился до на-
„стоящаго времени. Но и тутъ, саможачко, видѣвши несогласія, раз-
„доры, раздѣленія на окружниковъ и неокружниковъ, проглядя
„однихъ другими и многія беззаконныя дѣйствія въ высшихъ ду-
„ховныхъ властяхъ—тоже корыстолюбіе и поспраніе совѣсти, я не
„имѣлъ покоя въ душѣ ни днемъ, ни ночью въ теченія этого вре-
„мени; мнѣ ясно представилось: что садъ, его же не насадилъ Отецъ
„Небесный,—искореняется. Я съ величайшею грустію въ душѣ от-
„вернулся отъ всего, рѣшилъ на всегда оставить мнимое старообряд-
„чество и, какъ видите, присоединился въ стаду св. Соборной Апо-
„стольской церкви, гдѣ-едино стадо и единъ пастырь. Братія! паки
„умоляю васъ, помолитесь обо мнѣ многогрѣшномъ“.

Это неожиданное обращеніе австрійскаго лже-діакона, его трага-
тольно-простая рѣчь и умилительно-искреннее раскаяніе произвели на

сколь и, невиди полного успѣха, принялъ крутія рѣшительныя мѣры: прежде всего онъ началъ всемірно стѣнять сноху свою, но такъ какъ ученица оказалась неподатливою и отступитъ отъ православія не согласилась, то расколоучитель сталъ бить ее и наконецъ подвергать безчеловѣчнымъ истязаніямъ и даже увѣчьямъ; на глазахъ своего сына, а ея мужа. Что дѣлать въ такомъ положеніи? Преслѣдовать тирана за расколъ, быть можетъ, не найдется юридическихъ данныхъ, да и не подѣйствуетъ на рылаго учителя; заступиться же за сноху — не кому, да и какъ заступиться? Намъ сообщаютъ однако, что объ огражденіи личности избѣженной сообщено уже губернскому начальству. Дай-то Богъ, чтобъ это участіе не ограничилось перепиской, а сказалось бы на самомъ дѣлѣ.

— Одинъ крестьянинъ того же Челяб. у., уклонясь изъ православія въ расколъ по убѣжденію однодеревенца своего, пересталъ крестить дѣтей и началъ усердно склонять къ расколу жену свою. Такъ какъ вротія убѣжденія слова не дѣйствовали, то мужъ, *ревнитель истинной веры*, перѣдко прибѣгалъ и къ побоямъ. Но жена все-таки оставалась въ православіи. Наконецъ выведенная изъ терпѣнія, бѣдная женщина рѣшилась, не смотря на угрозы и новые побои, предъ явить мѣстному священнику какъ объ уклоненіи мужа въ расколъ, (въ чемъ онъ тщательно скрывался), такъ и о притѣвленіяхъ, дѣлаемыхъ ей за несогласіе ея принять лже-ученіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ смѣлая исповѣдница рѣшилась обрестити по обряду святой православной церкви дочь свою, остававшуюся некрещенною бѣтѣе года. Тогда мужъ, потерявъ надежду склонить жену собственными усиліями, повелъ ее насильственно къ нѣкому расколоучителю, склонившему въ расколъ его самого. Расколоучитель, въ числѣ убѣдительныхъ аргументовъ въ пользу послушанія выставилъ слѣдующее, вычитанное изъ какой-то книги мѣсто: „если жена сопротивляется въ дѣлахъ вѣры мужу, то мужъ долженъ такую жену склонять побоями и разными терзаніями“. Этими внушительнымъ совѣтомъ мужъ, какъ и слѣдовало ожидать, поспѣшилъ воспользоваться съ ревностію и къ тотъ же день, возвратясь домой, онъ привязалъ жену къ печному столбу и до-того жестоко избилъ ее, что она осталась едва жива. Однако мученица осталась православною и уступила мужеству и твердости духа своего только въ томъ, что перешла на жительство къ своимъ родителямъ. Слышно, что объ огражденіи злополучной жены отъ истязаній просвѣтителя-мужа будутъ приняты мѣры.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Оренбургской Духовной Консисторіи.

Для новаго иконостаса въ Хорлушевской единовѣрческой церкви (челябинскаго уѣзда) Войсковымъ Начальствомъ изготовлены были иконы, писанныя живописью и на желѣзѣ, но иконы эти единовѣрцами не приняты и потому остаются безъ употребленія. Посему, съ согласія Оренбургскаго Войскаваго Правленія и съ утвержденія Его Преосвященства, Оренбургская Духовная Консисторія, объявляетъ о семъ къ свѣдѣнію по епархіи на тотъ предметъ: не пожелаетъ-ли какая либо изъ вновь строящихся церквей приобрести для иконостаса своего тѣ иконы, какъ уже готовыя и остающіяся въ Хорлушевской церкви излишними? Продажная цѣна и условія будутъ зависѣть отъ соглашеній съ Оренбургскимъ Войсковымъ Правленіемъ, а осмотръ иконъ можетъ быть произведенъ на мѣстѣ, въ отрядѣ Хорлушевскомъ.

— Оренбургскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества назначилъ въ прошломъ году *два прѣміи въ двести и въ сто рублей*, за сочиненія, касающіяся Оренбургскаго Края, или какой-либо части его, въ естественно-историческомъ, или этнографическомъ, статистическомъ, или же торгово-промышленномъ отношеніи. Срокомъ для представленія соискательныхъ сочиненій назначено было 1-е января 1873 года; но къ этому времени ни одного сочиненія на предложенную тему представлено не было. Приискивая это обстоятельство кратковременности назначеннаго срока, Отдѣлъ, въ годищномъ собраніи своемъ 13 января 1873 года, постановилъ: назначить окончательнымъ срокомъ для представленія сочиненій *первое января будущаго 1873 г.*, причѣмъ сохранить неизмѣннымъ условіемъ, чтобы соискательное сочиненіе заключало въ себѣ изслѣдованіе самостоятельное и основанное на возможно новѣйшихъ данныхъ.

— Въ редакціи Харк. Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются: 1) Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *четыре* рубля за каждый годъ; четыре книжки за 1868 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *пятнад-*

цать руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

2) *Историческое обозрѣніе соборовъ*, бывшихъ въ первые три вѣка Христіанства. Соч. магистра священника Алексѣя *Полбріцева*. 1861 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 коп. и—

3) Его же сочиненія „*Логика*“. Цѣна съ пересылкою 1 р.

4) *Замѣтки и воспоминанія* поклонника свѣтымъ жѣстамъ *на Двонтъ и въ Палестинѣ*. Сочин. протѣіерея Григорія *Дюкова*. Харьковъ. 1872 г. Цѣна 1 р.; за перес. прилагается за 1 ф. по разстоянію.

— *Въ Туль, въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова)*, продается Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 коп. съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 к. съ рубля, не менѣе 60 экзempl. 6—коп. съ рубля, не менѣе 70 экз. — 7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз. — 15 к. съ р. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 коп. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 коп., съ пересылкою 25 к. Условія уступки тѣ же. — Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., „для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету“. Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

— Приходскій Священникъ села Мокѣва, Курской губерніи, Рыльскаго уѣзда, по прочтеніи воззванія Новгородскаго мѣстнаго управленія въ сельскимъ обществамъ этой губерніи; о жертвованіяхъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же Воскресеніе прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя Общество попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу Общества по одной копѣйкѣ ежегдетно, съ

каждого домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющие пожертвованія ста домохозяевъ Мокшевскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложениемъ *сдано* рубл., пожертвованнаго съ тою же цѣлю Священникомъ Покровскимъ, проведены имъ въ Новгородское мѣстное Управленіе.

Главное Управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго Управленія, въ засѣданіи 8-го ноября, постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія Священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ Общества.

(Напечатанъ согласно отношенію Канц. Оберг-Пр. Св. Синода отъ 12 декабря 1872 года № 4838.)

—Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 22 сентября 1872 г. за № 10379, уведомляетъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отпечатанъ нынѣ 2-й томъ „*Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по Духовному Вѣдомству*“, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 г. (49½ печатныхъ листовъ) и выдущенъ въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: на велевой бумагѣ по два руб. сорокъ коп., а на прстой обыкновенной бумагѣ—по два руб. за экземпляръ, въ переплетѣ бумажномъ,—почему, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства отъ 25 октября 1872 г., а рекомендуетъ духовенству Оренбургской епархіи для приобрѣтенія, по желанію.

• Редакція „*Оренб. Епарх. Вѣдомостей*“ покорно проситъ об. Благочинныхъ принимать отъ частныхъ лицъ подписку на „*р. Вѣд.*“, а также требованія на „*Отъелной Календарь*“ и прічитаемыя деньги съ точнымъ адресомъ получателя присылать въ Редакцію своевременно.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евсѣимовскій, Миросицкій.

В № „*Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей*“ данъ на почту 1 февраля.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Управленія.

ОРЕШВУРГСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка приписывается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консистоіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочынскихъ.

1873.

1 МАРТА. № 5.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ дѣльныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныя: Высоч. Повелѣніе. — По высшему управленію духовнаго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.) — II Отдѣлъ Неоффиціальныя: Поученіе, одобренное Святѣйшимъ Синодомъ. — Отрадное явленіе въ средѣ уральск. раскольниковъ. (Мон.) — Извѣстія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫССЧАЙШЕ

утвержденной въ 21 день ноября 1872 года мнѣніе Государственнаго Совѣта — о послѣдствіяхъ исключенія причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства за пороки.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства невринадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишаютіе права на избраніе рода жизни, *мнѣніемъ положило:* въ замѣнъ статьи 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и въ отнѣну ст. 284 Уст. предпр. прест. (по прод. 1863 года) постановить:

«Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 21 ноября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 23 декабря 1872 года за № 50, — по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, — объ увеличеніи пенсійнаго кредита духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синаодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предложеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317,711 руб. 60³/₄ коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священно-служителямъ

епархіального вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4,244 руб. 45 коп., составляющихъ 2% вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіального вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. Его Императорское Величество вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день августа 1872 года и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ.

— отъ 24 декабря 1872 года за № 52, — *о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей на вѣчное поминаніе.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предлага-

ніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному главнымъ священникомъ армии и флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билеты Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемая въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащія храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію.

— отъ 11 января 1878 за № 2, — *о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, ксими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ и тамоннымъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подтвержденіи священно-служителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Высшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдѣр-

жать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 октября 1870 года сообщила Смоленской Консистеріи: Велѣдствіе сего епархіальное начальство 31 марта 1871 года подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Аврамьевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священно-служенія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консистерія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ; т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священно-служителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консистерія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консистерією, и указываемыя Консистерією 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшія въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священно-служителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Велѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консистеріи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священно-служителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствиѣ ко-

выхъ судебныхъ установленийъ, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время, назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священно-служителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Пол. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 года за № 28,562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 года за № 19,283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 года). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно-церковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырь. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 года сказано: *священно-служители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 года, *для исправленія ихъ*, каковая замѣна выраженной въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырь. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырь выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священно-служителямъ приговорами судебныхъ мѣсть тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашель: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 года т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исправ-

ленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленною изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 года и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 года, причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 г. (Полн. Собр. Зак. № 28,562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно должествующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, неотмѣненнымъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конв. ст. 279 и т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за сими указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители, обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По сими соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается несогласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдвнѣмъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій во настоящему вѣдвнѣю вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ, раздѣляя вполне заключеніе онаго о правѣ епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ

правъ; этого наказанія другимъ соответственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святейшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го іюля 1872 года за № 5,287, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

НОВАЯ РЕДАКЦІЯ

статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства. (*)

(Окончаніе).

Ст. 404, п. 4. — Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія подлѣжать тѣмъ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячкѣвъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія; не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Сими церковными причетниками и церковно-служителями, уволенными изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковно-служительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ; съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни городского или сельскаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступается съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означается въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія общественнаго призрѣнія, ни въ какой окладъ не ввѣдятся.

(*) Приложение къ указу Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 11 сентября 1871 года за № 51, напечатанному въ 3 № „Оренб. Епар. Вѣдомостей“.

Ст. 404, п. 13.—Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ, по достиженіи совершеннолѣтія, пеймѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей, Православнаго и Армянно-Грегоріанскаго исповѣданій.

Т. IX, Зак. о Сост.

Ст. 39.—(по прод. 1863 г.).—*Примѣчаніе 2-е.* Потомственное дворянство, пріобрѣтаемое духовными лицами Православнаго и Армянно-Грегоріанскаго исповѣданій по одному изъ присвоющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается стъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія имъ ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

Ст. 273.—Отмѣнена.

Ст. 274.—Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства опредѣляются въ статьяхъ 576 и 577 (п. 17).

Примѣчаніе. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

Ст. 275.—Отмѣнена.

Ст. 277.—Священнослужители, лишеныя духовнаго сана, по приговору духовнаго начальства, а равно церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно-служители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключаемые изъ духовнаго званія за пороки, подвергаются дѣйствию правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

Ст. 278.—Церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно-служители (пѣвчіе, звонари и сторожа), увольняемые изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію, или права котораго они пріобрѣли по образованію; при томъ тѣ изъ нихъ, которые, по рожденію, не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, а, по образованію, не пріобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, обязаны приписываться къ городскому или сельскому состоянію (ср. Уст. Подат., ст. 404, п. 4).

Ст. 279 и *примѣчаніе*.—Замѣнены правилами, изложенными выше—въ статьѣ 278.

Ст. 291.—Дѣти лицъ православнаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

Ст. 291, *примѣчаніе 1-е*.—Замѣнено правилами, изложенными выше, въ статьѣ 291.

Ст. 291, *примѣчаніе 3-е*.—(по прод. 1863 г.). Отмѣнено.

Ст. 292.—Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, и дѣти ихъ пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

Ст. 293.—Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 278.

Ст. 294.—Дѣти лицъ православнаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства.

Ст. 412.—Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства Армяно-Грегоріанской церкви опредѣляются въ статьяхъ 576-577 (п. 17).

Примѣчаніе. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженіи совершеннолѣтія, причислаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

Ст. 419.—Лица бѣлаго духовенства Армяно-Грегоріанской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть увольняемы изъ духовнаго званія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Эчмиадзинскаго Армяно-Грегоріанскаго Синода, по представленію епархіальнаго начальства; если они, по рожденію, не пользуются правомъ на почетное гражданство, а, по образованію, не приобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, то по увольненіи обязаны избрать родъ жизни городского или сельскаго состоянія.

Ст. 420 — Дѣти лицъ Армяно-Грегоріанскаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

Ст. 421.—Дѣти лицъ Армяно-Грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства.

Ст. 576. — *Примѣчаніе.* Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, дѣти прочихъ духовныхъ лицъ тѣхъ же исповѣданій, пожалованныхъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, или орденомъ Св. Станислава второй или третьей степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго исповѣданія, окончившихъ полный курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти не были рождены.

Ст. 577, п. 17. — Къ почетному гражданству принадлежатъ лично, безъ потомства, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій (ср. ст. 576, примѣч.), когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти не были рождены.

Т. XI, Уст. Иностр. Исп.

Ст. 996, п. 6. — Въ Армяно-Грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дочери лицъ духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтнія сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

Ст. 680. — Непринадлежащіе къ дворянству и непользующіеся правами почетнаго гражданства церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно-служители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и обращенныя по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, могутъ быть отдаваемы на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ, съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь въ вѣдѣніи заведенія Общественнаго Призрѣнія, не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. Пред. Прест.

Ст. 282. — Священнослужители, лишеныя за пороки и неблагочинныя поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по

приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія гъ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономірей, и псаломщиковъ, въ мѣстное Губернское Правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей; буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне по ихъ желанію, а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученныя. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ или городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы только рядовыми. Сии запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ, а въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ—въ теченіи двѣнадцати лѣтъ, а для священниковъ въ теченіи двадцати лѣтъ; но простетіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужатъ образомъ жизни оубрешіе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы за сямъ дается только амбюцимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистра, кандидата и званію студента.

(№ 13. *Примѣчанія* къ статьѣ, въ сводѣ и въ продолженія 1868 года, остаются въ силѣ).

Ст. 283.—(по прод. 1864 г.)—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки и не подлежащіе суду гражданскому вдовы священнослужителей, а также вдовы церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковно-служителей (цѣвчихъ, звопачей и сторожей) записываются, буде оны, по происхожденію своему, не принадлежатъ къ дворянскому сословію, и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ городское или сельское состояніе, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

Ст. 285.—Если бы между церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) Православнаго и Армянскаго-Григоріанскаго исповѣданій, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, лишующіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались люди, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, то, ограни-

числѣ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать кзѣ въ гражданскую, такъ и въ общегвенную по выборамъ службу, дозволяется имъ однако, будѣ пожелають, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою.

Ст. 287.—Замѣнена правилами, изложенными выше, въ ст. 285.

Ст. 288.—Церковные причетники (дьячки, попомари и псаломщики), исключаемые изъ духовнаго званія по одному только подозрѣнію въ преступленія или проступкѣ, подвергаются правилу, въ статьѣ 278 заключовѣ о состояніяхъ опредѣленному.

Ст. 289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284—286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, попомари и псаломщики), но также и принадлежавшіе къ духовному состоянію пѣвчіе, звонари и сторожа.

Ст. 290.—*Отмѣнена.*

Томъ XIV Уст. содерж. подѣ страж.

Ст. 124.—Потомственимъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производится изъ государственнаго казначейства, во все время ихъ содержанія, кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

Ст. 124, *примѣчаніе.*—(по прод. 1863 г.).—Если неизбѣжные собственности дворяне (ст. 122), священнослужительскія дѣти и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, попомарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, состоящіе въ военной службѣ вышшими чинами, будутъ подѣ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подѣ арестомъ, или же, по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнутся аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ паравѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимся, а именно: пронеходящимъ изъ дворянъ по десяти коп., а прочимъ по семи съ половиною копѣекъ въ сутки. Тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сихъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати коп., а послѣднимъ по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащіеся въ Грузіи и въ приморской области Восточной Сибири означенныя оклады, на общемъ основанія (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

Ст. 129, *примѣчаніе 4.*—(по прод. 1863 г.).—Нижніе военные чины изъ дворянъ, а также изъ дѣтей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армянскаго-Грегоріанскаго исповѣданій, находясь подъ арестомъ въ граждансконъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя дѣльги, въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 124, на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ, въ военномъ вѣдомствѣ, изъ Скружнаго Интендантскаго Управленія. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ Интендантства пятнадцати коп. въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указаную дачу провіанта.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 15 февраля 1873 года,—*объ объявленіи чрезъ священниковъ прихожанамъ въ дѣлахъ брачныхъ обращаться къ Его Преосвященству установленнымъ порядкомъ и на гербовой бумагѣ, а не телеграммами.*

По вслушаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 31 января сего 1873 года, за № 706, въ Оренбургской Д. Консисторіи—15 февраля сего года постановлено: предвѣстить священникамъ Оренбургской епархіи внушать своимъ прихожанамъ, чтобы они по дѣламъ бракоразрѣшительнымъ обращались къ Его Преосвященству установленными прошеніями и на гербовой бумагѣ, а не телеграммами, такъ какъ въ телеграммахъ излагается ими дѣло или сбивчиво, или очень кратко и безъ приложенія нужныхъ документовъ, въ особенности же въ телеграммѣ нельзя ясно и обстоятельно изложить степеней родства,—вслѣдствіе чего Его Преосвященству приходится очень часто отказывать просителямъ и тѣмъ вводить ихъ въ напрасные расходы.

—отъ 15 февраля 1873 г.,—*о неодобрительныхъ аттестаціяхъ, даваемыхъ благочинными въ клировыхъ вѣдомостяхъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, усматривая изъ дѣлопроизводства своего, что на неодобрительныя аттестаціи, учиняемыя благочинными въ клировыхъ вѣдомостяхъ, много поступаетъ со сторо-

ны дурно-аттестованныхъ лицъ жалобъ, причеиъ въкоторыя изъ жалобъ оказались справедливыми, таиъ какъ не мало такихъ аттестацій пронаведенными въ свое время разслѣдованіями опровергнуты, — по вольно пришла къ заключенію, что отмѣтки въкоторыхъ благочинныхъ лишены фактическаго основанія, а потому постановила и Его Преосвященство 15 февраля сего 1873 г. утвердилъ: предписать всѣмъ благочиннымъ въ епархіи, прежде проставленія отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о неодобрительномъ поведеніи духовныхъ лицъ, разъяснять эти аттестаціи въ путевыхъ по обзорѣнію церквей полугодныхъ рапортахъ своихъ, какъ можно подробнѣе и притомъ ииначе, какъ на основаніи достоверно извѣстныхъ или фактовъ и уже тогда только дѣлать неодобрительную отмѣтку въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

О немедленномъ исполненіи циркулярнаго указа Консисторіи отъ 18 іюля 1872 года за № 4227.

Оренбургская Духовная Консисторія, не получая досихъ поръ отъ пѣкоторыхъ причтовъ затребованныхъ ею свѣдѣній о чертникахъ, исторично предписываетъ епархіальнымъ благочиннымъ сдѣлать распоряженіе о немедленномъ доставленіи означенныхъ свѣдѣній, куда слѣдуетъ, согласно печатному циркулярному указу Консисторіи отъ 18 іюля прошлаго 1872 года за № 4227.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлены испр. д. псаломщика: въ Риминскій поселокъ, 5 февраля 1873 года, ученикъ дух. училища Георгій *Бялаевъ* и 9 февраля: конч. кузъ д. училища Николай *Яковлевъ* — къ Оренб. Каедр. собору.

Перемѣщены: 27 января 1873 года Пречистенскаго поселка священникъ Григорій *Островскій* въ Кагинскій заводъ; 5 февраля — причетникъ Карагайской стан. Виталій *Лытисинъ* въ село Медвѣдское — испр. должн. псаломщика и 8 февраля псаломщ. Оренб. Кае. соб., діак. А. *Введенскій* — на діаконское мѣсто.

Уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ, 5 февраля, діаконъ села Медвѣдскаго Лаврентій *Андреевъ*.

Умершій діак. Оренб. Кае. собора Стеф. *Румянцевъ* исключенъ изъ списковъ должн. лицъ, — отъ 8 февраля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 25 Февраля 1873 г. состояли правдыми слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*— въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгиевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ, Пречистенскомъ Никольскомъ и Мертвоцовскомъ; въ станцахъ: Сакмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ заводѣ: Авзяно-Петровскомъ; въ отрядахъ: Константиновскомъ и Амурскомъ; д) *Орекаго уѣзда*: въ отр. Кумацкомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станціѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каманской; въ селахъ: Коровьемъ, Караспнскомъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пескловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Введенскомъ (при единов. ц.); II. *Исаоломическія*: а) при градо-осркомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станціѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердицкомъ, и г) *Орекаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

С о о б щ е н і я.

— По опредѣленію Оренбургской Духовной Консисторіи съ утвержденія Его Преосвященства — отъ 14 февраля разрѣшена постройка деревяннаго молитвеннаго дома въ хуторѣ Павловскомъ, Рещевской волости, Оренбургскаго уѣзда.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 февраля сего 1873 г., предлагается священникамъ Оренб. епархіи поступить на свящ. мѣсто къ ц. г. Тургая.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Религіозно-нравственное состояніе поволжскихъ инородцевъ.

Въ приволжскихъ областяхъ Россіи заботы церкви обращены были на живущихъ тамъ многочисленныхъ инородцевъ, изъ коихъ одни, уже принявшіе христіанство, требуютъ утвержденія въ его спаситель-

ныхъ началахъ, другіе же, продолжая носить въ магометанствѣ и язычествѣ, ожидаютъ озаренія свѣтомъ истинной вѣры.

Инородческая почва въ поволжскомъ краѣ неодинаково воспримчива при сѣяніи на ней сѣмянъ благовѣствованія Христова. Инородцы-язычники являются вообще болѣе покорными слову евангельской проповѣди, а сдѣлавшись христіанами, они легче, хотя и медленно, воспринимаютъ и усваиваютъ начала христіанства. Такъ, утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ преосвященный вятскій о крещеныхъ вотякахъ и черемисахъ во ввѣренной ему епархіи. „Эти юныя чада церкви — говорятъ онъ — представляютъ собою въ дѣлахъ вѣры и жизни не мало отрадныхъ явленій... Вѣра Христова въ нихъ насаждена уже глубоко, и что усвоено ими въ христіанскомъ вѣроученіи, то они хранятъ твердо. Въ исполненіи существенныхъ христіанскихъ обязанностей они строги, по сознанію ихъ важности въ дѣлѣ спасенія. Случаевъ смерти некрещеныхъ младенцевъ и взрослыхъ безъ напутствованія почти никогда не бываетъ. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняется ими. Они благоговѣйны къ святынямъ и усердны къ храмамъ Божиимъ.“ Правда, нѣкоторыми вотяками и черемисами еще соблюдаются языческіе обряды; но это, какъ замѣчаетъ преосвященный, дѣлается только по преданіямъ старины. Преосвященный казанскій, во время обзоренія епархіи въ минувшемъ году, имѣлъ утѣшеніе убѣдиться, что религіозное состояніе крещеныхъ черемисъ улучшается, особенно тамъ, гдѣ заведены церковно-приходскія школы. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ съ крещенными черемисами встрѣчали преосвященнаго и некрещеные и внимательно выслушивали его наставленія. Мордва и чуваша, просвѣщеннѣе христіанствомъ, также болѣе сродняются съ его духомъ. Даже язычествующіе между ними не обнаруживаютъ духа упорства и внимательны къ нашимъ проповѣдникамъ.

Не таковы инородцы, обратившіеся къ христіанству изъ магометанства или еще косящіе въ магометанствѣ. Татары изъ магометанъ, вступивъ въ лоно церкви, весьма долго сохраняютъ свои влеченія къ исламу и подвергаются опасностямъ совращенія въ него; посему утвержденіе ихъ въ вѣрѣ православной и удержаніе въ нѣдрахъ церкви составляютъ особый трудъ для ея пастырей. Что же касается до татаръ, остающихся въ магометанствѣ, то, оказываясь сами косными и упорными въ заблужденіяхъ своей религіи, они сверхъ того стараются совратить въ нее своихъ единоплеменниковъ, принявшихъ христіанство, и употребляютъ для этого всѣ средства систематической пропаганды. Эти усилія иногда имѣютъ успѣхъ. Такъ

и минувшій годъ сопровождался прискорбными фактами отпаденій крещенныхъ татаръ въ магометанство. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ были въ епархіяхъ: казанской (1,208 человѣкъ), вятской (399) и астраханской (300). Увлекаемые и подстрѣваемые нѣсколькими вожаками-фанатиками, отступники большою частью остались пока непреклонными въ своихъ заблужденіяхъ, несмотря на увѣщанія и вразумленія со стороны мѣстнаго духовенства.

Меры къ утвержденію и распространенію истинной вѣры между поволжскими инородцами.

Разнообразныя препятствія и затрудненія, встрѣчаемыя къ утверженію св. вѣры между инородцами въ поволжскомъ краѣ, не ослабляли энергіи ея служителей, и они съ неутомимою ревностью продолжали въ минувшемъ году свое просвѣтительное дѣйствованіе.

Въ вятской епархіи предприняты были въ отчетномъ году особыя мѣры къ лучшему воздѣйствію на инородческую среду. Такъ какъ познаніе инородческихъ языковъ нѣкоторыми священниками приходовъ съ инородческимъ населеніемъ представляетъ существенное препятствіе къ должному религіозно-правственному вліянію на инородцевъ, то преосвященнымъ вятскимъ предписано велѣть таковымъ священникамъ, чтобъ они немелленно занялись изученіемъ мѣстныхъ инородческихъ языковъ, а объ исполненіи этого предписанія священниками поручено благочиннымъ донести преосвященному чрезъ полгода. Кромѣ того преосвященный сдѣлалъ обращеніе къ священникамъ своей епархіи, а равно окончившимъ курсъ семинарскаго образованія и еще не поступившимъ въ духовное званіе, не пожелаетъ ли кто изъ знающихъ татарскій языкъ занять священническія мѣста въ приходяхъ Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздоръ, населенныхъ крещеными татарами. Приходскимъ попечительствамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ инородцы, преосвященный предлагалъ открывать школы для инородческихъ дѣтей въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ, особенно многолюдныхъ, а священнослужителямъ взявено отъ преосвященнаго въ непрѣмную обязанность готовить способнѣйшихъ инородческихъ мальчиковъ въ учителя школъ по деревнямъ.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЧЕТВЕРТОЕ ИЗЪ ПОУЧЕНІЙ,

одобренныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія въ дѣлу распространенія Св. Православной вѣры.

IV.

Счастливы мы, братія, что почти вмѣстѣ съ бытіемъ получили и благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія, и съ колыбели освещаемся таинствами вѣры, находимся подъ духовнымъ водительствомъ и охраненіемъ православной церкви. Слава и благодареніе Господу Богу, вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ показавшему намъ и свѣтъ духовный въ познаніи единого истиннаго Бога въ Троицѣ славимаго. А какъ много еще находится на землѣ несчастныхъ, невѣдающихъ истиннаго Бога, повергающихъ высокія человѣческія чувства благоговѣнія, благодарности и страха предъ тварями и идолами. Познавши истину отъ вѣры, мы не можемъ не жалѣть о заблуждающихъ подъ руководствомъ одного закона естественнаго; вкусивши благъ духовныхъ, не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, которые томятся голодомъ, будучи лишены дарованій Св. Духа. И въ духѣ христіанскаго ученія, которое есть свѣтильникъ ногамъ нашимъ, и въ собственномъ вѣроу Христовоу благоуправляемомъ духѣ находимъ побужденіе и обязанность усиленно заботиться о распространеніи вѣры христіанской между бродящими во тьмѣ язычниками. Православная церковь непрестанно обращается къ источнику духовнаго свѣта съ молитвою, да откроетъ очи слѣпствующихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Ея пастыри, преемники служенія Апостоловъ, въ заповѣди Іисуса Христа о наученіи всѣхъ языковъ и проповѣданіи Евангелія всей твари, во всѣ вѣка усматривали и для себя повелѣніе всевозможно трудиться въ дѣлѣ распространенія вѣры христіанской. Вѣрная духу апостольскому и святоотеческому, и наша Россійская Церковь, имѣя на окраинахъ обширнаго нашего отечества значительное число идолопоклонниковъ, во всѣ времена съ материнскою заботою не клалъ объ обращеніи ихъ ко Христу, и особенно усугубляетъ свою просвѣтительную дѣятельность во времена мира и покоя отъ враговъ вѣншихъ, во дни благоустроенія внутренняго.

Духовное состояніе язычника поражаетъ христіанское чувство своимъ крайнимъ упадкомъ и потерю человѣческаго достоинства. Человѣкъ—существо духовно-нравственное—и не знаетъ о величіи своей духовной природы. Созданный по образу Божию—зачитъ свое существованіе въ удовольствіи однихъ чувственныхъ животныхъ побужденій и влеченій. Поставленный царемъ неодушевленной природы—рабски поклоняется стихіямъ и тварямъ, и ихъ вещественнымъ изображеніямъ въ идолахъ. Гражданинъ неба и членъ міра духовнаго—ничѣмъ почти не возвышается надъ безсловесными. И, что особенно ужасно, духовно-мертвый, или по крайней мѣрѣ непробудно спящій, жалкій язычникъ—и не сознаетъ своего бѣдственнаго состоянія, самъ возбудить себя не въ силахъ и другихъ не зоветъ къ себѣ на помощь, и такимъ образомъ осужденъ оставаться въ своемъ нравственномъ омертвѣніи дотолѣ, доколѣ посторонняя какая-либо сила, помимо его воли, не подѣйствуетъ на него благотѣльно. Судите сами, можетъ-ли любовь христіанская равнодушно смотрѣть на такое нравственное униженіе природы человѣческой? Наученные не только помогать нуждѣ, заявляющей себя и просящей, но и разсѣивать бѣдность таящуюся, предупреждать даже смущеніе и робость первой просьбы бѣдныхъ посильнымъ вспоможеніемъ, христіане, безъ спроса и зова, сами должны идти и идти на помощь духовно-страждущимъ, гладнымъ и нищимъ своимъ братьямъ по природѣ. И могутъ-ли иначе поступать тѣ, которые обклики помогать не только ближнимъ, но и дальнимъ, живущимъ даже за предѣлами ихъ отечества которымъ уходъ за больными, находящимися въ безсознательномъ безчувственномъ состояніи тѣмъ болѣе обязательнѣе, чѣмъ безпомощнѣе и опаснѣе ихъ состояніе? Различая нужду отъ нужды по ихъ силѣ и значенію, не можемъ не предпочитать милосердія духовнаго—тѣлесному; озабочиваясь удовлетвореніемъ нуждъ временныхъ, не можемъ не думать и не пецись о спасеніи душъ своихъ ближнихъ соотечественниковъ отъ вѣчной погибели.

Великое дѣло просвѣщенія христіанскою вѣрою язычниковъ сопряжено со многими жертвами матеріальными. Нуждъ въ дѣлѣ миссіи весьма много. Имѣйте въ виду, что Евангеліе проповѣдуется народамъ, живущимъ на окраинахъ Россіи, которые, бывъ удалены отъ центра просвѣщенія и гражданственности, ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ удобствамъ жизни не имѣютъ, живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый годъ питаются скудною пищею, не знаютъ даже хорошаго хлѣба, не имѣютъ должнаго понятія о земледѣліи, одѣты въ звѣриныя шкуры, мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Для сихъ бѣдняковъ, ничего не имѣющихъ, въ случаѣ

обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно построить хотя не богатый, хотя и деревянный, но особый и по возможности однакоже благоустроенный храмъ. Храмъ сей, еслибы онъ даже помѣщался и въ наемномъ готовомъ домѣ, нужно снабдить всею священною утварію, какъ-то: иконами, сосудами, облаченіями, богослужебными книгами. Имѣйте въ виду дальѣ то, что при разбросанности человѣческихъ жилищъ въ тѣхъ мѣстахъ и дальности разстояній ихъ раздѣляющихъ и для небольшого числа новообращенныхъ христіанъ изъ язычниковъ требуется имѣть особый храмъ съ особымъ священникомъ. Дальность разстоянія отъ храма и священника можетъ охлаждать усердіе къ его посѣщенію, рѣдкое же посѣщеніе и самую вѣру во Христа, еще не глубоко укоренившуюся въ сердцахъ новообращенныхъ, особенно при близости и частыхъ столкновеніяхъ съ сосѣдями язычниками, при желаніи жрецовъ и вождей языческихъ совратить снова къ себѣ новообращенныхъ въ христіанство. Посему требуется или совершенное разобщеніе новообращенныхъ съ язычниками, и слѣдовательно образованіе новыхъ поселеній на новыхъ мѣстахъ исключительно для нихъ однихъ; или по крайней мѣрѣ наблюденіе за ними близкое и постоянное, чтобы не возвратились къ прежнему идолослуженію. Такъ-какъ пасеніе сихъ новыхъ овецъ стада Христова можетъ принадлежать только священникамъ: то число священниковъ, очевидно, должно возрастать и умножаться съ умноженіемъ вѣрующихъ и обращающихся въ христіанство. Дюкопѣ не возрастуть въ разумѣніи христіанства мѣстные христіане, священниковъ нужно брать для нихъ внутри Россіи и перевозить туда. Но не надежна вѣра отъ слуха, если не будетъ возгрѣваема и питаема постояннымъ и твердымъ, основательнымъ ученіемъ. Отсюда, для утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ Христовой настаетъ потребность въ школахъ, въ которыхъ бы и малые и возрастные съ грамотою обучались и истинамъ христіанской вѣры, и хотя отчасти ремесламъ и искуствамъ европейской гражданственности. Школы сіи особенно необходимы для того, чтобы изъ мѣстныхъ жителей съ теченіемъ времени могли выходить и свои учителя, и свои священники. При знакомствѣ съ краемъ, при знаніи мѣстныхъ нарѣчій, такіе пастыри большую чѣмъ другіе пользу могутъ приносить дѣлу распространенія христіанства. Школы опять требуютъ домовъ, ихъ содержанія, книгъ, учителей. Дальѣ, по естественной и христіанской любви къ ближнему, видя крайнюю бѣдность новообращенныхъ, наготу и голодъ семействъ ихъ, православная церковь, питающая ихъ духовно ученіемъ, не можетъ отказать имъ и въ тѣлесныхъ, житейскихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ, и именно не можетъ не дѣлать

голоднымъ хлѣба, холоднымъ приюта и одежды, болящимъ врачеванія. Даже и упорствующимъ въ идолослуженіи необходимо являть дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ сими расположить сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Наконецъ, самые миссіонеры, хотя идутъ на свое тяжелое служеніе во имя Христова и изъ любви къ меньшимъ своимъ братіямъ и заранѣе знаютъ о предстоящихъ имъ на семь поприщѣ скорбяхъ, нуждахъ и лишенияхъ, при невозможности какого бы то ни было другого еще занятія, которое бы обезпечивало ихъ содержаніе, и сами должны искать помощи здѣсь у православныхъ христіанъ. Отъ новообращенныхъ, которымъ еще самимъ помогать нужно, понятно само собою, не могутъ получать своего содержанія ни миссіонеры, ни приходскіе священники, ни учителя школы. По крайней мѣрѣ въ первое десятилѣтіе, доколѣ новообращенные не ознакомятся съ правильнымъ трудомъ и не улучшатъ матеріальнаго своего быта, содержаніе всѣхъ сихъ дѣятелей православная Церковь Россійская по необходимости должна принять на себя. Конечно, всѣ указанныя нужды на первый разъ удовлетворяются съ крайнею осмотрительностію и расчетливостію, не вдругъ, а по частямъ и исподволь. Но и при всей бережливости, чтобы быть благоуспѣшнымъ, дѣло миссій нашихъ требуетъ ежегодно суммъ значительныхъ.

Несправедливо было бы, еслибы мы всѣ заботы и расходы по обращенію невѣрныхъ въ христіанство стали возлагать на одно правительство. Это дѣло всей Церкви, всѣхъ православныхъ христіанъ. Каждый изъ насъ своими посильными жертвами, равно какъ и пожертвованіями приглашаемыхъ къ тому родныхъ и знакомыхъ, долженъ споспѣшествовать пріобрѣтенію средствъ для обезпеченія миссій и вспомоствованія новокрещеннымъ. Въ послѣднее время, съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣло миссій нашихъ стало на твердую почву и получило болѣе обезпеченное положеніе. Обязательными ежегодными взносами члены Миссіонерскаго Общества образуютъ капиталъ, которымъ должны удовлетворяться нужды миссій. При Августѣйшемъ покровительствѣ сему Обществу Благочестивѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Александровны, при полномъ довѣрїи нашего общества къ апостольской ревности и глубокой опытности въ миссіонерскомъ дѣлѣ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, Миссіонерское Общество возрастаетъ и числомъ членовъ и средствами; дѣла его идутъ благоуспѣшно. Но вмѣстѣ съ сими расширяется и кругъ дѣятельности Миссіонерскаго Общества, увеличиваются и расходы.

Поставляя все вышесказанное—я важность дѣла, и нужды и сред-

ства миссій на видъ благоразсудительному вниманію и благочестивому усердію чадъ православной Русской Церкви, Православное Миссіонерское Общество объявляетъ, что ередствъ, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности, благовременнаго и необходимаго, еще далеко недостаточно; и затѣмъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, безъ различія званія и состоянія пола и возраста, всѣхъ чадъ православной русской церкви братски просить принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ озаренія евангельскимъ свѣтомъ нехристіанъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего отечества.

На судъ Божественномъ цѣнится не столько самое даяніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лента, опущенная вдовицею въ сокровищницу іерусалимскаго храма, по суду Господа Іисуса Христа, оказалась цѣннѣе крупныхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. Своими лентами, жертвуемыми для благопоспѣшенія дѣламъ миссій, входящія въ трудъ и дѣло самихъ миссіонеровъ да внимають съ радостію и утѣшеніемъ милостивому обѣтованію Господа Іисуса: *Пріемляи пророка во имя пророче мзду пророку прииметь: и иже аще напоитъ единого отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо во имя ученика, аминь иже олю вамъ, не погубитъ мзды своея* (Мате. 10, 41. 42). Услугу, оказанную Апостоламъ, а слѣдовательно и преемникамъ и продолжателямъ ихъ апостольской дѣятельности, Спаситель непосредственно относитъ къ Себѣ и Отцу Своему. *Иже васъ прииметь, Мене прииметь и иже прииметь Мене, прииметь Пославшаго Мя* (ст. 40) Сіе уже неувидительно, если и всякое дѣло милосердія, оказываемое ближнему, Господь благоволитъ относить къ Себѣ Самому. *Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Мате. 25, 40).

Св. Апостолъ Павелъ, воздавая хвалу Филиппійсѣянамъ за ихъ даянія, облегчавшія ему трудъ апостольскаго служенія, семи словами заключаетъ свое обращеніе къ нимъ: *не яко ишу даянія, но ишу плода, множащагося въ пользу вашу* (Филип. 4, 15, 17). Не даянія ищемъ и мы въ васъ, братія, но плода множащагося въ пользу вашу, да дѣло любви вашей тяготу вѣчной славы вамъ содѣлаетъ Посему *всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а не челоукомъ: вѣдѣюще, яко отъ Господа приимете воздаяніе достоянія: Господу бо Христу работаете* (Кол. 3, 23—25). (*)

(*) Четвертое образцовое поученіе—объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать въ дѣлѣ просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ—написано свят. Моск. Царевской, что въ Левшинѣ, церкви *Константиномъ Озероскимъ*.

ОТРАДНОЕ ЯВЛЕНИЕ

въ средѣ уральскихъ раскольниковъ.

(Окончаніе) (*).

Обращеніе лже-діакона Ерофѣева естественно породило между уральцами увѣренность, что, какъ яркій лучъ весенняго солнца, оно непремѣнно согрѣетъ, оживитъ и раскроетъ не одни сдѣлствовавшія очи въ средѣ старовѣровъ. И дѣйствительно, благочестивыя, святыя упованія сбылись скоро. Въ 1871 году обратились къ св. единовѣрію вдругъ 18 человекъ раскольниковъ, причемъ въ общей радости, во главѣ ихъ оказались: лже-целъ австрійскаго согласія, города Сыраца крестьянинъ-собственникъ, *Павелъ Степановъ Вираевъ* и почетный попечитель австрійской лже-церкви въ Уральскѣ, казакъ *Евстимей Яковлевъ Павловъ*. Это новое зрѣлище присоединенія до того было умилительно, трогательно и торжественно, что казалося небывалымъ, — небывалымъ именно потому, что присоединяющіеся изъ раскола никогда не оказывали такого искренняго отреченія отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій, какое выказали Вираевъ и прочіе.

Наканувъ Преображенія Господня обратившіеся къ единовѣрію доставили въ уральскій михайло-архангельскій соборъ свою завѣтную святыню — подвижную церковь, устроенную изъ шолковой штофной матеріи, со всѣми къ ней принадлежностями, какъ то: престоломъ и жертвенникомъ, напрестольнымъ евангеліемъ и крестомъ, священными сосудами, (потиромъ, дароносицею съ запасными дарами) и прочими довольно цѣнными вещами, и все это поставили въ трапезѣ храма. Затѣмъ, въ день Преображенія Господня, предъ литургіею, совершенъ былъ самый обрядъ присоединенія, умиленность котораго и торжественность не будутъ забыты никогда. Чувдавшіеся прежде св. церкви раскольники съ женами, дѣтьми и грудными младенцами на рукахъ смиренно подклоняли главы подъ благословеніе священнослужителя, а св. храмъ на этотъ разъ былъ полонъ молящихся и плачущихъ. Не мало было въ храмѣ и раскольниковъ. Отреченіе отъ раскольническихъ заблужденій и обѣщаніе быть въ послушаніи св. церкви до конца жизни произносилъ Вираевъ, а за намъ тихо повторяли и другіе. Затѣмъ, по совершеніи таинства миро-

(*) См. № 4 „Оренб. Эл. Вѣд.“

показанія, всё присоединенныя поставлены были на все время божественной литургіи съ возженными свѣчами въ рукахъ—мужчины предъ икѣсною Спасителевою иконою, а женщины—предъ иконою Богородичною; когда же настало время перенесенія св. даровъ, и діаконъ возгласилъ: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, тогда присоединенные, навши ницъ предъ св. дарами, съ глубочайшими благоговѣніемъ причастились св. Христовыхъ Таинъ. Послѣ этого Биряевъ произнесъ рѣчь, которую приводимъ буквально:

„Днесъ, братіе, воздадимъ благодареніе Господу Богу, призвавшему насъ ко святѣй Его церкви и сподобльшему насъ причастилися Святыхъ Пречистыхъ и Животворящихъ Его Таинъ. Благодаримъ Господа нашего Іисуса Христа за то, что сподобилъ насъ прийти ко святѣй Его церкви въ радостный и великаторжественный праздникъ святаго богодѣльнаго Преображенія Его. Въ этотъ святой день, возвелъ Іисусъ учениковъ своихъ Петра, Іакова и Іоанна на гору Фаворскую и преобразился предъ ними, „показавъ имъ славу Свою, яко же дожаху“ зрѣти; тако и насъ днесъ возвелъ Онъ во святую Его церковь и сподобилъ зрѣти Его богодѣльно, чрезъ таинства тѣла и крове Его святя. Нынѣ мы, присоединившіеся ко св. Его церкви, не менѣе должны радоватися,—какъ радовалися Святіи Апостолы Петръ, Іоаннъ и Іаковъ; они видѣли славу божію на горѣ: мы сподобилися видѣти ее во св. Его церкви. Нынѣ мы пришли къ той самой церкви, о которой Іисусъ Христосъ говорилъ Св. Апостолу Петру, прорече: „на семь каменъ созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей“ (Мате. зач. 67). Святая, чадолюбивая Мать! Она подобна той евангельской гостиницѣ, въ ню же самарянинъ привеле „человѣка лѣвоваго, избѣннаго отъ разбойникъ и оставленнаго едва жива“.

„Припомнимъ, братіе, эту притчу. *Перезавязавъ раны и всадивъ избѣннаго на свой скоть, привеле его самарянинъ въ гостиницу, и прилягъ ему. И на утро изшедъ, возмъ два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилягъ ему; и еше аще приждивеши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти“* (Лук. зач. 53).

„Какъ подходитъ эта притча къ намъ, братіе! Разсмотримъ же ее, и, разсудивъ, уразумѣемъ—и человѣка, шедшаго отъ Іерусалима, внадшаго въ разбойники, и избѣннаго отъ нихъ,—и разбойниковъ,—и гостиницу,—и гостинника.

„Человѣкъ въей“ есть человѣческое наше естество, т. е. каждый изъ насъ подъ этимъ словомъ долженъ понимать самого себя, а шествіе отъ Іерусалима во Іерихонъ,—это удаленіе наше отъ доб

родѣтельнаго, высокаго житія, низшествіе въ „низкое и толмисе“, се есть: въ пристрастіе живота. Въ такомъ-то пристрастіи мы и творимъ разныя преступленія; преступаемъ Божія заповѣди, отступаемъ отъ православныя вѣры, отторгаемъ отъ св. Соборныя Апостольскія церкви. Вотъ въ такомъ-то случаѣ впадаемъ въ разбойники, т. е. „въ бѣсы“, какъ говоритъ св. Теофилактъ: „впаде же въ разбойники—въ бѣсы“, и они обнажаютъ ны всякаго благаго помысла и божія покрова, и тако раны грѣха налагаютъ на насъ, еле живы оставляюще. Таковыхъ-то избѣяныхъ насъ и приведе Христосъ днесь въ гостиницу.

„Гостиница же есть св. церковь, всѣхъ приѣмлющая—и грѣшники, и мытари. Исусъ Христосъ заповѣдалъ гостиннику прилѣжати о избѣнномъ чловѣкѣ и на издвѣненіе далъ ему два сребренника; „ты и сіе навикни разумѣти, говоритъ Теофилактъ: имать бо образъ гостинника всякъ апостолъ и учитель и игумень: ииъ же вда Господь два сребренника, сирѣчь два завѣта, ветхій и новыи: сіи сребренники Господь, на небеса восходя, остави апостоломъ, учителемъ и епископомъ, на время до пришествія своего, рекъ: *и аще что приидеши, азъ егда возвращуся, воздамъ ти*“. Итакъ, возблагодаримъ, братіе, Господа Бога за столь великія Его милости. Черезъ вѣрныхъ рабовъ своихъ, пастырей церковныхъ, Онъ благоволялъ намъ исцѣлится отъ ранъ грѣховныхъ, исцѣлвити покаяніемъ, молятвами священническими и св. миропомазаніемъ: Онъ сподоблялъ насъ причаститися нѣмъ св. пречистыхъ и животворящихъ тайнъ тѣла и крове Его. Теперь мы получили исцѣленіе отъ ранъ, нанесенныхъ намъ разбойниками,—ранъ преступленія заповѣдей и отторженія отъ св. Соборныя Апостольскія церкви.

„Нѣмъ, братія, сознавая важность благословеннаго дня сего, обратимъ къ себѣ и спросимъ: въ какомъ мы были блужденіи доселѣ? Вселѣдъ кого мы шли? Господи Боже нашъ! шли мы вселѣдъ осужденныхъ праведно и изверженныхъ изъ священнаго сана, протопопа Аввакума съ прочими, которые гордостію своею безъ вины оставили св. Соборную Апостольскую церковь и всѣ святыя таинства охулиша и обругаша. 218 лѣтъ тому назадъ, какъ отторглись отъ восточныхъ четирехъ вселенскихъ патріарховъ, и пятого Россійскаго, Аввакумъ съ прочими. По какимъ же причинамъ едѣлано такое отступленіе? Вотъ этого и доселѣ не доказали, и не докажутъ истинно наши такъ называемые старообрядцы. Если говорилъ Аввакумъ, говорили и послѣдующіе ему, въ числѣ которыхъ были и мы, что „въ Гречдѣ до конца изыскала вѣра“, то сіе несправедливо. Аввакумъ про-

топопъ съ прочими были справщиками на книгопечатномъ дворѣ въ Москвѣ, они сами напечатали съ дозволенія Іосифа патріарха книгу „о Правой Вѣрѣ“ въ 1648 году; въ этой книгѣ, во второй главѣ, на листѣ 28 говорится о Греческомъ благочестіи такъ: „святая восточная во Грецѣхъ обрѣтенная церковь правнымъ царскимъ путемъ,... отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ углаченнымъ, (*) ни направо, ни налѣво съ пути не совращался, къ горнему Іерусалиму, сыны своя препровождаетъ,... и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его учениковъ, и св. отецъ преданія, и седьми вселенскихъ соборовъ, духомъ свѣтымъ собранныхъ, устава не нарушаетъ, ни отрицаетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, не прибавляя, не отымая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда...свѣтится правою вѣрою“. Еще тамъ же во главѣ 25, на листѣ 232, повелѣваетъ слушати восточныхъ патріарховъ и говорить: слушаемъ Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго, и великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереевъ, почитаемъ и принимаемъ, къ нимъ бо належатъ они Христовы словеса: „слушай васъ, мене слушаетъ, и отменяйся васъ, мене отменяется“ (Луки зач. 51). Истинно есть, кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самого Христа Бога отменяется той“.

„Сіе свидѣтельство о Греческомъ благочестіи есть свидѣтельство святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и самаго Аввакума. Какъ же Аввакумъ, чрезъ пять лѣтъ потомъ, дерзнулъ злохульне поносить восточныхъ патріарховъ, будто тамъ въ Грецѣхъ до конца изышла вѣра? Когда мы были въ старообрядчествѣ, тогда мы спрашивали о семъ другъ друга: когда же послѣ Іосифа патріарха погибла въ Греціи вѣра? Но сего изъ нашихъ старообрядцевъ никто не могъ сказать. Чрезъ какія же причины Аввакумъ протопопъ отторгнулся отъ восточныхъ патріарховъ и своего Россійскаго? Сіе по изслѣдованію оказалось, что Аввакумъ злобою мстилъ Никону патріарху за то, что онъ удалилъ его, Аввакума, отъ книгопечатнаго двора, и во мщюи Аввакумъ износилъ разныя укорины на церковныя обряды и патріарховъ, оправдавшихъ Никона. И бысть Аввакумъ въ конецъ противникъ церкви Христовой, а о таковыхъ противникахъ Іисусъ Христосъ сказалъ: „аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь“ (Мате. зач. 75).

„Вотъ въ такомъ жалкомъ положеніи остаются наши старообрядцы доселѣ, и слишкомъ 200 лѣтъ пребываютъ безъ епископовъ,

(*) Утвержденнымъ-удобреннымъ. Ред.

пробавляясь одними бѣглыми и запрещенными попами и самованцами, и благословенными будто бы мирянами, которые отъ части и священнодѣйствуютъ! Такими поступками подверглись они 31 правилу св. апостолъ, и пятому и шестому правилу св. собора иже въ Гангрѣхъ. О таковыхъ и преподобный Никонъ говоритъ: „Егда нѣсть ту архіерей, таковымъ не дается духъ святой, яко же вѣруемъ“ (Тавтики слово 23). И священномученикъ Игнатій богоносецъ говоритъ: „таковой оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“ (послание 1 къ Траллианамъ).

„Наконецъ, такое жалкое, или сказать, гибельное положеніе нашихъ старообрядцевъ хотѣли они поправить пріобрѣтеніемъ себѣ епископа. И что же, — получили троихъ — Анфима, Афиногена и Епифанія; (*) но на бѣду ихъ, Анфимъ и Афиногенъ не суть епископы, а самованцы, и этимъ старообрядцы наши болѣе только себя посрамили. Въ послѣдствіи же, въ 1847 году, получили они грека Амвросія, бывшаго митрополитомъ въ Босніи, но въ послѣдствіа отстраненнаго отъ митрополіи. Сей митрополитъ, живя праздно, не получая никакихъ себѣ доходовъ, рѣшился оставить св. Соборную Апостольскую Церковь, безъ воли своего патріарха бѣжалъ къ нашимъ старообрядцамъ, и посвятилъ имъ епископовъ и священниковъ. Но къ несчастію ихнему и сіе не могло состояться, а только болѣе раздробило ихъ на разныя партіи, во первыхъ потому, что основаніемъ сей іерархіи служило исповѣданіе еретической богословіи, составленной Павломъ Австрійскимъ (Отвѣтъ напис. старообрядцамъ инока Филарета, стр. 2, 1865 года), — во вторыхъ, — въ 1866 году, ихъ митрополитъ Кириллъ издалъ ученіе новое, совершенно еретическое, называя имя Господа нашего Исуса Христа именемъ Антихриста, хуляше честный вѣстъ Христовъ и невѣжествомъ своимъ хуляше и Пресвятую Владычицу нашу Богородицу, опредѣляя ее быти матерію Антихриста! Это ученіе раздробило въ конецъ сію новую лжеіерархію. Къ сему же еще и послѣдній Антоній Московскій и Владимірскій началъ издавать разныя неправославныя ученія, не повелѣвая приносить жертву во св. проскомидіи о богопоставленномъ Государѣ Императорѣ нашемъ, каковое мудрованіе причастно ереси Галилейской, — присемъ изложилъ еще чинъ принятія приходскихъ отъ православіа, и этимъ въ такой вовлекл грѣхъ, что новоязложенная

(*) Епифанія обрѣли въ концѣ 1731 г., Афиногенъ явился въ 1749 году, Анфимъ самъ себя рукоположилъ въ 1758 г. 11 апрѣля, въ Великій Четвертокъ.

влятва восходить (оле ужаси!) на Творца закону, Творца всей чувственной и разумной твари, и на св. угодниковъ божиихъ. О такомъ чинопріятіи Пафнугій Казанскій говоритъ, что имъ и изда-тель, и дѣйствующій по нему священникъ, и присоединяющійся неиз-бѣжно творятся самопроклятыми (Современ. лѣтоп. раскола, вын. 2, прилож. 2, стран. 6 и 7). Такимъ образомъ наши старообрядцы, купно со всѣми епископами и понами, не токмо что погрѣшаютъ противу Христа Спасителя св. апостолъ и св. отецъ, но впадаютъ и въ самопроклятіе.

„Теперь я скажу нѣчто о себѣ. Я природный старообрядецъ и среди своихъ улюстоень былъ въ 1862 году чина діакона, а въ 1864 году рукоположенъ я и въ санъ священника. Но благодаря милосердаго Бога, по рукоположеніи меня во священника, сталъ замѣчать я нѣкоторыя неправды въ своемъ старообрядчествѣ и путемъ безпристрастія, разсматривалъ: какъ существуетъ наше старообрядче-ство уже 200 лѣтъ безъ епископа, и чрезъ какія причины отдѣ-ляемся мы, старообрядцы, отъ православной церкви? Итакъ, желая душѣ своей спасенія, по прилѣжномъ разсмотрѣніи, я нашелъ, что наше старообрядчество не заключаетъ въ себѣ св. Соборной Апо-стольской церкви, но есть отторженіе отъ нея. Что же касается до православной церкви, то я увидѣлъ, что нѣтъ въ ней причинъ, мо-гущихъ насъ съ нею раздѣляти.

„Посему, нынѣ я и обращаюсь къ св. церкви съ чистою совѣстію и твердою вѣрою, чая спасенія своей души. А что касается, какія иногда были отъ меня, отъ неразумія моего, раскольниковскія зло-хуленія на церковь, то прошу въ этомъ прощенія у православныхъ какъ у пастырей, такъ и у всѣхъ прочихъ христіанъ. Можетъ быть, кого соблазнилъ когда-либо, изрыгая въ заблужденіи укоришну на св. церковь и на пастырей ея, можетъ быть это послужило къ раз-вращенію кого-либо изъ христіанъ православной церкви, но теперь я сознаю ревность свою не по разуму, каюсь и со слезами умоляю, про-стите меня, отцы и братія, простите меня сестры и всѣ православ-ные, — простите и помолитесь о мнѣ ко Господу Богу и Спасу нашему Іисусу сну, да за ваши св. молитвы сподобитъ меня Господь спасеніе полу-чити.“

Послѣ этой рѣчи, которую предстоящіе выслушали съ особеннымъ вниманіемъ, и по окончаніи литургіи, совершенно было, по просьбѣ присоединившихся, благодарственное Господу Богу молебствіе съ умиленнымъ колѣнопреклоненіемъ. Долго присутствовавшіе не раз-ходились изъ храма, вслѣдъ толковалъ, дивился бывшему и со вни-

маніемъ разсматривалъ раскольническую церковь, которая и доселѣ остается предметомъ общаго любопытства.

Это новое торжество православной церкви, искренность обращенія, задушевная рѣчь, врученіе Биряевымъ прот. Назарову своей лже-священнической грамоты, выданной ему отъ лже-епископа саратовскаго и сахарскаго Аѳанасія, врученіе двухъ письменныхъ предписаній, данныхъ ему, Биряеву, отъ Московскаго раскольническаго совѣта, изъ коихъ одно гласитъ о временномъ командированіи Биряева въ г. Уральскъ (въ 1864 г.) для исправленія у раскольниковъ христіанскихъ требъ, а другое—объ опредѣленіи его постояннымъ лже-священникомъ въ Уральскъ,—произвели на Уральцевъ потрясающее впечатлѣніе. Само собою разумѣется, что добрый прихвѣрь Биряева и друзей его не остался безъ благихъ послѣдствій, и вотъ этому доказательству.

Во св. четыредесятницу 10 апрѣля прошлаго 1872 года присоединились въ Уральскомъ Михайло-Архангельскомъ соборѣ къ православію, на правилахъ единовѣрія, еще 20 человекъ раскольниковъ обоего пола, во главѣ которыхъ стоятъ знаменитыя инокини Уральскаго Садовскаго раскольничьяго скита: Аполинарія—80 лѣтъ (въ мірскомъ званіи казачка Прасковья Хохлачева) и Павла—58 лѣтъ (дочь казака Прасковья Осипова Севрюгина), принявшія обѣты иночества еще въ 1842 году; съ ними воссоединились три послушница Варвара Капалева, Марья Шильнова и Фекла Платонова, а также инокиня Варвара Федорова Ильичева, и кромѣ ихъ еще 15 человекъ. Понятно, сколько радости и св. умиленія доставило это новое торжество, но особенно радостно, особенно умилительно было видѣть то, какъ простодушная 80 лѣтняя старица Аполинарія была поражена величіемъ церковнаго богослуженія, котораго она не видала съ дѣтства. Всѣ присоединившіеся большею частію были послѣдователями Федосѣевской беспоповщинской секты, и учились у извѣстнаго Павла Прусскаго, обратившагося въ 1870 году въ православіе, полезныя сочиненія котораго, издающіеся въ г. Псковѣ, оказываютъ такое сильное пособіе въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ св. церкви.

Это послѣднее событіе присоединенія особенно важно для церкви какъ потому, что расколъ, упорно державшійся въ Уральскихъ раскольническихъ Садовскихъ скитахъ, поколебался нынѣ въ основаніи своемъ обращеніемъ къ св. церкви передовыхъ его скитницъ,—такъ и потому, что беспоповцы—Федосѣевцы, всегда болѣе упорные въ своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ, также поколебались, и потому, хотя борьба съ ними очень трудна, но все, совершившееся въ Уральскѣ,

а также добрый примѣръ учителя ихъ Павла Прускаго и полезныя сочиненія его помогутъ ускорить обращеніе; начавшееся среди Уральскихъ расколниковъ движеніе не въ далекомъ будущемъ несомнѣнно обѣщаетъ плоды отрадные и благотворныя.

Господи! Да умножается нива твоя! Да брѣшеть и растетъ святыи вертоградъ твой!

Официально сообщено *Прот. Саввою Назаровымъ.*

ГАЗЕТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Къ вопросу о духовно-судебной реформѣ. Въ 1 № „Ор. Еп. Вѣд.“ мы сообщили, что комиссіей при Свят. Синодѣ проектированы три судебныя инстанціи, отдѣльныя отъ установленій административныхъ, съ тѣмъ, чтобъ эти инстанціи, въ своемъ устройствѣ, отвѣчали каноническимъ нормамъ духовнаго суда древней вселенской церкви и не противорѣчили установленіямъ суда государственнаго, а именно: предложено образовать судъ низшій, или епархіальный въ каждой епархіи отдѣльно, — судъ средній, или окружный на нѣсколько епархій вмѣстѣ, и высшій, или общій всей русской церкви при св. синодѣ. Нынѣ *Домашняя Бесѣда* (выпускъ 3) весьма обстоятельно сообщаетъ, что епархіальный судъ, сосредоточиваясь въ рукахъ епархіальнаго архіерея, какъ того требуютъ церковныя каноны, будетъ отправляться особо-уполномоченными отъ архіерея лицами, по выбору духовенства, преимущественно изъ архимандритовъ и протоіереевъ; этотъ судъ, какъ низшій, будетъ вѣдать дѣла меньшей важности, не выходящія изъ предѣловъ административныхъ взысканій начальства, полагающія окончательныя рѣшенія по однимъ дѣламъ, а другія представляя на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея. Окружный судъ, соответствуя суду областныхъ соборовъ древней церкви, будетъ вѣдать дѣла о духовенствѣ по всѣмъ прочимъ преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ высшимъ мѣрамъ взысканія. Присутствіе этихъ судовъ будетъ составлено изъ избранныхъ для сего представителей или уполномоченныхъ отъ каждой епархіи, входящей въ округъ. Во главѣ этого суда будетъ поставленъ окружный митрополитъ. Для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ духовно-окружныхъ судахъ, будетъ состоять при св. синодѣ особое судное отдѣленіе. Затѣмъ, для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ высшемъ судѣ, а также для суда надъ высшими духовными судебными и административными лицами, предполагается одинъ разъ въ годъ созывать соборъ изъ двѣнадцати архіереевъ, и именно въ Москвѣ, какъ духовномъ центрѣ русской церкви.

Духовно-окружныхъ судовъ предположено образовать восемь, въ городахъ: Кіевѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ, Вильнѣ, Казани, Тобольскѣ, Одессѣ и Тифлисѣ.

Московский духовный округъ будетъ обнимать слѣдующія епархіи: Московскую, Ростовскую (Ярославскую), Смоленскую, Владиміро-Суздальскую, Рязанскую, Тверскую, Вологодскую и Великоустюжскую, Нижегородскую, Воронежскую, Тамбовскую, Костромскую, Орловскую, Балужскую и Тульскую. Въ этихъ 14 епархіяхъ находится болѣе 19,000,000 православнаго населенія, 11 викаріатствъ, 18 архіерейскихъ домовъ, 14 мужскихъ и 69 женскихъ монастырей, 197 соборовъ, 12,930 приходскихъ, ружныхъ, кладбищенскихъ и 288 домовыхъ церквей.

Кіевскій духовный округъ обнимаетъ слѣдующія епархіи: Кіевскую, Черниговскую, Волынскую, Переяславскую, (Полтавскую), Вѣлгородскую (Курскую), Подольскую и Харьковскую. Всего 7 епархій, въ коихъ 7 викаріатствъ, 11,700,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 48 мужскихъ и 22 женскихъ монастырей, 101 соборъ, 8,245 приходскихъ и другихъ церквей и 110 домовыхъ.

Въ *С.-Петербургскій духовный округъ* войдутъ епархіи: Новгородская, С.-Петербургская, Пековская, Архангельская и Олонекская, и Финляндія, входящая въ составъ С.-Петербургской епархіи. Въ этихъ 5 епархіяхъ находится 3 викаріатства, 3,280,000 православнаго населенія, 5 архіерейскихъ домовъ, 55 мужск. и 15 женск. монастырей, 58 соборовъ, 2,178 приходскихъ и другихъ церквей и 192 домовыхъ.

Виленскій духовный округъ обнимаетъ епархіи: Литовскую (губернія Виленская и Ковенская), Полоцкую (губернія Витебская), Могилевскую, Минскую, Брестскую (губернія Гродненская), Рижскую (губернія Рижская, Митавская и Ревельская), Варшавскую (Царство Польское). Въ этихъ 7 епархіяхъ находится 3 викаріатства, 3,250,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 29 мужск. и 9 женск. монастырей, 34 собора, 3,098 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ.

Къ *Казанскому духовному округу* предположено отнести епархіи: Казанскую, Пермскую, Астраханскую, Вятскую, Пензенскую, Оренбургскую (губернія Оренбургская и области Уральская и Тургайская), Уфимскую, Саратовскую, Симбирскую и Самарскую. Въ этихъ 10-ти епархіяхъ находится 4 викаріатства, 11,280,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 40 мужскихъ и 22 женскихъ монастыря, 102 собора, 4,546 приходскихъ и другихъ церквей и 85 домовыхъ.

Одесскій духовный округ образуется изъ епархій: Херсонско-Одесской, Екатеринославской, Кипшиневской, Днепской, Кавказской (губернія Ставропольская и область Терская), Таврической, Таганрогской и Кубанской. Въ этихъ 8 епархіяхъ находится 6 викариатствъ, 6,150,000 православнаго населенія, 6 архіерейскихъ домовъ, 25 мужскихъ и 11 женскихъ монастырей, 54 собора, 2,535 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ.

Тобольскій духовный округ будетъ обнимать епархій: Тобольскую, Иркутскую, Екатеринбургскую, Томскую, Камчатскую (области Амурская и Приморская) Якутскую, Енисейскую, Забайкальскую, Туркестанскую (области Семирѣченская и Сыръ-Дарьинская) и Омскую (области Акмолинская и Семипалатинская). Въ этихъ 10 епархіяхъ заключается 1 викариатство, 450,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 18 мужскихъ и женскихъ монастырей, 50 соборовъ, 1,718 приходскихъ и ружныхъ церквей и 52 домовыхъ.

Въ *Грузинскомъ духовномъ кругу* будутъ заключаться епархій: Карталинская, Кахетинская, Имеретинская, Мингрельская, Гурійская, Абхазская и вновь предположенная Осетинская. Въ этихъ 7 епархіяхъ заключается 1 (Грузинское) викариатство и находится до 1,300,000 православнаго населенія, 8 архіерейскихъ домовъ, 27 мужскихъ и 1 женскій монастырь, 22 собора, 1,650 приходскихъ церквей и 54 домовыхъ.

Церкви заграничныя, подчиненныя вѣдомству С.-Петербургской епархій, войдутъ въ составъ С.-Петербургскаго духовнаго округа.

Церкви военнаго вѣдомства, подчиненныя главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота и Кавказской арміи, оставаясь въ подчиненіи главнымъ священникамъ, въ судебномъ отношеніи будутъ подчинены вѣдомству того духовно-окружнаго суда, въ коемъ они будутъ находиться; причетъ, въ подчиненіи главному священнику арміи предположено оставить лишь подвижныя церкви, коихъ въ его вѣдомствѣ состоитъ 226, подчинивъ ему и 16 подвижныхъ церквей гренадерскихъ войскъ. Затѣмъ, 4 военныхъ собора, 3 крѣпостныхъ и 80 постоянныхъ церквей перейдутъ въ епархіальное вѣдомство тѣхъ епархій, въ коихъ оныя храмы находятся. Церкви и соборы, причисленные къ вѣдомству главнаго священника флота (онъ же и арміи) отойдутъ: состоящіе въ предѣлахъ С.-Петербургской епархій и въ Балтійскомъ флотѣ—въ вѣдомство С.-Петербургской епархій, а церкви Черноморскаго флота въ вѣдомство Одесской и Таврической епархій. Затѣмъ, для находящихся въ подчиненіи главному священнику гвардіи 2 придворныхъ соборовъ и 30 придворныхъ церквей, 3

гвардейскихъ соборовъ и 30 гвардейскихъ же церквей составитъ особый духовный судъ 1-й степени, на правахъ епархіальнаго, съ подчиненіемъ его С.-Петербургскому духовному окружному суду.

Остаются, затѣмъ, церкви, соборы и монастыри, состоящіе въ непосредственномъ вѣдѣніи св. Синода. Это — лавры: Киево-Печерская съ подчиненными ей Межигорскимъ монастыремъ, Голосѣевою и Клятевою пустынями, Свято-Троицкая Сергіева съ подчиненными ей: Спасо-Виноанскимъ и Махришскимъ монастырями, Геосиманскимъ скитомъ и подворьями въ Москвѣ и С.-Петербургѣ; Свято-Троицкая, Александро-Невская лавра и Почаевская Успенская съ Крестовоздвиженскимъ Дубенскимъ монастыремъ; монастыри ставропигіальные: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій-Ново-Іерусалимъ, Симоновъ, Донской, Соловецкій съ Анзерскимъ и Голгофо-Распятскимъ скитами, Ростовскій Спасо-Яковлевъ-Димитріевъ и Зайконоспасскій монастыри; патриаршій (Синодальный) домъ, Московскіе соборы: Большой Успенскій; придворные: Благовѣщенскій, Верхоспасскій, Преображенскій, Архангельскій и Николо-Гастунскій, 11 придворныхъ и 3 ружныхъ въ Кремлѣ церкви. Для этихъ обитателей, соборовъ и церквей вторую инстанцію или степень духовнаго суда предполагается имѣть отдѣльно отъ прочихъ духовно-окружныхъ судовъ, именно при Московской Синодальной Канцеляріи, подъ предѣлательствомъ московскаго митрополита, при чемъ представителями или членами онаго суда будутъ по одному уполномоченному отъ четырехъ лавръ, уполномоченный отъ Соловецкаго монастыря и одинъ уполномоченный отъ прочихъ семи ставропигіальныхъ монастырей. Всего, слѣдовательно, отъ обитателей — шесть и отъ Кремлевскихъ соборовъ и церквей — двое. Алеутская епархія (въ Америкѣ) войдетъ въ Петербургскій духовный округъ.

Однако, свѣдѣнія объ округахъ, въ первый разъ сообщенныя „Московскими Вѣдомостями“, по увѣренію „Голоса“ несовсѣмъ точны и лишены твердаго основанія.

Во всякомъ случаѣ давно ожидаемое дѣло духовно-судебной реформы близится къ концу. Такъ, газета „Современность“ сообщаетъ, что проектъ комиссіи по преобразованію церковнаго судопроизводства уже отпечатанъ набѣло и на дняхъ долженъ быть представленъ въ св. синодъ; а затѣмъ онъ будетъ разосланъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ на разсмотрѣніе и опубликованъ въ печати, на общественное обсужденіе.

— „Современность“ (№ 9), въ опроверженіе замѣтки „Русск. Міра,“ (сообщенной нами въ 3 № „Оренб. Епар. Вѣдом.“), пишетъ, что уро-

вень образованія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не можетъ быть измѣряемъ количествомъ головъ учащейся молодежи и изъ факта постепеннаго уменьшенія числа учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ выводить заключеніе не объ упадкѣ образованія въ этихъ заведеніяхъ, а наоборотъ: о большихъ, въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, учебно-воспитательныхъ требованіяхъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и слѣдовательно, о болѣе серьезной постановкѣ научнаго дѣла въ этихъ заведеніяхъ, чѣмъ — какъ это было до преобразованія ихъ. А такъ какъ эти требованія оказываются теперь не подъ силу какъ малоспособныхъ, такъ и лѣнивымъ воспитанникамъ, которые, при прежнихъ порядкахъ, могли бы кое-какъ дотягиваться даже до старшихъ классовъ, то имъ и приходится нынѣ оставлять духовно-учебныя заведенія. Отъ этого, конечно, не только не падаютъ, но еще возмншается общій уровень образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и слѣдовательно, дѣлаемое редакціею «Русскаго Міра» заключеніе, будто послѣдняя «реформа» нисколько не улучшила существованія духовно-учебныхъ заведеній», оказывается, по меньшей мѣрѣ, *ложнымъ*.

—, *„Москв. Вѣд.“* (№ 27), по поводу реформы духовно-учебныхъ заведеній, говорятъ, что эта реформа въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ носитъ на себѣ характеръ мѣры временной, обусловленной случайными обстоятельствами. Чтобы вывести духовно-учебныя заведенія изъ такого переходнаго положенія, необходимо сдѣлать въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, подобно тому, какъ это было признано полезнымъ по отношенію, къ гимназическому уставу 1864 года. Если хорошая, здоровая предвзятельная подготовка необходима будущему юристу, медыку, педагогу, то по меньшей мѣрѣ такая же, если не лучшая подготовка необходима и будущему священнику, преимущественно призванному быть учителемъ и пастыремъ народа. Помимо своего спеціальнаго назначенія, семинарія на ряду съ гимназіями, даютъ значительную массу слушателей и университетамъ. Необходимо, чтобы онѣ были поставлены въ возможность готовить этихъ слушателей не хуже, чѣмъ это дѣлаютъ гимназіи. Но одного измѣненія учебнаго плана не будетъ достаточно для поднятія семинарій и духовныхъ училищъ на высоту того уровня, на коемъ имъ подабаеть быть. Учебной программѣ должны соответствовать и ея исполнители. Реформа духовно-учебныхъ заведеній между тѣмъ не только не устранила одно весьма существенное обстоятельство: недостаточное матеріальное обеспече-

ніе преподавателей. Новые штаты духовно-учебныхъ заведеній, правда, несравненно выше прежнихъ, но они все еще значительно ниже штатовъ соответственныхъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства. Неравенству жалованья соответствуетъ и неравенство пенсій.

Поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА**

„Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Нового завета.“

Выпускъ 2-й.

ПОСЛАНИЯ АП. ПАВЛА

(къ Римлянамъ, 1-е и 2-е къ Коринтянамъ и къ Галатамъ).

Составилъ учитель Одесской семинаріи, *А. Ивановъ*. Кіевъ (21 листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году **РУКОВОДСТВА** того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, **СБОРНЫЯ ПОСЛАНИЯ**. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала „**ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ**“ въ Кіевѣ, за два рубля.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла
Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла
Ио. Евфимовскій-Мировицкій.

4 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ оданъ на почту 15 февраля.

Печат. дѣл. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 МАРТА. № 6.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныя: Высоч. Повелѣніе. — По высшему управленію духовнаго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Сягод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.) — II. Отдѣлъ Неоффиціальныя: Слово въ нед. Крестопоклонную. — Какъ заселилась Оренб. губ. (Продолж.). — Школа и бібліотека въ с. Ташкѣ. — Село Исаево. (Продолж.). — Міссіонарская станція въ 1741 году. — Извѣстія. — Объявленіе отъ Оренб. Конт. Моск. Торг. Банка.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕ

утвержденное въ 7 день ноября 1872 года мнѣніе Государственнаго Совѣта — о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго Присутствія, *мнѣніемъ положило* постановить: „Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высоч.

утвержд. мѣнія Госуд. Совѣта 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 года) право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Сіи свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 зак. о сост. (Т. IX по прод. 1868 года) формамъ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль и выдаются безъ всякой другой за оныя платы.“

Его Императорское Величество изложенное мѣніе Государственного Совѣта, 7 ноября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 11 января 1873 года за № 3,—*объ отмене существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ-ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 сем. уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся послѣ изданія семинарскаго устава узаконеніямъ,—приказали: по поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ семинарскому уставу состоявшихся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовен-

ства, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, что такъ-какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей свода законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовавшій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники семинаріи, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ духовныя академіи или на службу по духовному вѣдомству, имѣютъ право безъ особаго увольненія отъ епархіальнаго начальства выходить, куда пожелаютъ, изъ духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выбѣгѣ своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ епархіальной консисторіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Что же касается казенно-коштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 уст. сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

—отъ 11 января 1873 г. за № 4, о томъ, могутъ-ли быть обратно принимаемы з семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія?

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 214. по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о томъ, могутъ-ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣе окончанія полнаго семинарскаго курса, снова возвращаются въ семинаріи. Приказали: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 31 января 1870 (Собр. пост. къ семин. и училищ. уст. стр. 39—40) дозволено принимать обратно въ семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ се-

минаріи по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ году, въ которомъ они выбыли, въ прежніе классы безъ экзамена, а возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но нѣкоторыя изъ семинарскихъ начальствъ распространяютъ это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые, увольнясь, по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и не поступивъ по какимъ-либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ семинаріи. Находя обратный пріемъ въ семинаріи воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной части въ семинаріяхъ, чѣмъ значительнѣе можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ семинаріи для поступленія въ высшія учебныя заведенія и по невыдержаніи пріемнаго въ нихъ испытанія, возвращающихся снова въ семинаріи уже по открытіи ученія въ послѣднихъ, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по прошеніямъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ семинаріи, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, отнюдь не были обратно принимаемы въ семинаріи.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 17 ноября 1872 г.,—*о недопущеніи въ продажу и употребленіе безобразно тисанныхъ иконъ.*

Въ 1871 году одинъ изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи официально донесъ Консисторіи, что въ г. Челябинскѣ появился какой-то иконописецъ, который собираетъ у деревенскихъ жителей старыя иконы, переносываетъ ихъ и продаетъ потомъ на базарахъ, не имѣя для такого промысла никакого свидѣтельства. Вслѣдъ за симъ явился къ епархіальному начальству и самъ иконописецъ, крестьянинъ Иванъ Ивановъ Чириковъ, прося себѣ свидѣтельства какъ

на право писанія иконъ, такъ и на право торговли ими, причесть, въ видѣ образца, представилъ Его Преосвященству нѣсколько иконъ, писанныхъ будто бы самимъ; на самомъ же дѣлѣ иконы эти, по разсмотрѣннн ихъ въ Консistoriи, оказались вычурнымъ произведенiемъ известной Суздальской школы, и ни въ какомъ случаѣ не могли принадлежать кисти Чирикова, такъ какъ послѣднiй не умѣетъ даже грамотѣ, ибо просьбу свою къ епархіальному начальству „по безграмотству“ довѣрилъ подписать другому лицу. По сему и въ виду того, что Чириковъ пишетъ иконы весьма неискусно и нигдѣ искусству этому не обучался, и имѣя въ виду то, что подобная безобразная работа, по дешевизнѣ своей, легко можетъ распространиться въ массѣ бѣднаго простонародья, Оренбургская Духовная Консistoriа постановленiями своими отъ 23 iюня, 10 октября и 17 ноября 1872 года, Его Преосвященствомъ утвержденными, отказала Чирикову въ правѣ изготовленiя и распространенiя иконъ, о чемъ и дано ему знать чрезъ полицiю съ отобраниемъ установленной подписки. Независимо отъ сего, для прекращенiя подобныхъ злоупотребленiй по части иконописанiя, вредно отзывающихся на религиознамъ чувствѣ и эстетическомъ вкусѣ вѣрующнхъ, въ Оренбургской Духовной Консistoriи постановлено: предписать священникамъ Оренбургской епархіи и въ особенности благочиннымъ имѣть неослабное наблюденiе за тѣмъ, чтобы во ввѣренныхъ имъ приходяхъ—ни въ церквахъ, ни въ продажѣ, и нигдѣ не было иконъ, неискусно писанныхъ; въ случаѣ же гдѣ таковыя иконы усмотрѣны будутъ, онны немедленно отбирать при содѣйствiи мѣстной полицiи, на основанiи XIV Т. Св. Зак. изданiя 1857 года (Уст. опред. и пресѣч. прест. противъ вѣры) ст. 127.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Назначены: на праздыя священническія мѣста: отъ 3 января, студентъ уфимской семинаріи Александръ *Гумилевскій*—въ отрядъ Черниговскій; отъ 9 января, воспитатель Оренбургскаго дух. училища воспитаникъ семинаріи Александръ *Емельяновъ*—въ поселокъ Маринскій; отъ 9 февраля, псаломщикъ отряда Дуванкульскаго, воспитаникъ той же семинаріи Василій *Нассоновъ*—въ отрядъ Казбахскій и отъ 6

марта, канц. служитель Оренбургской Консисторіи, студентъ семинаріи, Александръ *Иссоновъ*—въ село Поляковское; на псаломщическую вакансію, отъ 5 марта, въ то же село—канц. служитель Консисторіи Александръ *Ключаревъ*.

Перемѣщены: 14 февраля Красногорскаго поселка священникъ Александръ *Каликинскій*—въ поселокъ Кумацкій; 15 февраля, троицкаго собора псаломщикъ-діаконъ Филаретъ *Базановъ*—на псаломщическое мѣсто въ стан. Властицкую; 23 февраля, Петровскаго поселка священникъ Іоаннъ *Любимовъ*—на должн. пом. пасторателя въ заводъ Авзяно-петровскій; 24 февраля, испр. должн. псаломщика отр. Полтавскаго Василій *Неаполитановъ*—на таковое же мѣсто къ Троицкому собору, а на его мѣсто, отъ 28 февраля, испр. должн. псаломщика отряда Константиновскаго Федоръ *Покровскій*.

Отрѣшены отъ должности, отъ 20 февраля, состоявшій на причетнической вакансіи въ отр. Уряднискомъ, запрещ. свящ. Николай *Демидовъ*.

Объявлена признательность епархіальнаго начальства: отъ 9 января—предѣдателя Комитета Грамотности, Его Превосходительству, Н. А. *Ермакову* и обществу Кундравинской станицы за ихъ пожертвованія въ пользу Кундравинской женской церковно-приходской школы—и отъ 23 февраля—законоучителю Оренбургской женской школы 6 участка свящ. Никандру *Поллidorову* за уседное преподаваніе Закона Божія въ сей школѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 15 Марта 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитинномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ, Пречистенскомъ Никольскомъ и Мертвецовскомъ; въ станціяхъ: Сакмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станціи Травицкой и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Камнянской; въ селахъ: Коровьемъ, Карасинскомъ, Брасноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-оеркомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станціи Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ; д) *Троицкаго уѣзда*: въ отр. Константиновскомъ, и е) *Верхнеур. уѣзда*: въ отр. Уряднискомъ.

С о б щ е н і я.

—Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 января, предлагается священникамъ Оренбургской епархіи занять священническое мѣсто въ отрядѣ Уртазымскомъ, Орскаго уѣзда.

—Во исполненіе резолюціи, отъ 31 января, предлагается священникамъ Оренбургской епархіи двухштатныхъ приходовъ занять священническое мѣсто въ селѣ Петровскомъ, Челябинскаго уѣзда.

—По резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 февраля, объявляется епархіальнымъ священникамъ двухштатныхъ приходовъ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ стан. Воздвиженскую, Орскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто.

—Во исполненіе опредѣленія Оренбургской Духовной Консистоціи, 24 февраля состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденнаго, предлагается священникамъ Оренбургской епархіи поступить на священническое мѣсто въ село Коровье, Челябинскаго уѣзда.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Телястога по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Христіанскому просвѣщенію и утвержденію въ вѣрѣ православной инородцевъ вятской епархіи значительно содѣйствовалъ въ минувшемъ году вятскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества, открытый въ маѣ 1870 года. Содѣйствіе это выразалось въ приисканіи миссіонерскихъ дѣятелей, устройствѣ инородческихъ школъ и распространеніи между инородцами книгъ духовно-нравственнаго содержанія. По приглашенію комитета, три лица приняли на себя миссіонерское злуженіе: одинъ — воликъ по происхожденію — между своими соплеменниками, живущими въ Малмыжскомъ уѣздѣ, и два — между черемисами въ Яранскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ. Этими лицамъ комитетъ оказывалъ пособія изъ своихъ средствъ. На средства же комитета въ минувшемъ году содержалось шесть училищъ: два въ мѣст-

постяхъ, населенныхъ черемисами, одно въ приходѣ, состоящемъ изъ вотяковъ и черемисъ, и три въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ. Наконецъ, късмететь частью пріобрѣлъ на свой счетъ, частью получилъ, какъ приношеніе, значительное число книгъ духовно правственнаго содержанія, которыя и раздавались инородцамъ чрезъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ. Между прочимъ, роздано было черемисамъ, взрослымъ и дѣтамъ, до 1,600 экземпляровъ „Краткаго сказанія о жизни преподобнаго Трифона, вятскаго чудотворца“.

Въ самарской епархіи, кромѣ приходскихъ священниковъ, прилагавшихъ особая попеченія о своихъ прихожанахъ-инородцахъ и о пріобрѣтеніи новыхъ сыновъ церкви изъ инородческой среды, дѣйствовали между чувашами-язычниками въ Вугурусланскомъ уѣздѣ два миссіонера. По отзыву преосвященнаго, миссіонеры эти своими собесѣдованіями съ означенными инородцами достигли того, что послѣдніе не только стали охотно принимать ихъ къ себѣ, но я сами приглашать и вообще относиться къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ.

Въ астраханской епархіи, при открывшемся тамъ вѣроотступническомъ движеніи между крещеными татарами, приняты были дѣятельныя мѣры къ прекращенію дальѣйшаго развитія этого прискорбнаго явленія и къ возвращенію въ лоно церкви отпавшихъ. Въ этихъ видахъ село Малые-Чапурицы, Черноярскаго уѣзда, гдѣ обнаружилось движеніе, неоднократно посѣщали въ теченіе года мѣстный благочинный, приходскій священникъ и одинъ изъ иноприходныхъ священнослужителей, имѣли продолжительныя собесѣдованія съ отпавшими и вели съ ними пренія. Плодомъ этого было постепенное ослабленіе стремленія крещеныхъ татаръ къ отпаденію въ магометанство; но, къ сожалѣнію, отпавшіе отъ церкви не возвратились въ ея лоно. Кочевые калмыки, между коими считается до 800 человекъ христіанъ, были также предметомъ попечительности астраханскаго епархіальнаго начальства. Такъ-какъ кочевой образъ жизни калмыковъ, удаляя ихъ отъ церкви, служилъ главною причиною ихъ коснѣнія въ языческихъ понятіяхъ, то епархіальное начальство ходатайствовало предъ подлѣжащими властями о водвореніи ихъ въ селеніяхъ среди православнаго народа, вблизи православныхъ храмовъ. Нѣсколько калмыцкихъ семействъ уже водворены такимъ образомъ. Независимо отъ сего преосвященнымъ астраханскимъ настоятельно внушалось священникамъ тѣхъ приходовъ, вблизи которыхъ кочуютъ эти инородцы, чтобы посѣщали кибитки крещеныхъ калмыковъ для наставленія ихъ въ вѣрѣ и исправленія у нихъ грѣбъ.

Болѣе широкое, чѣмъ въ другихъ приволжскихъ епархіяхъ, и прочное развитіе получила миссіонерская дѣятельность въ казанской епархіи, гдѣ дѣлу религіознаго просвѣщенія инородцевъ ревностно и плодотворно служатъ братство св. Гурія. Въ теченіе трехлѣтняго своего существованія ознаменовавшее себя благотворною дѣятельностью, братство это продолжало и въ минувшемъ году дѣйствовать въ духѣ великаго первосвятителя казанскаго, имя котораго оно носитъ, и твердымъ путемъ шло къ той спасительной цѣли, которая положена въ основаніе его учрежденія. По примѣру первосвятителя Гурія, по вступленіи въ свою новопросвѣщенную паству считавшаго одною изъ первыхъ своихъ обязанностей благоустройство соборнаго храма, братство съ самаго начала своего учрежденія было озабочено устройствомъ центрального для казанскихъ инородцевъ, преимущественно же для татаръ, храма. Въ минувшемъ году эта первая миссіонерская церковь въ епархіи устроена въ зданіи казанской крещено-татарской школы и освящена. Она имѣетъ уже священника и діакона, изъ природныхъ татаръ, ревностныхъ проповѣдниковъ вѣры Христовой между своими соплеменниками. Въ ней почти все богослуженіе совершается на татарскомъ языкѣ, съ участіемъ цѣлаго стройнаго хора пѣвчихъ изъ питомцевъ школы. Въ виду той существенной религіозной пользы, какую доставляетъ инородцамъ совершеніе богослуженія на ихъ родномъ языкѣ, священникъ этой миссіонерской церкви, Василій Тимошеевъ, отправлялъ богослуженія на татарскомъ языкѣ въ разныхъ пунктахъ епархіи съ татарскимъ населеніемъ. Утѣшительно, что нерѣдко это дѣлалось по усердной просьбѣ самихъ крещеныхъ татаръ. Дѣйствіе такихъ богослуженій на душу инородцевъ было тѣмъ сильнѣе, что они всегда сопровождались поученіями священника (тоже на татарскомъ языкѣ), строго приравненными къ обстоятельствамъ времени и религіозному состоянію слушателей. Съ именьшимъ усиліемъ братство св. Гурія продолжало дѣйствовать на инородцевъ путемъ христіанскаго образованія, употребляя всевозможныя усилія и средства къ распространенію инородческихъ школъ и къ лучшему ихъ устройству. Въ отчетномъ году на содержаніи и въ вѣдѣніи братства состояло болѣе пятидесяти школъ — татарскихъ, черемисскихъ и вотяцскихъ. Вновь открыты были братствомъ три женскія татарскія школы (двѣ въ Мамадышскомъ уѣздѣ и одна въ Лашевскомъ), въ которыхъ обучали дѣвчичи, воспитанницы центральной казанской школы. Это — первыя женскія школы, открытыя въ видѣ опыта, чтобы уяснить, въ какой мѣрѣ чувствуется въ татарской средѣ потребность женскаго образованія. Оказалось, что въ этихъ новыхъ школахъ дѣвчечекъ обучалось грамо-

тѣ весьма мало. Тѣмъ не менѣе, учительницы приносили свою долю пользы: по вечерамъ къ нимъ приходили взрослые дѣвѣцы съ работою, слушали назидательное чтеніе и съ успѣхомъ приучались къ пѣнію церковныхъ молитвъ и пѣсней. Для улучшенія преподаванія въ школахъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, братство, въ маѣ минувшаго года, собирало всѣхъ инородцевъ-учителей въ Казань, въ центральную школу: здѣсь они занимались изученіемъ русскаго языка, ариѳметикой и пѣніемъ и кромѣ того изучали лучшіе приемы преподаванія. Для успѣшнѣйшаго же усвоенія русскаго языка, нѣкоторые изъ учителей помѣщены были въ русскія подгородныя селенія, а другіе въ монастыри, гдѣ они, между прочимъ, изучали церковный уставъ.

Дѣятельно продолжало братство и свои труды по изданію книгъ на инородческихъ языкахъ. Учрежденною въ 1869 г. изъ членовъ совѣта братства коммисією рассмотрѣны и затѣмъ, съ разрѣшенія совѣта, отпечатаны слѣдующія книги и брошюры: 1) на татарскомъ языкѣ: составленное священникомъ Василиемъ Тимофеевымъ, въ видѣ стѣнной таблицы, краткое изложеніе о св. Пасхѣ, подъ заглавіемъ „Христосъ воскресъ“, начальное ученіе православной христіанской вѣры (новое изданіе), чинъ пеловѣди съ предшествующими и заключительными молитвами, переложенный означеннымъ священникомъ, и книга Товита; 2) на чувашскомъ языкѣ: молитвенникъ (изданіе второе), поученіе на день Богоявленія, составленное чувашникомъ В. Васильевымъ, переложеніе съ татарскаго на чувашскій упомянутой выше таблицы „Христосъ воскресъ“, сдѣланное тѣмъ же чувашникомъ Васильевымъ; 3) на черемисскомъ языкѣ: краткая священная исторія и краткій ватихизисъ по „Начаткамъ“ митрополита Филарета и букварь Ив. Кедрова. Всѣ эти книги были изданы въ значительномъ числѣ экземпляровъ и распространяются между инородцами. Къ заслугамъ братства на духовную пользу инородцевъ подлежитъ отнести и то, что нѣкоторые изъ братчиковъ, по предложенію епархіальнаго начальства, являлись съ словомъ внушенія и къ тѣмъ изъ крещеныхъ инородцевъ, которые, забывъ обѣты, данныя при свѣтомъ крещеніи, измѣнили своей вѣрѣ и предалися лже-пророку Магомету и его лже-ученію. Сдѣйствіе къ возвращенію вѣроотступниковъ, въ особенности оказанное нѣкоторымъ изъ приходскаго духовенства татарскихъ селеній учителемъ крещено-татарской школы священникомъ Василиемъ Тимофеевымъ и нѣсколькими лучшими его учениками, было въ высшей степени благопотребно и безплодно: хотя далеко не всѣ заблудшіе и отпадшіе отъ церкви татары, къ которымъ была обращена многократная проповѣдь этихъ ревнителей вѣры Христовой, возвратились на путь исти-

ны, по крайней мѣрѣ дѣйствиємъ ихъ убѣжденій болѣе двадцати отпавшихъ отъ христіанства семействъ крещеныхъ татаръ приведены въ раскаянію въ своемъ заблужденіи и оиѣ опять стали христіанами.

Въ своей разносторонней и благотворительной дѣятельности братство св. Гурія не переставало встрѣчать живое сочувствіе и матеріальную поддержку со стороны какъ правительства, такъ и общества. По примѣру предшествующихъ лѣтъ, Святейшимъ Синодомъ было назначено въ распоряженіе братства 5,050 р., въ томъ числѣ 1,000 р. въ пособіе казанской крещено-татарской школѣ и 3,050 р. на производство вознагражденія священникамъ, въ приходахъ коихъ открыты школы для татаръ. По представленію члена братства св. Гурія, попечителя казанскаго учебнаго округа, Министерство Народнаго Просвѣщенія оказало содѣйствіе братству открытіемъ двухъ инородческихъ школъ: одной—татарской, и другой—черемисской, и дало сумму на постройку дома для одной школы, открытой братствомъ. Земскія учрежденія Казанской губерніи также оказали въ минувшемъ году свое полное сочувствіе задачамъ братства и содѣйствіе къ ихъ осуществленію. Казанское Губернское Земское Собраніе постановило отпустить въ пособіе казанской крещено-татарской школѣ на 1871 годъ 500 руб. Казанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ назначено ежегодно отпускать по 500 р. на содержаніе инородческихъ школъ Казанскаго уѣзда, открытыхъ братствомъ. Мамадышское Земское Собраніе ассигновало 1,243 р. на инородческія, и въ томъ числѣ двѣ братскія, школы въ Мамадышскомъ уѣздѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставило наблюденіе надъ ходомъ обученія во всѣхъ инородческихъ школахъ уѣзда братству св. Гурія. Отъ членскихъ взносовъ и пожертвованій братчиковъ, сестеръ и благотворителейъ братство получило до 3,738 р., въ томъ числѣ 500 р. отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника и Государыни Цесаревны, съ 1869 года благоволившихъ принять на Свое содержаніе 20 учащихся въ центральной казанской школѣ и на этотъ предметъ ежегодно жертвовать означенную сумму. Духовенство казанской епархіи, приглашенное покровителемъ братства, архіепископомъ казанскимъ, содѣйствовать преуспѣянію братства, выразило это содѣйствіе, между прочимъ, увеличеніемъ братской кассы: частью отъ себя, частью отъ своихъ прихожанъ, священнослужители представили на дѣла братства до 1,000 рублей. Отчетный годъ ознаменовался для братства св. Гурія событіемъ, долженствующимъ составить эпоху въ исторіи христіанскаго образованія мѣстныхъ инородцевъ. 27-го августа минувшаго года Его Императорское Величество, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаре-

вича и Великаго Князя Владимира Александровича, благоволили ошастливити Высочайшимъ посѣщеніемъ казанскую крещено-татарскую школу. Всемилостивѣннее вниманіе, оказанное Его Величествомъ центральному учрежденію братства св. Гурія, слова Монаршей милости и одобренія, обращенныя какъ къ бывшимъ и настоящимъ питомцамъ школы, такъ и къ ихъ родителямъ, съ разныхъ концовъ казанской губерніи собравшимся въ зданіи школы—все это должно имѣть великое, благотѣльное значеніе для дальнѣйшаго развитія христіанскаго образованія въ средѣ крещенныхъ татаръ и прочихъ инородцевъ казанскаго края. Ближайшій результатъ этого событія такъ высказывается учителямъ одной сельской крещено-татарской школы. „Что казанскую школу посѣтилъ Государь и изволилъ ее одобрить, это принесло нашему народу великую радость. Крещенные татары говорятъ: прежде ни одинъ человѣкъ изъ крещенныхъ татаръ не видалъ не только Государя, но и кого-либо изъ Царскаго рода, и чего не видывали наши отцы и дѣды, теперь Богъ привелъ предъ самые глаза наши и показалъ намъ Самого Царя; значитъ, обученіе нашихъ дѣтей въ христіанскихъ школахъ угодно Богу“. Теперь—присовокупляетъ учитель—крещенные татары еще охотяѣ готовы отдавать въ ученіе своихъ дѣтей. И для братства, трудящагося надъ образованіемъ дѣтей инородческихъ, Монаршее вниманіе къ главнѣйшей сторонѣ его дѣятельности послужитъ поощреніемъ къ большимъ трудамъ по распространенію христіанскаго образованія между инородцами.

Миссіонерства въ Сибири.

Насажденіе вѣры христіанской между инородцами, обитающими въ предѣлахъ Сибири, совершалось преимущественно трудами миссій Иркутско-Забайкальской и Алтайской. Этому святому дѣлу продолжали служить съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ также миссіонерства въ епархіяхъ тобольской, камчатской и якутской.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю крестопоедонную.

Приидите, вѣрнии, животворящему древу поклонимся, на немъ же Господь, Царь славы, во всю рущь распростеръ (пѣснь при выносѣ Кр. Хр.).

Такими словами св. церковь призываетъ нынѣ насъ къ поклоненію св. и животворящему кресту Господню. Во дни поста и покаянія, воздержанія и борьбы съ искушеніями, христианину необходима духовная помощь. Странники, утомленные долговременнымъ путешествіемъ по обширной и знойной пустынѣ, обыкновенно съ великою радостію встрѣчаютъ какое либо широко-лиственное дерево, могущее защитить ихъ отъ зноя и жара. Такъ и мы, утомленные зноемъ искушений и соблазновъ ко грѣху, и уже готовые пасть подъ бременемъ ихъ,—гдѣ должны искать себѣ помощи и отрады, какъ не у сего св. древа—креста Христова? куда должны обращаться теперь, среди преполовенія св. поста, какъ не къ сему орудію нашего спасенія? Посему-то св. церковь и предлагаетъ намъ нынѣ для поклоненія животворящій крестъ Господень, чтобы мы, смотря на него, привели себѣ на мысль всѣ страданія Искушителя на крестѣ, и чрезъ то воодушевлялись и получали большую силу для прохожденія св. поста и покаянія, и затѣмъ могли бы достойнымъ образомъ прославить Воскресеніе Христово.

Предлагая сей крестъ для поклоненія, св. церковь призываетъ къ оному первѣе всего вѣрныхъ, т. е. вполне достойныхъ поклонниковъ животворящаго креста: *приидите, вѣрнии, животворящему древу поклонимся.* И въ самомъ дѣлѣ, всегда-ли мы бываемъ проникнуты тѣми теплыми и благоговѣйными чувствами къ этому знаменію, какія, быть можетъ, неволью возбуждаются теперь въ насъ тѣми торжественными пѣснопѣніями, которыя воспѣваетъ св. церковь во славу честнаго и животворящаго креста Господня? Не

смотримъ-ли мы на него въ иное время безъ глубокой христіанской мысли, безъ теплаго, святаго чувства, а весьма нерѣдко и безъ размышленія. Не бываетъ-ли даже, что мы, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, дѣлаемъ это болѣе по привычкѣ, чѣмъ по сознанію великой важности этого знаменія? Да, слушатели, нужно сознаться, что это бываетъ, и, въ крайнему сожалѣнію, въ наше время. А между тѣмъ, какое великое и вмѣстѣ спасительное значеніе имѣетъ св. крестъ въ жизни каждаго человѣка.

Св. крестъ возлагается на насъ еще въ купѣли крещенія, чтобы мы видимымъ образомъ представляли и всегда помнили заповѣдь Христову: *иже хочетъ по мнѣ идти, да возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ* (Лук. 9, 23). Съ тѣхъ поръ св. крестъ дѣлается неразлучнымъ спутникомъ нашимъ отъ колыбели и до гроба,—во всю нашу жизнь. Изображеніе креста мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу нашей жизни: имъ мы осѣняемъ себя, имъ ограждаются наши жилища, мы можемъ даже видѣть подобіе его и въ окружающей насъ природѣ, пастыри церкви осѣняютъ насъ крестомъ же, которымъ они совершаютъ и всѣ таинства, преподаваемые намъ св. церковію для освященія и укрѣпленія насъ въ жизни духовной, для низведенія на насъ временныхъ и вѣчныхъ благъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „все, что до насъ касается, совершается чрезъ крестъ“. Но, сопутствуя намъ въ продолженіи нашей жизни, св. крестъ не оставляетъ насъ и по смерти, и тогда онъ, когда все земное оставитъ насъ, послѣдуетъ за нами въ матернія нѣдра земли. Истлѣетъ тѣло наше и изгладится изъ памяти живыхъ не только жизнь и дѣянія наши, но и самое имя, а могилу нашу долго будетъ осѣнять св. животворящій крестъ, какъ знакъ того, что подъ нимъ покоится его послѣдователь! Наконецъ, когда придетъ *день Господень великій и просвѣщенный* (2 Петр. 3, 5), когда прогремитъ звукъ трубы архангела надъ гробами мертвыхъ, и воскреснутъ *все сущіи во гробѣхъ*, что представится прежде всего трепетнымъ взорамъ нашимъ?—Крестъ Христовъ. Онъ первый явится тогда во второе пришествіе Господне—какъ предвозвѣститель объ этомъ самъ Іисусъ Христосъ: *яко же бо молнія исходитъ отъ востока и является до запада, тако будетъ пришествіе сына человеческого ... и тогда явится знаменіе сына*

человѣческаго на небеси (Матѣ. 24, 27, 29). Вотъ какое ближайшее отношеніе имѣеть къ намъ животворящій крестъ Христовъ, которому мы покланяемся нынѣ. Это не временный другъ, къ которому мы иногда обращаемся за помощію, но всегданній нашъ руководитель, не оставляющій насъ не только во время нашей жизни, но и сопутствующій съ нами во гробъ. Это—*„церкве утвержденіе, царей держава, это вссчастное древо, которое нынѣ Ангельская воинства носятъ, благоговѣнно окружающа и вся созывающа спр- тья на поклоненіе* (Ст. на госп. воззв. служб. кр.).

Являясь постояннымъ спутникомъ нашей жизни и не оставляя насъ даже по смерти, св. крестъ Господень есть вмѣстѣ съ тѣмъ первый и лучшій нашъ наставникъ и руководитель на пути благочестія. Сколько высокихъ и назидательныхъ истинъ внушаетъ намъ одинъ наружный видъ креста,—видимъ-ли мы его, или изображаемъ на себѣ.

Когда мы взираемъ на св. крестъ, то намъ, по указанію св. церкви, предстоить образъ Трѣипостасной Троицы (честн. кр. кан. пѣсн. 8, ст. 4): *высотой* св. крестъ знаменуетъ Отца, въ вышнихъ живущаго, *глубиною*—Сына, снишедшаго на землю, даже во адъ, и поправшаго силу діавола; *широтою*—знаменуетъ Духа св., вездѣ сущаго и вся исполняющаго. Стало быть, смотря на св. крестъ Господень, мы должны представлять въ своемъ умѣ, что предстоимъ предъ лицомъ самаго Бога Отца, непрестанно промышляющаго о насъ и призывающаго насъ къ покаянію,—предъ лицомъ Сына Божія, своими страданіями и спасительною для насъ смертію, даровавшаго намъ это знаменіе побѣды,—предстоимъ предъ Духомъ Святымъ, дарующимъ намъ духовныя силы на пути ко спасенію. Такимъ образомъ крестъ заключаетъ въ себѣ все, что нужно для нашего спасенія. На крестѣ, прежде всего, мы можемъ видѣть высочайшую правду Божию, удовлетворяющую свое Божественное правосудіе за грѣхи всего чловѣчества,—безпредѣльную любовь и милосердіе Божіе къ намъ, всегда готовую принять кающагося грѣшника; наконецъ, на крестѣ сосредоточены всѣ духовныя силы, могущія побѣждать шрѣ съ его злыми пожеланіями. Вотъ какія назидательныя истины внушаетъ намъ одинъ видъ животворящаго креста Господня. Что же должно сказать, послѣ сего, о крестномъ знаменіи, которое мы

напечатлѣваемъ сами на сѣбѣ? Оно есть *непобѣдимая и непостижимая сила честнаго и животворящаго креста Господня, не оставляющая насъ грѣшныхъ, есть побѣда, побѣдившая и долженствующая непрестанно побѣждать міръ и всѣхъ враговъ нашего спасенія* (1 Иоан. 5, 4).

Итакъ, какое неопѣненное сокровище мы имѣемъ въ крестѣ Христовомъ, всегдашнемъ нашемъ защитникѣ, помощникѣ и покровителѣ! Еслибы не было этого спасительнаго знаменія, то куда бы мы укрылись отъ *разяженныхъ стрѣлъ лукаваго, лютивно-движимыхъ на насъ, отъ всѣхъ искушеній плоти и другихъ опасныхъ враговъ нашего преуспѣянія на пути къ блаженству вѣчному?* Что спасло-бы насъ отъ неминуемой гибели? Ничто, кромя креста, *не избавитъ насъ отъ тѣла смерти сего*, — говоритъ св. писаніе (Рим. 7, 24). Одинъ крестъ *можетъ умертвить наши грѣховныя, плотскіе уды* (Колос. 3, 5)

Слуш! Что же мы, послѣ сего, воздадимъ Христу Спасителю, который далъ намъ нынѣ лобызать честное, животворящее древо, *на немъ же всесвятая кровь Его измяся, и плоть Его воздѣла водрузися* (Кан. кр. 4 п.)? Поистинѣ, намъ нечего воздать ему, какъ только то, что мы должны, подобно мытарю, *бющему перси своя*, съ полнымъ сознаніемъ своей немощи умиленно просить Бога, чтобы Онъ помогъ намъ сдѣлаться достойными и вѣрными поклонниками креста Христова, чтобы при второмъ и славномъ пришествіи Господнемъ мы могли встрѣтить знаменіе сына человеческого съ радостію и любовію, а не со страхомъ и трепетомъ.

Во гласѣхъ воскликнемъ, въ тѣмнѣхъ возвеличимъ, крестъ честный облобызающе, и къ нему возопимъ: кресте всечестіе, освяти наши души и тѣлеса силою твоею, и отъ всякаго вреда сопротивныхъ соблюди невредены, благочестно покланяющіяся тебѣ! Аминь.

Н. П.

вслѣдствіе чего въ зимнее время, болѣе свободное отъ хозяйственныхъ работъ, мальчиковъ въ школѣ, конечно, будетъ гораздо больше, чѣмъ лѣтомъ.

Учебными книгами и пособіями, какія потребны для учащихся, Тацлинская школа пользуется нынѣ, благодаря просвѣщенному участию здѣшней помѣщицы—Е. А. Тимашевой, супруги г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Кромѣ книгъ и необходимыхъ пособій, какъ для учениковъ, такъ и для наставника, при школѣ находится небольшая библиотека, заключающая въ себѣ до 200 книгъ и брошюръ разнаго духовно-нравственнаго содержанія, пожертвованныхъ школѣ Г-жею Тимашевою, для народнаго чтенія. Эта библиотека получила основаніе свое съ первой половины 1870 года. Цѣль основанія бесплатной библиотеки для чтенія была та—съ одной стороны, чтобы пріучить недостаточный классъ прихожанъ, знающихъ мало-мальски читать и писать, къ чтенію назидательному и полезному для ихъ званія и быта, съ другой—чтобы ученики, получившіе нѣкоторое образованіе въ мѣстной школѣ, могли найтти, по выходѣ изъ нея, продолженіе дальнѣйшаго образованія въ разумномъ чтеніи книгъ, выдаваемыхъ изъ библиотеки каждому желающему. Завѣдуетъ этою библиотекою, по порученію Г-жи Тимашевой, мѣстный священникъ, на имя котораго и высылаются ею, по мѣрѣ возможности, полезныя книги, доступныя разумнѣнню простаго люда, а онъ раздаетъ ихъ, для домашняго чтенія, своимъ прихожанамъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ, въ воскресные и праздничные дни, собираются въ школу и читаютъ здѣсь сами; сюда же приходитъ иногда и священникъ для чтенія какойнибудь назидательной книги—и, въ случаѣ надобности, объясняетъ слушателямъ тѣ мѣста, которыя для нихъ не вразумительны. Такъ въ школѣ читаются: а) Вечернія бесѣды свящ. Вѣлюстина, б) книги, изданныя обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и редакціей „Мірскаго Вѣстника“, в) иногда выбираются маленькія брошюрки изъ изданій книгопродавцевъ и издателей: Блимера (бывшаго Мейера) и Н. Фену и К.^о.—Недавно священникомъ прочтена была слушателямъ первая книжка публичныхъ чтеній свящ. В. Пѣвцова „О Святой Землѣ“, и поѣтители нѣтолько съ видимымъ вниманіемъ, но даже съ благоговѣніемъ выслушали это достойное чтеніе. По окончаніи чтенія, бывшіе здѣсь крестьяне нанерывъ одинъ предъ другимъ высказывали свою просьбу—выдать имъ на домъ, какъ эту книжку, такъ и слѣдующія (ихъ всего 12 чтеній) о святой землѣ,—съ тѣмъ, чтобы дать возможность послушать, какъ они выразились, и роднымъ своимъ эти *святые дѣла*. Въ заключеніе можно сказать то, что мѣстные поселане, знающіе

грамотѣ, вообще съ охотою берутъ изъ библіотеки книги, и чтеше приносить имъ несомнѣнную пользу, не только въ религіозно-нравственномъ, но и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. (1)

Свещ. Іоаннъ Разсытинскій.

Село Ташла.

12 Февраля 1873 г.

Село Исаево.

(Продолженіе) (2)

Хорошее начало, положенное въ Дѣдовѣ по части образованія, не проходитъ безслѣдно, но оказываетъ благотворное вліяніе какъ на обыкновенную жизнь дѣдовскаго жителя, такъ и на его нравственный характеръ. Прежде всего рѣзко бросается въ глаза появившееся у дѣдовцевъ стремленіе въ домашнемъ быту къ чистотѣ и опрятности, и даже къ нѣкоторому комфорту. Въ Дѣдовѣ нерѣдко встрѣтить у крестьянина помѣщеніе съ отдѣльной кухней, безъ таразановъ и другихъ обычныхъ жителей крестьянскихъ избъ, съ порядочной мебелью и, пожалуй, стѣнными часами. Что касается самовара, то онъ приобрѣлъ здѣсь положительное право гражданства, — въ рѣдкомъ домѣ его нѣтъ. Это стремленіе къ опрятности замѣтно и въ одеждѣ: грязныхъ ламптей и неменѣе грязнаго полушубка на мужчинѣ и еще грязнѣйшей понявы на женщинѣ въ Дѣдовѣ, почти, не встрѣтишь. Одѣваются здѣсь или на манеръ зажиточныхъ мѣщанъ, или хотя по-крестьянски, но чисто и прилично, а сапоги носятъ всѣ. Праздничный костюмъ у мужчинъ или польскій кафтанъ, или длинно-полный сюртукъ, рѣдко короткое пальто; у женщинъ московскій сарафанъ ситцевый или шерстяной, а у многихъ и платье, сшитое, конечно, простымъ фасономъ. Безъ сомнѣнія чистота въ одеждѣ и домахъ много обуславливается зажиточностію дѣдовцевъ, но нельзя не признать и того, что человекъ, коснѣющій въ безысходномъ невѣжествѣ, мало расположенъ къ улучшенію всенеднаго своего быта, и не только не расположенъ, а является врагомъ всякихъ перемѣнъ къ лучшему, не смотря на под-

(1) Если школа и публичныя чтенія въ с. Ташлѣ приняты и будутъ давать плоды, хотя бы — то самые скромные, то нельзя не заявить, что начало положилъ добрый дѣла предтечь высшая честь и благодарная память. *Ред.*

(2) См. № 3 „Оренб. Епарх. Вѣд.“

ную возможность жить сколько-нибудь порядочно. И въ Дѣдовѣ есть люди богатые, которые, сроднившись съ грязью и всякой нечистотой въ домахъ своихъ, упорно коснѣютъ въ томъ убѣжденіи, что для крестьянина чистота и опрятность совершенно излишни, что эти вещи свойственны барамъ, а не мужикамъ.

Семейная жизнь дѣдовскаго населенія не представляетъ какихъ-либо рѣзко выдающихся особенностей. По господствующему у нашего просто-народья убѣжденію, женщина есть источникъ всякой скверны и зла въ мірѣ, порожденіе эхидино и т. д.; что бить женщину не только негрѣшно, а даже богоугодно. Это, конечно, извѣстно всѣмъ, кто сколько-нибудь выкаль въ семейную жизнь русскаго простолюдина. Безспорно, что одно образованіе можетъ измѣнить такой печеловѣческій и нехристіанскій взглядъ на женщину. Такъ оно и есть на дѣлѣ. Тѣ изъ дѣдовцевъ, которые успѣли сколько-нибудь пообтесать себя, относятся къ женщинѣ, болѣе или менѣе гуманно. Въ грамотныхъ семействахъ женщина почти равноправна съ мужчиной, а въ иныхъ домахъ, даже мужа находятся подъ вліяніемъ женъ. Въ семействахъ же неграмотныхъ самодурство и деспотизмъ главы семьи тяготѣютъ надъ ней съ полной силой. Сынъ при отцѣ, хотя бы ему было и 50 лѣтъ, до самой смерти старика, сохраняетъ названіе *малаго* и почти ничего не значить въ домѣ, точно также какъ и жена его при жизни старухи—свекрови. Мужъ—полновластный господинъ и владыка жены, не допускающій ни малѣйшаго противорѣчія себѣ. Смотря на жену, какъ на рабочую скотину, онъ и не признаетъ за ней другого высшаго значенія, и потеря хорошей лошади печалитъ его нерѣдко болѣе, чѣмъ потеря жены. Одно замѣчательно,—это то, что дѣдовскія женщины почти вовсе не участвуютъ въ полевыхъ работахъ. Но это зависить вовсе не отъ того, чтобы эти работы считались для женщины слишкомъ тяжелыми, а отъ особенныхъ условій мѣстнаго земледѣлія. Большинство дѣдовцевъ, засѣвая ежегодно отъ 30 до 50 десятинъ, обрабатываютъ ихъ наймомъ и на долю женщины выпадаетъ приготовленіе пищи для рабочихъ. Она же обязана одѣвать и мужа и всю семью, свалать сукно, ткать холста и изъ этихъ матеріаловъ приготовить платье. Работы, значить, ей тоже довольно, кромѣ ухода за домомъ и скотиной. Если въ чемъ прадѣдовское самовластіе главы семейства сдѣлало уступку времени, такъ это—въ бракахъ. Многие отцы семействъ оставили обыкновеніе женить сыновей и выдавать въ замужество дочерей, не заботясь о ихъ согласіи. Намъ совершенно извѣстно, что большинство браковъ въ Дѣдовѣ устроивается не по выбору отцовъ семействъ, а самихъ жениховъ и невѣстъ. Рѣдкій отецъ

пойдетъ сватать невѣсту за сына, не спросивъ у него, какаѣ дѣвца ему нравятся и обыкновенно, за немногими исключеніями, и сватается та, на которую укажетъ онъ. Молодые люди знакомятся между собой на гуляньяхъ и такъ называемыхъ посидѣлкахъ, и по этому у рѣдкаго молодца нѣтъ на примѣтѣ невѣсты. Впрочемъ, подобное устройство браковъ мы не считаемъ мѣстной особенностью и не совсемъ довѣряемъ тѣмъ народнымъ печальникамъ, которые утверждаютъ, что браки у русскаго простолюдина заключаются безъ всякаго участія вступающихъ въ бракъ, по волѣ только отца семейства. По нашему мнѣнію, такіе безобразные браки составляютъ исключеніе, а исключенія эти встрѣчаются въ сферѣ и по образованіи крестьянской.

Религіозная жизнь дѣдовскаго населенія, при всей малой развитости его въ этомъ отношеніи, представляетъ много утѣшительнаго: дѣдовцы къ церкви очень усердны и раскольниковъ здѣсь нѣтъ ни одного. Каждый воскресный и праздничный день церковь наполняется молящимися до положительной тѣноты. Всѣ церковныя таинства и обряды принимаются и исполняются ими усердно, это усердіе особенно замѣтно въ Великій постъ во время говѣнія. Во всѣ недѣли его, причащающихся бываетъ отъ 300 до 500 человекъ, а въ 1 и 2 отъ 700—900. Рѣдкій въ Дѣдовѣ умираетъ безъ соборованія и рѣдкій остается безъ церковнаго поминованія, которое продолжается годъ (по субботамъ), полгода или же 40 дней, смотря по средствамъ родственниковъ покойнаго. Въ воскресные дни есть обычай, послѣ утрени, служить молебны въ домахъ: по какому либо домашнему обстоятельству, извѣстный домохозяинъ даетъ обѣщаніе отслужить молебенъ и всегда исполняетъ его. Молебны служатся, большею частію, съ водоосвященіемъ, и каждое почти воскресенье ихъ служится отъ 3 до 7 и 8; что касается до молебствованія въ праздники, то оно бываетъ въ Рождество, Крещеніе, Пасху и Михайловъ день (день храмоваго праздника). Въ эти праздники молебны служатся во всѣхъ домахъ безъ исключенія.

Предъ началомъ посѣвовъ великій домохозяинъ несетъ въ церковь нѣсколько хлѣба изъ запаса, заготовленнаго на сѣмена. Служится молебенъ съ водоосвященіемъ и, послѣ молитвы надъ сѣніемъ, эти сѣмена окропляются св. водой. Эти освященныя сѣмена сѣиваются съ прочими и высеваются. Нужно видѣть, съ какимъ глубокимъ благоговѣніемъ, съ какой дѣтской вѣрою въ милосердіе Божіе, всѣ свѣтели преклоняютъ колѣна и молятся о будущемъ урожаѣ, — единственномъ источникѣ ихъ благосостоянія.

ГАЗЕТНЫМ ИЗВѢСТІЯМ.

— „*Современность*“ (№ 9) сообщает, со словъ корреспондента своего, будто извѣстный въ Челябинскѣ купецъ, построившій недавно безприходную для дух. училища церковь, но не пожелавшій сдѣлать еще одну неизбѣжную затрату на обезпеченіе причта при новой церкви, обратился къ челябинскимъ гражданамъ съ приглашеніемъ сдѣлаться прихожанами этой церкви и, когда изъ гражданъ никто званія не изъявилъ, то строитель обратился къ жителямъ окрестныхъ деревень и при помощи усерднаго троекратнаго спавданія водкой, которой у него въ содержимыхъ имъ кабакахъ много, отобралъ отъ цѣлыхъ трехъ деревень формальные приговоры о перечисленіи въ приходъ новостроенной церкви. — Правда ли это? Или это гнусная инсинуація?

— „*С.-Петерб. Вѣд.*“ (№ 53) пишутъ, что выборное начало въ духовенствѣ, еще недавно возбуждавшее живой интересъ не только въ духовной средѣ, но и во всемъ обществѣ, перестало съ нѣкотораго времени быть предметомъ чего-бы то ни было вниманія. До какой степени выборы въ средѣ духовенства потеряли свой смыслъ, видно изъ того, что въ тульской губерніи благочинные, избранные на четыре года, продолжаютъ оставаться въ своихъ должностяхъ и пять, и шесть, и болѣе лѣтъ, такъ что выборныя должности обращаются въ пожизненныя. (*)

(*) Не знаемъ, повторяется-ли подобный печальный фактъ въ другихъ епархіяхъ, но выборное начало въ оренбургской епархіи пользуется со стороны мѣстной духовной власти полнѣйшимъ вниманіемъ и сочувственной поддержкой. Къ сожалѣнію, безцѣльное право выборовъ нерѣдко обезсмысливается здѣсь со стороны самого духовенства, и воше—(вторые) выборы въ 1872 году не обошлись безъ злоупотребленій и разныхъ подвоховъ; такъ, напримеръ, намъ извѣстно, что одинъ изъ благочинныхъ, предвидя на выборахъ фiasco, составилъ себѣ заблаговременно поддержку въ партіи изъ такихъ лицъ, которыя недостаточно понимали свои новыя права, — и, набѣщая этой партіи разныхъ *застыжничества* и непремѣнныхъ по службѣ *повышеній*, добился такъ большинствомъ одного шара понасть вновь въ должность благочиннаго, къ крайнему удивленію и огорченію всѣхъ другихъ, лучшихъ людей того округа. — *Ред.*

— *С.-Пет. Вид.* (№ 58) пишутъ, будто въ послѣдніе годы по духовному вѣдомству стали примѣнять, по отношенію къ нѣкоторымъ семинаріямъ, найденнымъ ревизорами въ неудовлетворительномъ состояніи, слѣдующую весьма строгую мѣру: воспитанниковъ этихъ семинарій положено не допускать въ высшія учебныя заведенія до тѣхъ-поръ, пока не будетъ дознано, что заведенія, вызвавшія такую мѣру, исправились и пришли въ нормальное состояніе. Недавно подверглась этой карѣ одна изъ приволжскихъ семинарій, по причинамъ, впрочемъ, особаго свойства, а въ послѣднее время указанная мѣра, говорятъ, примѣнена въ одной изъ югозападныхъ семинарій, всегда отличавшейся обиліемъ даровитыхъ людей, но найденной ревизоромъ въ самомъ запущенномъ и плачевномъ состояніи. Ректоръ ея, болѣе 20 лѣтъ служившій въ этой семинаріи, признанъ совершенно неспособнымъ вести заведеніе и устраненъ отъ должности вмѣстѣ съ нѣкоторыми наставниками. Какъ ни справедливо устраненіе ректора и нѣкоторыхъ наставниковъ, не удовлетворявшихъ своему назначенію, но распоряженіе относительно воспитанниковъ, запрещеніе вѣмъ имъ поступать въ высшія учебныя заведенія представляется мѣрою весьма суровою. Воспитанники, вовсе не повинные въ упадкѣ семинаріи, подвергаются наказанію in corpore, хотя между ними, безъ сомнѣнія, есть даровитые и способные къ высшему образованію, которое, однако, закрывается для нихъ. Между тѣмъ лицо, систематически доводившее заведеніе въ теченіе многихъ лѣтъ до совершеннаго упадка, удаляется только отъ должности и получаетъ въ управленіе хорошей монастырь, какъ пожизненную аренду, гдѣ будетъ существовать безбѣдно и даже хорошо. Кроме того, заведеніе не могло придти въ крайній упадъ вдругъ, моментально; это совершалось постепенно, въ теченіе многихъ лѣтъ. Чего же смотрѣли тѣ, которые обязаны были наблюдать за семинаріей и контролировать положеніе дѣлъ ея? Какъ могли они допустить заведеніе до такого серьезнаго упадка, что наконецъ администрація признала необходимымъ принять по отношенію къ воспитанникамъ такую суровую мѣру, которая отразится печальными послѣдствіями на судьбѣ многихъ молодыхъ людей? Напомнимъ тоже, что при поступленіи въ высшія учебныя заведенія воспитанники семинарій подвергаются испытанію, которое показало бы и въ настоящемъ случаѣ, способны ли они къ высшему образованію, или нѣтъ; слѣдовательно, слабые и неподготовленные сами собою не поступили бы въ высшія заведенія. Къ чему же особая мѣра, запрещающая имъ доступъ въ высшія заведенія?

— Въ „*Русскомъ Мирѣ*“ (№ 53) пишутъ, что въ скоромъ времени

будетъ издавъ по духовному вѣдомству, въ видѣ брошюры, сводъ правилъ по учебно-воспитательной части, составленный учебнымъ комитетомъ при св. синодѣ, въ руководство духовнымъ училищамъ. Такого же рода прагма были изданы года два тому назадъ для духовныхъ семинарій. Учебный комитетъ, подъ авторитетомъ св. синода, со всѣми подробностями регламентируетъ учебно-воспитательную жизнь и дѣятельность своихъ учебныхъ заведеній, которыя, будучи недавно преобразованы, дѣйствительно нуждаются въ указаніяхъ и руководствѣ высшаго учебнаго начальства. Эти заведенія, жившія по старымъ отжившимъ уставамъ, доселѣ не имѣли ни какихъ добрыхъ традицій, которыя могли бы руководить ихъ на пути учебно-воспитательнаго прогресса. Только съ введеніемъ новаго устава даны духовно-учебнымъ заведеніямъ права на внутреннее самоуправленіе, даже болѣе широкое, чѣмъ какимъ пользуются гражданскія учебныя заведенія. Таково, напр., право участія въ жизни и судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній, данное самому духовенству, которое имѣетъ теперь право собирать свои съѣзды для обсужденія вопросовъ по состоянію этихъ заведеній и назначать своихъ представителей въ составъ внутренней администраціи духовныхъ семинарій и училищъ. Учебный комитетъ при св. синодѣ съ своей стороны съ большою пользою регулируетъ правильную жизнь духовно-учебныхъ заведеній, которыя иначе, управляясь мѣстными корпораціями педагоговъ, могли бы далеко уклониться отъ того идеала, какой начертанъ въ уставѣ этихъ заведеній и стремленіе къ которому требуется самымъ назначеніемъ этихъ духовныхъ училищъ. Нужно, однако, пожелать, чтобы духовно-учебное начальство, которое въ послѣдніе годы энергично издаетъ разнаго рода циркуляры, подробныя правила и программы для своихъ учебныхъ заведеній, не стѣсняло этихъ самымъ необходимымъ самодѣятельность своихъ заведеній на педагогическомъ поприщѣ.

—Извѣстіе изъ епархіи.—Въ 3 № „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ (стр. 126) мы сообщили, что въ ночь съ 12 на 13 число января 1873 года, въ отр. Никольскомъ, произошелъ въ домѣ священника Алекс. *Бобровскаго* пожаръ, отъ котораго сгорѣлъ самъ священникъ Бобровскій, а также погибли домъ его, имущество и нѣкоторые церковные документы. Нынѣ благочинный Добромысловъ сообщаетъ подробности этого печальнаго случая, изъ которыхъ видно, что пожаръ начался въ 12 час. ночи 12 января произошелъ, какъ можно полагать, отъ неосторожности самого Бобровскаго. Огонь начался изъ той половины дома, гдѣ спалъ Бобровскій. Половину эту сѣжавшіяся на

пожаръ прихожане нашли запертою изнутри на крючокъ, и потому хотъ смѣльчакъ и ворвался потомъ въ горницу, но священника найти не могли. Жена священника спала въ кухнѣ, отдѣлявшейся отъ чистой половинны корридоромъ. Такъ какъ пламя пожара распространилось быстро, то дожъ и все имущество Бобровскаго сгорѣли до тла. Произведеннымъ со стороны полиціи осмотромъ мѣста пожара (16 янв.) найдено слѣдующее: трупъ покойника лежалъ въ переднемъ углу главной горницы, или залы, внизъ лицомъ и головой къ дверямъ—весь обгорѣлый; голова представляла подобіе шара безъ всякихъ признаковъ лица, лишь на одной сторонѣ оказались чуть замѣтные остатки волосъ бороды; верхнія и нижнія конечности представляли видъ обугленныхъ полѣньевъ; животъ отъ жару треснулъ, и часть внутренностей выступила наружу; пальцы на рукахъ и ногахъ исчезли совершенно, и все тѣло было настолько обуглено и сухо, что ни на какой части его, при осязаніи, не было ощущаемо мягкости; руки сложены были на груди и были такъ тверды,—словно окаменѣлы.—При трупѣ Бобровскаго найдены: серебрянный, вызолоченый напрестольный крестъ (въ 35 руб.) и другой—жѣдный—напрестольный же (въ 5 руб.) значительно поврежденными; жѣдная оправа походнаго (въ 7 рублей) евангелія—также поврежденною; обгорѣлая просфора, церковная печать и подъ трупомъ, на мѣстѣ груди,—серебряная дароносица, которая осталась безъ всякаго поврежденія, она лишь немного закоптѣла. Дароносица эта была безъ Св. Даровъ: это можно заключить изъ того, что въ ней ровно ничего не найдено и изъ того, что въ церкви на дѣкосѣ подъ звѣздичею оказался свѣже-заготовленный, наложенный и даже нераздробленный Св. Агнецъ.—По разсмотрѣніи церковнаго архива открыто, что изъ документовъ приходской церкви сгорѣли: а) *метрики* за 14 лѣтъ,—а именно: за 1845, 1846, 1847, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1861 и 1862 годы; б) *церковная опись*; в) *всѣ бланковые листы*, выданные для документовъ на 1873 годъ и г) *церковная печать*,—но послѣдняя къ употребленію еще годна. О духовныхъ росписяхъ и обыскныхъ книгахъ вѣрныхъ свѣдѣній еще не собрано.—Дѣло объ этомъ горестномъ происшествіи еще не окончено, и потому нельзя утвердительно сказать, произошелъ-ли пожаръ отъ неосторожности Бобровскаго или отъ злонамѣреннаго поджога. Во всякомъ случаѣ видно, что пробужденный дымомъ отъ сна своего Бобровскій прежде всего бросился спасать священные предметы, принадлежавшіе церкви, но, не успѣвъ сдѣлать отъ передняго угла нѣсколько шаговъ, упалъ и мгновенно задохнулся.

Миръ праху твоему, честный и мужественный труженикъ! Тебѣ стоило сдѣлать отъ одра своего нѣсколько шаговъ, прямо къ дверямъ, и твоя жизнь земная была бы спасена; но ты заботу о самосохраненіи предпочелъ долгу и палъ жертвымъ. Предстательствуй же нынѣ, отче, въ небесахъ, да поможетъ Господь и намъ исполнять обязанности служенія своего также безстрашно и доблестно, какъ, въ виду зявшей смерти, исполнилъ ты свои! (*)

О ВЪЯВЛЕНІИ. МОСКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ ОРЕНБУРГСКАЯ КОНТОРА

имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 5 марта 1873 г. согласно устава банка *производитъ* *среди* до *измѣненія* *слѣдую-*
щія операціи:

I. ВЗИМАЕТЪ:

а) по учету векселей: отъ 1 до 6 мѣсяцевъ	80/0	годовыхъ.
— — — — — 6 — 9 — — —	8 $\frac{1}{2}$ 0/0	—
б) Подъ залогъ 0/0 бумагъ отъ 1 до 9 мѣсяцевъ	80/0	—
в) Подъ залогъ товаровъ отъ 1 до 9 мѣсяцевъ	8 $\frac{1}{2}$ 0/0	—
г) За переводъ денегъ:		
1) Съ лицъ, имѣющихъ текущій счетъ:		
отъ 25 руб. до 15 т. руб. съ тысячи	— —	1 руб
— 15 т. р. и болѣе — — — — —	— —	— 75 к.
2) Съ лицъ, неимѣющихъ текущего счета:		
отъ 25 руб. до 15 т. руб. съ тысячи	—	1 руб. 75 к.
— 15 т. руб. и болѣе — — — — —	—	1 — —
За переводъ по телеграммѣ съ тысячи	—	1 — 75 —
и за 4 телеграммы по тарифу.		

(*) Покойному было отъ роду 30 лѣтъ; онъ сынъ священника; окончилъ полный курсъ семинаріи въ Самарѣ; священство пріязль 6 ноября 1865 года; на должности настоятеля Никольской церкви съ 30 окт. 1870 года; послѣ него осталась жена 25 лѣтъ (дочь свят. Бирсаго) — при совершенной бѣдности. — *Ред.*

II. ПЛАТИТЬ:

а) По текущимъ счетамъ	—	—	—	4 0/0 год.
б) — вкладамъ до востребованія	—	—	—	4 0/0
в) — вкладамъ на сроки: отъ 3 до 6 мѣсяцевъ				5 0/0
— — — — — 6 до 12 — — —				5 1/2 0/0
— — — — — на годъ и болѣе				6 0/0

Согласно разрѣшенія г. Министра Финансовъ и на основаніи § 29 Высочайше утвержденнаго устава Банка, выданные Банкомъ и его конторами билеты на предъявителя на влады безсрочныя, а также на срокъ до 6 мѣсяцевъ, принимаются въ залогъ правительственными мѣстами и казенными управленіями по нарицательной ихъ цѣнѣ, а билеты, выданные на срокъ свыше 6 мѣсяцевъ — со скидкой съ нарицательной цѣны стоимости билета 1 0/0 съ каждой круглой сотни рублей за каждый мѣсяць, остающійся до истеченія срока билета.

Влады могутъ быть принимаемы изъ другихъ городовъ по почтѣ при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія:

„Въ Оренбургскую Контору Московскаго Торговаго Банка“
Отъ (такого-то)

Объявленіе.

Препровождаю при семъ (столько-то) руб., прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на (такой-то срокъ или до востребованія или на такихъ-то условіяхъ) и выдать мнѣ билетъ на мое имя (или на имя такого-то или на предъявителя) по (такому-то) адресу. Число, мѣсяць, годъ и мѣсто жительства.

Управляющій Конторою С. КЛЮЧАРЕВЪ.

Товарищъ управляющаго А. БЛЮЧАРЕВЪ.

Контора Банка помѣщается въ Оренбургѣ, на Троицкой улицѣ, въ домѣ Степана Матвѣевича Путолова.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

№ „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ отданъ на почту 1 Марта.

ОПЕЧАТКА. На стр. 223 „Ор. Еп. В.“ напечатано: *Бредисскій*, это невѣрно, должно быть *Уральскій*

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Самаровъ*. — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

1 АПРѢЛЯ. № 7.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Надгробная рѣчь.—Разговоръ единовѣрца съ православными.—Торжество въ г. Уральскѣ.—Жалоба.—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ СФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 19 марта 1872 года за № 12,—о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коимъ церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго

шаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну курскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что на основаніи буквального смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, курское епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семь основаній Путивльскій Мировой Съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйнаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленнымъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

—отъ 5 апрѣля 1872 года за № 18,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета,—о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 г. положеніемъ св. Синода (пол. собр. зак. т. XXVII № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконѣвъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ св. Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

—отъ 8 іюня 1872 г. за № 35,—относительно перемѣщенія учителей изъ одной семинаріи въ другую среди учебнаго курса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго г-мъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 40, по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о томъ, можетъ ли, въ случаѣ заявленнаго учителемъ семинаріи желанія перейти на службу въ другую семинарію среди учебнаго курса и безъ предварительнаго спроса правленія той семинаріи, въ которой онъ состоитъ

на службѣ, считается препятствіемъ къ перемѣщенію таковаго учителя неизмѣніе въ виду кандидата на его мѣсто, приказали: по опредѣленному въ законахъ порядку перемѣщеніе должностныхъ лицъ съ одного мѣста на другое, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда начальства переводятъ подчиненныхъ имъ чиновниковъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, должно производиться не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи начальства того учрежденія, куда проситель желаетъ перейти, съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ на службѣ, о томъ, не имѣется ли препятствій къ перемѣщенію просителя. Соответственно сему перемѣщенія учителей изъ однихъ семинарій въ другія, безъ предварительнаго, въ установленной формѣ, сношенія правленій тѣхъ семинарій отнюдь не могутъ быть допускаемы. Въ случаѣ же полученія запросовъ по поданнымъ учителями прошеніямъ о переводѣ ихъ въ другія семинаріи семинарскія начальства, въ вѣдѣніи которыхъ служатъ просители, никакъ не должны дѣлать напрасныхъ затрудненій къ просимымъ перемѣщеніямъ, когда таковыя перемѣщенія при соблюденіи другихъ законныхъ условій, будутъ происходить по окончаніи учебнаго въ семинаріи курса или года. Что касается перехода учителей изъ семинаріи въ семинарію среди учебнаго года, то такіе переходы представляютъ тѣмъ большія неудобства для семинарій и успѣховъ ученія въ нихъ, чѣмъ затруднительнѣе, по обычномъ въ началѣ учебнаго года распредѣленіи кончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ по мѣстамъ, приисканіе кандидатовъ на открывающіяся среди года учительскія въ семинаріяхъ вакансіи. Потому въ отношеніи подобнаго рода переходовъ необходимо наблюдать во всей точности и съ неупустительною строгостію: а) чтобы учителя, имѣющіе намѣреніе перейти изъ одной семинаріи въ другую, предварительно подачи прошенія по сему предмету въ правленіе семинаріи, въ которую желаютъ перейти, предъявляли о томъ семинарскому правленію, въ вѣдѣніи котораго состоятъ на службѣ, дабы послѣднее могло принять соотвѣтственныя мѣры къ приисканію кандидатовъ для замѣщенія имѣющей открыться учительской вакансіи и б) чтобы въ томъ случаѣ, если со времени заявленія учителя о подачѣ имъ просьбы касательно перемѣщенія до полученія запроса по таковой просьбѣ не

пришется кандидата для занятія мѣста его въ семинаріи, семинарское правленіе только тогда изъясляло согласіе свое на перемѣщеніе просителя, когда, по состоянію наличнаго состава учителей семинаріи, представляется возможность къ распредѣленію предметовъ его между другими учителями, безъ отягощенія послѣднихъ и ущерба успѣхамъ ученія въ семинаріи. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

—отъ 23 декабря 1871 года за № 67,—*относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11 ноября 1871 года за № 42561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: орловская консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управления, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ современи введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны прокуроръ орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ окружныхъ судовъ; орловскій окружный судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ орловской консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ орловское губернское правленіе просьбою обязать полицейскія управления не уклоняться отъ требованій консисторіи по дѣламъ помнутаго рода. Но губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, отказалось предписать полицейскимъ

управленіямъ, о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58, X т. ч. I по продолж. 1868 года. Вслѣдствіе этого преосвященный орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святейшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святейшій Синодъ сносился, чрезъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ управляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцелярии. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая, по упомянутому дѣлу, переписка передана Святейшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ орловской губерніи производить, по отношеніямъ епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святейшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что орловское губернское правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ—на примѣчаніи къ 58 ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: „Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ-ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило-ли мимо о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ-ли самъ проситель повода къ

оставленію его".—Хотя затѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: „Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., при изслѣдованіи о безвѣстно-отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.) изложенными“, но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ слѣдствій о безвѣстно-отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ, обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ, ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., окружныя суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно-отсутствующихъ лицъ по просьбѣ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 г., преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 г. нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст., т. X ч. I изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать орловскому губернскому правленію, для надлежащихъ съ стороны оного распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: о вышележенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать преосвященному орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 8 марта 1873 года,—*о новой Высочайше утвержденной формѣ возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.*

Оренбургская Духовная Консисторія, выслушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 января 1873 года за № 5, съ препровожденіемъ новой Высочайше утвержденной формы возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, Приказали: доставленные при указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода экземпляры новой Высочайше утвержденной формы возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи разослать по церквамъ оренбургской епархіи при № 7 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, для надлежащаго руководства и исполненія.

—отъ 8 марта 1873 года,—*о соблюденіи предосторожностей при вѣнчаніи браковъ безпаспортныхъ лицъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ оренбургской епархіи вопроса о томъ, можно-ли вѣнчать иногородныхъ лицъ, проживающихъ въ чужихъ приходяхъ и не имѣющихъ при себѣ паспортовъ или билетовъ,—постановленіемъ отъ 8 марта сего 1873 года Опредѣлили: въ дополненіе къ распубликованнымъ прежде распоряженіямъ, предписать духовенству оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы оно не вѣнчало иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ въ приходяхъ, безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ надлежащихъ документовъ о личности и безпрепятственности къ вступленію ихъ въ бракъ.

—отъ 19 марта 1873 года,—*относительно приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки изданія священника Голубева „Истина“.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушала письмо содержателя славянской типографіи въ г. Псковѣ, священника Константина Голубева, отъ 15 февраля 1873 года, въ каковомъ письмѣ онъ, Голубевъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи причтовъ къ выпискѣ изданія „Истина“. Изъ справки по сему предмету оказалось слѣдующее: Святѣйшій Синодъ, по раз-

смотрѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ, книжекъ „Истина“ и „Напомяніе авраамлянамъ“, признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ; почему, вслѣдствіе опредѣленія своего отъ 26 ноября 1868 г., циркулярнымъ указомъ отъ 20 декабря 1868 г. за № 80 поручилъ епархіальнымъ архіереемъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему предмету Оренбургскою Духовною Консисторіею разосланъ 7 марта 1869 года. Затѣмъ издатель упомянутыхъ книжекъ священникъ Голубевъ, объяснивъ въ поданной Синоду просьбѣ, что нѣкоторые болѣе зараженные расколомъ епархіи въ теченіи одного съ половиною года не выписывали книжекъ „Истина“, не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, — въ видахъ возможно-большаго удешевленія сихъ книжекъ, и даже безезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствовалъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго синодальнаго указа. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 5 сентября 1870 года за № 52, вторично поручилъ епархіальнымъ архіереемъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1868 года за № 80, — о чемъ изъ Оренбургской Духовной Консисторіи подтверждено причтамъ 30 октября 1870 года, — но выписаны ли поименованныя изданія священника Голубева и какими именно причтами, въ Оренбургскомъ Епархіальномъ Управленіи свѣдѣній до сихъ поръ не получено. Приказали: согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 марта сего года, и въ виду того, что изданіе „Истина“ весьма полезно для священниковъ, какъ руководство при обличеніи расколученія, а) вновь предпринять причтамъ всѣхъ приходскихъ церквей оренбургской епархіи немедленно войти въ соглашеніе съ издателемъ книжекъ „Истина“, Голубевымъ, живущимъ во Псковѣ, и выписать эти книжки въ церковныя бібліотеки; б) благочиннымъ епархіи вѣдѣть въ обязанность доносить консисторіи объ исполненіи сего въ годичныхъ рапортахъ своихъ по обзорѣнн церквей; в) такъ какъ въ изданіи „Истина“ помѣщаются миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ, сообщаемыя въ редакцію изъ всѣхъ мѣстъ европейской и азіатской Россіи, то пред-

должны добро-усердствующему духовенству епархіи сообщать въ редакцію изданія Голубева, въ г. Псковъ, подробнѣйшія свѣдѣнія какъ о различныхъ сектахъ, такъ и вообще о состояніи мѣстнаго раскола, на на тотъ конецъ, дабы издатель Голубевъ и сотрудники его могли составлять статьи и брошюры, наиболѣе приспособленныя къ цѣлямъ современнаго миссіонера и наиболѣе полезныя для борьбы православія съ расколомъ, и г) для должнаго, до кого касается исполненія и въ общую извѣстность по епархіи настоящее распоряженіе припечатать въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 12 марта выдана книга за № 1649 для сбора добровольныхъ пожертвованій на отступившую церковь въ с. Субботинъ, слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ *Актону Зорину* и *Василію Маторину*, съ тѣмъ, чтобы они, сборщики, книгу свою и собираемыя деньги для учета и свидѣтельствъ вали представляли священникамъ и благочиннымъ каждый разъ, когда случится имъ проходить черезъ прихольское село.

— По исполненіи резолюціи Его Преосвященства отъ 12 марта 1873 года, предлагается епархіальнымъ священникамъ двухштатныхъ церквей поступить на праздное мѣсто въ поселокъ Петропавловскій, Верхнеуральскаго уѣзда.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Перемѣнны: отъ 13 марта, испр. должн. псаломщика поселка Ново-орскаго Константинъ *Иисъ нтѣевъ* — въ отрядъ Губернскій, отъ 15 марта священникъ того же поселка Арсентій *Ситловъ* — въ отр. Мертвцовскій и отъ 17 марта священникъ Ургалинскаго поселка Петръ *Петропавловъ* — въ Рыжикскій поселокъ.

Отрѣшенъ отъ мѣста — съ 15 марта — діаконъ Каменно-озерной станицы Федоръ *Лебедевъ*.

Награжденъ набедренникомъ, 6 марта, священникъ пос. Изобильнаго Василій *Покровский*.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства, отъ 13 марта, священнику — законоучителю Оренбургской Военной Прогимназіи Федору *Смирнскому* за успѣхи по преподаванію Закона Божія воспитанникамъ прогимназіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 1 Апрѣля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) при Орскомъ Соборѣ; г) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ, Пречистенскомъ и въ стан. Сакмарской; д) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; е) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ и Новоорскомъ, ж) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и з) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Писеловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Новоорскомъ, д) *Троицкаго уѣзда*: въ отр. Константиновскомъ, и е) *Верхнеур. уѣзда*: въ отр. Урядицкомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Иркутско-Забайкальская миссія.

Иркутско-Забайкальская миссія, какъ и прежде, имѣла два отдѣленія: иркутское, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находящееся подъ руководствомъ его викарія.

На служеніи въ иркутскомъ отдѣленіи въ 1871 году находилось 11 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 5 священниковъ), при коихъ состояли 1 діаконъ и 11 причетниковъ. По сношенію преосвященнаго иркутскаго съ совѣтомъ миссіонерскаго общества въ отчетномъ году присланы были для сего отдѣленія миссіи два іеромонаха. Это дало возможность назначить особаго миссіонера въ ольхонское вѣдомство, въ которомъ доселѣ миссіонерскіе труды несъ приходскій священникъ, а въ денскомъ вѣдомствѣ замѣнить бывшаго миссіонера болѣе способнымъ лицомъ.

Въ каждомъ изъ 11 становъ Иркутскаго отдѣленія имѣлись уже особые миссіонерскіе храмы. Въ отчетномъ году вновь освящены два такіе храма: въ ольхонскомъ и кудинскомъ вѣдомствахъ. Изъ нихъ первый построенъ на пожертвованіе, сдѣланное на этотъ предметъ купцомъ Саложниковымъ, а второй на сумму, въ 4,500 руб., назначенную отъ Святѣйшаго Синода. Освященіе обоихъ храмовъ совершено было самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, при огромномъ стеченіи инородцевъ, не только христіанъ, но и не крещеныхъ, въ числѣ которыхъ находились всѣ власти инородческія. Въ память радостнаго событія освященія ольхонской церкви, строитель ея купецъ Саложниковъ пожертвовалъ 1,000 рублей, съ тѣмъ чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на вспоможеніе бѣднымъ инородцамъ, принимающимъ св. крещеніе.

Вождѣльнымъ успѣхомъ сопровождалась въ минувшемъ году евангеліская проповѣдь въ иркутской миссіи. Трудами ея просвѣщено 894 человекъ. Слово спасенія съ большею плодотворностью дѣйствовало въ вѣдомствахъ тункинскомъ и балаганскомъ. Съ миссіонерскою цѣлью архіепископъ иркутскій провелъ до 10 дней въ тункинскомъ вѣдомствѣ, и преимущественно въ койморскихъ улусахъ, гдѣ значительно болѣе половины населенія приняло христіанство, такъ что предполагается въ этихъ улусахъ образовать особый приходъ. Въ этомъ вѣдомствѣ, частью мѣстнымъ миссіонеромъ-священникомъ въ теченіи отчетнаго года просвѣщено св. крещеніемъ 418 человекъ. Въ балаганскомъ вѣдомствѣ ревностными трудами миссіонера священника Ливанова, пользующагося особымъ довѣріемъ и любовью инородцевъ, расположено было къ принятію св. крещенія до 700 человекъ. Въ приобщеніи къ св. церкви столь значительнаго числа новыхъ чадъ хотѣлъ принять участіе преосвященный иркутскій; но наступившіе въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда предположено было совершить ихъ крещеніе, сильные морозы вынудили отложить это дѣло. Впрочемъ, изъ числа приготовленныхъ къ принятію христіанства до 50 человекъ явились въ Иркутскъ и здѣсь просвѣщены св. крещеніемъ.

Одновременно съ проповѣдью евангелія миссіонеры занимались христіанскимъ образованіемъ дѣтей инородческихъ. Въ отчетномъ году въ тункинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ число крещеныхъ инородцевъ простирается уже до 7,000 человекъ, вновь открыты были школы при станахъ: гузирскомъ, койморскомъ и шимковскомъ. На свое содержаніе иркутское отдѣленіе въ минувшемъ году получило отъ казны и изъ суммъ Святѣйшаго Синода 4,450 р. и отъ совѣта миссіонерскаго общества 4,000 рублей, всего 8,450 р.

Въ забайкальскомъ отдѣленіи прутской миссіи состояло 12 миссіонерскихъ станцій, въ которыхъ въ 1871 году дѣйствовали 18 миссіонеровъ и одинъ сотрудникъ съ 11 послушниками. Въ теченіе отчетнаго года на миссіонерское служеніе тамъ вновь присланы были съѣтомъ миссіонерскаго общества 1 іеромонахъ и 1 священникъ, 1 воспитанникъ семинаріи и 1 послушникъ. Съ поступленіемъ новыхъ дѣятелей въ составъ забайкальской миссіи открылась возможность сдѣлать новое, болѣе сообразное съ мѣстными условіями и потребностями, распредѣленіе миссіонеровъ по станціямъ и вообще усилить миссіонерскую дѣятельность. Миссіонерскихъ храмовъ въ забайкальскомъ краѣ въ отчетномъ году было 14. Одинъ изъ нихъ, въ десаннѣхъ волѣ Тателани, верхнеудинскаго округа, сооруженный издвигеніемъ селенгинскаго купца Катышевцева, освященъ въ маѣ минувшаго года; въ томъ же году положено основаніе двумъ миссіонерскимъ церквямъ въ селеніяхъ Тарбатаганскомъ и Новокубринскомъ, того же округа. Начальникъ забайкальской миссіи, епископъ Маргініанъ придаетъ важное значеніе вновь воздвигнутому храму въ селѣ Тателани, который долженъ имѣть благотворное вліяніе на все окрестное населеніе, состоящее изъ бурятъ и раскольниковъ. При освященіи этого храма было огромное стеченіе тѣхъ и другихъ. Чтобы привлечь къ нему раскольниковъ, онъ украсенъ иконами древняго греческаго письма.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ приобрѣтено для Церкви Христовой 283 человекъ. Кромя того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 61 человекъ. Затрудненія, встрѣчаемыя со стороны мѣстныхъ языческихъ властей въ надѣлу землею принимающихъ св. крещеніе инородцевъ и по введенію между ними осѣдлаго образа жизни, множество въ Забайкальѣ ламъ, проникнутыхъ фанатизмомъ и изъ видовъ корысти употребляющихъ все мѣры противо-дѣйствія миссіонерамъ—такое главные причины, которыя продолжали препятствовать болѣе плодотворному дѣйствію евангельской проповѣди на инородцевъ забайкальскаго края. Сравнительно болѣе успѣхъ имѣла миссія въ бударинскомъ станці: здѣсь въ отчетномъ году просвѣщено святымъ крещеніемъ 90 человекъ, и въ числѣ ихъ бывшій тайша Соктоевъ, который издавна уже имѣлъ расположеніе къ христіанству, но былъ удерживаемъ отъ принятія его своимъ отцомъ, строго преданнымъ шаманству. Соктоевъ пользуется вліяніемъ на своихъ сородичей, и примѣръ его, конечно, найдетъ подражанія.

Забайкальскіе миссіонеры продолжали усердно трудиться надъ обученіемъ инородческихъ дѣтей въ заведенныхъ при станціяхъ школахъ и въ состоящемъ при посольскомъ монастырѣ училищѣ, которое имѣетъ

главное дѣлью готовить своихъ воспитанниковъ къ миссіонерскому служенію въ качествѣ причетниковъ, переводчиковъ и учителей. Въ отчетномъ году въ немъ находилось 26 учениковъ. Двое изъ нихъ, по окончаніи ученія, опредѣлены на должности причетниковъ и вмѣстѣ учителей при цаганусунскомъ и иргенскомъ станахъ.

Средства содержанія забайкальской миссіи, простиравшіяся въ отчетномъ году до 9,164 р., составляли: штатное миссіонерское жалованье, получаемое отъ казны въ количествѣ 2,825 р., пособіе отъ совѣта миссіонерскаго общества въ 4,000 р., доходы отъ часовень піосольскаго монастыря и иргенскаго стана 1,275 р. и остатки отъ предшествовавшаго года 1001 рубль.

Алтайская миссія.

По донесенію преосвященнаго томскаго, лично обозрѣвшаго въ минувшемъ году Алтай и все миссіонерскія учрежденія, число храмовъ въ станахъ тамошней миссіи достаточно. Церкви имѣются, кромѣ главныхъ станомъ, и въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ нихъ. Но дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія мало на Алтай. Огромныя пространства, на кои простирается дѣятельность миссіонеровъ, и трудности путей сообщенія побуждаютъ увеличить число миссіонеровъ назначеніемъ помощниковъ, по крайней мѣрѣ, въ станы кучедѣвскій, урскульскій и верхне-ануйскій, особенно въ послѣдній. Верхне-ануйскій миссіонеръ, весьма ревностный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, находится уже въ преклонныхъ лѣтахъ, и потому особенно нуждается въ помощникѣ, который бы облегчилъ труды его служенія и самъ приготовился, подъ его руководствомъ, къ успѣшной дѣятельности на миссіонерскомъ поприщѣ.

Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ инородцевъ преосвященный нашелъ вообще удовлетворительнымъ. Самое отрадное впечатлѣніе вынесъ онъ изъ обозрѣнія школъ алтайской миссіи, открытыхъ не только въ главныхъ станахъ, но и въ селеніяхъ при церквяхъ. Во всехъ этихъ школахъ ученики и ученицы знаютъ молитвы православной церкви и оказываютъ, хотя неодинаковые, успѣхи въ чтеніи, письмѣ, Законѣ Божіемъ и исторіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ на предлагаемые вопросы ученики могли отвѣчать и поалтайски, и порусски, а въ другихъ только поалтайски. Изъ алтайскихъ школъ особенно обратили на себя вниманіе преосвященнаго своимъ благоустройствомъ и успѣхами учащихся: ухалинская, чоношская и чемальская. Ученики въ нихъ обучаются, кромѣ другихъ предметовъ, и нѣнію по цифровой

методѣ, и поютъ хорошо, такъ что при служеніяхъ преосвященнаго въ Улалиѣ, Чопонѣ и Чемалѣ ученики и ученицы пѣли многія церковныя пѣсни на алтайскомъ языкѣ. Улалинская школа, кромѣ начальнича миссіи, подѣ ближайшимъ наблюденіемъ котораго она находится, много обязана учителю, бывшему студенту С.-Петербургской духовной академіи, и служащему при миссіи переводчикомъ, діакону Чевалкову. Послѣдній составилъ нѣсколько духовныхъ пѣсней, по образцу пѣсней перваго алтайскаго миссіонера архимандрита Макарія. Дѣти охотно поютъ ихъ и привлекаютъ вниманіе какъ крещенныхъ, такъ и не крещенныхъ инородцевъ.

Улалинская, или уахтинская женская община, со школою въ ней, найдена преосвященнымъ также въ очень хорошемъ состояніи. Въ общинѣ находятся 20 сестеръ и 10 воспитанницъ изъ инородцевъ и изъ русскихъ. Изъ послѣднихъ двѣ вносятъ небольшую плату за первоначальное образованіе и обученіе рукодѣлью, а прочія содержатся на счетъ общины. Въ церкви общины совершена была преосвященнымъ литургія на славянскомъ и алтайскомъ языкахъ. Пѣніе сестеръ и воспитанницъ было очень стройное и пріятное. Послѣ литургіи произведено было испытаніе воспитанницамъ, которое заключено пѣніемъ кантъ покойнаго архимандрита Макарія. Кромѣ трудовъ по церкви и школѣ, нѣкоторыя сестры общины занимаются иконописаніемъ и выѣтъ съ воспитанницами рукодѣліемъ. Онѣ много содѣйствуютъ миссіи въ приготовленіи бѣлья и другихъ предметовъ для новокрещенныхъ, а также и въ приготовленіи инородцевъ къ св. крещенію.

Успѣхи христіанства въ Семирѣченской области.

Просвѣщеніе св. вѣрою китайскихъ эмигрантовъ въ семирѣченской области, при помощи Божіей, продолжалось и въ 1871 году. Благоустроенное положеніе эмигрантовъ въ Саркандскомъ выселкѣ, наглядно представляя ихъ соплеменникамъ превосходство христіанской жизни подѣ сѣбію русскаго правительства, содѣйствуетъ успѣшному распространенію христіанства между ними. Въ январѣ минувшаго года 33 китайскихъ переселенца изъ рода Солоновъ и одна киргизка, проживавшіе на границѣ нашего Южно-Тарбагатайскаго отряда, близъ укрѣпленія Бахтинскаго, заявили нашему пограничному начальству о своемъ желаніи принять христіанство и перейти въ русское подданство. Священникъ Урджарской станицы, получивъ объ этомъ извѣстіе, немедленно отправился (за 110 верстъ) въ Бахтинское укрѣпленіе и, по надлежашемъ приготовленіи, 17 января совершилъ надъ ними св. таинство крещенія. Тутъ были и младенцы, и семидесятилѣтніе старцы. Во время совершенія св. таинства возрастные правильно осѣняли себя

крестнымъ знаменіемъ и молились. На другой день все новопросвѣщенные св. крещеніемъ приняли присягу на подданство Россіи и ея правительству и дали подписки жить на мѣстахъ, которыя отведены будутъ имъ тамошнимъ начальствомъ. Сверхъ сего въ самомъ Сарканскомъ выселѣ миссіонеромъ священникомъ Покровскимъ просвѣщено св. вѣрою 85 человекъ китайскихъ эмигрантовъ. Существующая тамъ школа для дѣтей эмигрантовъ въ теченіе трехъ лѣтъ дала утѣшительные результаты. Многіе изъ учениковъ школы выучились уже говорить порусски, читать, писать и познакомились съ ариеметикою. Все ученики изъ эмигрантовъ прилежно посѣщаютъ школу, сознательно полюбили церковь, любятъ церковное пѣніе, и многіе выучились пѣть обѣдно. Обучающихся въ этой школѣ въ минувшемъ году состояло 50 человекъ, отъ 10 до 20-лѣтняго возраста.

Миссіонерская дѣятельность въ Березовскомъ краѣ.

Миссіонерскія дѣйствія въ березовскомъ краѣ тобольской епархіи, въ минувшемъ году обращены были главнымъ образомъ на дѣло утвержденія въ вѣрѣ крещеныхъ остояковъ и самоѣдовъ. Изъ трехъ существующихъ тамъ миссій: обдорской, сургутской и кондинской, первая состояла изъ настоятеля, двухъ священниковъ, діакона и четырехъ причетниковъ и оказала сравнительно болѣе широкую дѣятельность. Кроме дѣйствованія въ самомъ Обдорскѣ, тамошніе миссіонеры предпринимали отдаленныя путешествія съ проповѣдью евангелія. Одинъ изъ нихъ, священникъ Герасимовъ, природный самоѣдъ, достигалъ до каменно-уральскихъ кочевьевъ самоѣдовъ за Карскимъ моремъ. Трудами этой миссії обращено къ св. вѣрѣ христіанской 67 человекъ остояковъ и самоѣдовъ. Сургутская миссія, состоявшая изъ двухъ священниковъ и трехъ причетниковъ, по случаю повальныхъ болѣзней, свирѣпствовавшихъ въ Сургутѣ и его окрестностяхъ, вынуждена была ограничить свою дѣятельность однимъ сургутскимъ приходомъ, налутствуя больныхъ и умирающихъ, подавалъ имъ утѣшенія и наставленія. Кондинская миссія, въ составѣ настоятеля и двухъ іеромонаховъ кондинскаго монастыря, также занята была утверженіемъ вѣры и началъ христіанской жизни въ средѣ окрестныхъ инородцевъ-христіанъ.

При всехъ трехъ миссіяхъ въ березовскомъ краѣ по прежнему существовали школы, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ выѣтъ съ рускими дѣтьми обучались и дѣти инородцевъ чтенію порусски, Закону Божію, церковному пѣнію и первымъ дѣйствіямъ ариеметики. Такъ, въ двухъ обдорскихъ школахъ, мужской и женской, въ числѣ 45 учащихся дѣтей было 18 инородческихъ; изъ 18 учениковъ, обучавшихся въ кондинскомъ монастырѣ, 5 были также инородцы.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ. (*)

„*Единая послѣдняя, другіи оставяется*“ (Лук. 17 гл. ст. 34-35).

Еще между нами стало менѣе одною благопопечительною матерью семейства, вѣрною супругою, одною Христіюлюбовію душою. Такъ колеблется земное счастье человѣка!

Поемается изъ среды живыхъ сія въ Божѣ почившая раба Божія—въ страну вѣчнаго упокоенія, а вы, и мы, здѣ предстоящіе, оставляемся еще въ этой юдоли плача.

Поемается,—исторгается изъ нѣжныхъ Богомъ благословенныхъ узъ супружества—добродѣтельная супруга, дабы явиться на вечерю небесной любви къ жениху душъ-Христу. Оставляется пораженный печалію—глубочайшею скорбію супругъ въ душевномъ томленіи, для сугубо-тяжелой борьбы съ горемъ жизни, съ горемъ сиротства своего и—сына младенца. Настала торжественная, потрясающая душу минута прощанія супруговъ предъ дверью могилы. Поемается,—вырывается изъ младенческихъ объятій малютки сына любовью къ нему дышавшая, мать; какъ будто ей наскучилъ его дѣтскій лепетъ, его невинныя ласки и забавы: оставляется на жертву сиротству невинный младенецъ, столь рано отторгнутый отъ матерней груди. Бѣдное дитя! напрасно ты будешь ожидать ея ласки, ея улыбки, ея привѣта; напрасно будешь призывать ее, простирать къ ней младенческія руки; напрасно будешь вопрошать: гдѣ моя мать? Она тебя не услышитъ, не откликнется на твой зовъ, не прижметъ тебя къ груди своей, ты не дождешься ея взгляда; она къ тебѣ не придетъ болѣе, не поколышетъ твоей колыбели, не споетъ надъ нею сладкой пѣсни колыбельной. Какъ жалко видѣть сиротство дѣтей! Ахъ! безъ матери—скорѣе всего предстоитъ дѣтямъ знакомство съ кручиною жизни!...

(*) Сказана въ Вознесенской церкви г. Оренбурга, при отдѣваніи жены регента архіерейскаго хора, діакона Евг. К.—, рабы Божіей Наталіи,—18 марта 1878 г.

Поемлется досточтимая и приснопамятная душа отъ всёхъ ея родныхъ и знающихъ: остаетесь вы, родные и близкіе, остаемся всё мы, готовые воздать ей послѣдній долгъ и вснести ея бранные останки на раменахъ своихъ изъ св. храма сего на одръ вѣчнаго покоя—въ могилу.

Едина поемлется,—но сколько оставляется на жертву лютой скорби!... И будетъ ложе ея—холодная земля, а покровомъ ея—тяжелый холмъ могильный. Ваша любовь и признательность, супругъ и родные въ Возѣ почившей, водрузить крестъ надъ могилою ея или воздвигнуть иной памятникъ. Для почившей все равно. Ей паче всего нужны молитвы церкви и ваши молитвы объ упокоеніи души ея; и вы не престанете, конечно, молить Господа о вѣчномъ ея покоѣ?...

Но какъ живымъ оставаться съ горемъ по разлукѣ съ ней?—Такой-ли быстрой разлуки съ нею навсегда ожидать супругъ, среди сладостныхъ утѣхъ о невѣстѣ своей?.. Она во гробѣ—и ея какъ будто не было; прошедшее—будто сонъ; послѣдняя минута ея—унесла съ собою всё прежнія веселія, оторвавъ половину сердца у безутѣшнаго супруга. Таковъ-ли конецъ брачнаго торжества, столь свѣтлаго, столь возжелѣннаго торжества? Въ Возѣ почившая мать семейства! для того-ли глава твоя еще не такъ давно,—все-го два быстро-протекавшихъ лѣта.—для того-ли красовалась подъ розами и вѣнцомъ брачнымъ, чтобы такъ снѣжно увянуть подъ косою смерти и быть поверженною во мракъ сѣни гробовой?... Для того-ли раздавались празднественные гимны и клики восторженнаго веселія, чтобы такъ быстро смѣниться погребальными гласами и воплями, дуну раздирающими, при гробѣ семъ?... Вы, здѣ предстоящіе, помните брачныя увеселенія: еще такъ недавно, еще такъ живо и свѣже,—и что же предъ нами?—Думалъ-ли супругъ съ исполненными небснаго радованія сердцемъ и очами, рука объ руку обходившій съ почившею въ Возѣ вокругъ вѣчнаго аналога,—дрожавшими отъ боли руками приготовить ей столь рановременный гробъ?(*). Но оставьте насъ воспоминанія!—Предъ нами—грозная дѣйствительность,—плачевная дѣйствительность!...

(*) Покойной—17½ лѣтъ.

Вотъ гдѣ конецъ земному нашему счастью, нашей суетливости! Земное счастье—мечта, призракъ, дымъ, сновидѣніе, скорогибнущій цвѣтъ полевой, волна, быстро поглощаемая другою волною.

Какъ болѣзненъ разрывъ сердце, пламенно любившихъ другъ друга, скрѣпленныхъ столь крѣпкими узами, какъ узы брачнаго союза, благословеннаго дѣтьми!—Родные, супругъ и сынь-малютка! воспоминаніе о почившей не умретъ въ васъ, будетъ жить въ вашихъ сердцахъ дотолѣ, доколѣ сердца эти будутъ биться жизнью. Въ груди вашей вѣчный памятникъ тебѣ—въ Возѣ почившая. Это будетъ вамъ утѣшеніемъ, но увѣ—въ этомъ же источникъ для васъ и незаглушимой грусти. Вы повсюду будете искать слѣдовъ ея—и слѣдовъ ея не будете обрѣтать. Ея одежды будутъ напоминать вамъ о ней—и вы невольно будете орошать одежды ея слезами. Вы возьмете въ руки предметы ея повседневныхъ занятій, и невольно воззовете къ ней:—гдѣ ты, гдѣ ты, ангель души нашей?—и она не услышитъ васъ. Воззовете во дни и въ нощи, и она не услышитъ васъ!

Вы пойдете на ея могилу,—и тропа къ ней не заляжетъ сѣнгомъ, не зарастетъ травой долго-долго; вы будете звать ее изъ-подъ гробоваго камня,—но тяжелъ будетъ камень тотъ: онъ не дастъ ей вздохнуть. Ручьи слезъ вашихъ прольются на безчувственную землю: вы усырите,—увлажите ее слезами,—и она въ благодарность за это покроетъ могилу друга сердце вашихъ зеленою муравой и цвѣтами грусти. А она—не откликнется на ваши вопли, не отзовется сочувствіемъ! Вы готовы будете сами лечь къ ней въ могилу—о страну ея,—и могила не приметъ васъ до поры, до урочнаго часа. Вы будете искать утѣшенія надъ ея могилу—и будете лишь растравлять раны сердца. будете находить тоску, уныніе, скорбь, слезы, рыданія.

Гдѣ же, у кого искать утѣшенія?—Почившая подруга осиротѣвшаго супруга оставила ему какъ бы въ утѣшеніе залогъ богоблагословенной брачной любви—оставила младенца сына (единолѣтняго). Точно, великое утѣшеніе.—Еще остался для него предметъ ласки и нѣжныхъ заботъ о воспитаніи. Но изъ этого же сладостнаго источника будутъ литься и потоки горечи, и сугубой скорби. Плачь младенца,—его призывные клики къ матери,—на вѣки его

оставившей въ чуждыя объятія, — еще болѣе будутъ растравлять глубокія раны истерзаннаго скорбью сердца, его младенческія, росистыя слезы будутъ исторгать цѣлые потоки горькихъ слезъ изъ очей родигеля, также сироты, съ молодыхъ, цвѣтущихъ лѣтъ обреченнаго на двойную скорбь — тяжелую, неутолимую. Тѣмъ безотраднѣе это сиротство и одиночество, что лицамъ священнаго сана законами церкви преграждена самая нравственно-религіозная возможность найти новаго друга и спутника жизни, разъ потерявши его. Положеніе на землѣ безвыходное. (*)

Гдѣ же, у кого искать утѣшенія? — Гдѣ и у кого бы ни стали искать его, но нигдѣ и ни у кого не найдете лучшаго утѣшенія, какъ въ вѣрѣ Христовой, во Христѣ. Среди сѣни смертной чей это раздается голосъ: *Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте. Вѣруйте въ Мя, аще и умреть, оживетъ. Азъ воскресу ео въ послѣдній день?* Это — голосъ Христа. Это — вѣсть евангелія. — Итакъ, да утѣшитъ васъ Господь! Вы увидите съ нею — и ваше свиданіе — да дастъ вамъ Господь — будетъ вѣчно — въ вѣчности!

Ея добродѣтели мирныя, но плодотворныя, ея свѣтлыя качества души, долгія страданія, ея христіанская кончина, съ напутствованіемъ Святыми Спасительными и Животворящими Тайнами, — мы вѣруемъ и надѣемся на милосердіе Твое, Господи! — откроютъ ей доступъ въ обители небесныя. А молитвы св. церкви, и ваши непрестанныя мольбы о ея упокоеніи — проводятъ ее въ небеса.

Что ты, приснопамятная душа, скажешь намъ на прощанье изъ гроба сего? — Мы будто слышимъ гласъ ея: не оставьте сироты моего, какъ бы взываетъ она — и Богъ васъ не оставитъ. Молитесь объ упокоеніи души моей, — и я буду молиться о васъ. — Сохранимъ завѣтъ твой.

Прости, прости приснопамятная душа, прости до свиданія въ вѣчности!

Господи, Владыко жизни и смерти! со святыми упокой душу ея!

Свщ. Оренб. Троицкой церкви,
Магистръ Ст. Семеновъ.

(*) Вѣстникъ — 25 лѣтъ.

РАЗГОВОРЪ

ДВУХЪ СВАТОВЪ—ЕДИНОВѢРЦА И ПРАВОСЛАВНАГО—
О РАЗЛИЧІИ ОБРЯДОВЪ И ЧТЕНІИ ЦЕРКОВНОМЪ.

Единовѣрецъ. Нѣтъ ужь, любезный свать, какъ хочешь, но я не пушу твоей дочери, а моей снохи, въ вашу Великороссійскую церковь.—**Православный.** Въ какую Великороссійскую церковь? А ваша развѣ Малороссійская?! Почему ты называешь папу церковь Великороссійскою? **Едино.** Да я ужь не знаю почему, только наши дѣды и отцы такъ ее называли, да и мы отъ нихъ научились такъ называть.—**Прав.** Опять все дѣды и отцы! Куда не кинь, все клинь! Бѣдняжкамъ дѣдамъ и отцамъ-то вашимъ и на томъ свѣтѣ покою нѣтъ! За все ихъ косточки трасутъ! Своего значить ума нѣтъ, думать, что право, что криво сами не умѣютъ, такъ и живутъ все чужимъ умомъ, ссылаются на дѣдовъ и отцовъ, какъ все равно католики на своего непогрѣшимого папу..... А ты, свать, скажи мнѣ отъ своего смысла, отъ своего ума-разума, ради какой причины называется вами наша Православная церковь Великороссійскою? Называя ее таковою, вы, какъ кажется, съ этимъ названіемъ соединяете что-то унижительное для нея!—**Едино.** Нѣтъ, любезный свать, вѣдь я не порочу св. церковь.—**Прав.** Это ты говоришь хорошо; не будешь порочить, такъ и въ своей Единовѣрческой легче будетъ спасаться. А я тебѣ скажу прямо, что и ваша церковь такъ же Великороссійская!—**Едино.** Какъ такъ? нѣтъ, мы держимся старыхъ обрядовъ.—**Прав.** По снисхожденію къ вашей немощи и малограмотности точно разрѣшено правительствомъ держаться вамъ старыхъ, неисправленныхъ книгъ и обрядовъ, лишь-бы вовсе не отступали вы только отъ св. церкви, какъ Поморцы; а все таки и ваша церковь тоже Великороссійская; очень просто по той причинѣ, что и вы живете не въ малой, а въ большой или великой Россіи. Вотъ на югѣ нашего отечества въ Малороссіи, тамъ около Кіева все русскіе называются малороссами, и церкви наши и ваши тоже носятъ названіе Малороссійскихъ.—**Едино.** Положимъ такъ, да ваши-то новыя книги не правы, а наши старыя правы; и потому съ вами—мірскими людьми сообщаться не подобаетъ.—**Прав.** Это еще что такое? съ мірскими людьми! А вы развѣ пустынники? Полно, не въ міру ли и вы живете? По этому и вы также мірскіе, и въ этомъ словѣ нѣтъ ничего худого, унижительнаго. А въ чемъ же, скажи, неправость новыхъ книгъ? Какой въ нихъ неправый догматъ излагается?—**Едино.** Что называешь ты догматами?—**Прав.** Тѣ главныя истины, каковымъ необходимо

вѣровать для спасенія и которыя сокращенно изложены въ Символѣ Вѣры. Такъ ваши старыя книги учатъ вѣровать во Святую, Единую и нераздѣльную Троицу, тоже учатъ и наши новыя. У васъ читается „Вѣрую во Единого Господа Іисуса Христа“.....—**ЕДИНОВ.** Постою, постою, сватъ, остановись! вѣруемъ въ *Іисуса*, а не во *Іисуса*; такъ пишется въ старыхъ книгахъ—правыхъ!—**Прав.** А вѣруя въ *Іисуса*, не того же ли разумѣешь, кого и мы—вѣрующіе во Іисуса? Произносѣ имя Спасителя въ двухъ слогахъ (І—сусъ), вы, подобно намъ, читающимъ это имя въ трехъ слогахъ (І—и—сусъ), признаете Христа Богомъ Истиннымъ и Человѣкомъ Истиннымъ во Единой Учестаси, или какъ ваши книги пишутъ, во единомъ *составѣ*, то-есть лицѣ. Въ чемъ же тутъ разность? О чемъ спорите, не о буквахъ-ли?—**ЕДИНОВ.** Но и единая лишняя буква портитъ, *яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ* (І. Кор. 5, 6.)—**Прав.** Правда, что иногда портитъ, но правда и то, что иногда нисколько не вреденъ излишекъ одной буквы, или одного слова, особенно въ словахъ иностранныхъ. Напр. въ самомъ Евангеліи не читаемъ ли мы у Св. Матѳея (гл. 27, 46) *Или, Или*, то-есть Боже мой, Боже мой, а у Св. Марка вмѣсто того: *Елои, Елои*, (Мар. 13, 34)?—То и другое рѣченіе толкуется одинаково, только, какъ полагаютъ, одно относится къ одному, а другое къ другому нарѣчію, или выговору Еврейскому.—**ЕДИНОВ.** Правильнѣе однакожь сказать *І—сусъ*, нежели *Иисусъ*, потому что древніе отцы читали по старымъ книгамъ, а въ нихъ пишется *Ісусъ*, или подъ титлою *Ісѣ*.—**Прав.** Какъ древнѣйшіе отцы читали, спроси не у своихъ книгъ Славянскихъ, а у книгъ Греческихъ, изъ коихъ перешло къ намъ имя „*Іисусъ*“.—**ЕДИНОВ.** Погречески не знаю, а Грекамъ нынѣшнимъ не вѣрю; знаю только, какъ отцы наши читали, такъ читаю и я.—**Прав.** И никто не мѣшаетъ тебѣ такъ читать. Православная церковь, какъ я уже сказалъ, по снисхожденію, позволила обратившимся изъ раскола, т. е. вамъ единовѣрцамъ и это чтеніе, съ тѣмъ только, чтобы вѣрующіе въ Одного Спасителя едино мудествовали о Немъ и другъ друга не осуждали за разные чтенія, по смыслу или значенію одинаковыя или тождественныя. Но если бы ты, сватъ, зналъ Греческій языкъ, то неизмѣнно утверждалъ бы, что слово „*Іисусъ*“ вѣрнѣе, нежели „*Іеусъ*“, хотя бы и выговаривалъ по просту также „*Іеусъ*“. Вѣдь мы говоримъ же вмѣсто „*Іоаншъ*“ *Иванъ*, такъ и слова: *Іисусъ* и *Іеусъ*—рѣшительно все равно.—**ЕДИНОВ.** Есть однако не буквы и слоги, а цѣлыя рѣченія, коими различается старое наше чтеніе отъ вашего новаго, напр. мы сугубимъ *аллилуя*, а въ третій разъ прилагаемъ значеніе сего слова: *Слава Тебѣ Боже*, и у

насъ выходить честь Св. Троицѣ надлежащая; а вы трегубите *аллилуя* и уже въ 4-й разъ прилагаете: *Слава Тебѣ Боже*. Гдѣ тутъ надлежащая честь Св. Троицѣ?—**Ирав.** Ты толкуешь слово *аллилуя* по своему, а мы такъ, какъ толкуютъ знающіе еврейскій языкъ. Но и вы, не право толкуя это слово, право имъ чтете Св. Троицу, но только неясно и неполно, и мы также право чтимъ, но яснѣе и полнѣе вашего:—**Единоѡ.** Какимъ это образомъ?—**Ирав.** Ты думаешь, что *аллилуя* тоже значитъ, что *Слава Тебѣ Боже*, и боишься сказать въ 4 разъ это славословіе, чтобы не показать, что ты славилъ не троицу, но четверицу. А я знаю вѣрно, что *аллилуя* значитъ: *свалите Бога*, и въ честь трехъ Божественныхъ лицъ троекратно говорю *аллилуя*, а въ 4 разъ возношу славословіе ко всей Единосущной Троицѣ: *Слава Тебѣ Боже!* Вѣдь истинный-го Богъ у всѣхъ насъ—Одинъ въ Существовѣ, а въ лицахъ Троиченъ! Вотъ и выходитъ, что наше троекратное *аллилуя* вѣрнѣе и полнѣе: ибо, говоря трижды *аллилуя*, мы гѣмъ показываемъ три лица въ Богѣ, а однажды присовокупляя: *Слава Тебѣ Боже*, утверждаемъ, что Богъ одинъ въ существовѣ, а у васъ въ словѣ „*аллилуя*“ единое-то существо Божіе не показывается, и выходитъ вѣра-то въ Троицу неполная!—**Единоѡ.** Ужели надобно думать, что нѣтъ противнаго вѣрѣ и во всемъ исправленіи книжномъ-Никоіянскомъ?—**Ирав.** Объ этомъ не намъ съ тобою судить. Судить объ этомъ цѣлый Соборъ Іерарховъ Греческихъ и Россійскихъ, которые судили самаго Патріарха Никона; но его исправленіе книжное они одобрили. *Испытай и увиди.*:—если не можешь перевода Славянскаго сравнить съ подлиннымъ Греческимъ и видѣть, какія прибавки неумѣстныя, или опущенія въ вашихъ книгахъ, то посмотри по крайней мѣрѣ на благоприличіе и большую ясность рѣченій въ переводѣ исправленномъ. Напр., неприличнѣе ли сказать: *Марію Дѣву*, нежели *Марію Дѣвицу* (въ Богородичнѣ)?—*Смертію смерть поправъ* лучше сказать, чѣмъ по вашему: *Смертію на смерть наступи* (въ тропарѣ Пасхи); *Имаши смутитися* (лучше) лучше, чѣмъ *гощещи молвити* (въ кондакѣ великаго Канона); *егда сошедеъ, языки слія*—приличнѣе, чѣмъ ваше выраженіе: *егда сошедеъ, языки размыси*, въ службѣ на пятидесятницу, *Господь простищеніе мое и Спаситель мой, кого убояся*-гораздо лучше сказать, чѣмъ *когося убою* или *когося устрашу*. Даже въ вашей псалтири есть рѣченія, при нынѣшнемъ употребленіи словъ, очень странныя.—**Единоѡ.** Гдѣ напр. и какія?—**Ирав.** Напримѣръ: Псал. 34 въ ст. 3 у насъ читается: *изсуди мечь и зачючи*, а у васъ: *изсуди оружіе и заори*. Псал. 79 въ стих. 4 мы читаемъ: *озоба и вервь отъ дубраы и уединен-*

мый *divisus* пояде я, а вы читаете такъ: *озоба и вепръ отъ луга и мнокъ divisus* поязъ и естъ. Кто пойметъ, что ваше слово *загри* (отъ стариннаго слова *верти*, или *врѣти*, затворить, заширать) значитъ тоже, что *заклучи*, то есть загради путь врагамъ? Кто также догадается, что ваше *мнокъ divisus* значитъ уединеннаго, то есть пустыннаго, дѣваго звѣря? Впрочемъ какъ и во всемъ этомъ нѣтъ противнаго истиннамъ вѣры, то православная Церковь у своихъ Единовѣрцевъ не отбираетъ стариннаго перевода книгъ церковныхъ; она списходитъ ихъ дѣтской привязанности къ старымъ; малопонятнымъ нынѣ зловамъ.

— **ЕДИНОВ.** Не назовешь ли дѣтскою привязанностию и то, что мы почитаемъ истинный Крестъ Господень—осмиконечный, а вы приняли крѣзь Латинскій—четыреконечный?—**Прав.** И въ этомъ видны ваши дѣтскія понятія о Крестѣ Христовомъ. Скажи мнѣ, отъ чего только осмиконечный Крестъ будтобы Крестъ по вашему *истовый*, а четыреконечный не крестъ, а крѣзь Латинскій? И понимаешь-ли ты слово *крѣзь*?—*Крѣзь*—это испорченное Латинское слово: *сгих* (крукъ) означаетъ тоже Крестъ, какъ и Греческое: *Ставросъ*.—Спрошу тебя, сватъ: Спаситель, когда простеръ длани свои на крестѣ, протяженіемъ пречистаго тѣла своего въ длину и рукъ въ широту,—какой изобразилъ Крестъ—четыреконечный, или осмиконечный? И нужны-ли были еще перекладины на крестѣ, верхняя и нижняя, чтобы совершить это распятіе?—**ЕДИНОВ.** Знаемъ, что для распятія довольно одной великой перекладины на древѣ; но извѣстно, что при Христовомъ распятіи употреблены были еще двѣ малыя перекладины—для титла вверху и подножія внизу. **Прав.** Откуда это извѣстно? Кто изъ отцовъ св. написалъ такъ? Напротивъ изъ выражений, въ какихъ описывается у нихъ крестъ, видно, что они разумѣли крестъ четыреконечный. Говорятъ, напр. Патріархъ Іаковъ прообразилъ крестъ, когда положилъ на крестъ руки надъ главами Ефрема и Манассіи. Нечетыреконечный ли здѣсь крестъ? Моисей предобразилъ тоже знаменіе, ударивъ жезломъ въ широту и длину моря Чермнаго, а также тогда, когда едѣлалъ (простеръ) руки свои на-крестъ, во время сраженія съ Амаликомъ. Прочти объ этомъ въ своихъ же книгахъ и именно въ предисловіи къ псалтири о крестномъ знаменіи. Тамъ вездѣ описывается крестъ четыреконечный, а неосмиконечный; и такой же крестъ, то есть четыреконечный заповѣдается изображать христіанину на себѣ (положеніемъ руки на челѣ, на чревѣ и раменахъ). Какъ же послѣ сего вы смѣете отнегать четыреконечный крестъ, когда св. отцы читали его, какъ крестъ святой, и сами, когда полагаете на себѣ крестное знаменіе, изображаете на себѣ тотъ же крестъ?

(*Окончаніе будетъ*).

Великое торжество въ Уральскѣ.

(3 декаб. 1872 г. — 14 янв. 1873 г.)

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1872 года, въ Уральскѣ получено было извѣстіе, что туда имѣеть быть принесена чудотворная икона Божіей Матери, именуемая „*Табынскою*.“ Извѣстіе это озарило величайшей радостію всѣхъ уральцевъ тѣмъ болѣе, что всеѣи чествуемая святыня являлась въ Уральскѣ не на день или два, а на довольно значительное время и притомъ съ назначеніемъ побывать во всеѣхъ мѣстныхъ церквахъ по-очередно. Само собою разумѣется, что святому терпѣнію вѣрующихъ не было предѣловъ. Наконецъ, насталь день торжественной встрѣчи, которая и состоялась слѣдующимъ образомъ. Въ 3-й день декабря 1872 года, въ часъ по полудни, изъ 6 единовѣрческихъ церквей и православнаго Александрo-Невскаго собора все мѣстное духовенство какъ православное, такъ и единовѣрческое съ хоругвями, крестами и храмовыми иконами вышло изъ собора въ крестномъ ходѣ и чрезъ городскія ворота направилось по оренбургской дорогѣ. Тысячи богомольцевъ вышли изъ разныхъ частей города и присоединились къ общему ходу, а многія другія тысячи святоусердствующаго народа двигались на встрѣчу, по пути къ городу, сопровождая икону отъ послѣдней станціи. Духовная процессія встрѣтила св. икону версты за три отъ города и, перейдя мостъ у рыбной заставы, остановилась для краткаго молебствія и приложенія къ чудотворному лику. Настала глубокая, невозмутимая тишина; все какъ бы оцѣпенѣло кругомъ. Смирненно молившаяся многотысячная масса представляла собою рѣдко видѣнное явленіе, для выраженія котораго на языкѣ человѣка нѣтъ подходящаго слова. При видѣ искренняго и глубокаго усердія вѣрующихъ, всякій чувствовалъ въ себѣ какое-то неизъяснимое благоговѣніе, какую-то трепетную радость въ душѣ, и изъ глазъ невольно катилась слеза. Святныя минуты!—Но вотъ моленіе кончено, два протоіерея поднимають чудотворную икону на свои руки, и торжественное шествіе открылось вновь. Послѣ протоіереевъ несли святыню іерей и діаконъ, затѣмъ безразлично все, причемъ жаждавшіе благоговѣйнаго прикосновенія къ чудотворному образу и не имѣвшіе никакой физической возможности прикоснуться къ нему ни руками, ни раменами, представляли собою тѣсно-сплоченную массу, какъ-бы одинъ громадный живой организмъ, безчисленныя главы котораго и рамена наклонились туда, гдѣ была святыня, и казались издали притянутыми къ одному пункту, какъ бы подъ вліяніемъ необычайно-великой магнитной силы. Влеченіе къ св. образу было неописанное, и напрасно казачья полиція —

и конная и пѣшая—стремилась раздвинуть ряды сомкнутаго народа: ея усилія казались безсиліемъ, они были ничтожны.

При вступленіи процессіи въ городъ, къ шествію прижнуло остальное населеніе, и необозримое море вѣрующихъ представило картину, еще болѣе поразительную. Все двигалось, все нестрѣло, все молилось или стояло въ глубокомъ умиленіи, не было уголочка, гдѣ не стоялъ бы вѣрующій и молящійся людъ. Но картина шествія стала еще трогательнѣе при встрѣчѣ съ нищими. Начиная отъ башни и до Александро-Невскаго собора, эти больные, увѣчные, разслабленные и все страждущіе душевными и тѣлесными недугами длинной вереницей падали ницъ на покрытую снѣгомъ землю и громко со слезами вѣры зывали къ Царю Цѣ Небесной объ облегченіи своихъ недуговъ и скорбей.

По внесеніи св. иконы въ соборъ, началось новое молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ. Ея чудный образъ стоялъ за рѣшеткою, среди храма, и божественною своею силою притягивалъ къ себѣ сердца всѣхъ вѣрующихъ. Не смотря на значительную вместимость соборнаго храма, только малая часть богомольцевъ протѣснилась внутрь, другіе же вѣрующіе оставались на паперти, а многія тысячи ихъ молились на открытомъ воздухѣ, внѣ церкви.

День за днемъ проходилъ но св. усердіе уральцевъ не ослабѣвало: на всенощныхъ и литургійныхъ служеніяхъ, и во всякую пору дня народъ во множествѣ притекалъ къ Заступницѣ святой на молитву: была-ли она во храмѣ, или находилась въ домахъ обывателей для совершенія молебствій, переносили-ли ее въ единовѣрческіе церкви и дома или же въ жилища православныхъ и раскольниковъ,—вездѣ для молящихся не ставало помѣщеній. Св. усердіе вѣрующихъ такъ было велико, что священно-служители пользовались отдыхомъ не болѣе, какъ на три часа въ сутки, и такъ было во все время до отбытія св. иконы въ обратный путь. Великое, торжественное событіе и многозначительное! Православные, единовѣрцы и раскольники всѣхъ толковъ и сектъ забыли рознь и молились вкупѣ. Заступница усердная всѣхъ умирила, всею оказалась тихимъ пріятельцемъ и благимъ матернимъ покровомъ. Забыты были вражда и самоиѣніе о *правотѣри*, усилія сектантской отчужденности показались недостойными великой минуты, презрѣнными и низкими, и чувства всѣхъ чадъ христовой церкви надолго слились во-едино—въ чувство покаянія и молитвы!

Но это свѣтлое торжество прошло не безъ омраченія и притомъ съ той стороны, отъ которой менѣе всего можно было ожидать. Прихожане уральской единовѣрческой Николаевской церкви, считающіе по-

чему-то свою церковь существующую на особыхъ правахъ, а общество, принадлежащее къ этой церкви, исповѣдающимъ *особое* православіе, издавна прерывали всякую духовную связь и общеніе какъ съ православіемъ, такъ и съ единовѣріемъ. Но это отчужденіе отъ общенія въ молитвѣ и какая-то затаенная неприязнь ко всему, что не принадлежитъ къ ихъ приходу, никогда не казались такъ тяжелыми, никогда не наводили на душу такой неподдѣльной, гнетущей скорби, какъ теперь, въ минуты великаго и многозначительнаго торжества и именно въ то время, когда св. икона находилась въ ихъ, Николаевской церкви, по ихъ же собственному желанію. Прихожане православной церкви и всѣ единовѣрцы, движимые искреннимъ усердіемъ къ Царицѣ Небесной, во всѣхъ церквахъ г. Уральска поклонялись чудотворному образу вмѣстѣ. Съ такимъ же чувствомъ молитвеннаго единенія явились они и въ Николаевскій храмъ. Но къ прискорбію и изумленію своему встрѣтили въ прихожанахъ Николаевской церкви несвойственное христіанству отчужденіе, отдѣленіе въ обще-церковной молитвѣ, и даже весьма рѣзкія замѣчанія, обращенныя къ многимъ изъ молившихся по православному. Это обстоятельство сильно возмутило совѣсть и набожное чувство молящихся и конечно кончилось тѣмъ, что многіе изъ молившихся оставили храмъ, унеся съ собою глубокую грусть и сожалѣніе о новой фарисейской общинѣ, считающей православныхъ за самарянъ. Пора, давно уже пора одуматься и увидѣть всю несообразность подобнаго раздѣленія изъ-за причинъ, рѣшительно ненарушающихъ существа спасительной вѣры. Со скорбію въ сердцахъ, мы братски сожалѣемъ о такомъ явленіи и отъ всей душевной полноты желаемъ, чтобы хлопоты о подобномъ, отдѣльномъ и самобытномъ церковномъ существованіи прекратились и исчезли, иначе онѣ неминуемо приведутъ горделивыхъ къ опасному, душепагубному расколу. Мы надѣемся, что достопочтенные николаевцы сольются въ общее лоно православія и подобно братьямъ своимъ станутъ послушными и покорными сынами одной общей матери нашей св. соборной и апостольской церкви! Боже, услыши ны!

Хотя св. образъ Великой Заступницы пробылъ въ Уральскѣ и окрестностяхъ его 42 дня, но пребываніе его тамъ продолжало быть благожелательнымъ по прежнему, такъ что извѣстіе о выносѣ Табынской иконы въ обратный путь (14 января 1873 года), произвело въ душахъ уральцевъ тревожное чувство, особенно въ то время, когда оповѣщенное духовенство единовѣрческихъ церквей притекло торжественнымъ крестнымъ ходомъ къ Александро-Невскому православному собору. Народъ толпами повалилъ на площадь къ собору, и скоро не-

снѣтная масса вѣрующихъ слила свои чувства въ общей благоговѣйной молитвѣ въ послѣдній разъ. Послѣ молебствія съ акаѳистомъ Богоматери и по прочтеніи воѣнно-преклонной молитвы къ Пресвятѣи Владычицѣ, все духовенство, по-парно, приложилось къ Усердной Заступницѣ, а затѣмъ св. икона вынесена была изъ собора торжественно въ предлежащій ей обратный путь. Глубокій снѣгъ, выпавшій предъ этимъ, послужилъ немалою помѣхою стекшемуся народу. желавшему проводить свято-чествующую икону отъ города, какъ возможно далѣе, такъ какъ сопровождавшіе должны были вязнуть въ рыхломъ снѣгу по колѣна, а потому, пройдя городскія ворота, шествіе, у двухъ крестовъ, на распутіи дорогъ, остановилось. Здѣсь по краткомъ молебствіи, многіе успѣли еще разъ приложиться къ св. лику Богоматери, а затѣмъ все духовенство и народъ съ умиленнымъ гнѣвомъ и крестнымъ ходомъ возвратились къ своимъ церквамъ, унося отрадныя чувства и воспоминанія о благодатной Заступницѣ и пламенно желая, чтобы и впредь она, Премилосердная, ежегодно посѣщала Уральскій край и градъ въ надежное избавленіе насъ отъ напасти и скорбей, по временамъ посылаемыхъ на насъ, за наши тяжкія беззаконія.

Г. Уральскъ.
29 января 1873 г.

Протоіерей *Іоаннъ Коринъ*.

Жалоба на причтъ села Тюкняры

(въ Екатеринбург. уѣздѣ Пермской епарх.).

Двукратнымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства духовенство оренбургской епархіи обязано (во второй разъ даже подписками) не вѣнчать чужеприходныхъ и иноепархіальныхъ браговъ безъ надлежащихъ документовъ и безъ предварительныхъ свѣдѣній отъ тѣхъ причтовъ, къ приходу коихъ желающіе вступитъ въ бракъ принадлежать. Такое распоряженіе послѣдовало, какъ намъ извѣстно, по настоянію нѣкоторыхъ причтовъ пермской епархіи, пригожане коихъ насторожѣ вѣнчались всегда просто-по паспортамъ. (*) Какъ ни затруднительно исполненіе этого распоряженія, — особенно въ отношеніи иноепархіальныхъ лицъ, проживающихъ въ извѣстномъ приходѣ по 15 лѣтъ и

(*) Это распоряженіе, вполнѣ законное, вызвано жалобами пограничныхъ причтовъ не одной только пермской епархіи, но и другихъ смежныхъ: уфимской, тобольской и особенно самарской. — *Ред.*

болѣе, по надлежащимъ видамъ, за тысячу верстъ отъ своей родины, но духовенство оренбургской епархіи твердо держится даннаго предписанія. Между тѣмъ нѣкоторые причты пермской епархіи, по претензіи которыхъ и возникло главнымъ образомъ такое распоряженіе, сами дозволяютъ себѣ вѣнчать чужіе браки и притомъ не только безъ метрическихъ документовъ, но просто безъ всякихъ свѣдѣній. Такъ, напримеръ, — въ одномъ изъ приходоу оренбургской епархіи причтѣ, получивъ приглашеніе повѣнчать бракъ по одной копіи съ ревизской сказки, изъ которой можно было заключить лишь о томъ, что невѣстъ въ 1872 г. наступилъ шестнадцатый годъ, но не было видно — когда именно ей исполнится полныя 16 лѣтъ, — отказалъ просятелямъ, тѣмъ болѣе, что другихъ документовъ о невѣстѣ никакихъ не было представлено, и очевидно поступилъ законно, такъ какъ вѣнчать таковой бракъ — было дѣломъ небезопаснымъ и притомъ рѣшительно противнымъ распоряженію епархіальнаго начальства. Такой же отказъ послѣдовалъ и отъ другихъ двухъ причтоу оренбургской епархіи, къ которымъ желавшіе брачиться обращались. Но иноепархіальный причтъ села *Тюкнары* (Екатеринб. уѣзда, пермской епархіи) посматрѣлъ на дѣло иначе и сомнительный иноепархіальный бракъ повѣнчалъ безрассудно, *ничто же сумняся*.

Само собою разумѣется, что подобный поступокъ самъ по себѣ не заставилъ бы насъ обратиться къ гласности, — значеніе его подлежитъ сужденію начальства: мы заявляемъ о настоящемъ фактѣ по иному побужденію. Возвратившись домой свадебный поѣздъ и, конечно, послѣ трудовъ и побѣдъ надъ препятствіями разгулявшійся на славу, не забылъ *прогнаться* и на счетъ своего мѣстнаго причта. Отказъ повѣнчать сомнительный бракъ какъ родителями, такъ друзьями ихъ понятъ былъ не иначе, какъ въ смыслѣ гнуснаго вымогательства, предирчивости со стороны причта и т. д., и потому священникъ подвергся не только неприятнымъ нареканіямъ и несправедливымъ сужденіямъ, но и всевозможной ругани, онъ просто потерялъ и довѣріе и уваженіе своихъ пасомыхъ. И чрезъ кого же все это? Чрезъ неосторожныхъ собратьевъ своихъ, — единственно — по ихъ милости! Понятно, что огорченіе, подобное сему, формальнымъ судомъ не можетъ быть удовлетворено, и потому намъ остается одно: поступокъ тюкнарскаго причта предать гласности.

Взвѣсивъ съ тѣмъ, не можемъ не пожелать, чтобы парохіальная практика всякихъ причтоу представляла въ себѣ болѣе единства и строго придерживалась законныхъ распоряженій и правилъ. Безъ этого же, — служащее духовенство и — въ особенности — священники, исполне-

ющіе свои обязанности, какъ того требуетъ начальство, — будутъ подвергаться постояннымъ нареканіямъ въ своеволіи, капризахъ, придирчивости и т. д., отчего вліяніе на пасомыхъ, и безъ того слабое, станетъ наконецъ невозможнымъ, а значеніе ихъ, какъ проводниковъ правды и законности среди народа, просто ничтожнымъ. — Подумайте объ этомъ, отцы и сослуживцы!

Священникъ *Н. Малышевъ.*

Пос. Балакиевскій.
10 февраля 1873 г.

ГАЗЕТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ газету „*Новости*“ (№ 55) сообщено, что вопросъ объ учрежденіи гимназіи выѣсто. Златоуста въ Троицкѣ, продолжаетъ занимать мѣстное общество. Троицкое общество, въ лицѣ своего городского головы Пупышева, энергически хлопочетъ объ учрежденіи ея въ Троицкѣ и даже, какъ положительно извѣстно, принимаетъ на свой счетъ постройку для нея дома и готово ассигновать изъ городскихъ и частныхъ доходовъ съ помощію киргизскаго общества 50—60 тысячъ р. сер., или болѣе, если это потребуетсѣ. Въ прошломъ году, старшины киргизовъ сочувственно отнеслись къ учрежденію гимназіи въ Троицкѣ и при этомъ выразили желаніе отдавать въ нее учиться способныхъ киргизскихъ мальчиковъ. Просьбу объ учрежденіи гимназіи троицкое общество представило въ министерство народнаго просвѣщенія въ минувшемъ году, а въ декабрѣ того же года, тамешній городской голова Пупышевъ ѣздилъ въ Петербургъ къ министру народнаго просвѣщенія, котораго лично просилъ отъ имени своего общества основать гимназію въ Троицкѣ, и г. министръ отнесся къ этой мысли сочувственно.

— „*Московскія Вѣдомости*“ сообщаютъ, что въ поступившемъ на разсмотрѣніе министерства юстиціи представленіи оренбургскаго генералъ-губернатора о введеніи въ оренбургскомъ краѣ Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года предположено, какъ слышно, ввести въ нашемъ краѣ пласное судопроизводство безъ участія присяжныхъ засѣдателей, на томъ основаніи, что въ этомъ краѣ еще нѣтъ правильныхъ земскихъ учреждений.

— Въ Саратовѣ, по словамъ мѣстнаго „*Листка*“, открываεται съ разрѣшенія Святыѣйшаго Синода пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣтей священно-церковно-служителей саратовской губерніи. Въ этотъ пріютъ будутъ принимаемы и въ немъ воспитываемы и обучаемы дѣти свя-

щенно-церковно-служителей, не имѣющихъ ни отцовъ, ни матерей, дѣти, не имѣющія отцовъ, имѣющія матерей, не могущихъ содержать и воспитывать ихъ, и наконецъ дѣти, имѣющія отцовъ, но не имѣющія матерей, если отцы окажутся неспособными воспитывать дѣтей по своей непорочной жизни.

— Въ 6 № „*Op. Енарх. Вѣд.*“ со словъ „*Русскіи міра*“ было напечатано, будто въ послѣдніе годы воспитанниковъ нѣкоторыхъ семинарій, найденныхъ ревизорами въ неудовлетворительномъ состояніи, положено не допускать въ высшія учебныя заведенія. Извѣстнѣе „*Современность*“ (№ 18) по этому поводу замѣчаетъ, что со стороны св. синода доселѣ не было ни одного распоряженія, которое бы лишало воспитанниковъ, какой бы то ни было семинарии, права поступать въ высшія учебныя заведенія.

— „*Сиб. Вѣд.*“, пишутъ, что для ослабленія раскола въ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, въ одномъ изъ правительственныхъ учрежденій возбужденъ вопросъ о необходимости принять мѣры къ улучшенію быта нашего духовенства въ сѣверныхъ губерніяхъ и о назначеніи на священническія мѣста людей, соответствующихъ своему призванію и могущихъ содѣйствовать распространенію православія на этой отдаленной окраинѣ. Извѣстно, что одна изъ весьма видныхъ статей, обезпечивающихъ содержаніе нашего духовенства, заключается въ сборахъ за исполненіе требъ; эти-то сборы и составляютъ одну изъ причинъ, отвращающихъ раскольниковъ отъ православія. По этому считаютъ нужнымъ обезпечить содержаніе православнаго духовенства настолько, чтобъ оно было поставлено въ возможность отказаться отъ сборовъ съ прихожанъ за требы.

— „*Русскій Міръ*“ (№ 67) пишетъ, что въ одно изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій поступило представленіе главнаго духовнаго начальства объ увеличеніи ежегодной нормы числа почетныхъ наградъ чинами и орденами для чиновниковъ, служащихъ по духовному вѣдомству. По „*Положенію*“, дѣйствующему съ 1859 года, по этому вѣдомству полагалось всего 45 почетныхъ наградъ на все вѣдомство, въ которомъ насчитывалось до 2,415 гражданскихъ чиновъ. Теперь же наличный составъ духовнаго вѣдомства увеличился болѣе, чѣмъ на половину, такъ что въ настоящее время насчитывается по духовно-учебному вѣдомству и по административнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства до 3,700 гражданскихъ чиновъ. Такое увеличеніе числа чиновниковъ зависѣло отъ открытія за послѣднее время 4 енархій, отъ изданія новыхъ штатовъ епархіальныхъ управленій, но главнымъ образомъ — отъ недавняго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, а

также отъ увеличенія числа женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. По закону же 26 мая 1869 года преподаватели этихъ заведеній уже не считаются лично въ духовномъ званіи и пользуются правомъ на полученіе орденовъ и чиновъ, чѣмъ прежде не могли пользоваться. При такомъ значительно увеличившемся количествѣ служащихъ по духовному вѣдомству, естественно, представляется весьма недостаточною положенная для этого вѣдомства норма числа почетныхъ наградъ, такъ что одна награда приходится теперь на 82 чиновника. Поэтому духовное начальство, во вниманіе еще и къ тому обстоятельству, что чиновники и педагоги духовнаго вѣдомства пользуются содержаніемъ весьма ограниченнымъ, сравнительно съ окладами жалованья, получаемыми соответственными чиновниками и педагогами другихъ вѣдомствъ, признало необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи нормы числа почетныхъ наградъ по своему вѣдомству, примѣнительно къ нормѣ, принятой по военному вѣдомству и министерству народнаго просвѣщенія. Именно, предполагается ввести такую норму, чтобы одна награда приходилась на 5 человѣкъ, по отношенію къ преподавателямъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а по отношенію къ преподавателямъ низшихъ духовныхъ училищъ и къ служащимъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ на должностяхъ административныхъ—одна награда будетъ приходится на 20 человѣкъ. Кроме того, 45 наградъ будетъ оставлено собственно для чиновниковъ центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства и административныхъ епархіальныхъ управленій. Нельзя не замѣтить при этомъ, что справедливость строго требуетъ, чтобы по всемъ вѣдомствамъ безъ исключенія дѣйствовали совершенно одинаковыя положенія о служащихъ на государственной службѣ, какъ по отношенію къ окладамъ жалованья, такъ и по отношенію къ почетнымъ наградамъ, тѣмъ болѣе, что весьма легко установить такое единообразіе при существующей уже классификаціи должностей на государственной службѣ. У насъ доселѣ каждое вѣдомство и министерство существуютъ и дѣйствуютъ каждое порознь, по особымъ положеніямъ, такъ что одни вѣдомства предоставляютъ своимъ чиновникамъ болѣе служебныхъ выгодъ, другія же—меньше; послѣдствіемъ такого печальнаго порядка вещей и является, какъ обычное дѣло, переходъ и перебѣжка чиновниковъ изъ вѣдомства менѣе богатаго и выгоднаго въ вѣдомство болѣе щедрое и выгодное. Такъ доселѣ было въ духовномъ вѣдомствѣ, самомъ бѣдномъ и невыгодномъ для служащихъ, которые поэтому массами всегда переходили на болѣе выгодную службу въ другія вѣдомства. Но только тогда каждое вѣдомство и министерство будетъ стойко и прочно,—что, конечно, обу-

сложивается главнымъ образомъ неизмѣнностію службы однихъ и тѣхъ же служащихъ въ данномъ вѣдомствѣ, — когда государственная служба при всѣхъ вѣдомствахъ будетъ строго уравнена и объединена, когда мѣста министерства будутъ различаться одно отъ другого только количествомъ, но не качествомъ должностей, существующихъ въ этихъ министерствахъ.

— „Русскій міръ“ (№ 53), по поводу слуховъ объ изданіи свода правилъ для учебно-воспитательной части въ духовномъ вѣдомствѣ, (*) присовокупляетъ, что изданіе подобныхъ правилъ съ обязательнымъ характеромъ можетъ принести учебно-педагогической дѣятельности духовныхъ училищъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто пользы-прямой вредъ, такъ какъ можетъ усыплять и убивать самостоятельную работу многочисленныхъ педагоговъ, заваленныхъ массою готовыхъ и притомъ обязательныхъ правилъ по учебно-воспитательной части. При изданіи начальствомъ такихъ правилъ необходимо, по нашему мнѣнію, дать духовно-учебнымъ заведеніямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право идти и дальше этихъ правилъ, чтобы вырабатывать прогрессивно новыя педагогическія приемы и правила, которыя притомъ же должны видоизмѣняться и разнообразиться подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій. Еще одно замѣчаніе. Учебно-воспитательная жизнь и дѣятельность должна бы идти впередъ при совокупныхъ трудахъ и усиліяхъ всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя живутъ у себя подвѣдомственные учебныя заведенія. Изъ сожалѣнія, это единства мы не видимъ въ нашихъ учебныхъ вѣдомствахъ; въ частности, духовно-учебное вѣдомство стоитъ, подобно другимъ, также особнякомъ, и, быть можетъ, главнымъ образомъ этимъ обстоятельствомъ и объясняется энергическая работа этого вѣдомства, по необходимости вызванная заботой о благоустройствѣ духовныхъ училищъ. Что было бы легко при дружномъ и общемъ дѣйствіи всѣхъ учебныхъ вѣдомствъ, то дѣлается, естественно, трудною работою для одного вѣдомства, дѣйствующаго особнякомъ отъ другихъ.

Некрологи русскихъ іерарховъ.

— Газеты передаютъ за достовѣрное, что 23 декабря 1872 года — скончался на 64 году жизни преосвященный Антоній, бывший (первый) епископъ оренбургскій и уральскій, жившій въ Смоленскѣ на покое; 18 января 1873 года въ 5 часовъ утра скончался на 69

(*) См. № 6 „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 236.

году отъ рожденія преосвященный Варлаамъ (Денисовъ), бывшій архіепископъ черниговскій, пребывавшій съ половины сентября 1871 г. на покой въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, въ Новгородѣ-Суверскѣ (второй епископъ оренбургскій и уральскій); 24 января 1873 года, въ часъ ночи, въ Иркутскѣ, скончался на 60 году архіепископъ Иркутскій Назарій (Поповъ) и 7 февраля 1873 года, въ 5 часовъ вечера, скончался на 67 году жизни Филаретъ, епископъ Нижегородскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и продается первая книга

ЧТЕБІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ за 1873 годъ. Содержаніе ея слѣдующее. Стдѣль I, 1) Толкованіе II-го I. салма, составленное *Фалгретомъ митроп. Московскимъ*; 2) Святое Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полътекова*; 3) Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Ледежевъ*; 4) Молодые годы Фотія (патріарха Константинопольскаго). *Алф. Лебедевъ*; 5) Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. Стдѣль II. 6) Церковная Хроника; Обзоръ изслѣдованій по священному писанію въ духовныхъ журналахъ А—а, п 7) Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. *А. Л.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1873 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, издается и въ настоящемъ 1873 году, начавъ съ 1 января свой четырнадцатый годъ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, входятъ:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ бібліотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Забѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, забѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноувѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, забѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія забѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и забѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи еднновѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами; въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 45 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цена на листъ 4 руб., а съ пересылкою во вѣдѣнствѣ Россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ привилегій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1873 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна на экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка (по особому соглашенію съ редакціею).

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги, нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимаандритъ Ферапонтъ.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла
Прот. В. Омижанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла
Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

в № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдана на почту 15 Марта.

Печат. довз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка приписывается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

15 АПРѢЛЯ. № 8.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный:—По Высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неофициальный: Утро въ день Св. Пасхи.—Разговоръ единовѣрца съ православнымъ.—Къ некрологу объ архіепископѣ Варлаамѣ.—Миссіон. Общество.—Извѣстія.—Объявленіе.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 1 іюня 1872 г. за № 32,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета, о неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго стироты лицъ купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго

щаго Сената, отъ 10 марта 1872 года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи отъ 21 января 1872 года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положили: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 июня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмиѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аванасія Хорева отъ пріятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подѣ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ, Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная консисторія, съ своей стороны, уведомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5 февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;“ но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святейшему Синоду. За тѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ,

избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраненіи кушца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 года (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 года), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1, что орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несуть никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе орловской духовной консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальныймъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городского общества относительно устраненія кушца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же пред-

мету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отиѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальства, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны-ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ-какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется

на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, причемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2 Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 года узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 года, лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты

сты не утверждается.“ По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаниемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи нашель, что распоряженіе орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 ст. Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи полагалъ: предписать орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдвнѣемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступле-

немъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, неблагоугодно-ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе несогласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

—отъ 14 іюня 1872 года за № 36,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта,—объ устрѣбленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1 февраля сего же года мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, и соглашаясь въ су-

ществѣ съ заключеніемъ его, Главноуправляющаго, мнѣніемъ положили: 1) Въ дополненіе къ ст. 980-й, законовъ гражданскихъ (Т. X. ч. 1.) постановить: „если употребленіе пожертвованныхъ, „для опредѣленной надобности, казнѣ, земству городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованію согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, то должно быть испрашивается Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.“ „Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти, наследникамъ его предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго“.

II) Вмѣнить въ обязанность Министровъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, объ обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наследниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. На мнѣніи написано: „Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобности Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить“.

Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

—отъ 29 іюля 1872 г. за № 41,—о воспрещеніи дѣлать позаймствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и о проч.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: имѣя въ виду, что по личному распоряженію одного изъ епархіальныхъ архіереевъ брались займообразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ монастырей епархіи и училища дѣвиць духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходорасходныхъ документовъ,—Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаймствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы духовныя консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли онныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Конс. и не допускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ суммами экономическими архіерейскихъ домовъ, такъ-какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счетн. Уст. Т. VIII ч. II. Для исполненія сего послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 19 марта 1873 г.—о храненіи церковныхъ документовъ только въ церквахъ, а не на дому у причтовъ.

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи донесенія благочиннаго Добросмыслова объ истребленіи пожаромъ, бывшимъ въ домѣ священника Никольскаго отряда, многихъ метрическихъ и другихъ церковныхъ документовъ, въ предупрежденіе подобныхъ несчастныхъ случаевъ на будущее время, постановила, и Его Преосвященство 19

марта 1873 г. утвердилъ,—предписать циркулярно по епархіи всѣмъ причтамъ церквей ни въ какомъ случаѣ не держать въ домахъ своихъ церковныхъ документовъ, а хранить ихъ въ церковныхъ архивныхъ шкафахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вторично обязать священниковъ не держать на дому у себя и дароносицъ со св. тайнами ни подъ какимъ предлогомъ, а по исполненіи пастырскаго долга относили бы оныя каждый разъ во св. храмъ.

—отъ 24 марта 1873 года,—о прекращеніи представленія вѣдомостей по сборамъ изъ палестинскихъ поклонниковъ и о другихъ кружечныхъ сборахъ.

Оренбургская Духовная Консисторія слушала докладъ, изъ котораго усмотрѣно, что нѣкоторые изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи, высылая въ Консисторію деньги на палестинскихъ поклонниковъ, на распространеніе православія между язычниками въ имперіи и другіе нѣкоторые сборы, представляютъ и вѣдомости о количествѣ поступившихъ въ каждую треть денегъ въ кружки, учрежденныя при церквахъ, имъ ввѣренныхъ; иные же благочинные о количествѣ поступившаго сбора по каждой церкви доносятъ Его Преосвященству особыми рапортами, которыя и передаются потомъ въ Консисторію для храненія при дѣлахъ ел. Между тѣмъ причины и обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ требовалось предписаніе сихъ вѣдомостей, миновались и подобныя донесенія въ настоящее время оказываются излишними. Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ въ вѣдомостяхъ о количествѣ поступившихъ денегъ въ церковныя кружки на палестинскихъ поклонниковъ и на другіе предметы въ настоящее время не встрѣчается уже надобности, то о прекращеніи представленія таковыхъ вѣдомостей предписать благочиннымъ Оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 26 марта, выдана книга за № 1989 для сбора добротныхъ пожертвованій на отстройку церкви въ селѣ Травяномъ, слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ *Алексію Артемьеву* и *Степану Фартыгину*, съ тѣмъ, что—

бы они, сборщики, книгу свою и собираемые деньги для учета и свидѣтельствванія представляли священникамъ и благочиннымъ каждаго разъ, когда случится имъ проходить черезъ приходское село.

—Во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, отъ 28 марта, предлагается священникамъ Оренбургской епархіи изъ двухштатныхъ приходовъ поступать въ пос. Мамалаевскій, оренб. уѣзда.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: отъ 19 марта, ученикъ уральскаго духовнаго училища *Александръ Жиготинъ* и. д. псаломщика въ уральской казанско-богородцкой церкви; отъ 22 марта, безмѣстный священникъ села Сухоборскаго *Александръ Арестовъ*—въ поселокъ Таналыцкій; отъ 26 марта, безмѣстный причетникъ *Федоръ Березинъ*—и. д. псаломщика въ село Преображенку и отъ 24 марта, священникъ Оренбургской военной прогимназіи *Федоръ Смирнскій*—законоучителемъ женской школы 2 участка.

Принять въ штатъ писцовъ Оренбургской Духовной Консисторіи, 13 марта, канцелярскій служитель оренбургскаго городского полицейскаго управленія *Викторъ Пилиримовъ*.

Перемѣненъ, отъ 19 марта, священникъ Уртазымскаго поселка *Петръ Петропавловъ*—въ поселокъ Римникскій.

Утвержденъ въ чинъ коллежскаго регистратора, по степени студента уфимской семинаріи, канцелярскій чиновникъ Оренб. Консист. *Федоръ Альбокримовъ*,—съ 28 августа 1872 г.

Произведены: столоначальникъ Оренб. Консист., титулярный совѣтникъ, *Павелъ Леонтьевъ*—въ чинъ коллежскаго ассессора,—съ 1 июля 1870 г., и столоначальникъ той же Консисторіи, канцелярскій служитель, *Иванъ Щищенко*—въ чинъ коллежскаго регистратора,—съ 15 августа 1869 года.

Отрѣшены отъ мѣстъ: 14 марта и. д. псаломщика села Бѣлоярскаго *Василій Инфантеевъ*, и 23 марта состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Преображенкѣ диаконъ *Михаилъ Несчастливцевъ*.

Исключенъ изъ списковъ должностныхъ лицъ по епархіи умершій 8 марта запрещенный священникъ *Николай Демидовъ*, состоящій на причетнической вакансіи въ отрядѣ Урлядинскомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 15 Апрѣля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія:* а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) при Орскомъ Соборѣ; г) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-

Никитинскомъ, Михайловскомъ, Ново-Георгиевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Самарской; д) *Верхнеуральскаго уезда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; е) *Орскаго уезда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртазымскомъ; ж) *Троицкаго уезда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и з) *Челябинскаго уезда*: въ слободахъ Воскресенской и Камнянской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Писеловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); П. *Псаломщическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уезда*: въ станицѣ Самарской (при Молитвенномъ доиѣ); в) *Челябинскаго уезда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, г) *Орскаго уезда*: въ отрядѣ Новоорскомъ, и д) *Верхнеур. уезда*: въ отр. Константиновскомъ и Уралдинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Миссіонерства въ Камчатской епархіи.

Христіанская проповѣдь въ предѣлахъ камчатской епархіи совершалась 5 миссіонерами и 4 приходскими священниками, исполнявшими обязанности миссіонерскія. Труды ихъ въ отчетномъ году приведено тамъ къ св. вѣрѣ 650 человекъ обоюга пола. Изъ иноувѣрцевъ камчатской епархіи болѣе воспримчивыми къ слову спасенія явились и въ минувшемъ году голыды и корейцы, частью влѣдствіе своего природнаго кроткаго характера, способнаго живо и скоро отзываться на голосъ любви, съ какимъ къ нимъ обращается христіанская проповѣдь, частью потому, что во вѣншихъ условіяхъ жизни они меньше встрѣчаютъ препонъ къ принятію истинной вѣры. Готовность общенія къ христіанству въ значительной мѣрѣ обнаруживаютъ и манчжурь, живущіе на нашей китайской границѣ. Этому благодатному настроенію ихъ способствовали частью распространеніе между ними новаго завѣта въ манчжурскомъ переводѣ, частью нерѣдкія посѣщенія манчжурскихъ селеній проповѣдниками вѣры, особенно учителемъ манчжурскаго языка въ Благовѣщенской семинаріи, природнымъ манчжуромъ. Но они не рѣшаются послѣдовать своему влеченію къ христіанству, опасаясь преслѣдованій со стороны китайскихъ властей.

Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.

Сущестующая въ якутской епархіи, для просвѣщенія чукчей, чануская миссія и въ минувшемъ году оставалась безъ постоянного миссіонера. Правда, еще въ февралѣ 1861 года попеченіями преосвященнаго якутскаго былъ пріисканъ, назначенъ и отправленъ туда миссіонеръ изъ воспитанниковъ бывшей якутской семинаріи, съ полнымъ усердіемъ, и даже по призванію, посвятившій себя подвигамъ миссіонерства; но на пути онъ встрѣтилъ такіа затрудненія, что въ теченіе ошнувшаго года не могъ достигнуть мѣста своего назначенія. Такииъ образомъ миссіонерское служеніе между чукчами продолжалъ совершать, по назначенію преосвященнаго, нижеколымскій священникъ; о плодахъ его дѣятельности не получено епископомъ Діонисіемъ никакиихъ свѣдѣній, такъ какъ, по случаю надежа на скоть въ колымскомъ краѣ, не было никакиихъ сношеній между ниже-колымскомъ и якутскомъ. Четыре священника походныхъ церквей, несшіе труды миссіонерства въ якутской епархіи, согласно съ своимъ главнымъ назначеніемъ, объѣзжали стойбища и улусы крещенныхъ тунгусовъ и якутовъ, совершая для нихъ богослуженія, освящая ихъ таинствами и вообще утверждалъ ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской.

Распространеніе православнаго христіанства въ Грузіи.

Христіанская проповѣдь въ грузинскомъ экзархатѣ, преимущественно въ Абхазіи, продолжала приносить утѣшительные плоды: здѣсь просвѣщено св. крещеніемъ до 1,389 человекъ магометанъ. Сверхъ того присоединено къ православной церкви болѣе 1,500 несторіанъ.

Миссіонерское общество.

Совершаемое нашими миссіями въ отдаленныхъ предѣлахъ отечества служеніе святому дѣлу евангельской проповѣди находило для себя и нравственное содѣйствіе и матеріальную помощь со стороны православнаго миссіонерскаго общества, которое все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ сочувствія въ средѣ благочестивыхъ сыновъ церкви отечественной, ревнующихъ о распространеніи св. вѣры между соотечественниками, чуждыми еще спасительныхъ благъ ея, и потому увеличиваетъ въ составѣ своихъ членовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно расширяетъ кругъ своей благотворной дѣятельности и полнѣе достигаетъ осуществленія своихъ высокихъ задачъ. Въ минувшемъ году вновь

открыто было шесть епархіальных комитетов мисіонерскаго общества: астраханскій, енисейскій, орловскій, самарскій, донской и тамбовскій. Открытіе ихъ повсюду встрѣчалось съ общимъ живымъ сочувствіемъ, что выражалось и въ значительномъ числѣ поступавшихъ въ комитеты членовъ и въ обиліи дѣлаемыхъ ими пожертвованій. Такъ, изъ новооткрытыхъ комитетовъ въ астраханскій поступило 678 членовъ и 4,026 р. отъ нихъ приношеній; въ енисейскій—210 членовъ и 1,666 р. приношеній; въ орловскій—713 членовъ и 4,701 р. приношеній; въ самарскій—252 члена и 1,862 р. приношеній; въ донской—146 членовъ и 824 р. приношеній. Изъ отдѣльныхъ пожертвованій на святое дѣло мисіонерства нѣкоторыя обращаютъ на себя вниманіе по своей значительности, а нѣкоторыя и по той средѣ, изъ коей они доставлены. Въ минувшемъ году совѣтъ общества получилъ въ обезпеченіе членскихъ взносов: отъ одного лица 3,000 р., отъ двухъ по 500 р., отъ одного 200 р., отъ одного 150 р. и отъ 11 по 100 р.; отъ неизвѣстнаго лица было пожертвовано въ пользу алтайской миссіи 1,750 р. Значительныя пожертвованія поступали и отъ крестьянъ, и это служитъ отраднымъ свидѣтельствомъ, что свѣдѣнія о мисіонерскомъ обществѣ и его святыхъ дѣлахъ проникли и въ среду простаго народа. Такъ, крестьянинъ Іоакимъ Петровъ представилъ для мисіонерскихъ церквей 12 новыхъ священническихъ облаченій и 12 воздуховъ. Нѣкоторые крестьяне жертвовали льномъ, холстомъ и другими вещами изъ сельскаго хозяйства и вырученныя отъ продажи ихъ деньги вносили въ совѣтъ общества.

Съ умноженіемъ членовъ и отъ нихъ пожертвованій значительно увеличиваются средства мисіонерскаго общества. Къ 1871 году въ совѣтъ его, за произведенными расходами въ предшествовавшемъ году, оставалось суммы 66,044 рубля. Въ теченіе 1871 г. вновь поступило на приходъ 40,725 р. Въ девятнадцати епархіальныхъ комитетахъ собрано 41,496 р. и имѣлось остатковъ отъ 1870 г. 22,458 руб. Всего же въ началу 1872 года общество имѣло въ приходѣ до 173,513 р. Кроме того въ совѣтъ общества поступили въ значительномъ количествѣ вещественныя пожертвованія,—иконы, кресты, священническія облаченія, богослужебныя книги и, наконецъ, предметы, полезные или необходимыя для мисіонеровъ или для новокрещенныхъ. Возрастающія матеріальныя средства дали обществу возможность расширить свою дѣятельность. Обезпеченіе православныхъ миссій достаточными способами содержанія и привлеченіе или приготовленіе дѣятелей на мисіонерскомъ поприщѣ были главными предметами попеченій и дѣятельности Совѣта Общества. Для лучшаго въ томъ и дру-

гомъ отношеніи успѣха Совѣтъ предпринимать и приводить въ исполненіе особыя мѣры къ распространенію свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ въ Россіи и миссіонерскомъ обществѣ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за предшествовавшій годъ было изъяснено, что съ этою цѣлью Совѣтъ Общества ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи одного дня въ году для повсемѣтнаго произнесенія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ, его значеніи и потребностяхъ. Давъ на сіе разрѣшеніе, Святѣйшій Синодъ предписалъ Совѣту поручить кому-либо изъ духовныхъ членовъ общества составить образцы такихъ поученій и представить на разсмотрѣніе. По распоряженію предсѣдателя совѣта, образцы поученій этого рода въ минувшемъ году составлены четырьмя московскими священниками и уже одобрены Святѣйшимъ Синодомъ для напечатанія и разсылки по епархіямъ. Съ тою же цѣлью распространенія свѣдѣній о дѣлахъ миссіонерства, Совѣтъ предпринимаетъ свое періодическое изданіе, подъ заглавіемъ: „Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества“. Что касается пособій, оказанныхъ миссіямъ отъ общества, то сверхъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе иркутской и забайкальской миссій, о коихъ уже было упомянуто выше, значительныя пособія сдѣланы были и миссії алтайской, которою на разнообразныя нужды ея въ теченіе 1871 года получено отъ общества болѣе 5,500 рублей. Кромѣ того на устроеніе въ Уралѣ завода восковыхъ свѣчъ, предпринятое съ цѣлью обращать выгоды отъ завода въ пользу миссій, выдано заимоборазно 2,000 р. И другимъ учрежденіямъ съ миссіонерскимъ значеніемъ миссіонерское общество не отказывало въ своей помощи. Оно снабдило устроенный съ миссіонерскими цѣлями между черемисами, въ Возмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, мужскій монастырь полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ, священническими облаченіями и воздухами въ трехъ экземплярахъ. Кіевскому братству св. Владимира, въ пользу учрежденнаго имъ пріюта для обращающихся въ православіе евреевъ, Совѣтомъ Общества положено выдать изъ сборовъ кіевского епархіальнаго комитета 1,500 р., въ видѣ единовременнаго пособія. Казанскому братству Св. Гурія—которое принято Миссіонерскимъ Обществомъ въ общеніе наравнѣ съ епархіальными его комитетами, но съ сохраненіемъ полной самостоятельности братства—уступленъ весь кружечный сборъ по церквамъ казанской епархіи, установленный на распространеніе православнаго христіанства между язычниками имперіи.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чувствованія христіанина утромъ 4-го дня Пасхи.

*Утреннюю утреннюю глубоко и
амьсто мѣра тѣнь принесемъ Владыцѣ
и Христа узримъ, правды солнце,
всѣмъ жизнь возсіяюща (Пѣснь 5-я).*

Утро есть одно изъ тѣхъ восхитительныхъ явленій, которыя сами собою располагають душу къ святымъ помысламъ, къ благоговѣйнымъ чувствамъ. Жизнь природы утромъ бываетъ полнѣе и благотворнѣе, и ею съ наслажденіемъ упиваются всѣ дышущія и растущія творенія Божіи. Солнце, о которомъ древніе говорили, что оно предъ зарею купается въ волнахъ океана, чтобы на утро явиться прекраснѣе и величественнѣе, — въ тихихъ еще не раскрашенныхъ лучахъ своихъ проливаетъ потоки силъ эфирныхъ на міръ земной, ослабѣвшій отъ полуночнаго перелома. Тогда голось птички бываетъ радостнѣе, запахъ цвѣтка благоуханнѣе, вѣяніе воздуха свѣжѣе и пріятнѣе. Тогда и человѣкъ бываетъ здоровѣе, сильнѣе и способнѣе къ тому, чтобы *изыти на дѣло и на дѣланіе свое до вечера*; по утру онъ даже бываетъ выше ростомъ, по замѣчанію одного естествоиспытателя. Вообще утро для видимаго міра есть родъ нѣкоторой Пасхи физической, ежедневно повторяемой, когда проснувшіяся созданія утреннюю своему Создателю, подобно душѣ Псалмопѣвца.

Неудивительно, если въ тоже самое время, въ которое совершаются благодѣтельные дѣйствія природы, нерѣдко совершались и совершаются благодѣтельные дѣйствія Промысла. Въ библии находимъ много весьма замѣчательныхъ происшествій, случившихся утромъ. Было утро самое пріятное, какое бываетъ на Востокѣ, когда отецъ вѣрующихъ пошелъ на гору Морію съ единственнымъ сыномъ Ісаакомъ, для принесенія его въ жертву (Быт. 22, 3). Было утро, когда онъ же смотрѣлъ на пламя Содома и Гоморры, откуда спасался племянникъ его Лотъ (Быт. 19, 28). Утромъ патриархъ Іаковъ воздѣлъ елей на тотъ камень, на которомъ

онъ спалъ и видѣлъ во снѣ чудную лѣствицу (Быт. 28, 18-22). Утромъ сыны Израиля воспѣли достохвальную пѣснь Богу, спасшему ихъ отъ египтянъ, и берега Чернаго моря оглашались кликами Маріамъ пророчицы и всѣхъ женъ еврейскихъ (Исх. 14, 24-32, 15, 1-23). Утромъ Моисей создалъ жертвенникъ Богу въ пустынѣ Синайской и принесъ на немъ жертву, и отправился на Синай для полученія Скрижалей Завета (Исх. 24, 4-18). Въ раннее утро Пѣвецъ Израилевъ любилъ воспѣвать имя Всевышняго и возвѣщать за-утра милость его (Пс. 19, 2. 3.). Въ раннее утро онъ пѣлъ свой трогательный псаломъ 26 и восклицалъ: *возстани слава моя, возстани псалтирю и гусли! возстану рано: исповѣмся тебѣ во лодьхъ, воспую тебѣ во языцехъ!* Возросшій въ пустыняхъ видоелемскихъ и въ пустыняхъ получившій даръ священнаго пѣснопѣнія, онъ лучше другихъ умѣлъ оцѣнить вдохновенныя явленія міра, лучше другихъ понималъ важность и красоту утренней природы, а потому первый звукъ, первую пѣснь хвалы и благодарности послѣ ранняго пробужденія спѣшилъ нерѣдко посвящать Творцу и Избавителю своему; становился священникомъ природы и призывалъ всю тварь къ хваленію владыки ея (пс. 148). Кто внимательно слушалъ утренніе псалмы Давида въ нашихъ храмахъ, тотъ можетъ ощущать, что для священныхъ пѣснопѣній нѣтъ лучшаго времени, какъ утро. Какъ должно быть прекрасно и восхитительно утро первозданнаго, когда онъ введенъ былъ въ рай, какъ въ чертогъ Божій, и увидѣлъ всю красоту и великолѣпіе міра Божія, еще не растлѣннаго грѣхомъ; но того утра никто изъ насъ не запомнитъ, чувствуя первозданнаго никто не постигнетъ торжественности, въ которой явилась вселенная до появленія въ ней грѣха, никто не представитъ себѣ.

Между тѣмъ было на землѣ еще одно утро, ближайшее къ намъ по воспоминанію и важнѣйшее всѣхъ другихъ по всемірнымъ дѣйствіямъ того событія, которое послѣдовало въ это святое и свѣтопосное утро. Теперь уже не Авраамъ возвращается съ горы Морія, радуясь за своего сына Исаака, но возстаетъ изъ гроба искушитель міра, принесшій себя въ жертву за грѣхи наши и возставшій за оправданіе наше (Рим. 4, 25). Не одни сыны израилевы славятъ избавленіе свое отъ рабства египетскаго; но все человѣчество

торжествуетъ свободу отъ власти сатаны. Не Давидъ воспѣваетъ пѣснь хвалы и благодарности за спасеніе себя одного, а сонмы узниковъ, освобожденныхъ изъ ада, „идутъ къ свѣту веселыми ногами, Пасху хваляще вѣчную“. Утро Воскресенія Христова въ существѣ было, есть и будетъ такимъ праздникомъ, въ которомъ благодатные сыны Адама втораго смерти празднуютъ умерщвленіе, иного житія вѣчнаго начало, и, играюще, поютъ Виновнаго, Единаго, Благословеннаго.

Св. церковь, желая, сколько можно, глубже начертать въ памяти и исполнѣ раскрыть для насъ спасительныя дѣйствія Воскресенія Христова, отличаетъ утреннюю службу Пасхи самыми торжественными обрядами и священно-дѣйствіями.

Кому изъ истинно-вѣрующихъ не желалось бы хотя мысленно стать у гроба своего искупителя въ эту минуту, когда изъ него, какъ изъ чертога, исходитъ побѣдитель ада и смерти? Церковь удовлетворяетъ сему благочестивому желанію, изводя насъ внѣ храма и поставляя предъ западными воротами, заключенными на нѣсколько мгновеній. Отъ гроба возсіяло солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и дѣйствіемъ его воскресенія пролились во вселенную потоки свѣта духовнаго. Вещественное выраженіе этой истины мы видимъ во множествѣ свѣтильниковъ, которыми освещенъ храмъ, и которые имѣютъ въ рукахъ своихъ молящіяся въ храмѣ въ утро Пасхи.

Духъ Божій носился надъ бездною міра (Быт. 1, 2) и давалъ ему жизнь и силу. Животворящій Духъ носится и надъ бездною нравственнаго міра, изливается на всяку плоть, созидая царство благодати, основанное и утвержденное Воскресеніемъ Христовымъ. Видимый образъ изліянія мы можемъ усматривать во множествѣ оиміама и въ частомъ кажденіи, совершаемомъ при утренней службѣ св. Пасхи; можемъ усматривать, что въ нареченный и святой день Господень въ великомъ обиліи изливаются на вѣрующихъ дары благодати, и храмъ наполняется славою, подобно тому, какъ въ видѣніяхъ древнихъ пророковъ наполнялся онъ дымомъ (Ис. 6, 4; Езек. 10, 3, 4).

Егда сотворены быша звѣзды, восхвалиша мя гласомъ великимъ вси ангели мои, вѣщалъ нѣкогда Господь Іову сѣвобурю и облака (Іов. 58, 1. 7). Могли-ли ангелы не пѣть и

тогда, когда воскресъ искупитель и создатель міра, воскресившій съ собою человѣковъ—братьевъ ихъ? Когда же и роду человѣческому естественнѣе пѣть и прославлять Господа и свою судьбу, какъ не въ то время, когда онъ дѣйствіемъ Воскресенія Христова пробудился къ новой жизни, послѣ долгаго и тяжкаго сна смертнаго? По этому церковь всю утреннюю службу св. Пасхи превратила въ одну непрерывную пѣснь, отъ начала до конца исполненную торжественныхъ и радостныхъ звуковъ. Въ этой пѣсни вы не услышите горестныхъ воспоминаній—ни о грѣхѣ, ни о судѣ, ни о наказаніяхъ,—воспоминаній, столь обыкновенныхъ въ прочихъ церковныхъ пѣсняхъ. Здѣсь все и всё приглашаются къ одному духовному веселію, къ хвалѣ, къ благодарности, и небо, и земля, и преисподняя, какъ будто бы церковь перестала быть воинствующею, а сдѣлалась торжествующею на небесахъ, которыхъ образъ представляетъ она въ отверстыхъ вратахъ алтаря.

Одинъ изъ трогательнѣйшихъ обычаевъ, совершаемыхъ въ пасхальное утро, есть всеобщее цѣлованіе. Такой обычай и самъ по себѣ важенъ и можетъ давать веселое и торжественное расположеніе духу; но онъ еще важнѣе по тому значенію, которое церковь соединяетъ съ нимъ. „Обычное содѣваемъ цѣлованіе, говоритъ она, радость образующе, ею же естество наше милосердія ради и милости Божія обогатися, такожде и вражды разрушеніе и еже съ Богомъ соединеніе и съ самыми ангелы показующе“ (Синакс. Пасх.). Это христіанское лобзаніе указываетъ на то блаженное время, когда во всей вселенной воцарится одна любовь, когда земля и небо сольются въ міръ единый, когда ангель небесный и странникъ зѣмной, какъ бы послѣ долгой разлуки, встрѣтятся въ союзѣ міра Божія, когда люди всѣхъ странъ и вѣковъ стекутся предъ лицомъ общаго отца человѣковъ, дружески привѣтствуя другъ—друга, и въ языкѣ человѣческомъ не будутъ знать иныхъ словъ, кромѣ словъ святой любви и братства. „Другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе! и не навидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ.“

Христіане первыхъ временъ живо ощущали спасительныя дѣйствія воскресенія. Мироносицъ ангелы привѣтствовали съ утромъ воскресенія, и самъ воскресшій Господь нашъ говоритъ имъ: „радуйтесь!“ “О, если бы я нинѣ

могъ воскресить всѣхъ умершихъ“; въ царственномъ восторгѣ восклицалъ одинъ изъ знаменитыхъ императоровъ Греціи, тронутый величіемъ праздника Пасхи! Древніе подвижники на всю Четыредесятницу уходили изъ общежитій въ глубокія пустыни, очищали себя строгимъ постомъ и покаяніемъ для радости Воскресенія Господня, иногда въ теченіе 40 дней не вкушали пищи, кромѣ одной просфоры, но къ утру Пасхи возвращались въ обители, дабы совокупно праздновать сей свѣтоносный праздникъ. Какова должествовала быть ихъ радость, когда они встрѣчали утро Пасхи! Самые строгіе изъ нихъ на это время оставляли обычную строгость поста и безмолвія и позволяли себѣ нѣкоторыя удовольствія. Св. Пахомій въ день Пасхи приготовлялъ зелень съ масломъ вмѣсто сухаго хлѣба, который обыкновенно употребляли египетскіе пустынники. Св. Антоній въ Пасху надѣвалъ подрясникъ изъ пальмовыхъ листьевъ, доставшійся ему отъ св. Павла, перваго пустынножителя. Св. Аванасій наряжался въ мантию, отказанную ему св. Антоніемъ. И въ наше время можно видѣть людей, простыхъ сердцемъ, которые трепещутъ отъ восхищенія, котораго съ радостными слезами осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, при торжественномъ пѣніи: „Христосъ Воскресе“, — которые съ неизъяснимымъ простодушіемъ готовы обнять всѣхъ когда начинается всеобщее пѣлованіе утромъ Пасхи.

Будемъ же и мы въ христіанской простотѣ „утреневать утреннюю глубину и вмѣсто мѣра пѣснь принесемъ Владыцѣ и Христа узримъ, правды солнце, вѣсѣмъ жизнь возсіяюща“. Будемъ помнить и то, что каждое обыкновенное утро наше есть родъ Пасхи, которую владыка жизни и смерти ежедневно даруетъ намъ по своему милосердію; каждое пробужденіе отъ ночнаго сна, есть видъ всеобщаго воскресенія, послѣ котораго воскресшій Спаситель позоветъ вѣрныхъ своихъ хвалить вѣчную Пасху. (*)

Священникъ *Александръ Грузинскій.*

Кладшъ.
1872 года.

(*) Статью почтеннѣйшаго отца А. Грузинскаго мы печатаемъ съ удовольствіемъ и надѣемся, что авторъ, влаждущій такимъ мастерскимъ изложеніемъ и искусствомъ рас-

РАЗГОВОРЪ

ДВУХЪ СВАТОВЪ—ЕДИНОВѢРЦА И ПРАВОСЛАВНАГО— О РАЗЛИЧИИ ОБРЯДОВЪ И ЧТЕНІИ ЦЕРКОВНОМЪ.

(Окончаніе)

—**Единоѡ.** Иное изображать крестъ на себѣ, а иное на св. иконахъ, и непрообразъ, а какъ подлинный крестъ Христовъ.—**Прав.** А скажи-ка мнѣ, какъ древніе писали крестъ на иконахъ?—**Единоѡ.** Вѣрно осмиоконечный, а не четырехконечный.—**Прав.** Ошибаешься. И вотъ тебѣ вѣрное доказательство: недавно въ Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ, построенномъ Великимъ Княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ, открыты на стѣнахъ, подъ новой штукатуркой и краской, *фресковыя*, (то есть писанныя краскою на новыхъ только-что отстроенныхъ стѣнахъ, краски такъ въдрядились, что не могутъ ничѣмъ смыться), 11 вѣка изображенія святыхъ, тамъ у всѣхъ мучениковъ и мученицъ видны въ рукахъ кресты и всѣ эти кресты четырехконечныя. Вотъ свидѣтельство непрерывнаго!—**Единоѡ.** Признаюсь, свидѣтельство важное, но не знаю, что скажутъ объ немъ наши старики, особенно книжные.—**Прав.** Думаю, что закоренѣлыя изъ нихъ и этому не повѣрятъ, пусть однако отрядятъ, или пошлютъ отъ себя соглядатаевъ, чтобъ осмотрѣть всѣ эти осмиѡковыя изображенія и описать, только пусть избираютъ соглядатаевъ вѣрныхъ, боящихся Бога, подобныхъ Іисусу Навину и Халеву.—**Единоѡ.** Неоткрыто-ли въ древнихъ изображеніяхъ и того, какъ слугали праотцы наши персты руки для крестнаго знаменія?—**Прав.** Скажу тебѣ объ этомъ все, что замѣтилъ я, обходя въ нынѣшнемъ году внутренность обновленнаго Кіевскаго Собора, перстосложеніе замѣчательно у святителей; оно не одинаково. У однихъ точно такое, какое употребляютъ наши архіереи и іереи, особенно когда благословляющая рука святаго видна не со стороны длани, но съ другой. У

визать избранную тему, не откажетъ редакція въ своемъ сотрудничествѣ и впередъ.— Тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ смѣлость заявить достопочтенному о. Грузинскому, что напечатанная теперь статья его, какъ кажется намъ, не лишена значительнаго позачиствования изъ чуждаго труда, уже напечатаннаго: подобная тема и такое же прекрасное изложение очень напоминаютъ намъ одну статью изъ русской церковно-періодической литературы, но—гдѣ именно она была помѣщена,—въ настоящее время припомнить мы не имѣемъ возможности. Впрочемъ, быть можетъ, эта статья принадлежитъ перу его же, о. Грузинскаго. Въ такомъ случаѣ—да проститъ намъ почтеннѣйшій авторъ наше нескромное заглавіе.—Во всякомъ случаѣ предположеніе свое мы постараемся протѣрить и, если оно по справкамъ окажется неточнымъ, мы сочтемъ себя обязанными извиниться передъ авторомъ нечисто въ слѣдующемъ же 9 № „Орѡб. Вѣд.“, имѣющемъ выйти 1 маі.—*Ред.*

другихъ подобно вашему и притомъ всегда въ положеніи руки, видимой отъ длаи, то есть немолитвенное, а благословляющее. Но иное дѣло молиться, и иное благословлять. Можешь-ли ты или кто-нибудь самъ себя благословлять?—**Пожалуй**, заключай теперь, что въ древности святители не всё употребляли одно перстосложеніе для благословенія. Но для меня вѣрны мнѣнія тѣхъ умныхъ лицъ, которые полагаютъ, что по одной трудности изображенія благословляющей руки, когда она обращена къ зрителю дланію, древніе и нынѣшніе иконописцы писали и пишутъ меньшій перстъ не столцимъ, а пригнутымъ къ ладони, какъ напр. у иконы Божіей Матери Владимірской или Казанской.

—**Единоѡ**. А есть ли тамъ святые съ рукою молящеюся?—**Прав**. Очень много въ положеніи молитвенномъ. Таковы напр. всё преподобные мужи и жены, но руки ихъ для молитвы всегда простерты у персей, безъ особеннаго сложенія перстовъ. Замѣтилъ я только Ап. Петра (на одномъ столпѣ къ Сѣверу) съ двуперстнымъ сложеніемъ руки; но это положеніе руки, простертой въ сторону, такое, какое свойственно учителю, что-нибудь изъясняющему или показывающему ученикамъ своимъ. Въ знакъ учительства Апостолъ держитъ въ лѣвой рукѣ свитокъ.

—**Единоѡ**. Значитъ нѣтъ тамъ и для вашего перстосложенія свидѣтельство?—**Прав**. И не жалѣемъ о томъ. Тебѣ уже сказано, что Православная церковь въ этомъ къ вамъ единоѡрнымъ съ нами снисходительна. Она не осуждаетъ вашего перстосложенія, когда вы съ нимъ не соединяете ничего еретическаго и не отдѣляетесь отъ Св. церкви. Впрочемъ есть въ Кіевѣ другое безсмертное свидѣтельство о древности православнаго трехперстнаго сложенія.

—**Единоѡ**. Какое это свидѣтельство?—**Прав**. Въ Кіевскихъ пещерахъ отъ 12 вѣка сохраняются нетлѣнные мощи преподобнаго Спиридона Просфорника. Тамъ великому желающему показываютъ правую руку Святаго, и ясно видѣть можно, что рука его сложена для молитвы точно такъ, какъ слагаемъ мы православные.

—**Единоѡ**. Не могу ничего сказать вопреки сему свидѣтельству; желалъ бы опять слышать, какъ разсуждаютъ о томъ старики наши.

—**Прав**. И опять старики!! Все и ко всему старики—дѣды и отцы!! Да вѣдь недаромъ же сказано: свой умъ—царь въ головѣ; своимъ умомъ живи, а не чужимъ, не принимай все на слово отъ людей. Развѣ ты не слышалъ, какъ поется въ церкви: *каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится?* Не слышалъ ли ты, что еще одинъ древній Св. Отецъ церкви Григорій Богословъ сказалъ: *Спасеніе человека Блаженная Троица содѣла: Отецъ бо благоволи, Сынъ же содѣйствова, а Духъ Св. постишиго.*

—**Единоѡ**. Что же изъ сего слѣдуетъ?—**Прав**. А вотъ что; если по ученію Св.

Тригорія спасеніе намъ даровано чрезъ крестныя страданія Единороднаго Сына Божія (или любовію Его) по благоволенію Отца и содѣйствію Св. Духа, то для выраженія или показанія сего неперемѣнно должно каждому христіанину осѣнять себя крестообразно при всѣхъ случаяхъ *тремя* перстами, то есть—ихъ три первые персты въ образъ Св. Троицы Единаго Истиннаго Бога нашего, въ Троицѣ прославляемаго и почитаемаго по лицамъ равною и нераздѣлимою Троицею, искунившю насъ отъ власти діавола и вѣчной смерти Крестною смертію Сына Божія,—оныя, повторяю тебѣ, три первые персты класть на чело, перси и рамена.—Разсуди ты, пожалуйста, спокойно, хладнокровно, безъ предупрежденія и своимъ простымъ умомъ: вѣдь въ вашемъ-то двуперстномъ, или прямѣе сказать пятиперстномъ сложеніи можно выводить слѣдующія неправыя истины, или неправое ученіе вѣры, похожее на еретичество: 1) Слагая первый большой перстъ съ двумя послѣдними—малыми во образъ Св. Троицы, вы прямо этими пальцами показываете, что Св. Троица не равна и раздѣльна: ибо вопреки природы, то есть не по порядку, какъ природа устроила пальцы, соединяете три, а чрезъ два перста. 2) Вы Ее,—Св. Троицу-то не кладете на чело, перси и рамена, а она остается у васъ въ перстахъ безъ всякаго дѣйствія и какъ бы только на воздухѣ, и выходитъ, что изображеніе или воображеніе креста у васъ дѣйствительно зрится вонъ, какъ сказалъ Греческій философъ Панагіотъ къ Латинскому Азимиту (Римскому Кардиналу): „почто не согнбаени *три* персты, но твориши крестъ обоими персты и воображеніе креста твоего зреть вонъ“ и проч. 3) Указательнымъ и великосреднимъ перстами вы показываете еще особенное или другое Божество и Человѣчество Іисуса Христа; слѣдов. раздѣляете Сына отъ Отца и Св. Духа; а вѣдь сказано, что „едина Сила, едино Существо, едино Божество, тому вѣрнии поклонимся“!—Посему въ православномъ трехъ-перстномъ сложеніи лучше выражается равенство и нераздѣльность Лицъ Св. Троицы. Во второмъ указательномъ пальцѣ у насъ согласнѣе съ вѣрою показывается вмѣстѣ Божество и Человѣчество Іисуса Христа, который въ одномъ лицѣ, какъ мы и должны вѣровать, былъ есть и будетъ вмѣстѣ Богъ и Человѣкъ, или однимъ словомъ, Богочеловѣкъ. *Не во двою лицу раздѣляемый*, поетъ Св. Церковь!—Единов. Ну, любезный свать, ты ужь меня вовсе заговорилъ. Постою, еще сироту тебя: какъ же, вѣдь на крестѣ то былъ распятъ одинъ Іисусъ Христосъ, а потому не лучше-ли по нашему двумя перстами то молиться!—Прав. Положимъ, что былъ одинъ Іисусъ Христосъ, но при изображеніи на себѣ креста рукою должно изображать всѣ лица Св. Троицы, во первыхъ потому,

что Богъ Отецъ и Богъ Духъ Св. также приеици были Сыну Божию, распятому на крестѣ, какъ и крестившемуся во Иорданѣ, съ тѣмъ, только различіемъ, что при крещеніи Иисуса Христа Лица Св. Троицы открывались чувственно: Духъ Св. въ видѣ голубя, а Гласъ Бога Отца слышанъ былъ съ неба; при распятіи же Христовомъ того не было. Во вторыхъ потому должно креститься тремя пертами, что сотвореніе и искупленіе человѣка, страданіе и смерть Иисуса Христа за родъ человѣческій были совершены таинственнымъ совѣтомъ Св. Троицы—Отца и Сына и Св. Духа, что мы и выражаемъ крестнымъ знаменіемъ на себѣ. Да и вся тайна нашего спасенія состоитъ въ томъ, чтобы вѣровать во Св. Троицу, или тріединого Бога и 2-е лице Св. Троицы—Иисуса Христа признавать Истиннымъ Богомъ и вмѣстѣ истиннымъ человѣкомъ въ одномъ лицѣ, а не въ двухъ, и слѣд. различіе также и согласіе съ вѣрою въ одномъ только пальцѣ показывать Божество и Человѣчество Его. Съ другой стороны разсудителности, пожалуйста, своимъ простымъ умомъ о томъ, какія пальцы у насъ болѣе въ дѣйствіи, какими пальцами ты берешь напр. хотъ ложку для ѣды, или что-нибудь другое. Вѣдь въ общезжитіи безъ трехъ первыхъ пальцевъ нельзя никакъ обойтись, вся сила въ нихъ заключается, и они—первые три пальца—выходятъ вмѣстѣ изъ одного корня руки, а послѣдніе два отдѣляются въ кисти и длани руки особенными жилами. Такъ природа устроила послѣдніе два пальца совершенно отдѣльными отъ первыхъ трехъ и слабѣйшими силами; значитъ ваше сложеніе и не по природѣ, не естественно, насильственно и многіе изъ болѣе умныхъ старообрядцевъ прямо сознаются, что ихъ сложеніемъ перстовъ какъ то неловко молиться. Наконецъ, если бы тебѣ пришлось побывать въ Греціи, откуда мы приняли вѣру Христіанскую, или на Аѳонской горѣ и вообще въ тѣхъ странахъ, гдѣ были и есть только Православные христіане, принадлежащіе къ древней восточной церкви Христовой и повинующіеся Восточнымъ Патріархамъ,—то кого бы тамъ ни спросилъ отъ мала до велика, какъ слагать персты для крестнаго знаменія, каждый, сложивши три первые персты десной руки *со имя Св. Троицы*, крестится: потому что другого сложенія ко крестному знаменію у православныхъ нѣтъ. Да и слуху никогда не было, чтобы слагали православные иначе, но у всѣхъ одинъ отвѣтъ: а такъ мы приняли отъ Св. Апостолъ. Но неправославные и разные еретики всѣ разное слагаютъ персты. Паписты и Латинны начинаютъ двумя и кончаютъ однимъ. Поляки и Уніаты всѣми пятью. Калиты и Эфіопы двумя крестообразно; армяне одни молятся двумя по старообрядчески, а другіе всѣми пятью, православные же всѣ тремя первыми *со имя*

Св. Троицы. Это самое простое и истинное изображение: тут нѣтъ никакой ни ереси, ни мудрованія и никакой еретики тутъ ничего не найдеть. Почему же вы, называющіе себя старообрядцами, очень боитесь и гнушаетесь этого трехперстнаго сложенія? Оно для васъ самое первое и важное претыканіе. Вы вѣруете во Св. Троицу и во имя Ея креститесь въ купели, даже и сами слагаете три перста во имя Св. Троицы, только не тѣ, которые православная церковь, а другіе—великій перстъ съ двумя послѣдними. Еретики въ этомъ вашемъ сложеніи больше могутъ найти поддержку своему ложному ученію, представляя здѣсь мысль о неравенствѣ лицъ Св. Троицы.—**Единовъ.** Ну, любезный свать, еще предложу тебѣ одинъ вопросъ: если въ Греціи и во всей Восточной Христовой Церкви не было двух-перстнаго сложенія, кромѣ одного трех-перстнаго, то откуда же оно вошло въ Россію и кто ее этому двух-перстному сложенію научилъ, что такъ оно сильно укоренилось?—**Прав.** На это тебѣ отвѣтъ самый простой, на который всѣ ученые и неученые могутъ согласиться. Это дву-перстное сложеніе вошло по малу въ употребленіе отъ людей, которые не были хорошо поставлены о томъ, что значить трех-перстное сложеніе и почему священникъ иначе слагаетъ персты, когда благословляетъ. Такіе люди, видя на иконахъ благословляющія руки, подумали, что такъ надобно и молиться. Ибо и до днесь у двуперстниковъ есть пословица: „какъ благословитесь, такъ и молитесь.“ А поэтому, взирая на иконы, стали имъ подражать и брать примѣръ, и дѣтей своихъ начали учить. Нампаче же двух-перстное сложеніе умножилось тамъ, гдѣ меньше и рѣже посѣщали Греки. Но какъ въ Кіевѣ—въ колыбели христіанства болѣе изъ духовенства находилось Грековъ, то тамъ во всей Южной Россіи и слуху не было про двух-перстное сложеніе. Оволо же Москвы и Новгорода оно усилилось; и на Стоглавномъ Соборѣ защитниками двух-перстнаго сложенія были нѣкоторые изъ самыхъ архиепископовъ Россійской церкви, а съ Греческою церковію объ этомъ въ то время не совѣтовались. И вотъ двух-перстное сложеніе уже начало господствовать, особенно когда вошло и въ печатныя книги. Греческіе Святители, пріѣзжая въ Россію нечасто, или не обращали на сіе вниманія, или видя въ Россіи эту новость, молчали, дабы не раздражить народъ и не лишиться милостыни: ибо видѣли двух-перстное сложеніе въ царскихъ и княжескихъ палатахъ и въ самихъ Россійскихъ Иерархахъ; только съ прискорбіемъ на то смотрѣли. Но когда церковь Россійская, по совѣщанію съ Восточными Патріархами, начала исправлять неправильный обычай, тогда чрезъ это, по злобѣ и коварству діавола, училилось въ Христовой Церкви много болѣзней, появилось множество

церковныхъ раздорѣвъ и разныхъ толковъ и раздѣленій. И до нынѣ упорная привязанность къ двух-перстному сложенію многихъ не допускаетъ до спасительнаго общенія со Святою Церковію. Но оставь бы каждый двух-перстное сложеніе и молись, какъ приказываетъ Св. Церковь, тогда конечно уничтожились бы все толки и спорить бы не о чемъ! (*). Вотъ сначала двух-перстное сложеніе произошло отъ простоты и невѣжества, а послѣ сколько оно надѣлало въ Церкви Христовой зла, что страшно и помыслить! Сколько оно погубило миллионныя души и надѣлало разныхъ сектъ, раскольническихъ толковъ и раздорѣвъ! За двух-перстное сложеніе безумцы начали поносить Св. восточную Христову Церковь и ругательно поносить древнее отъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ принятое трех-перстное сложеніе *во имя Св. Троицы*—согласно божественному Евангелію, Св. Апостоламъ, ученію Св. Отецъ и догматамъ на седьми Вселенскихъ Соборахъ утвержденнымъ. Поговори-ка обо всемъ этомъ, о чемъ мы съ тобою бесѣдовали, полюбвише и безъ предубѣжденія со своими стариками; а еще лучше помолись угодникамъ Божиимъ—Печерскимъ, чтобы они исходатайствовали тебѣ у Бога разумъ въ познанію истины Православной церкви. Желалъ бы я у тебя еще охота побесѣдовать со мною, то приходи, я готовъ исполнить твое желаніе.—**Единоѣ.** Признаться сказать, люблю, не знаю право, что уже и думать! Ты своими убѣжденіями что-то начинаешь тревожить мою совѣсть, а я до сихъ поръ такъ крѣпко былъ убѣжденъ въ старыхъ обрядахъ! Я припоминаю теперь слова бывшаго у насъ священника изъ ученыхъ, который однажды при всѣхъ сказалъ въ церкви, что Единоѣрцы, прося себѣ у Правительства особую церковь, заключили въ своихъ пунктахъ слѣдующее разумное правило: „раздорамъ, спорамъ и хуламъ за содержаніе разныхъ обрядѣвъ и книгъ ни съ единой стороны не быть!“ Эти Высочайше утвержденные пункты о Единоѣрческихъ церквахъ священникъ велѣлъ потомъ написать по печатанному на таблицѣ и повѣсить въ церкви на стѣнѣ въ рамкѣ за стекломъ, чтобы всякій видѣлъ. Дай Богъ ему здоровья и спаси его! *Умный былъ отецъ*, много сдѣлалъ у насъ добраго; простые то люди крестьяне все его поминаютъ и теперь; только вотъ богатые-то купцы что-то не такъ хвалятъ его; да Богъ съ ними—съ богатами-то, вѣдь у нихъ глаза-то еще пуце застѣвлены богатствомъ, невѣжествомъ и гордостію!—Ну прости христаради, любез.

(*). Такъ какъ главнаго спора о крестномъ знаменіи уже не было бы,

свать, мени, что поспорилъ съ тобою; я ужь не буду препятствовать твоей-то снотѣ, а твоей дочери; отдаю, значить, на волю ей, куда хочеть, туда и ходи въ церковь.—**Прав.** Вотъ такъ то лучше! И я не буду раскаиваться, что отдалъ дочь за твоего сына, прости и меня; да приходи почаще ко мнѣ, и я также къ тебѣ буду ходить и станемъ бесѣдовать, какъ лучше, значить, легче и правильнѣе служить Богу и спасать свою душу.—**Виннов.** Да, вкусивъ сладкаго, какъ говорится, не захочешь уже горькаго. Я съ сей поры ужь не буду ничто принимать на слово, а подай мнѣ толкованіе, знанить, дѣльное, правильное, согласное съ вѣрою въ церковныхъ, священныхъ, старыхъ обрядахъ, даже и въ крестномъ знаменіи. Будеть ужь фарисейничать-то, или слыть какимъ—нибудь безмысленнымъ попугаемъ, наученнымъ только болтать все одни и тѣже слова безъ всякаго смысла, или щекотать подобно сорокѣ. Спасибо, любез. свать, что ты ужь больно урезонилъ, разумно—убѣдилъ! Вотъ что значить теперь умная голова—истинно грамотный человекъ! Я послѣ сего еще болѣе стану поминать добромъ нашего бывшего священника; вѣдь онъ былъ изъ ученыхъ, присланъ значить не по нашему желанію и избранію, а по начальству, ну все тавово; бывало, толковалъ намъ хорошо, больно понятно, какъ бы въ ротъ влялъ; да твердилъ и о томъ, чтобы мы съ православными жили союзнѣе и ничѣмъ не гнушались, за что мы на него и порядочно косились. А если теперь разобрать всю истинную правду, то и выйдеть, что Православная то церковь и чище въ обрядахъ то нашей Единовѣрческой. Да, намъ всѣ добрыя рѣчи того умнаго священника не нравились, да и хотѣли мы, по своей глупости, даже просьбу на это подать, чтобы смѣнили его другимъ; а вотъ какъ хорошенько рассудишь безъ гнѣвнаго сердца о книгахъ и обрядахъ, такъ и выходить изъ нынѣшней бесѣды нашей съ тобою, любезный свать, что вѣдь и книги то и обряды ваши, пожалуй, правильнѣе нашихъ. Недаромъ значить ваша то церковь и называется Православною, а не кривославною! если по просту, по мужичьи можно и не грѣхъ такъ выразиться. Последнее названіе, то есть кривую славу, Богу приносимъ и неполную али не правильную честь Ему воздаемъ, пожалуй, болѣе мы старыми книгами и обрядами! Вотъ прежніе наши священники не ученые то, значить изъ нашего же брата, все намъ только потакали, ничего не толковали добраго, нужнаго и болѣе отдаляли насъ отъ православной церкви, утверждали безъ всякаго объясненія только наше глупое мнѣніе, что-де у насъ то и другое дѣйствительно такъ, по старому, истово. Ну и выходить вѣрно слово Евангелія: *слѣпецъ аще слѣпца поведеть оба падуть съ яму.*—**Прав.** Да, скажу тебѣ наконецъ, любез.

свать, что учрежденіе Единовѣрческой церкви есть мѣра великой мудрости Правительства; но эта мѣра тогда только прямо и быстро будетъ достигать цѣли, когда будетъ обращено строгое вниманіе на выборъ Священниковъ для Единовѣрческихъ церквей, и эти священники вполнѣ сознавали бы свое настоящее назначеніе, а иначе Единовѣрческіе храмы будутъ только завѣсою, или просто сказать ширмами, за которыми, заблужденія раскольниковъ еще долго долго стануть скрыватья отъ глазъ Правительства. Послѣ такой длинной и любовной бесѣды нашей и я не осуждаю вашихъ старыхъ обрядовъ, да и не буду спорить съ тобою, потому что это бесполезно. Пока вы держитесь во всемъ старыхъ обрядовъ, пока имѣете пристрастіе носить старые кафтаны, до тѣхъ поръ все будете пристрастны и къ старымъ обрядамъ; а когда ваши потомки поучатся, хотя невольнѣ, истинному просвѣщенію, узнаютъ свой природный Русскій языкъ покороче, научатся по наукѣ грамматической истово, то есть правильно, говорить, читать и писать по-русски, тогда и сами добровольно бросятъ неразумную приверженность къ старымъ обрядамъ, стыдно будетъ имъ и говорить по старому: *смертію на смерть наступи, или кого-ся убою, кого-ся устрашу*, бросятъ, наконецъ, какъ сами называютъ, и большимъ крепостямъ своимъ молится? Прости—до пріятнаго свиданія.

Членъ Совѣта Златоустовскаго Братства свящ. *Ст. Комаровъ.*

Г. Златоустъ.
1872 г.

Къ некрологу объ архіепископѣ Варлаамѣ.

Незабвенный для насъ, (нынѣ покойный), святитель Варлаамъ родился 3 апрѣля 1804 года въ Новгородѣ и послужилъ св. церкви 46 лѣтъ: 33 года—въ санѣ священно-служителя и настоятеля монастырей, 11 лѣтъ—въ санѣ епископа, и 1 годъ 4 мѣсяца и 18 дней—въ подвигѣ добровольнаго затворничества. Великій Новгородъ, Петрозаводскъ, Вятка, Иркутскъ, Нижегородскій Макарьевъ, Кириловъ Бѣлозерскій и Юрьевъ Новгородскій монастыри преемственно были поприщами его служенія церкви въ качествѣ наставника и начальника семинарій, члена консисторіи и настоятеля монастырей; Екатеринбургъ, Оренбургъ и Черяпковъ были свидѣтелями его епископскихъ подвиговъ, а древній Новгородъ—Сѣверскій послужилъ для усопшаго, послѣ всѣхъ житейскихъ терзаний, послѣднею тихою пристанью.

Въ слѣдующемъ № мы помѣстимъ свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни пресвященнаго Варлаама, о его копчигѣ и погребеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція сознаетъ, что на ней лежатъ обязанности собрать и опубликовать все то, что имѣетъ интересъ и значеніе для будущей біографіи покойнаго святителя. Въ этихъ видахъ Редакція проситъ всѣхъ, знавшихъ жизнь и неутомимо-плодотворную дѣятельность достойнаго вѣчной памяти, бывшаго оренбургскаго епископа Варлаама, сообщать ей свои свѣдѣнія и воспоминанія о покойномъ, не стѣняясь ни подборомъ фактовъ, ни формою изложенія, — чему доброе начало положилъ уже уральскій священникъ о. Поликарпъ Флоровъ, приславъ Редакціи свою замѣтку о томъ сердечномъ участіи, съ каковымъ покойный святитель относился къ судьбѣ и значенію уральскаго единовѣрческаго духовнаго училища.

Православное Миссіонерское Общество.

Православное Миссіонерское Общество, состоя подѣ Высочайшимъ покровительствомъ Государини Императрицы, подѣ высшимъ наблюденіемъ Св. Синода и предѣдательствомъ Московскаго Митрополита, открыло свои дѣйствія съ 25 января 1870 года, и согласно Уставу, Высочайше утвержденному въ 21 день ноября 1869 года, продолжаетъ дѣйствовать съ видимымъ успѣхомъ. Цѣль Общества — содѣйствовать православнымъ Миссіямъ (*) въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ въ истинахъ Св. Вѣры и въ правилахъ Христіанской жизни. Содѣйствіе это, обращенное пока къ миссіямъ восточной Россіи, выражается какъ въ присеканіи для великаго дѣла достойныхъ дѣятелей, такъ и въ доставленіи миссіямъ матеріальныхъ средствъ. Само собою, разумѣется, что такое обширное предпріятіе, обѣщающее имѣть свѣтлую будущность и великое историческое значеніе, началось и поддерживается исключительно частными пожертвованіями. Изъ Москвы св. усердіе къ цѣлямъ Общества быстро проникло въ другія мѣстности Россіи, и около епархіальныхъ архіереевъ скоро образовались отдѣленія Общества, или епархіальные миссіонерскіе комитеты, которыхъ къ 1872 году по отчетамъ значилось 20. Состоя изъ разныхъ лицъ, по желанію, — комитеты эти принесли Обществу наисущественную поддержку, такъ что при содѣйствіи

(*) Исключая миссій Кавказскихъ и Закавказскихъ.

ихъ Миссіонерское Общество, къ тому же 1872 году включало уже въ себя 9460 членовъ и со времени основанія своего собрало капиталъ на сумму болѣе 100,000 руб., кромѣ множества пожертвованій натурою, т. е. нужными для миссіонерскихъ цѣлей церковными предметами и вещами. Конечно, въ виду обширныхъ цѣлей Общества и громаднхъ потребностей его собранныя средства еще очень слабы и, можно сказать, ничтожны. Но и такое положеніе дѣла ясно свидѣтельствуетъ, что сочувствіе православныхъ къ святому предпріятію растетъ и врѣиветъ. Во 2 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ (стр. 64) мы сообщили уже о новыхъ мѣрахъ къ распространенію популярности почтеннаго Общества посредствомъ повсемѣстной церковной проповѣди въ Недѣлю Православія, и мѣры эти, какъ показала теперь опытъ, удались вполне. Сочувствіе православнаго простонародья нашего выразилось поразительнымъ образомъ. Малыми лепты, приношенія холстомъ и разными вещами дали значительный сборъ—особенно тамъ, гдѣ дѣйствуютъ епархіальные миссіонерскіе комитеты, единодушно и неослабно дѣйствующіе въ видахъ распространія свѣдѣній о нуждахъ и цѣляхъ Общества.

Къ сожалѣнію наша Оренбургская епархія отстала отъ 20 другихъ епархій. Но *независимыя* отъ епархіальной власти *причинаемъ* Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ въ Оренбургѣ до времени не можетъ быть открытъ, и святое усердіе къ обществу ограничивается пока частными случаями. Такъ, изъ отчета общества за 1871 годъ видно, что пожертвованія въ оное изъ Оренбургской епархія поступили только отъ Пресвященнѣйшаго Митрофана (500 р.); пожертвованій же отъ другихъ лицъ не видимъ. Правда, благочинный г. Уральска прот. Добровидовъ принималъ участіе въ дѣлахъ общества и на средства оного продолжаетъ направлять полезную просвѣтительную дѣятельность новопреченной изъ елргизъ Маріи Кабановой,—правда, въ этомъ году, послѣ проповѣди въ день Православія, явилось и еще нѣсколько усердныхъ, хотя и скудныхъ приношеній отъ прихожанъ епархія,—но—и только.—Между тѣмъ потребность въ миссіонерскихъ работахъ и въ средствахъ къ достиженію цѣлей ихъ въ Оренбургской епархія, (густо населенной нехристіанами), сказывается въ такой же степени, какъ и на далекихъ окраинахъ русскаго востока въ Сибири, и потому, пока откроются правильныя дѣйствія мѣтнаго епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, на сочувствующихъ великому дѣлу православныхъ христіанахъ епархія лежитъ священнѣйшій долгъ всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы высокія цѣли великаго дѣла сдѣлались извѣстными всѣмъ и каждому.

Въ этихъ видахъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, поручилъ редакціи покорнѣйше просить всѣхъ священнослужителей ввѣренной ему епархіи, какъ преемниковъ первыхъ миссіонеровъ—св. апостоловъ,—заблаговременно пріучать своихъ прихожанъ къ сочувствію великому дѣлу, такъ, чтобы когда представится возможность открыть миссіонерское отдѣленіе, или комитетъ въ епархіи,—нашлись сразу и члены-жертвователи и просвѣщенные сотрудники на пользу общества. При этомъ Его Пресвященство просить и молить свою возлюбленную паству любить доброе дѣло, привыкнуть къ нему и заботы о распространеніи вѣры Христовой поставить въ число неослабныхъ обязанностей какъ со стороны лицъ, высокопоставленныхъ въ обществѣ, такъ и всѣхъ прочихъ боголюбивыхъ ревнителей вѣры до худороднаго и убогаго.

Съ своей стороны редакція постарается всѣми зависящими отъ нея мѣрами знакомить своихъ читателей какъ съ задачей Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ и съ исторіей его—еще юной, но весьма плодотворной дѣятельности, и въ слѣдующемъ же № напечатаетъ Высочайше утвержденный Миссіонерскій Уставъ. Для тѣхъ же лицъ, которые могутъ пожаловать въ Консисторію и пожелаютъ просмотрѣть „Отчеты Общества за 1870 и 1871 г.“ и „девѣ книжки сборника свѣдѣній о миссіяхъ и дѣятельности его“ (1872 г.), редакція предлагаетъ свои искреннія услуги.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 4) пишутъ, что свѣдѣнія по части духовно-судебной реформы, (помѣщенные въ 5 № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“ стр. 199—202 и заимствованныя нами изъ „Дом. Бесѣды“), весьма тѣмнѣютъ духовно-судебную часть въ Москву и потому должны принадлежать въ тамошнимъ издѣліямъ; между тѣмъ они не имѣютъ для себя никакого основанія. Такую оговорку посѣщали едѣлатъ и нѣкоторыя другія періодическія изданія, хотя сознаются, какъ напр., „Отрицаникъ“ (февр. стр. 162), что предположенія „Дом. Бесѣды“, кому-бы они не принадлежали, все-таки представляются достойными полнаго вниманія и соображенія. Наконецъ непріятное „опроверженіе“ это помѣстила и сама „Дом. Бесѣда“ (вып. 9, стр. 226), заявляя, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ ею, будто-бы изъ „достовернѣйшаго“ источника, сообщенныя въ „Всѣдѣ“ толки о преобразованіи духовно-административной час-

ти (убь оспругахъ ли Московскомъ соборѣ) не имѣютъ ни малѣйшаго основанія и „суть плодъ досужаго воображенія господь, которые вышнваются туда, гдѣ ихъ не спрашиваютъ“. При этомъ редакция „Весѣды“ ядовито жорить сихъ господь за то, что незнакомые ни съ духовнымъ судомъ древней вселенской церкви, ни съ канонами церковными, они *прорицаютъ* лишь *произволы сердца своего*, волнуя такимъ образомъ общественное мнѣнiе, — и желаетъ *браздами и уздою чюлости ихъ востянуть*; — мало того, Весѣда величаетъ этихъ глашатаевъ (для красоты слога, вѣроятно,) — доморощенными Волками, у которыхъ на учѣ только ломать, а не созидать, и навпно сожалѣть, что „поддались сему заблужденiю не только они (т. е. редакция Д. Весѣды), но даже нѣкоторыя епархiальныя вѣдомости“...—(*) Какая странная манера изворачиваться, инсинуировать и безцеремонно взваливать свои промахи на другихъ! Можетъ быть слухи и невѣрны; но гдѣ тутъ и въ чемъ проявляется это *волменiе общественнаго мнѣнiя*? — Во всякомъ случаѣ, не „Московскiя Вѣдомости“ виноваты въ перенечатѣ епархiальными вѣдомостями сомнительныхъ извѣстiй, а виноватъ петербургскiй журналъ „Дом. Весѣды“. Редакция его хорошо знакома съ потребностями церковно-общественной жизни въ Россiи, она живетъ и дѣйствуетъ въ центрѣ, откуда исходятъ всякiя преобразованiя, она имѣетъ поэтому полную возможность не внимать *произвольнымъ прорицанiямъ не посвященнаго сердца*, не болтать по-пусту и тѣмъ не волновать общественнаго мнѣнiя, а потому мы позволяемъ себѣ смѣлость сказать, что безцеремонное, хотя и игривое *востяженiе чюстей браздами и уздою* должно быть отнесено по всей справедливости не къ кому другому, а къ ней, почтенной редакци „Дом. Весѣды“, тѣмъ болѣе, что „вѣсти“ свои, напечатанныя въ 3 в. (стр. 88—91) она повѣдала миру не какъ слухъ, а въ видѣ своей собственной статьи, безъ всякой оговорки относительно позаимствованiя ихъ.

ОБЪЯВЛЕНIЕ.

— Вышло изъ печати *четвертымъ изданiемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное сочиненiе, подъ заглавiемъ: О ПРОИСХОЖДЕНIИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГIИ И ОТЛИЧИИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ. Киевъ. 1873 года.

Какъ-будто наша убогая епархiальная пресса можетъ провѣрять столичные слухи и нос. тавлена въ этомъ отношенiи выгоды газетныхъ репортеровъ столичныхъ. — *Ред.*

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе римской литургіи. Откуда римская литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письменнѣ и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ римской литургіи. (*Въ русскомъ переводѣ*) Римская Литургія, совершаемая въ римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе римской литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями восточной и западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, римская литургія отличается отъ Православной,—и уважительны ли причины, по которымъ римская церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности?—

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровицкому. Подолъ, Волошская улица, собственный домъ*; или—*въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи.*

Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

7½ „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдавъ на почту 1 Апрѣля.

Печат. довѣ. Цenzоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

1 МАЯ № 9.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (*Продолженіе*).—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Жизнь на покой, кончина архіепископа Варлаама и надгробное слово о немъ.—Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Чужое добро въ прокъ не идетъ.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 31 декабря 1871 года за № 68, — *объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Госно-

диноиъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, приказали: по разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 апрѣля 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для Синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ, послѣднимъ для свѣдѣнія.

—отъ 6 февраля 1872 года за № 9,—о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятій оныхъ для правительственныхъ надобностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 декабря 1871 г., за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ

числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *минимъ положимъ*:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемые въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользование учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отчѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержимаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателемъ и членами.

СМѢТА

НА 1873 ГОДЪ

ДОХОДАМЪ И РАСХОДАМЪ СПЕЦИАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ
ВѢДОМСТВА СВЯТЫЙШАГО СУНОДА, УТВЕРЖДЕННАЯ
СИНОДАЛЬНЫМЪ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ ¹/₁₅ декабря 1872 г.

№ №	ДОХОДЫ:	Рубли.	Коп.
	I.		
	Обращаемые на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		
1	Процентнаго сбора изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ .	1,293,160	—
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы	35,521	58
3	Проценты съ духовно-учебнаго капитала .	1,059,313	65 ³ / ₄
4	Отъ оброчныхъ статей	10,306	30 ¹ / ₄
5	За содержаніе палсіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	96,763	47
6	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 12,000 р. б) случайныя и мелочныя поступления 7,769 р. 49 ³ / ₄ к.	19,769	49 ³ / ₄
7	Пожертвованія и пособія: 1) Изъ государственнаго казначейства 1,541,242 р. 8 к. 2) Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 36,102 р. 85 ¹ / ₂ к. 3) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей 36,395 р. 47 ³ / ₄ к. 4) Изъ доходовъ церквей 160,822 р. 23 ¹ / ₂ к.		

№ № SS		Рубли.	Коп.
	5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ дух.вѣдомства 91,624 р 60 к 6) Изъ капитала духовенства западнаго края 20,095 р 50 к 7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ 5,030 р. 8) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанию д.-учебныхъ заведеній въ 1871 г. 33,927 р. 7 ¹ / ₄ к.	1,925,239	82
	Итого . . .	4,440,074	32 ³ / ₄
	II.		
	Доходы типографскіе.		
1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. 316,270 р. 66 к.	327,260	51
2	Изъ основнаго капитала 10,989 р. 85 к.		
3	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	55,240	—
	Итого . . .	382,500	51
	III.		
	На потребности духовенства западнаго края.		
1	Проценты съ капитала духовенства западнаго края	99,029	3 ¹ / ₂

№ № §§		Рубли.	Коп.
2	Отъ оброчныхъ статей	273	70 ³ / ₄
3	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края . . .	4,754	95 ¹ / ₄
Итого		104,057	69 ¹ / ₂
IV.			
На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.			
1	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	13,871	50
2	Изъ основнаго капитала	5,928	50
Итого		19,800	—
V.			
На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.			
1	Суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству	84,881	62
2	Проценты съ капитала	1,850	—
Итого		86,731	62
Всего доходовъ по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода		5,033,164	15 ¹ / ₄

№ № SS		Рубли.	Коп.
<p>РАСХОДЫ:</p> <p>I.</p> <p>На содержаніе духовно-учебной части.</p>			
1	<p>1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . . 23,500 р. —</p> <p>2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ д.-учебныхъ заведеніяхъ 1,645,602 р 79¹/₄</p> <p>3) Пособіе къ содержацію служащихъ въ оныхъ 144,510 р. 70 к.</p>	1,813,613	49 ¹ / ₄
2	Содержаніе воспитанниковъ	837,130	88 ¹ / ₂
3	<p>Хозяйственные расходы:</p> <p>1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги . . . 397,183 р. 44¹/₂ к.</p> <p>2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 29,514 р. 12 к.</p> <p>3) Канцелярскія потребности:</p> <p>а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . . 1,000 р.</p> <p>б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ 22,307 р. 90 к.</p>	450,005	46 ¹ / ₂
4	<p>Расходы разнаго рода:</p> <p>1) Содержаніе церквей 8,075 р. 50 к.</p> <p>2) Больницы и медикаменты 41,426 р 97</p> <p>3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы 68,521 р. 9¹/₄ к.</p>	118,023	56 ¹ / ₄
5	<p>Пенсіи и классные оклады:</p> <p>1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 79,329 р. 53 к.</p>		

№ № §§		Рубли.	Коп.
	2) Классные облады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 71,832 р. 37 ¹ / ₂ к.	151,161	90 ¹ / ₂
6	Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ: 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки 2,000 р. 2) Училища въ Сиріи 286 р. 3) Православной семинаріи въ Черногоріи 8,000 р. 4) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи 750 р. 5) Стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3,500 р. 6) Общаго Колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ 420 р. 7) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ 10,000 р.	24,956	—
7	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	900,000	
8	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи: 1) Прогонны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе наставникамъ 10,000 р. 2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій 42,000 р. 3) Пособіе государственному казна-		

№ № §§		Рубли.	Коп.
	<p>чейству на содержаніе духовенства бывших южныхъ поселеній 22,986 р. 89 к</p> <p>4) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки 1,020 р.</p> <p>5) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ 5,000 р.</p>	81,006	89
9	Экстраординарные расходы	64,176	12 ³ / ₄
	Итого	4,440,074	32 ³ / ₄
	II.		
	На содержаніе типографій и расходы, отнесенныя на типографскій капиталъ.		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій	267,673	85
2	Расходы, отнесенныя на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій: въ Іерусалимѣ, въ Японіи, домовая церковь въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церковей, православныхъ славянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, пособіе архіерейскимъ домамъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома главнаго священника арміи и флотовъ и проч.	114,826	66
	Итого	382,500	51

№ № § §		Рубли.	Коп.
	III.		
	На потребности духовенства западнаго края.		
1	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края	83,962	19 1/2
2	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ . .	20,095	50
	Итого	104,057	69 1/2
	IV.		
	На производство епархіальнымъ пресвященнымъ добавочнаго жалованья.		
	Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ и на экстраординарные расходы .	19,800	—
	V.		
	На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
	Единовременныя пособія заштатному и сельскому духовенству	86,731	62
	Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1873 г.	5,033,164	15 1/4

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 4 апрѣля 1878 года,—о наблюденіи за дѣйствіями церковныхъ сборщиковъ.

Оренбургская Духовная Консисторія слушала справку изъ дѣлъ о строящихся въ епархіи церквяхъ, изъ которой оказалось, что многія изъ церквей строятся весьма медленно по недостатку средствъ и именно тамъ, гдѣ прихожане рассчитываютъ на добротныя пожертвованія, выпрашиваемыя со сборными книгами. Между тѣмъ сборы такихъ пожертвованій оказываются нерѣдко чрезвычайно скудными. Такъ, изъ дѣлъ Консисторіи видно, что нѣкоторые сборщики, исходя въ теченіе года, нѣсколько губерній вдвоемъ, приносили въ пользу строящейся церкви (странно сказать!)—не больше 38 руб. за весь годъ. Понятно, что при такомъ сборѣ нѣкоторые бѣдныя церкви будутъ строиться до тѣхъ поръ, пока отъ времени не разрушится и то, что уже выстроено, и что выгода отъ дозволяемаго закономъ добротнаго воспособленія нуждающимся прихожанамъ будетъ имѣть существенное значеніе для однихъ лишь хожалыхъ, или сборщиковъ, которые и сами прокормятся отъ своихъ занятій, и скотинку продовольствуютъ, и на цѣлый годъ будутъ свободны отъ общественныхъ повинностей. Съ другой стороны, изъ дѣлъ Консисторіи усмотрѣно, что встрѣчаются и такіе сборщики, которые за тотъ же годовой срокъ приносятъ своей церкви весьма значительныя суммы отъ 500 до 2000 руб., при однихъ и тѣхъ же условіяхъ. Такое положеніе жертвовательнаго дѣла приводитъ Консисторію къ мысли, что—или усердіе сборщиковъ къ предмету даннаго имъ порученія не у всѣхъ одинаково, или же контроль надъ дѣйствіями этихъ лицъ неудовлетворителенъ.—Последнее предположеніе, по мнѣнію Консисторіи, заслуживаетъ наибольшаго вѣроятія, и вотъ почему. Изъ множества сборныхъ книгъ, ревизованныхъ въ Консисторіи, по истеченіи дозволенныхъ сроковъ, оказывается, что книги эти представляются сборщиками почти чистыми: въ нихъ десятью или двадцатью статьями записанъ бываетъ весь годовой сборъ, да и то большею частію карандашемъ и нерѣдко одинаковымъ почеркомъ,—сборы же натуральными пожертвованіями въ книгахъ не встрѣчаются вовсе. Конечно, безграмотность массы жертвователей изъ простолюдиновъ и негипно христіанскій обычай православныхъ давать такъ, „чтобы шуйца не вѣдала про то, что даетъ десница“, до нѣкоторой степени объясняютъ это поразительное отсутствіе жертвовательныхъ записей. Но съ другой стороны

это же самое обстоительство въ высшей степени должно обязывать какъ сборщиковъ, такъ и лицъ, до которыхъ жертва касается, равно и общественныя власти обставлять святое дѣло строжайшимъ контролемъ. Далѣе, изъ ревизованныхъ книгъ оказывается, что многія книги сборщиковъ не были визированы ни у священниковъ и нигдѣ,—за весь срокъ сбора,—и въ такомъ видѣ поступили къ мѣстному причту, обществу, благочинному и, наконецъ, въ Консисторію. Очевидно, что, при такомъ положеніи дѣла, провѣрить: все-ли пожертвованное представлено полностью,—и узнать: гдѣ проходили сборщики и когда,—не представляется никакой возможности; при такомъ положеніи весь успѣхъ сбора, всецѣло будетъ зависеть отъ усердія и доброй совѣсти сборщиковъ; при такомъ положеніи дѣла—проданы-ли собранный хлѣбъ, холстъ, овощи и все то, чѣмъ щедрится доброусердная десница русскаго гражданина, записанъ-ли въ книгу скопленный изъ денегъ и копѣекъ рубль,—принесенъ-ли въ строящуюся церковь прикладъ изъ ризницы и богослужебныхъ вещей,—все это будетъ вѣдать одинъ лишь Господь и совѣтливая честность сборщиковъ, какъ единственная контролирующая сила. Но кому неизвѣстно, что и добрая совѣсть у человѣка не свободна отъ искушеній, не всегда она крѣпка, и не у всѣхъ одинакова, что контролеръ сей перѣдко входитъ въ сдѣлку съ любостязательными стремленіями человѣческими и такъ привыкаетъ къ нимъ, что перестаетъ различать жертвуемое на церковь, на св. общее дѣло, отъ своей собственности, усыпляется и спокойно позволяетъ *наживаться*. Вотъ чѣмъ объясняется, по мнѣнію Консисторіи, ничтожныя годовыя сборы на церкви и то, что во многихъ мѣстахъ хожденіе по сборамъ обратилось въ ремесло, котораго добиваются; вотъ чѣмъ объясняются и тѣ печальные случаи святотатственной эксплуатаціи, о которыхъ, напримѣръ, сообщены свѣдѣнія въ газетѣ „Современность“ (1873 года № 16) и которымъ едва вѣрится; вотъ чѣмъ объясняется и то, по свидѣтельству той же газеты, что бездомныя поденщицы, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ сборовъ, строили себѣ богатые дома, дѣлались кушачами, жили въ полпѣйшемъ довольствѣ при наемномъ трудѣ, водили семьи въ дорогой одеждѣ, „хранили въ клѣти сахаръ въ *чашахъ*, а подавали его на столъ на *дискосахъ*“; вотъ чѣмъ объясняется и тотъ случай, что одинъ Мстиславльскій сборщикъ Могилевской губерніи, (бывшій поденщикъ), арестованный въ Твери по подозрѣнію въ воровствѣ, предъявилъ сбору по книгѣ только 22 рубля, да на рукахъ 6 рублей,—по обыскѣ же у него найдено полиціей, сверхъ того, еще 1434 рубля, скрытыхъ имъ, и хотъ по суду даньги эти отданы были въ поддеша-

шую церковь, но чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ все-таки успѣлъ купить себѣ 180 десятинъ хорошей земли съ лугами и сдѣлался ростовщикомъ. Дѣла о злоупотребленіяхъ по сборамъ были на производствѣ и въ Оренбургской Консисторіи.—Наконецъ, по-мимо того, честность и добрая совѣсть хорошихъ сборщиковъ должны заставлять ихъ самихъ желать, чтобы дѣйствія ихъ на пользу общественнаго и св. дѣла были у всѣхъ на виду и не могли казаться для кого-нибудь подозрительными; контроль для подобныхъ лицъ не только не долженъ быть обиднымъ и стѣснительнымъ, напротивъ онъ долженъ быть желательнымъ для нихъ, какъ единственное средство доказать избравшему ихъ міру и причту, что службу свою св. дѣлу и обществу они сослужили честно и, по силамъ своимъ, усердно и добросовѣстно. Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: въ огражденіе интересовъ вновь строящихся церквей и въ предупрежденіе злоупотребленій по сборамъ на церкви вообще, а также—для поддержанія усердія жертвователей и увѣренности ихъ въ томъ, что жертвуемое непременно достигнетъ своего назначенія,—

1) предписать священникамъ всей епархіи циркулярно, чтобы они каждый разъ внушали своимъ прихожанамъ выбирать въ сборщики людей добродѣтельныхъ и честныхъ, непременно снабжать ихъ металлической кружкою съ замкомъ и обязывать ихъ слѣдующей подпиской: (а по прибытіи для сбора подалній въ селеніе или городъ и при выходѣ изъ оныхъ, предъявлять сборную книгу мѣстному священнику, а въ городѣ благочинному, для свидѣтельства и записи подалній въ сборную книгу и для приложенія къ кружкѣ церковной печати, причемъ предъявлять къ свидѣтельству не только деньги, но и хлѣбъ, холстъ и все то, что христіанскими добротами будетъ пожертвовано; б) для предупрежденія воровства и случайныхъ растратъ, накопленные деньги (съ 50 руб.) непременно отдавать въ свою приходскую церковь изъ ближайшаго по нахожденію сборщиковъ почтоваго мѣста, или же вручать деньги для отсылки ихъ по принадлежности приходскимъ причтамъ и благочиннымъ подъ росписку въ книгѣ; и в) по возвращеніи ихъ, сборщиковъ, домой представлять собранію причта и прихожанъ подробнѣйшій отчетъ всѣмъ издержкамъ, какія изъ собранныхъ денегъ ими, сборщиками, на свои нужды произведены, (такъ какъ все собранное по книгѣ есть достояніе церковное, и издержки по продовольствію сборщиковъ въ пути ни въ какомъ случаѣ не могутъ падать на счетъ церкви, но должны быть относимы на счетъ того приходскаго общества, которому сбор-

щпки послужили, — а потому всё такія издержки, по учету прибывших сборщиковъ, должны быть пополнены немедленно обществомъ и передавы въ церковную казну (для надлежащей и своевременной записи). При этомъ разъяснять прихожанамъ, что если означенной выше подписки не будетъ прилагаемо къ ихъ приговорамъ объ избраніи сборщиковъ, и если сборщики не будутъ снабжаемы металлическими съ замкомъ кружками, то ходатайства такихъ обществъ о выдачѣ имъ просительныхъ книгъ останутся въ епархіальномъ управленіи безъ уваженія.

2) строжайше обязать всѣхъ священниковъ и благочинныхъ какъ тѣхъ мѣсть, откуда сборщики отправляются, такъ и прочихъ церквей въ епархіи, — а) по прибытіи къ нимъ сборщиковъ, прежде всего осматривать цѣлость кружки и цѣлость листовъ, печати и шнура въ книгѣ, за тѣмъ, по счету и повѣрѣ собраннаго, записывать сборъ въ книгу прописью и цифрами, обозначая всегда время записи, равно какъ обозначать сборъ, состоящій изъ натуральныхъ приношеній, какъ-то: хлѣбъ, холстъ, разныя вещи и все то, что боголюбивые жертвователи подадутъ, — обозначая все это вѣсомъ, мѣрою, счетомъ, а если возможно, то и мѣстною цѣною, и наконецъ какъ свидѣтельство свое въ книгѣ, такъ и кружку, непременно утверждать церковною печатью; б) такой же учетъ и такія же отиѣтки дѣлать въ книгахъ и при выходѣ сборщиковъ изъ прихода въ другой приходъ. (*Примѣчаніе*: все это необходимо нужно на тотъ конецъ, дабы при ревизіи книгъ подлежащими мѣстами и лицами можно было съ ясностію видѣть какъ количество собранныхъ даяній, такъ и вѣншее усердіе сборщиковъ, о чемъ будетъ свидѣтельствовать подробнѣйшій маршрутъ мѣстностей, пройденныхъ сборщиками и та продолжительность времени, какое ими въ сборѣ дѣйствительно проведено); в) при ревизіяхъ книгъ, при наблюденіяхъ за сборами по приходу и учету сборщиковъ не дѣлать послѣднимъ ни малѣйшихъ притѣсненій и задержекъ, замедляющихъ путь сборщиковъ, подъ опасеніемъ строгой по сулу ответственности, — напротивъ оказывать св. дѣлу всевозможное покровительство и содѣйствіе, и, если бы сборщики обратились къ какому-либо изъ причтовъ съ просьбою объ отсылкѣ накопившихся денегъ въ ихъ приходскую церковь, то безъ отговорокъ брать деньги подъ росписку въ книгѣ и отсылать оныя по принадлежности и безъ замедленія. Точно также поступать и со сборщиками ино-епархіальными.

3) просить Оренбургское Губернское и Уральское Областное Правленія республиковать настоящее распоряженіе Консисторіи въ мѣст-

ныхъ вѣдомостяхъ и съ своей стороны сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подвѣдомственные имъ сельскія и городскія власти, при явленіи въ ихъ мѣстахъ церковныхъ сборщиковъ, непременно осматривали книги и кружки ихъ и, если оныя окажутся несвидѣтельствованными церковною печатью ближайшаго священника или, за отсутствіемъ священника, старосты церковнаго, то немедленно препровождали — сборщиковъ, куда слѣдуетъ, для свидѣтельствованія, — за отсутствіемъ же въ приходѣ священника и церковнаго старосты, обязать свидѣтельствовать книгу и кружку волостнаго старшину или сельскаго старосту съ приложеніемъ ихъ должностной печати; о томъ же просить и Тургайское Областное Правленіе.

4) при выдачѣ сборныхъ книгъ изъ Консисторіи, изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила излагать на первыхъ листахъ этихъ книгъ, для чего и изготовить потребное количество печатныхъ бланковъ.

и 5) о настоящемъ распоряженіи для свѣдѣнія и неуклоннаго, до кого касается, исполненія, — припечатать въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. При этомъ Консисторія официально просить всѣхъ просвѣщенныхъ и благомыслящихъ христіанъ епархіи оказывать сему распоряженію всякую поддержку какъ наблюденіемъ за точнымъ обозначеніемъ пожертвованій въ сборныхъ книгахъ, такъ и за непремѣннымъ представленіемъ этихъ книгъ приходскому причту или, — за отсутствіемъ его, — мѣстнымъ властямъ.

С о о б щ е н і я.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 19 марта, священникъ села Толстопятова *Григорій Малеевъ*, переведенный въ село Костылево, оставляется на прежнемъ мѣстѣ.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 20 апрѣля, предлагается священникамъ оренб. епархіи поступить на священническое мѣсто въ село Костылево, челябинскаго уѣзда.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлены, отъ 5 апрѣля: кончившій курсъ Оренбургскаго духовнаго училища діаконскій сынъ *Иванъ Лебедевъ*, — и. д. псаломщика въ отр. Ново-орскій; отъ 16 апрѣля: отставной станціонный смотритель *Василій Кузьминъ* и. д. псаломщика къ церкви Кочер-

днескаго отряда челяб. у., но по обстоятельству отъ означенной должности уволенъ съ 21 апрѣля 1873 года, а самое дѣло касательно принятія его въ духовное вѣдомство прекращено.

Перемѣщены: отъ 27 марта, псаломщикъ села Кыслинскаго—дьяконъ *Серафимъ Доброхотовъ*—на таковое же мѣсто въ церкви села Островскаго и отъ 11 апрѣля, Николаевской церкви Павловской станицы священникъ *Петръ Райскій*—къ Орскому Спасо-преображенскому собору, согласно желанію оренскихъ прихожанъ.

Утвержденъ, 16 апрѣля, въ должности благочиннаго по XIII округу (вмѣсто уволеннаго отъ оной за болѣзнію свящ. г. Уральска А. Дюскова) избранный, чрезъ закрытую баллотировку, большинствомъ (36 противу 9 1/2) шаровъ—благочинный XIV округа, прот. *Савва Назаровъ*,—съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности по XIV округу, но съ обязанностію представлять отчетность по тому и другому благочинію особо, причемъ, согласно общему постановленію, разрѣшено давать на наемъ нисца ново-избранному благочинному—отъ одноплатныхъ церквей 5 р., а отъ двухплатныхъ—по 7 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: съ 15 апрѣля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія:* а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Самарской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда:* въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда:* въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртавынскомъ; е) *Троицкаго уѣзда:* въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда:* въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія:* а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда:* въ станицѣ Самарской (при Молтвепномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда:* въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, и г) *Верхнеур. уѣзда:* въ отр. Константиновскомъ и Урлядинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Миссіонерское общество.

Много заботъ прилагалъ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества къ пріисканію и подготовленію миссіонеровъ, въ которыхъ такъ нуждаются все наши миссіи. Чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ имъ вызывались желающіе посвятить себя этому служенію, а изъявившіе желаніе помѣщаемы были для испытанія и приготовленія въ московскій Покровскій монастырь, который въ этомъ отношеніи оказалъ Миссіонерскому Обществу существенную пользу. Кромѣ лицъ, уже отправленныхъ въ минувшемъ году на миссіонерское служеніе въ иркутскую епархію, въ Покровскомъ монастырѣ готовились для той же епархіи еще два миссіонера—іеромонахъ и іеродіаконъ, которые въ началѣ нынѣшняго года и отправлены къ мѣсту своего служенія, на счетъ Миссіонерскаго Общества и Покровскаго монастыря. Изъявившій желаніе поступить въ алтайскую миссію учитель Московскаго Перервинскаго училища, изъ студентовъ семинаріи, Соколовъ всю зиму минувшаго года провелъ въ Казани на иждивеніи общества, изучая татарскій языкъ и принятые въ центральной крещенно-татарской школѣ способы обученія инородческихъ дѣтей. Для камчатской епархіи стараніями общества пріисканы 7 лицъ (3 священника, 1 діаконъ и 3 студента семинаріи), изъявившихъ желаніе занять тамъ священническія мѣста.

Осуществленію благихъ стремленій и начинаній общества къ лучшему устройству миссій и развитію миссіонерскаго дѣла должно будетъ много содѣйствовать предоставленное ему Святѣйшимъ Синодомъ существенное воспособленіе въ денежныхъ средствахъ. По ходатайству Совѣта Миссіонерскаго Общества, Святѣйшій Синодъ въ минувшемъ году положилъ передать въ распоряженіе и пользованіе общества все суммы, собираемыя по церквамъ въ кружкахъ, учрежденныхъ на предметъ распространенія православія между язычниками въ имперіи, а также капиталъ, составившійся въ Синодѣ отъ этихъ сборовъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) принявъ въ свое завѣдываніе капиталъ, образовавшійся отъ кружечнаго сбора съ паросиими на него процен-

тами по 1871 г., Совѣтъ Миссіонерскаго Общества имѣеть на всю капитальную сумму приобрести $5\frac{1}{2}\%$ ренту и производить расходъ только изъ процентовъ, не касаясь капитальной суммы; въ случаѣ же закрытія общества, весь означенный капиталъ и остатки, могущіе образоваться отъ предоставленнаго въ распоряженіе общества кружечнаго сбора, должны быть сполна возвращены въ распоряженіе Святѣйшаго Синода; 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе кружечнаго сбора и капитала, Совѣтъ Общества долженъ принять на себя все расходы, какіе дотолѣ производилъ изъ этого источника Святѣйшій Синодъ для удовлетворенія разныхъ миссіонерскихъ потребностей, за исключеніемъ трехъ статей подобныхъ расходовъ, не относящихся прямо въ цѣли общества. Принимая на себя исполненіе вышеозначенныхъ условій, совѣтъ общества выразилъ полную готовность, по мѣрѣ средствъ своихъ удовлетворять и другимъ потребностямъ, какія могутъ быть заявляемы по епархіямъ, лишь бы требованія эти относились въ распространенію православія между язычниками въ имперіи.

Просвѣтительное дѣйствованіе русской церкви, развитіе и преуспѣваніе котораго составляетъ главнѣйшую цѣль Православнаго Миссіонерскаго Общества, не ограничивается предѣлами отечества: оно распространяется на двѣ отдаленныя и обширнѣйшія страны Востока и совершается особыми миссіями, изъ коихъ одна—въ Китаѣ—издавна существуетъ, другая—въ Японіи—только вступаетъ на предлагаемое ей поприще апостольскаго служенія.

Состояніе духовной миссіи нашей въ Пекинѣ.

Духовная миссія наша въ Пекинѣ продолжала неуменно дѣйствовать по предназначенному ей плану, съ соблюденіемъ благоразумной осторожности, довольствовалась незначительнымъ, но прочнымъ приращеніемъ тамошней православной паствы, преимущественно же заботясь о нравственномъ ея состояніи.

Японская духовная миссія.

Учрежденная въ 1870 году русская миссія въ Японіи открыла свои дѣйствія въ мартѣ мѣсяцѣ минувшаго года, по прибытіи туда изъ Россіи начальника миссіи, архимандрита Николая. Составъ ея въ минувшемъ году ограничивался однимъ этимъ архимандритомъ, такъ какъ назначенный въ сотрудники и помощники ему священникъ Воронцовъ, вскорѣ по пріѣздѣ въ Японію, тяжело заболѣлъ и долженъ

былъ вернуться на родину, а избранный на его мѣсто воспитанникъ кievской академіи, іеромонахъ Анатолій, не успѣлъ въ минувшемъ году прибыть къ мѣсту своего назначенія. Обязанный служеніемъ при нашемъ консульствѣ въ Хакодате, архимандритъ Николай постоянно находился въ этомъ городѣ; но его миссіонерское вліяніе простиралось и на другіе, болѣе важные пункты въ Японіи. Этого онъ достигалъ при посредствѣ нѣсколькихъ лицъ изъ самихъ японцевъ, уже просвѣщенныхъ свѣтомъ истинной вѣры и дѣйствующихъ на языческую среду въ качествѣ катихизаторовъ. Между ними миссіонеръ указываетъ, какъ на особенно ревностныхъ, на Павла Савабе, бывшего жреца религіи Синту при кумирнѣ въ Хакодате, Іоанна Сакая, до крещенія бывшего врачомъ, а послѣ крещенія вовсе оставившаго это занятіе, чтобы вполне предаться изученію принятой имъ новой религіи и ея распространенію между единоплеменниками, и Якова Урано, также врача. Эти катихизаторы разносятъ между единоплеменниками первыя вѣсти и понятія о христіанствѣ, предрасполагаютъ къ его принятію и привлекаютъ туземцевъ къ миссіонеру для дальнѣйшаго наставленія. Привлекаемыхъ такимъ образомъ оказывается значительное число. Нѣкоторые приходятъ изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ, безъ всякихъ средствъ къ содержанію, цѣлый день проводятъ въ работахъ для сисканія пропитанія, чтобы по вечерамъ являться къ миссіонеру и слушать его поученія. Можно надѣяться, что изъ этихъ ревностныхъ слушателей образуются современемъ столь же ревностные катихизаторы. Между тѣмъ, въ Хакодате открылась и школа для обученія дѣтей, въ духѣ православной вѣры, хотя и не успѣла вполне организовать. Архимандритъ Николай очень озабоченъ присканіемъ себѣ помощника въ веденіи школьнаго дѣла, и притомъ изъ природныхъ японцевъ. Выборъ его падаетъ на упомянутого выше Якова Урано, какъ человѣка съ педагогическими способностями. Труды миссіонера увѣнчались положительнымъ успѣхомъ: въ минувшемъ году имъ просвѣщено св. крещеніемъ 15 человѣкъ и приготовлено къ крещенію до 35 человѣкъ.

Кромѣ собесѣдованій о предметахъ христіанской вѣры съ ищущими просвѣщенія оною, кромѣ трудовъ по школѣ, о. Николай занятъ былъ литографическимъ изданіемъ книгъ и сочиненій, которыя могли бы знакомить японцевъ съ православнымъ христіанствомъ. Въ минувшемъ году, при помощи нѣкоторыхъ учениковъ школы, имъ напечатаны были литографическимъ способомъ: переведенный съ китайскаго „Краткій молитвенникъ“ и „Православное исповѣданіе св. Димитрія Ростовскаго“ (перепечатка съ китайскаго, съ подставленіемъ лишь

знаковъ, указывающихъ порядокъ японской конструкціи). Сверхъ того производилось печатаніе съ китайскаго: „Разсужденіе о христіанской вѣрѣ“ и приготовлены къ печатанію: „Православное исповѣданіе“ (въ переводѣ на японскій), „Катихизисъ для оглашенныхъ“, „Священная исторія“ (съ китайскаго), „Утреннія и вечернія молитвы“, „Молитвы къ причащенію“, „Обрядъ оглашенія и крещенія“, жизнеописанія нѣкоторыхъ святыхъ и новый завѣтъ

Такимъ образомъ японская миссія, благодаря ревностнымъ трудамъ ея начальника, уже въ самомъ началѣ своего дѣйствованія, представляетъ задатки, обѣщающіе въ будущемъ несомнѣнные успѣхи православно-христіанской проповѣди.

Объявленія: 1. При Оренбургскомъ духовномъ Училищѣ, съ полнымъ преобразованіемъ его по новому Уставу и штатамъ, съ 15 августа текущаго 1873 года откроется вакансія втораго учителя латинскаго языка, о чемъ училищное правленіе и объявляетъ, приглашая желающихъ занять означенную вакансію заявить о томъ въ училищное правленіе.

— 2. Съѣздъ депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа имѣетъ состояться 17 іюня сего 1873 года, въ г. Оренбургѣ.

Отъ Редакціи. Журналъ учебнаго комитета, слѣдующій къ ея-подальному указу отъ 31 декабря 1871 года за № 68—объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ,—имѣетъ значительно объемистое содержаніе, а потому будетъ начатъ печатаніемъ съ будущаго № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.—

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ЖИЗНИ, смерть и погребеніе архіепископа Варлаама.

Архіепископъ Варлаамъ (Денисовъ), 68 лѣтъ отъ роду, прибылъ на покой изъ Чернигова въ новгородсѣверскій Спасо-Преображенскій монастырь 16 сентября 1871 года, въ 10 часовъ вечера. Торжественной встрѣчи архипастырь не позволилъ дѣлать, а дозволилъ только настоятелю встрѣтить себя и проводить въ приготовленные для него покои въ настоятельскомъ корпусѣ. По выходѣ изъ кареты, святитель попросилъ настоятеля указать ему, при лунномъ свѣтѣ осенней ночи, монастырскую церковь, и, перекрестившись три раза у дверей ея, сказалъ выразительно: „здѣсь вселюсь на вѣчный мой покой, дальше уже никуда не поѣду“.

Все время, проведенное архіепископомъ Варлаамомъ въ новгородсѣверскомъ монастырѣ, съ 16 сентября 1871 года по 18 января 1873 года, было временемъ приготовленія къ смерти; любимымъ предметомъ бесѣды покойнаго архипастыря съ настоятелемъ была мысль о смерти. Въ задушевной бесѣдѣ архипастырь часто обращался къ настоятелю монастыря съ вопросами о чинѣ архіерейскаго погребенія, и самъ съ добродушной улыбкой излагалъ чинъ приготовленія тѣла къ погребенію и за тѣмъ чинъ самаго погребенія. О мѣстѣ погребенія покойный архіепископъ Варлаамъ долго не высказывалъ положительно своей воли. Сначала архипастырь желалъ быть погребеннымъ въ соборной преображенской церкви, въ которой въ 1867 году, 23 іюля, при обзорѣни черниговской епархіи, совершилъ первую литургію, но потомъ измѣнилъ свои мысли. Наконецъ въ 1872 году, 16 августа, при обзорѣни монастыря преосвященнымъ Серапіономъ епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, архіепископъ Варлаамъ заявилъ ему о своемъ желаніи быть погребеннымъ въ новомъ придѣлѣ свято-ильинской церкви, еще неосвященномъ, а преосвященный Серапіонъ призвалъ настоятеля и старшую братію въ церковь и указалъ намѣченное самимъ покойнымъ для его погребенія мѣсто въ придѣлѣ, предъ царскими вратами.

Все необходимое для погребенія покойный архіепископъ Варлаамъ приготовилъ самъ лично, самъ указаль настоятелю, въ какія ризы и какъ себя одѣть, и передалъ при бумагахъ въ монастырскую ризницу пакетъ съ 1000 руб. на свои похороны, прося похоронить прилично, но непышно; при этомъ выразилъ желаніе, чтобы на могилѣ его была положена чугунная плита съ эпитафіею на ней, имъ самимъ составленною.

Въ продолженіе полуторагодичнаго своего пребыванія на покой въ новгородсѣверскомъ монастырѣ, архіепископъ Варлаамъ велъ глубоко-затворническую жизнь, никого не принималъ изъ стороннихъ, кромѣ настоятеля монастыря и своего духовника. Все мысли архипастыря сосредоточены были на приготовленіи къ смерти. Въ сентябрѣ 1872 года архіепископъ Варлаамъ чувствовалъ себя хорошо, писалъ много, началъ было приводить въ порядокъ свои неизданныя сочиненія, но въ декабрѣ мѣсяцѣ сталъ чувствовать себя дурно, потерялъ сонъ, и къ 20 декабря слегъ въ постель. На предложеніе настоятеля колѣчиться архипастырь всегда отвѣчалъ: „Ахъ, о. архимандритъ, я не за тѣмъ пріѣхалъ въ новгородсѣверскій монастырь, чтобы лѣчиться; было время, когда я лѣчился, а теперь не для чего; я теперь ожидаю одного, когда Господь позоветъ меня къ Себѣ. Вы знаете мои духовныя отношенія къ новгородсѣверскому монастырю. Оставивши ректуру въ иркутской семинаріи, я желалъ быть настоятелемъ новгородсѣверскаго монастыря; но промыслъ Божій иначе судилъ, я пришелъ къ вамъ умереть. Я выполнилъ свое духовное завѣщаніе; у меня никакого имущества нѣтъ, прошу это заявить кому слѣдуетъ, по моей кончинѣ“. Чувствуя приближеніе смерти, архипастырь призвалъ своего духовника 20 декабря, исповѣдался, но причаститься пожелалъ въ навечеріи Рождества Христова, въ воскресенье, 24 декабря, что и исполнилъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ сердца. Рождественскіе праздники, новый годъ и день Богоявленія Господня архіепископъ Варлаамъ провелъ спокойно, готовясь къ смерти. Приготовленіе къ смерти архіепископа Варлаама напоминаетъ собою времена древняго аскетизма. Святитель приказаль убрать свою постель, поставить вмѣсто ея старенькій монастырскій диванъ въ гостинной, положить на диванъ доски,

связать все веревкой, покрыть простыней, и на этомъ предсмертномъ ложѣ сталъ ожидать приближенія ангела смерти. Все это было сдѣлано такъ секретно, что никто въ монастырѣ объ этомъ и не зналъ. Боясь, чтобы послѣ его кончины не произошло спора изъ-за убогаго имущества, покойный архипастырѣ нашелъ въ себѣ еще, 13 января въ субботу, столько силы воли, что могъ скрѣпить собственноручно свое духовное завѣщаніе и выразить въ немъ письменно свое предсмертное распоряженіе относительно погребенія и награжденія своихъ двухъ келейныхъ. По духовному завѣщанію почившій назначилъ за труды погребенія преосвященному Серапіону, викарію черниговскому 100 р. и свитѣ его 50 р. изъ тысячи руб., завѣщенныхъ на погребеніе. Убогимъ имуществомъ, какое осталось, усопшій архипастырѣ поручилъ преосвященному Серапіону надѣлать щедро и безобидно двухъ келейныхъ, Михаила Хайневскаго 200 р. и Василя Ялухина 150 р., служившихъ при покойномъ архіепископѣ; а одну лучшую рясу завѣщалъ самому преосвященному Серапіону на память. Въ наличіи оставшіеся 100 и пансіонъ за январь въ казначействѣ 1500 рублей отосланы усопшимъ преосвященнымъ предъ смертію роднымъ въ Великій Новгородъ. Такъ-какъ духовное завѣщаніе покойнымъ архіепископомъ Варлаамомъ самимъ приведено въ исполненіе, о чемъ 13 января, при свидѣтеляхъ, архіепископъ Варлаамъ сдѣлалъ собственноручную надпись на самомъ завѣщаніи, то воля святителя была та, чтобы полиція не входила въ разборъ убогаго имущества усопшаго, а раздѣлилъ бы оное викарный епископъ Серапіонъ между келейными и братіею. Затѣмъ архипастырѣ, просмотрѣвъ всѣ свои бумаги, велѣлъ сжечь при себѣ келейному всѣ письма, черновыя бумаги, и оставилъ только три связки бумагъ, изъ которыхъ одну съ орденовыми знаками завѣщалъ передать въ черниговскую духовную консисторію, а двѣ остальные хранить въ монастырской библіотекѣ. Съ 10 января архіепископъ Варлаамъ приказалъ повару запереть кухню и не варить больше обѣда; довольствовался же до своей кончины, т. е. до 18 января, стаканомъ молока въ день и чашкой ржанаго кофе. Наканунѣ своей смерти, 17 января, во время совершенія литургіи въ домовою свято-ильинскою церкви, святитель сидѣлъ на своемъ предсмертномъ ложѣ и

долго плакалъ; это былъ канунъ дня смерти матери архипастыря. Къ вечеру архипастырь успокоился; ночь провелъ сидя; къ 4-мъ часамъ утра 18 января сталъ чувствовать необыкновенный холодъ; попросилъ своего келейнаго прикрыть себя потеплѣе, и отпустилъ его отдохнуть. Когда келейный пробудился при благовѣстѣ къ заутрени и вошелъ въ комнату, гдѣ почивалъ преосвященный, то не засталъ его уже въ живыхъ. Архіепископъ Варлаамъ скончался на своемъ предсмертномъ ложѣ въ сидячемъ положеніи, опершись на лѣвую руку, правая же рука святителя лежала въ свободномъ положеніи протянутою, какъ бы для благословенія приходящихъ. Трудно выразить то потрясающее впечатлѣніе, какое производило на душу присутствующихъ лицо усопшаго архипастыря, полное глубокой думы и торжественнаго спокойствія. Настоятель монастыря и братія, собравшись вокругъ смертнаго ложа архипастыря облачили усопшаго во все святительскія одежды и совершили заупокойную панихиду. За тѣмъ началось постоянное чтеніе евангелія при гробѣ святителя. Панихиды были совершаемы ежедневно утромъ и вечеромъ настоятелемъ съ братією и городскимъ духовенствомъ при стеченіи народа. Въ субботу, 20 января, послѣ литургіи, тѣло усопшаго святителя положено было по чину въ дубовый гробъ и перенесено изъ покоевъ въ соборную монастырскую церковь. Гробъ несли настоятель съ братією и градскій протоіерей со всемъ городскимъ духовенствомъ.

Въ воскресенье, 21 января, прибылъ въ новгородсѣверскій монастырь преосвященный Серапіонъ, викарій черниговскій епархіи, со свитою и хоромъ пѣвчихъ преосвященнаго Нааанаила, епископа черниговскаго и нѣжинскаго, для погребенія тѣла усопшаго архіепископа Варлаама. Шостенскаго пороховаго завода протоіерей Даміанъ Борщъ изъ усердія выслалъ свой хоръ пѣвчихъ ко дню погребенія святителя. 22 января, сряду послѣ литургіи, совершена была у гроба почившаго архипастыря заупокойная панихида преосвященнымъ Серапіономъ съ монастырскимъ и градскимъ духовенствомъ. За тѣмъ по составленному порядку служенія начался 23 января погребальный церемоніаль.

Въ 9 часовъ утра, начался благовѣстъ къ поздней литургіи въ монастырѣ. Сюда стали собираться граждане со

всѣхъ концовъ Новгородсѣверска. Хотя 23 января былъ день будничнѣй; но стеченіе богомольцевъ было весьма значительно. Можно сказать, весь городъ, въ лицѣ своихъ представителей, отдавалъ тогда послѣднѣй долгъ признательности почившему архипастырю за всю черниговскую епархію, бывшую подъ его управленіемъ. По окончаніи литургіи, послѣдовало отпѣваніе у гроба почившаго архипастыря, совершенное по чину погребенія священническаго. Въ немъ, кромѣ пѣвцовъ на двухъ клиросахъ, приняты участіе 35 лицъ священнослужащихъ. Въ концѣ отпѣванія произнесена была рѣчь настоятелемъ монастыря архимандритомъ Анатоліемъ. Наконецъ, по совершеніи „послѣдняго цѣлованія,“ гробъ въ Бозѣ почившаго духовенствомъ перенесенъ къ могилѣ. Здѣсь, по завѣщанію покойнаго, вмѣстѣ съ крестомъ и евангеліемъ, положенъ во гробъ чтимый имъ образъ иркутскаго святителя Иннокентія. Затѣмъ гробъ закрытъ крышкою и опущенъ въ приготовленный для него склепъ. Ровно въ два часа по полудни богомольцы вышли изъ церкви и, по приглашенію настоятеля обители, размѣстились въ трехъ покояхъ оной для поминовенія покойнаго. Къ заупокойному столу въ домѣ, который устроился для жительства почившаго архипастыря по его плану, были приглашены священники съ почетнѣйшими гражданами города. Здѣсь, по благословенію владыки, совершена литія предъ началомъ стола; а по окончаніи его, возгласена „вѣчная память“ усопшему архипастырю. Для діаконовъ и пѣвчихъ устроенъ былъ особый столъ въ покояхъ, въ которыхъ жилъ и скончался почившій архипастырь. Прочіе богомольцы приглашены были въ братскую трапезу и тамъ по распоряженію покойнаго, казначеемъ монастыря раздана бѣднымъ милостыня, по 15 коп. на человѣка.—Дай Богъ, чтобы всякаго архіерея хоронили съ такимъ общимъ усердіемъ и благоговѣніемъ, какъ это случилось при похоронахъ архіепископа Варлаама. Не смотря на то, что святитель похороненъ на 6 день послѣ кончины своей, тѣло его въ продолженіе шести дней не подверглось никакому тлѣнію, и запаху отъ разложенія тѣла не обнаружилось; ликъ святителя сохранилъ свой обычный благолѣпный видъ, хотя по роду болѣзни, какова водяная, разложеніе должно было произойти быстро. На это вся церковь обратила вниманіе. 24 и 25 чиселъ

января, послѣ литургіи въ монастырской Ильинской церкви, были совершаемы преосвященнымъ Серапіономъ, съ монастырскою братією, панихиды у могилы архіепископа Варлаама; а 26 января, въ 9 день по кончинѣ его, совершена въ сей же церкви заупокойная литургія его преосвященствомъ, и по окончаніи оной—панихида, въ сослуженіи архимандрита Анатолія, градскаго протоіерея и старшей монастырской братіи.

Покойный архіепископъ Варлаамъ оставилъ послѣ себя немалое количество сочиненій. Книга описаній древностей и рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, составляетъ сочиненіе замѣчательное по солидному труду и по научной эрудиціи. Слова и рѣчи покойнаго архипастыря отличаются глубокимъ духомъ благочестія и живой вѣры, и главное—мягкостію чувства, тогда какъ самъ святитель велъ жизнь крайне-суровую и аскетическую. Строгое исполненіе церковнобогослужебнаго устава было отличительною чертою жизни покойнаго святителя; отсюда и литургика была любимою богословскою наукою архипастыря. Безкорыстіе, нестяжательность, непоколебимое постоянство, любовь къ труду и крѣпкая сила воли были стихіями жизни архіепископа Варлаама, что отразилось и въ сочиненіяхъ его. Исторія оцѣнить въ свое время труды и подвиги этого замѣчательнаго святителя нашей церкви. Мало найдется людей, такъ щедро надѣленныхъ отъ природы всѣми дарами умственными и физическими! Личность усопшаго святителя всегда внушала къ себѣ довѣріе и уваженіе. Память объ архіепископѣ Варлаамѣ надолго сохранится въ черниговской епархіи: съ 1867 г. до 1872 г. управленіе архіепископа Варлаама составляетъ эпоху въ жизни черниговской епархіи, такъ какъ оно было въ самое трудное время многихъ преобразованій. По его ходатайству открыто викаріатство въ черниговской епархіи. Въ управленіе покойнаго черниговскою епархією преобразованы духовная консисторія, семинарія и уѣздныя училища; сдѣлано представленіе о преобразованіи монастырей классныхъ въ общежитольные; начато дѣло объ улучшеніи быта духовенства, чрезъ составленіе новаго росписанія приходоу и причтоу церковныхъ.*

(*) Заимствовано изъ „Черниг. Еп. Извѣстій“ 1873 г. № 4.—Примч. отъ редакціи. Надгробное слово епископа Серапіона, по недостатку мѣста, отложено печатаніемъ до слѣдующаго 10 № „Орен. Вѣдом.“—

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 29 день ноября 1869 году

УСТАВЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

§ 1. Православное Миссіонерское Общество состоитъ подѣ Высшнмъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 2. Православное Миссіонерское Общество, дѣйствуя на основаніи настоящаго устава, состоитъ подѣ высшимъ наблюденіемъ св. синода.

§ 3. Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества есть митрополитъ московскій.

§ 4. Дѣлами Общества завѣдываютъ: Совѣтъ, находящійся въ Москвѣ, подѣ предсѣдательствомъ митрополита московскаго, и Комитеты, открываемые въ епархіальныхъ городахъ, подѣ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ.

Примѣчаніе. Предсѣдательство въ Комитетахъ тѣхъ епархіальныхъ городовъ, въ которыхъ существуютъ или впредь будутъ назначены викаріе архіереи, можетъ быть возлагаемо, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, на ихъ викаріевъ.

§ 5. Православное Миссіонерское Общество ежегодно совершаетъ празднованіе памяти св. Кирілла и Меодія, въ установленный православною церковію день, 11 мая.

І. Цѣль и дѣйствія Общества.

§ 6. Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлю содѣйствовать, на точномъ основаніи сего устава, православному миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не-христіанъ, и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Содѣйствіе Общества первоначально обращается къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, а по мѣрѣ развитія его средствъ, можетъ простираться на миссіи и въ другихъ частяхъ Имперіи.

Примѣчаніе. За существованіемъ Высочайше утвержденнаго въ 9-й день іюля 1860 г. Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества не распространяется на Кавказскій и Закавказскій край.

§ 7. Миссіонерское Общество, возбуждая и развивая между право-

славными христіанами дѣятельное сочувствіе къ достиженію указанной цѣли, доставляетъ матеріальныя пособія на содержаніе миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и т. п., а также на изданіе книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ инородцевъ, и содѣйствуетъ миссіямъ въ устраненіи всякаго рода препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности.

§ 8. Миссіонерское Общество, содѣйствуя, гдѣ окажется нужнымъ, благосостоянію миссій съ ихъ заведеніями, не входитъ въ управленіе миссіями въ другихъ отношеніяхъ, касающихся порядка церковнаго, учебнаго и административнаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой либо миссии, предоставляется предсѣдателю Общества входить по сему въ предварительное сношеніе съ предсѣдателемъ Комитета той епархіи, гдѣ находится таковая миссія, и за тѣмъ давать дѣлу дальнѣйшее, въ законномъ порядкѣ, направленіе.

§ 9. Учрежденіе и перемѣщеніе становъ миссіонерскихъ, постройка миссіонерскихъ церквей, школъ и т. п., равномѣрно назначеніе къ онымъ миссіонеровъ, на суммы не отъ Миссіонерскаго Общества, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Если же на это потребуются пособія отъ Общества, то таковыя могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи духовнаго начальства съ Совѣтомъ Общества.

§ 10. Если Миссіонерское Общество, на основаніи вѣрныхъ данныхъ, полученныхъ отъ довѣренныхъ лицъ или инымъ путемъ, признаетъ нужнымъ и, по своимъ средствамъ, возможнымъ открыть новую миссію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, то Совѣтъ Общества, по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ того мѣста, гдѣ полагается открытіе миссии, представляетъ о томъ св. синоду съ своими соображеніями.

§ 11. Устройство новыхъ миссій и становъ, въ хозяйственномъ отношеніи, а равно церквей, школъ, больницъ и т. п. учреждений, производится, по порученію Общества, особыми лицами, отъ Общества избранными, или, въ случаѣ нужды, членами миссій, по взаимному каждый разъ соглашенію съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 12. Миссіонерское Общество оказываетъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новокрещенныхъ. Если кто-либо изъ благотворителей пожелаетъ, чрезъ посредство Миссіонерскаго Общества, дѣлать пожертвованія собственно на нужды новокрещенныхъ, то Общество принимаетъ эти пожертвованія и даетъ имъ назначеніе, сообразное съ волею жертвователей.

§ 13. Миссіонерское Общество, въ видахъ улучшенія быта ново-

просвѣщенныхъ и для пріученія ихъ къ трудамъ, свойственнымъ осѣдлой жизни, можетъ приглашать извѣстныхъ ему капиталстовъ ихъ собственными средствами содѣйствовать устройенію, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ заведеній, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ узаконеній.

II. Составъ Общества.

§ 14. Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоюго пола и состоитъ изъ членовъ: почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 15. Званіе почетныхъ членовъ, съ утвержденія Августѣйшей Покровительницы Общества, присволяется: а) Членамъ Императорской Фамиліи, которые благоволятъ изъявить соизволеніе на принятіе этого званія; б) лицамъ, которыя пріобрѣтутъ право на особенную признательность Общества содѣйствіемъ его дѣли: или своимъ вліяніемъ при высокомъ ихъ положеніи въ церкви или государствѣ, или своею опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ, или значительными пожертвованіями въ пользу Общества.

§ 16. Званіе дѣйствительныхъ членовъ присволяется лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе *трехъ рублей*.

Примѣчаніе. Находящіеся въ дѣйствительной службѣ священнослужители, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ—аностоловъ, по своему званію, могутъ, если пожелаютъ, быть дѣйствительными членами Общества, хотя бы они и не приняли на себя никакого взноса денегъ; содѣйствіе ихъ Обществу въ этомъ случаѣ выражается благимъ словомъ дѣлу миссіонерства и исполненіемъ порученій Совѣта и Комитетовъ; по и послѣднее не иначе, какъ съ ихъ согласія и безъ отвлеченія отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Право же голоса въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ изъ состоящихъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ Общества священнослужителей, которые обяжутся ежегодными въ пользу Общества денежными взносами (§ 19).

§ 17. Члены Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы одновременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ.

§ 18. Почетнымъ членамъ (§ 15. п. б) выдаются дипломы за подписью предѣдателя Общества, а дѣйствительнымъ членамъ, если кто изъ нихъ пожелаетъ, выдаются свидѣтельства за подписью предѣдателей Комитетовъ, а въ Москвѣ—помощника предѣдателя Совѣта.

III. Права и обязанности членовъ Общества.

§ 19. Всѣ члены Общества, кромѣ лицъ женскаго пола, а также тѣхъ изъ числа священно-служителей, которые принявъ званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества, не примутъ однако же на себя обязанности взноса денегъ (§ 16 примѣч.), пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и могутъ быть избираемы въ члены Совѣта и Комитетовъ и въ казначей.

§ 20. Всѣ члены Общества, независимо отъ денежныхъ взносовъ, по мѣрѣ возможности, употребляютъ зависящія отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ Общества и числа его членовъ; они могутъ также сообщать Совѣту или Комитетамъ свои мнѣнія о мѣрахъ, клонящихся къ пользѣ Общества.

IV. Средства Общества.

§ 21. Средства Общества составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы; 2) одновременныя пожертвованія деньгами и вещами и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, какъ установленныхъ уже при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, такъ и выставляемыхъ отъ Общества въ другихъ мѣстахъ, съ разрѣшенія подлежащихъ властей; б) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ членамъ Общества.

§ 22. Вклады, замѣняющіе ежегодные взносы (§ 17), составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества, а одновременныя пожертвованія, если назначеніе ихъ прямо не опредѣлено, обращаются въ запасный капиталъ, который расходуется только въ случаѣ особенной надобности. Проценты же, какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ, могутъ быть употребляемы на текущіе расходы.

§ 23. Всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы Комитетъ Общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества и могутъ быть употребляемы не иначе, какъ только по миссіонерскимъ дѣламъ.

V. Совѣтъ и общія собранія.

§ 24. Совѣтъ, подъ предѣдательствомъ митрополита московскаго (§ 4), состоятъ изъ двухъ помощниковъ предѣдателя и членовъ.

§ 25. Одного помощника назначаетъ предѣдатель изъ своихъ викаріевъ, а другого избираетъ само Общество, на два года, изъ свѣтскихъ лицъ. Первый изъ помощниковъ, въ отсутствіе предѣдателя, занимаетъ его мѣсто и завѣдываетъ текущими дѣлами Совѣта.

§ 26. Членовъ Совѣта полагается двѣнадцать: изъ нихъ четверо приглашаются председателемъ, а остальные восемь избираются общимъ собраніемъ, тѣ и другіе — на два года.

§ 27. Каждый членъ Совѣта имѣетъ право сложить съ себя это званіе и ранѣе двухъ-годичнаго срока.

§ 28. При Совѣтѣ состоятъ: казначей и дѣлопроизводитель. Казначей избирается общимъ собраніемъ на два года и служитъ безвозмездно. Дѣлопроизводитель, опредѣляемый и увольняемый Совѣтомъ, получаетъ вознагражденіе, соотвѣтственно своимъ трудамъ и средствамъ Общества.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ болѣзни или кратковременнаго отсутствія казначея или дѣлопроизводителя, председательствующій въ Совѣтѣ поручаетъ исправленіе ихъ обязанностей кому-либо изъ членовъ Совѣта.

Примѣчаніе 2. Наемъ писцовъ предоставляется дѣлопроизводителю съ вознагражденіемъ, по усмотрѣнію Совѣта.

§ 29. Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 30. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ голосъ председательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 31. Для дѣйствительности рѣшеній Совѣта требуется присутствіе председательствующаго и не менѣе половины числа всѣхъ членовъ Совѣта.

§ 32. Совѣтъ, какъ центральное учрежденіе, даетъ направленіе дѣйствіямъ Комитетовъ, соотвѣтственно цѣли Общества (гл. 1).

§ 33. Совѣтъ сосредоточиваетъ у себя все свѣдѣнія какъ о дѣятельности и средствахъ Комитетовъ, такъ и о нуждахъ миссій.

§ 34. Совѣтъ опредѣленный на расходы штатами суммы назначаетъ къ отпуску изъ своихъ или комитетскихъ средствъ (§ 23), не ожидая утвержденія общихъ годовыхъ смѣтъ, а по нимъ послѣднимъ, по утвержденіи оныхъ общимъ собраніемъ.

§ 35. Совѣтъ обсуждаетъ сообщаемые ему Комитетами или членами Общества вопросы и предположенія, и, смотря по существу дѣла, или самъ разрѣшаетъ оные, или, съ своимъ мнѣніемъ, предлагаетъ общему собранію.

§ 36. Совѣтъ рекомендуетъ (§ 15, п. б) общему собранію лицъ, достойныхъ званія почетныхъ членовъ, и получившимъ это званіе выдаетъ дипломы.

§ 37. Совѣтъ, по дѣламъ Общества, сносется съ правительственными лицами и мѣстами и другими учрежденіями или отъ своего лица, или, когда это признано будетъ нужнымъ, чрезъ посредство оберъ-прокурора св. синода.

§ 38. О случаях, заслуживающих особеннаго вниманія, Совѣтъ своевременно представляетъ на Высочайшее воззрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества, черезъ оберъ-прокурора св. синода.

§ 39. Совѣту предоставляется: а) опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства, веденія приходо-расходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствванія суммъ; б) распредѣлять занятія членовъ Совѣта; в) приглашать въ свои засѣданія постороннихъ лицъ, или составлять особыя коммиссіи для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, и г) печатать по своимъ постановленіямъ повременныя приглашенія въ пожертвованія, протоколы своихъ засѣданій и свѣдѣнія о состояніяхъ и дѣйствіяхъ какъ Общества, такъ и миссій.

Примѣчаніе. Требования принадлежащихъ Обществу суммъ изъ кредитныхъ установленій и переводы этихъ суммъ подписываются, кромѣ председательствующаго, двумя членами Совѣта; прочія же исходящія бумаги, смотря по роду ихъ, подписываются председательствующимъ съ однимъ изъ членовъ Совѣта, или же однимъ изъ нихъ.

§ 40. Совѣтъ имѣетъ свою печать съ изображеніемъ св. евангелія и св. креста въ сѣднѣи и съ надписью: „Печать Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества“.

§ 41. Совѣтъ пользуется правомъ бесплатной почтовой пересылки своей корреспонденціи и посылокъ съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ закономъ (Св. Зак. пзд. 1857 г. Т. II Общ. губ. учр. ст. 205, Т. XII Уст. почт. ст. 369).

§ 42. Совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества и миссій за истекшій годъ, и вмѣстѣ съ своими предложеніями предлагаетъ оный годичному общему собранію.

§ 43. Общія собранія бывають годичныя и чрезвычайныя; они созываются Совѣтомъ чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ и особыми повѣстками, съ обозначеніемъ подлежащихъ вопросовъ.

§ 44. Годичныя общія собранія созываются въ маѣ мѣсяцѣ; чрезвычайныя—когда Совѣтъ признаетъ это нужнымъ.

§ 45. Въ общихъ собраніяхъ председательствуетъ или председатель Общества, или, въ его отсутствіе, помощникъ изъ викаріевъ.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ: а) читается годовая отчетъ Совѣта, б) утверждается смѣта расходовъ на текущій годъ; в) избираются изъ среды Общества четыре уполномоченныхъ лица для повѣрки годоваго отчета Совѣта въ финансовомъ отношеніи; г) производится выборъ втораго помощника председателя, членовъ Совѣта, казначея и кандидатовъ въ члены Совѣта; д) избираются въ почетные члены лица, предлагаемыя Совѣтомъ (согласно §§ 15, п. б. и 36); е) обсуж-

даются вопросы и мѣры, предлагаемые Совѣтомъ, Комитетами и отдельными членами Общества,

Примѣаніе. Предложенія Комитетовъ, а также членовъ Общества, вносятся въ общія собранія не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтъ.

§ 47. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ § 30.

§ 48. Отчетъ Совѣта, съ заключеніемъ повѣрочной комиссіи, чрезъ оберъ-прокурора св. синода, повергается на Высочайшее воззрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества и представляется св. синоду, а затѣмъ публикуется.

VI Комитеты и мѣстные общія собранія.

§ 49. Епархіальные Комитеты, подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ пресвященныхъ, (§ 4) завѣдываютъ дѣлами Миссіонерскаго Общества, каждый въ предѣлахъ своего вѣдомства.

§ 50. Каждый епархіальный Комитетъ состоитъ, кромя предсѣдателя, изъ товарища его и изъ членовъ.

§ 51. Епархіальные пресвященныя приглашаютъ въ товарищи къ себѣ, по предсѣдательствованію въ комитетахъ, своихъ викаріевъ, или кого-либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи. Члены же Комитетовъ избираются мѣстными общими собраніемъ, въ числѣ отъ 4 до 8 человекъ.

Примѣаніе. Начальники миссій, въ бытность свою въ засѣданіяхъ Комитета, пользуются правомъ голоса, наравнѣ съ членами.

§ 52. При Комитетѣ состоитъ казначей и дѣлопроизводитель.

§ 53. Относительно времени служенія членовъ Комитета, казначея и дѣлопроизводителя, созванія засѣданій, постановленія рѣшеній и порядка дѣлопроизводства, комитеты руководствуются правами, установленными для Совѣта Общества въ §§ 26—31, 37 и 39.

§ 54. Комитеты выдаютъ: а) свидѣтельства на званіе действительныхъ членовъ (§ 18); б) выставляютъ кружки для сбора пожертвованій (§ 21); в) выдаютъ сборныя книжки или листы всѣмъ членамъ Общества, которые сами пожелаютъ имѣть таковыя и будутъ лично извѣстны Комитету, и г) ежемѣсячно публикуютъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ, съ поименованіемъ жертвователей.

Примѣаніе. Суммы, собранныя по сборнымъ книжкамъ или листамъ, передаются, въ устанавливаемые комитетами сроки, или прямо въ комитеты, или, если представляются членамъ изъ духо-

нихъ лицъ, чрезъ посредство ихъ благочинныхъ. Книжки или листы, по окончаніи оныхъ, возвращаются въ комитетъ тѣмъ же порядкомъ.

§ 55. Комитеты поступающія къ нимъ суммы хранятъ въ уѣздныхъ казначействахъ; для расходовъ на рукахъ казначей оставяется не болѣе ста рублей.

§ 56. Казначей Комитетовъ о комитетскихъ суммахъ доставляютъ въ канцелярію Совѣта краткія вѣдомости по третіймъ года.

§ 57. Комитеты о своихъ предположеніяхъ, соотвѣтствующихъ дѣлу и пользѣ Общества, сообщаютъ Совѣту.

§ 58. Епархіальные Комитеты, въ предѣлахъ коихъ находятся миссіи, имѣютъ свою обязанностію:

а) Ближайшимъ образомъ заботиться объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній.

б) Содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ своимъ ходатайствомъ.

в) Изыскать дозволенные закономъ способы и устранить препятствія къ достиженію благосостоянія миссій въ предѣлахъ устава.

г) Своевременно доставлять Совѣту, сверхъ годичныхъ отчетовъ, свѣдѣнія о дѣйствіяхъ или событіяхъ по миссіямъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, напримѣръ, объ обращеніи значительнаго числа иновѣрцевъ и т. п., и въ тоже время, для свѣдѣнія ревнителей миссіонерскаго дѣла, печатать объ этомъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе 1. Комитеты сіи, совокупно съ епархіальнымъ начальствомъ, составляютъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, подробныя инструкціи, опредѣляющія отношенія миссій къ Комитетамъ и порядокъ отчетности тѣхъ же миссій въ суммахъ, отпускаемыхъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Инструкціи эти утверждаются, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Общества, св. сподомъ.

Примѣчаніе 2. Инструкціи миссіонерамъ, собственно по дѣлу обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ св. вѣрѣ, выдаются прямо отъ мѣстныхъ пресвященныхъ, независимо отъ Комитетовъ.

§ 59. Каждый Комитетъ имѣетъ свою печать съ упомянутымъ въ § 40 изображеніемъ и съ надписью: „Печать NN Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества“, и пользуется правомъ бесплатной почтовой пересылки, согласно § 41.

§ 60. Комитеты, въ началѣ каждого года, вносятъ въ мѣстныя годичныя общія собранія отчеты о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ Общества, и въ тоже время копию съ отчетовъ доставляютъ въ Совѣтъ.

Примѣчаніе. Комитеты, состоящіе въ предѣлахъ, гдѣ имѣются

миссiи, къ годичному отчету присовокупляютъ: а) примѣрную смѣту расходовъ по миссiи на текущій годъ и б) свѣдѣнiя о состоянiи и дѣйствiяхъ миссiй за истекшій годъ, представляемыя одновременно епархіальными преосвященными и въ св. синодѣ.

§ 61. Мѣстные общія годичныя собранія созываются Комитетомъ не позже первыхъ чиселъ февраля мѣсяца; чрезвычайныя же собранія — по мѣрѣ надобности.

§ 62. Въ мѣстныхъ общихъ собранiяхъ председательствуютъ председатели Комитетовъ, а въ случаѣ отсутствiя ихъ — товарищи председателей.

§ 63. Относительно способовъ созванiя мѣстныхъ общихъ собранiй, круга занятiя и рѣшенiя дѣлъ въ сихъ собранiяхъ, избранiя повѣрочной комиссiи и проч. соблюдаются преимущественно правила, указанныя въ §§ 43, 46 и 47.

§ 64. Отчеты Комитетовъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и печатаются отдѣльно для раздачи мѣстнымъ членамъ Общества.

§ 65. Предположенiя о разъясненiи и развитiи настоящаго устава по представленiямъ Совѣта Общества поступаютъ, чрезъ оберъ-прокурора св. синода, въ Комитетъ Министровъ.

Чужое добро въ прокъ не идетъ.

Печатавъ въ 8 № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“ статью: „*Чувствованiя христіанина утромъ 1-го дня Пасхи,*“ присланную въ редакцію священникомъ с. Кыдыша, о. Александромъ Грузинскимъ, — и имѣя въ виду, что въ письмѣ на имя редакціи почтенный авторъ выразилъ рѣшительное сомнѣніе въ возможности продолжать для насъ какіе-бы-то ни было литературныя труды свои въ томъ случаѣ, если этотъ „первый посылно испеченный блинъ его выйдетъ комомъ,“ — мы заявили, что печатаемъ статью его, о. Грузинскаго, съ удовольствiемъ и тогда же печатно пожелали пользоваться талантливымъ сотрудничествомъ его и впредь. Не смотря на то, въ виду показавшагося намъ въ этой статьѣ позаимствованiя изъ чужого, уже напечатаннаго труда, мы рѣшились сдѣлать автору свое нескромное заявленiе. Признаемъ, заявленiе это, сдѣланное печатно, помучило насъ изрядно. Хотя мы и довѣрялись своей памяти и, въ случаѣ неподтвержденiя своего предположенiя, обѣщались извиниться предъ авторомъ печатно же, но затрудненiе отъ того все-таки не теряло своего основанiя, главнымъ образомъ потому, что подъ рукой мы не имѣли никакой возможности найти тотъ органъ русской церковно-періодической литературы, въ ко-

второмъ, какъ намъ показалось, подобная тема и съ такимъ же искуснымъ изложеніемъ уже была напечатана прежде. — Ну что — думали мы, — если такое справочное пособіе въ Оренбургѣ не отыщется?!

Но, къ утѣшенію нашему, выручилъ насъ слѣдующій случай. Знаетъ церковно-проповѣднической литературы, членъ консисторіи и цензоръ проповѣдей, свящ. Іаковъ Константиновичъ Архангельскій, въ разрѣшеніе затрудненія редакціи, любезно доставилъ ей печатную книгу, на обертвѣ которой мы прочли слѣдующее: „Воскресное Чтеніе. Журналъ, издаваемый при Киевской Духовной Академіи. Годъ II, изд. 2. Киевъ, въ типографіи О. Глуксберга. — 1833 г.“ — Въ этой книгѣ, какъ показала слѣдующая же страница, напечатаны вторымъ изданіемъ статьи изъ „Воскреснаго Чтенія“ за 1833/9 годъ, и на этой же страницѣ, въ содержаніи 1 №, глаза наши невольно остановились на заглавіи: „утренюемъ утренюю глубоку и проч.“ Текстъ подходящий, подумали мы, развернули книгу и на 3 стр. со вниманіемъ начали параллельное чтеніе вдвоемъ и въ слухъ. И что же оказалось? Великій Боже! Прочли начало, и вотъ что оказалось:

Текстъ Грузинскаго:

„Утро есть одно изъ тѣхъ восхитительныхъ явленій, которыя сами собою располагаютъ душу къ Святымъ помысламъ, къ благоговѣйнымъ чувствамъ. Жизнь природы утромъ бываетъ полнѣе и благотворнѣе, и ею съ наслажденіемъ уживаются всѣ дышущія и растущія творенія Божіи. Солнце, о которомъ древніе говорили, что оно предъ зарею купается въ волнахъ океана, чтобы на утро явиться прекраснѣе и величественнѣе, въ тихихъ еще не раскрашенныхъ лучахъ своихъ, проливаетъ потоки силъ эфирныхъ на міръ земной, ослабѣвшій отъ полуночнаго перелома.“ И т. д. и т. д. и т. д.

Текстъ книги:

„Утро есть одно изъ тѣхъ восхитительныхъ явленій, которыя сами собою располагаютъ душу къ святымъ помысламъ, къ благоговѣйнымъ чувствамъ. Жизнь природы утромъ бываетъ полнѣе и благотворнѣе, и ею съ наслажденіемъ уживаются всѣ дышущія и растущія творенія Божіи. Солнце, о которомъ древніе говорили, что оно, передъ зарею, купается въ волнахъ океана, дабы наутро явиться прекраснѣе и величественнѣе, въ тихихъ, еще нераспаленныхъ, лучахъ своихъ проливаетъ потоки силъ эфирныхъ на міръ земной, ослабѣвшій отъ полуночнаго перелома.“ И т. д. и т. д. и т. д.

Прочли затѣмъ, наугадъ, мѣсто изъ середины (стр. 4), и вотъ что оказалось:

„Кому изъ истинновѣрующихъ не желалось бы хотя мысленно стать у гроба своего Искупителя въ эту минуту, когда изъ него, какъ изъ чертога, исходитъ побѣдитель ада и смерти? Церковь удовлетворяетъ сему благочестивому желанію, изводя насъ внѣ храма и поставляя предъ западными вратами, заключенными на нѣсколько мгновеній. Отъ гроба возсіяло Солнце Правды, Христосъ Богъ нашъ, и дѣйствиємъ Его воскресенія, пролились во вселенную потоки свѣта духовнаго.“
И т. д. и т. д. и т. д.

„Кому изъ истинновѣрующихъ не желалось бы, хотя мысленно, стать у гроба своего Искупителя въ ту минуту, когда изъ него, какъ изъ чертога, исходитъ Побѣдитель ада и смерти? Церковь удовлетворяетъ сему благочестивому желанію, изводя насъ внѣ храма, и поставляя передъ западными вратами,—заключенными на нѣсколько мгновеній. Отъ гроба возсіяло наше Солнце правды—Христосъ Богъ нашъ, и дѣйствиємъ Его воскресенія, пролились во вселенную потоки свѣта духовнаго.“
И т. д. и т. д. и т. д.

Наконецъ, какъ говорится, мы прочли и конецъ (стр. 6), и вотъ что оказалось:

„Будетъ же и мы въ Христіанской простотѣ утреневать утреннюю глубину и вмѣсто мѣра пѣснь принесемъ Владыцѣ и Христа узримъ, правды Солнце, всѣмъ жизнь возсіяюща. Будемъ помнить и то, что каждое обыкновенное утро наше есть родъ пасхи, которую Владыка жизни и смерти ежедневно даруетъ намъ по Своему Милосердію; каждое пробужденіе отъ ночнаго сна, есть видъ Всеобщаго воскресенія, послѣ котораго Воскресшій Спаситель позоветъ вѣрныхъ своихъ хвалить вѣчную Пасху.

Будемъ же и мы въ Христіанской простотѣ *утреневать утреннюю глубину, и вмѣсто мѣра пѣснь принесемъ Владыцѣ, и Христа узримъ правды солнце, всѣмъ жизнь возсіяюща.* Будемъ помнить и то, что каждое обыкновенное утро наше есть родъ Пасхи, которую Владыка жизни и смерти ежедневно даруетъ намъ по своему милосердію; каждое пробужденіе наше отъ ночнаго сна есть видъ всеобщаго воскресенія, послѣ котораго воскресшій Спаситель позоветъ вѣрныхъ своихъ хвалить вѣчную Пасху!

Свящ. Александръ Грузинскій.
Кидышъ. 1872 г.

Въ книгѣ никакой авторской подписки не оказалось.

Эта послѣдняя разница насъ нѣсколько смутила: не Грузинскому-ли принадлежитъ и эта статья, напечатанная въ доставленной намъ книгѣ?... Обратились къ формулярнымъ документамъ Консисторіи, — Грузинскому лишь 28 лѣтъ, статья же въ „Воскресномъ Читеніи“ напечатана въ 1838/9 году. Очевидно, что сочинить и напечатать статью, еще *неродившись*, о Грузинскій не могъ.

Что же это такое, о Грузинскій?!... Объяснитесь, пожалуйста.

Во всякомъ случаѣ мы очень рады, что затрудненіе наше разъяснилось и извиняться намъ передъ Грузинскимъ не пришлось, такъ-какъ всякому теперь видно, что трудъ его дословно *чужой*, и самостоятельнаго въ немъ лишь заглавіе, да нѣсколько ореографическихъ ошибокъ, и если первый блинъ о Грузинскаго вышелъ комомъ, то не по винѣ редакціи. Конечно, мы не скорбимъ, что дались въ обманъ: статья неизвѣстнаго автора оказалась совершенно приличною времени и написана вполне литературно; не думаемъ также, чтобы дѣйствительный авторъ напечатанной статьи захотѣлъ за безперемонную контрфакцію предъ-лвить къ намъ искъ; все это по существу настоящаго случая не представляетъ для насъ особой важности. Но редакція не можетъ обойти молчаніемъ самый поступокъ отца Грузинскаго, *правъ правящаго слово истинны*, это беззащѣнное желаніе вороны щеголять въ павлиньихъ перьяхъ.....

Однако, пусть называетъ поступокъ этотъ его настоящимъ именемъ кто хочетъ; редакція же считаетъ достаточнымъ для себя обратиться къ о. Грузинскому лишь съ слѣдующей просьбой: чтобы *блины ваши, почтеннѣйшій отецъ, не выходили комомъ*, не *пеките ихъ изъ чужой муки!* (*)

РАЗНЫМЪ ИЗВѢСТІЯ.

—Изъ Челябинска г. Полянцевъ сообщаетъ въ Ред. „Оренб. Еп. Вѣд.“ (въ отвѣтъ на корреспонденцію „Современности“ № 9 о неблаговидныхъ цѣляхъ и дѣйствіяхъ челябинскаго купца П-ва, построившаго тамъ новую каменную церковь), (***) что все написанное въ той

(*) Всякое объясненіе ваше, о. Грузинскій, редакція напечатаетъ обязательно. Во всякомъ случаѣ редакція оставляетъ за собою право возвратиться къ настоящему предмету еще разъ. — Ред.

(**) См. 6 № „Оренб. Еп. Вѣд.“ стр. 235.

корреспонденціи о г. П-вѣ есть наглая клевета и глумленіе. Отлагая подробности полученнаго нами опроверженія до будущаго №, мы при-
совокупляемъ, съ своей стороны, (на основаніи официальныхъ дан-
ныхъ, имѣющихся въ Консисторіи), что деньги 3000 р. на обеспече-
ніе причта г. Церцвъ внесъ полностью, и что церковь та построена
не для приходскихъ потребностей, а для настоятельныхъ нуждъ мѣст-
наго духовнаго училища, котораго г. П-въ состоитъ почетнымъ блю-
стителемъ.

Въ „Русскомъ мирѣ“ (№ 82) пишутъ, что министерство народнаго
просвѣщенія, въ виду множества примѣровъ поступленія въ универ-
ситеты воспитанниковъ духовныхъ семинарій, возбудило въ послѣд-
нее время вопросъ о побужденіи этихъ семинарій къ скорѣйшему
уравненію ихъ образовательнаго курса, вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ
училищъ, по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса,
именно: по русскому и древнимъ языкамъ и по математикѣ, съ кур-
сомъ гимназій и прогимназій. Новый уставъ духовныхъ семинарій
предоставляетъ воспитанникамъ семинарій, окончившимъ въ нихъ
курсъ общеобразовательныхъ наукъ, право поступленія въ универси-
тетъ, наравнѣ съ получившими гимназическій аттестатъ; этимъ пра-
вомъ стала пользоваться въ послѣднее время большая часть воспи-
танниковъ духовныхъ семинарій, которые, сравнительно съ гимнази-
стами, въ неменьше значительномъ количествѣ стали поступать въ
университеты. По этому министерство, не закрывая предъ семинари-
стами дверей университета, теперь же предприняло мѣру, вносящую
къ побужденію духовныхъ семинарій улучшить постановку въ
нихъ учебнаго гимназическаго курса примѣнительно къ курсу гимна-
зій. Министерство для этого постановило: принимать воспитанниковъ
духовныхъ семинарій въ университеты, наравнѣ съ имѣющими гимна-
зическій аттестатъ, только до весны 1876 года, а затѣмъ, начиная
съ этого года, обязывать воспитанниковъ духовныхъ семинарій, же-
лающихъ поступить въ университетъ, подвергаться въ гимназіяхъ
испытанію зрѣлости изъ нѣкоторыхъ предметовъ. Именно, окончив-
шіе полный семинарскій курсъ, съ званіемъ студентовъ, должны
быть подвергаемы испытанію изъ русскаго и древнихъ языковъ, а
окончившіе только курсъ общеобразовательныхъ наукъ—изъ древ-
нихъ и русскаго языковъ и изъ математики, и притомъ наравнѣ и
въ одно время съ воспитанниками гимназій.

Такимъ образомъ министерство народнаго просвѣщенія оказало большую услугу духовно-учебному вѣдомству, заботясь о совершенномъ уравнии учебнаго курса духовныхъ семинарій и училищъ съ курсомъ гимназій и прогимназій. Едва сомнѣнія, что опубликованіе по духовно-учебному вѣдомству новаго постановленія министерства о семинаристахъ, для приѣма ихъ въ университеты, уже само по себѣ повліяетъ на улучшеніе учебной постановки преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ предметовъ. Известно, что и само духовно-учебное вѣдомство, слѣдуя желанію и духовенства, въ послѣднее время поставило себѣ цѣлю—совершенно сравнять учебный курсъ въ своихъ заведеніяхъ съ курсомъ соответственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства народнаго просвѣщенія. Однако, доселѣ остается неустрашеннымъ одно весьма существенное препятствіе къ сравненію духовныхъ семинарій и училищъ съ гимназіями и прогимназіями, это именно—весьма бѣдное матеріальное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и служащихъ при нихъ преподавателей, которые по этому массами всегда переходятъ съ духовно-учебной службы въ другія вѣдомства. Крайне ограниченный бюджетъ духовно-учебнаго вѣдомства всегда будетъ служить причиной неудовлетворительнаго положенія учебныхъ заведеній этого вѣдомства, въ которыхъ могутъ терпѣливо оставаться на службѣ только плохіе педагоги, которымъ куда больше дѣлать-ся. Если духовное вѣдомство не въ силахъ изыскать денежныхъ средствъ на лучшее положеніе своихъ семинарій и училищъ, до полнаго сравненія ихъ съ гимназіями, то единственнымъ средствомъ къ улучшенію ихъ положенія остается признать совершенное сліянiе этихъ семинарій и училищъ съ гимназіями и прогимназіями, такъ какъ, при передачѣ этихъ заведеній министерству народнаго просвѣщенія, министерство позаботится о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для преобразования ихъ въ заведенія министерскія. Духовное же вѣдомство тогда съ лучшимъ успѣхомъ можетъ сосредоточить свои заботы на специально-богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ, которые должны готовить собственно кандидатовъ священства и ученыхъ богослововъ.

По поводу этой замѣтки газета "Биржа" (№ 79,) говоритъ, что мѣра эта направляется не къ уравнию общеобразовательнаго курса гимназій и семинарій, но къ искусственному удержанію семинаристовъ внутри обособленнаго круга лицъ, специально приготовленныхъ для занятія священническихъ мѣстъ. Не лучше-ли, вмѣсто того, чтобы создавать искусственное раздѣленіе между семинаріями и гимназіями, слѣдуетъ изъ семинарій исключить только среднучебныя заведенія,

на общемъ основаніи съ гимназіями народнаго просвѣщенія и съ тою же програмою? Примѣшивать къ нимъ спеціально. богословскій курсъ нѣтъ никакой надобности; для этого могутъ быть учреждены особые богословскіе факультеты при университетахъ, причѣмъ и самыя духовныя академіи, по мнѣнію газеты, напрасно выдѣляются въ особую группу спеціальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Вопросъ о подробностяхъ—здѣсь уже вопросъ второстепенный; необходимо лишь установить принципъ. Тогда число нашихъ гимназій увеличилось бы на цѣлую треть и университеты были бы совершенно обезпечены въ отношеніи надлежащей подготовки поступающихъ студентовъ. Духовному же вѣдомству, для привлеченія къ занятію богословскими науками и къ пастырскому служенію молодыхъ людей, оставалось бы только систематически принимать всѣ мѣры для того, чтобы сдѣлать самое званіе служителя церкви привлекательнымъ по его матерьяльной и нравственной обстановкѣ.

—Редакція „*Оренб. Еп. Вѣд.*“ получила достовѣрныя вѣдѣнія, что 8 января сего года астраханскій мужской Спасо-Преображенскій монастырь Высочайше упраздненъ по малочисленности подвизающейся въ немъ братіи, которая будетъ переведена частію въ Спасо-орловскій (вятской еп.) монастырь, а частію въ оренбургскій Богодуховскій монастырь, какъ особенно нуждающійся въ монахахъ, съ назначеніемъ въ пользу послѣдняго монастыря 1192 р. 25 коп. штатнаго содержанія, остающагося отъ Спасо-преображенскаго монастыря,—и что громадныя суммы упраздненнаго монастыря въ количествѣ 649,485 рублей и 53 коп. причислены къ духовно-учебному капиталу съ тѣмъ, чтобы изъ него производились пособія (до 4,399 р. 97 коп.) разнымъ учрежденіямъ по прежнему и чтобы на этотъ капиталъ отнесено было производство пожизненнаго содержанія перемѣщаемой братіи въ другія обители въ количествѣ, какое опредѣлитъ Святѣйшій Синодъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Правленія Оренбургскаго Духовнаго Училища.

Въ Указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 октября 1872 г. за № 2075, послѣдовавшемъ въ разрѣшеніе недоумѣній училищнаго правленія относительно нѣкоторыхъ отступленій въ развѣщеніи

учениковъ по классамъ вольнаго-преобразованнаго училища и о разрѣшеніи пріема въ училище новыхъ учениковъ и въ годъ преобразованія, — между прочимъ изображено: „Въ виду возможности отдѣльныхъ случаевъ слишкомъ поздней подготовки дѣтей въ поступленію въ училище ихъ отцами, притомъ по причинамъ уважительнымъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ возможнымъ, въ видахъ снисхожденія къ духовенству, разрѣшить Оренбургскому училищному правленію, допустить къ примѣнымъ испытаніямъ въ августѣ 1873 года тѣхъ дѣтей, которымъ по времени введенія преобразованія въ училищѣ—исполнится 12 лѣтъ“ (не менѣе). Объявляя семь духовенству оренбургскаго училищнаго округа, училищное въ виду необходимыхъ хозяйственныхъ соображеній, по соображеніямъ въ училищѣ, проситъ прошенія (съ метрическимъ и свидѣтельствами) о принятіи въ училище представлять именно, не позже 17—20 іюня текущаго года, т. е. съѣзда депутатовъ отъ духовенства оренбургскаго училища.

Редакція Неофициальнаго Отдѣла

Прот. В. Омшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимовскій Миромещскій.

8 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 16 Апрѣля.

Печат. дома, Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ*. — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 МАЯ. № 10.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный: — По высшему управленію духовнаго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всенароднаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (*Продолж.*) — II. Отдѣлъ Неофициальный: Надгробное слово. — Заявленіе бывшаго депутата оренб. дух.-училищнаго съѣзда. — Опроверженіе статьи „Современности“ „новое предствіе миссіонерства“. — Извѣстія. — Объявленія. — Отъ редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пр.освященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 19 марта 1872 г. за № 13, — по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совета — о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля 1872 года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 г. журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, — о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи. Приказали: о Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, — о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи дать знать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

Выписка изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 30 ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по государственнымъ росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ — имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и росписей, а съ другой стороны, — что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе Министерствъ и Главными Управленіями, — Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію государственной росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на

суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію государственныхъ росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемая вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсметныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ сметъ и государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ государственной росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ государственной росписи расходовъ издержки—слиять съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соответственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ сметъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе

по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 г., Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, *мнѣніемъ положило:*

I. Предоставить Министрамъ и Главно-управляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также и государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 коп., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ

назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предъидущаго пункта;

и 5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположений его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и государственной росписи.

—отъ 31 марта 1873 г. за № 12.—*по Высочайшему повелѣнію—объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется-ли въ подвѣдомственныхъ епархіальныхъ начальствамъ учрежденіяхъ, какъ-то: консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ-либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ

упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніе ца въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоимѣніяхъ, мя, тя, себѣ и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто іи, неправильное употребленіе буквъ ѣ и е, ѣ и ѣ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святейшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копию объявленіе отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать епархіальнымъ архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранятся-ли въ консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ-либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и еслибы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святейшій Синодъ. При семъ препроводилъ по одной копій съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Объявленіе. Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ-то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его Императорскому Высочайшему

чѣству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всеѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими-либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были-ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всею, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непремѣнно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ, еслибы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставшія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго

изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи.
4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежегдетно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный по указаніямъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года. (*)

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15/29 ноября 1867 года, по дѣлу объ ученикахъ, исключаемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе, было постановлено: „предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы свѣдѣнія объ исключаемыхъ изъ оныхъ за предосудительное поведеніе воспитанникахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщаемы были немедленно г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для поставленія о таковыхъ воспитанникахъ въ извѣстность всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и центральныхъ управленій другихъ учебныхъ вѣдомствъ.“ Въмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ поручилъ Учебному Комитету войти въ дальнѣйшія соображенія по сему предмету, какъ для предотвращенія съ стороны духовно-учебныхъ начальствъ всякаго произвола въ дѣлахъ объ исключеніи учениковъ за предосудительное поведеніе, такъ и для устраненія тѣхъ затрудненій для исключаемыхъ, къ какимъ могло бы вести, въ случаѣ поступленія ихъ на гражданскую службу, — указаніе на недостатки поведенія въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ.

Учебный Комитетъ нашелъ, что разсмотрѣніе вышеизложеннаго вопроса объ исключаемыхъ ученикахъ стоитъ, по самому существу своему, въ тѣсной связи съ обсужденіемъ общаго устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитательной части. Въмѣстѣ съ тѣмъ, выждавъ время, потребное для введенія въ дѣйствіе новыхъ учебныхъ уставовъ, и для составленія семинарскими и училищными правленіями инструкцій по предмету инспекціи, а равно и правилъ училищной

(*) Журналъ этотъ относится къ синодальному указу отъ 31 декаб. 1871 года за № 58, напечатанному въ 9 № „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 310—311.

дисциплины, Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ войти въ сношеніе съ помянутыми правленіями о доставленіи свѣдѣній касательно того, какими возрѣніями и правилами начальства и правленія семинарій и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенія учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведеніе въ особенности, и какія отмѣтки даются симъ послѣднимъ въ свидѣтельствахъ объ ихъ исключеніи, съ подтвержденіемъ общихъ соображеній по сему предмету бывшими примѣрами, и съ изложеніемъ педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношеніи и исправленіе ихъ поведенія лежатъ, главнымъ образомъ, въ семинаріяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ—на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основаніи Уставовъ инструкціями: то Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображеній и эти инструкціи.

На циркулярное отношеніе по сему предмету Учебнаго Комитета, отъ 27 февраля 1869 года, во всѣ семинарскія, а чрезъ нихъ и въ училищныя правленія, въ продолженіе минувшихъ 1869 и 1870 годовъ были доставлены помянутыми правленіями болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ.

Содержаніе сихъ документовъ, изложенныхъ, по внѣшней своей формѣ, весьма разнообразно, можетъ быть распредѣлено по слѣдующимъ отдѣламъ. 1) Основное возрѣніе духовно-учебныхъ начальствъ на поведеніе учащихся; 2) Права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) Оцѣнка поведенія учащихся по установленной Уставами системѣ балловъ; 4) Педагогическая дисциплина, именно а) мѣры для предупрежденія и б) мѣры для исправленія проступковъ воспитанниковъ; 5) Правила относительно исключенія учениковъ; 6) Правила относительно аттестации ихъ поведенія и практическое примѣненіе сихъ правилъ къ нѣкоторымъ, уже совершившимся, случаямъ исключенія учениковъ.

По разсмотрѣніи, въ такомъ порядкѣ, свѣдѣній, представленныхъ начальствами семинарій и составивъ себѣ, чрезъ вышеизложенный систематическій сводъ свѣдѣній (*) о воспитательной части, достаточное понятіе по сему предмету, Учебный Комитетъ, во исполненіе возложеннаго на него Святѣйшимъ Синодомъ порученія, нашелъ нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія

(*) Свѣдѣнія, доставленная семинарскими начальствами, по недостатку мѣста, мы вынуждаемъ изъ журнала и печатаемъ лишь существенную часть его—заключеніе Учебнаго Комитета.—*Ред.*

ція подлежатъ исправленію или оти́внѣнью,—представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложенъ сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами.

Измѣненія и исправленія, произведенныя Учебнымъ Комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемернаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библии, въ видѣ особаго подвига благочестія, такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ Священнаго Писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочитывать все Священное Писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть оти́вненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокѣ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библии. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ Православной Церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука—Литургика, и сверхъ того этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 Устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ Правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемаго § 151 Уст. объясненія ученикамъ предъ Литургіею воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторій праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать такую обязанность,—какъ это допустило одно семинарское правленіе,—на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для нихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ ис-

полненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою, такъ какъ, при трудности уясненія вѣдшихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, не уважительныя сами по себѣ, могутъ въ тоже время и не показывать въ юношѣ отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого-либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія, то воспитатели, не спѣша изгонять такового воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими Богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ церквей, которыя они посѣщали, — какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, — представляется неудобноисполнимымъ, такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками Богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія Богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 янв. и 15 декаб. 18⁶⁹/70 года, послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи Вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: „въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ Богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи чужды были произвола, и вполнѣ соответствовали постановленіямъ Православной церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное“

6) Сущестующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ не праздничные дни къ Богослуженіямъ — долженъ быть оставленъ, какъ препятствующій правильному, установленному Уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи Богослуженія можетъ быть достигнуто надлежащимъ преподаваніемъ Церковнаго Устава — въ училищахъ, и Литургіи — въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ кни-

гамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ Богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священныи санъ и полученіемъ грамоты. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства Св. Крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 Устава, къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, все ученики поочередно, а не одни только лучшие, по выбору инспектора, — какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 Устава ученики, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій предъ Литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія наканунѣ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть все въ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія — долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едва ли возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствию благолѣпія, — нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только немногими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстимо и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, напримѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго, и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ учащимъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но съ другой стороны нельзя не признать справедли-

вымъ ииѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чувственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупреждать и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навязъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не признать мѣрою крайне строгою. На воспитателей лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры изысканія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому-либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ-то предполагаетъ одно семинарское правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленія другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непремѣнно называли другъ

друга именовъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить переписку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допущенъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту переписку самимъ наставникомъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые—должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оказывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть „святотатство“, какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожь касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ Уставѣ, такъ какъ по § 49 Уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуски въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ

отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа Устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во великомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. По сему къ такимъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобные случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для библиотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобносполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было-бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библиотекы помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вѣнчать ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ классовъ, въ часы занятій, развѣщать уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по веѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непремѣнно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы,—какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣ-

дующему учебною частію семинаріи. При томъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего-либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ,—слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило—не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношатаію и лѣности.

26) По поводу не исполнѣннаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13 октября 1868 года, по возбужденному управляющимъ тогда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ,—впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

(Продолженіе будеть)

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

отъ 20 апрѣля 1873 года, — о слѣдованіи иконы Табынской Божіей Матери по оренбургской епархіи въ 1873 году.

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта благочиннаго уфимской епархіи, села Табынска, священника Іоанна Гуменскаго, отъ 9 марта за № 243, съ маршрутомъ на слѣдованіе въ настоящемъ году по оренбургской епархіи чудотворной иконы Табынской Божіей Матери, между прочимъ постановила и Его Прасвѣщенство 20 апрѣля утвердить: для постановленія въ извѣстность причтовъ тѣхъ селеній, чрезъ которыя будетъ слѣдовать святыня, представленный о. Гуменскимъ маршрутъ, исправленный въ нѣкоторыхъ его мѣстахъ, припечатать въ „Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Маршрутъ. Изъ с. Табынска чудотворный образъ Божіей Матери послѣдуетъ 10 *іюня* сего 1873 года и посѣтитъ: дер. Зигановку съ 10—11, заводы: Авзяно-петровский—12-15, Кагинскій—15-16, Узанскій—16-17, Бѣлорѣцскій—17-19, гор. Верхнеуральскъ—19-24, отр. Красненскій—24-25, станицы: Петроавловскую—25-26, Уйскую—26-27, отряды: Кочевъ—27-28, Филимоновъ—29-30, стан. Кундравинскую и пос. Чернаевскій съ 30 *іюня* по 2 *іюля*, заводъ Міасскій—2-5, стан. Чебаркульскую—5-6, станиц. Травниковскую—6-7, отр. Полетаевскій—7-8, стан. Эткульскую—8-9, отр. Синеглазовскій—9-10, городъ Челябинскъ—10-16, станицы: Петровскую—16-17, Міасскую—17-19, села: Пивкино—19-20, Чумляцкое—20-21, Карачельское—21-23, Субботино—23-24, слободу Воскресенскую—24-26, село Введенское—26-27, слоб. Таловскую и сельцо Елизаветино—27-29, село Долговское—29-30, слободы: Куртамышъ съ 30 *іюля* по 2 *августа*, Каминскую—2-3, стан. Звѣриноголовскую—3-5, отряды: Прорывной—5-6, Кочердыкскій—6-7, стан. Услуйскую—7-8, отр.: Луговой—8, Крутоярскій—8-9, стан. Борозовскую—9-10, отряды: Бородинскій—10-11, Лейпцигъ—11-12, станицы: Михайловскую—12-13, Николаевскую—13-15, отряды: Александровскій—15, Кулевчинскій—15-16, Катенинскій—16, ст. Великопетровскую—16-17, отряды: Полтавскій—17-18, Варшавскій—18-19, Могутовъ—19, Рымникскій—19-20, Адріанопольскій—20-21, Аланскій—21-22, ст. Кваркенскую—22-23, отр. Елизаветинскій—23-24, ст.: Новоорскую—24-25, Кушадкую—25-26, городъ Орскъ—26-31, отряды: Хабарный съ 31 *августа* по 1 *сентября*, Губерлинскій—1, Подгорный—1-2, ст.: Ильинскую—2, Верхнеозерную—3-3, отр. Гирьяль-

скій—3, ст. Красногорскую—3-4, отряды: Островной и Вязовскій—4-5, ст. Каменно-озерную—5-6, отр. Нѣжинскій—6-7,—а отсюда (7 сентября) прибудетъ въ городъ Оренбургъ.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургское Епархіальное Попечительство, отъ 25 апрѣля 1873 г. № 293, сообщаетъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“, что въ теченіи 1872 года въ Епархіальное Попечительство представлено благочинными оренбургской епархіи по благотворительнымъ листамъ и кружечнаго сбора на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго званія всего 2810 руб. 26 коп.; Попечительствомъ же выдано 182 семействамъ постоянного пособия 4004 руб. 79 коп. и единовременныхъ пособій 268 р. 15 коп.,—а всего 4272 р. 95 к. Такимъ образомъ Попечительство выдало бѣднымъ за 1872 годъ болѣе противъ поступленія отъ благочинныхъ на 1462 р. 68 коп. Объявляя о семъ благочиннымъ и каждому причту отдѣльно, Попечительство присовокупляетъ, что такія скудныя представленія денегъ на пособия осиротѣлымъ бѣднымъ и немощнымъ лицамъ не обѣщаютъ послѣднимъ и той скудной поддержки въ жизни, какою пользовались они доселѣ. Посему, такъ какъ бѣдные духовнаго званія ни откуда не получаютъ пособія въ безпомощномъ своемъ состояніи, какъ только изъ капитала, находящагося въ вѣдѣніи Попечительства, то на обязанности какъ об. благочинныхъ, такъ и всѣхъ епархіальныхъ причтовъ лежитъ забота объ увеличеніи попечительскихъ сборовъ не только по долгу службы, но и изъ простаго чувства состраданія и христіанскаго сочувствія въ бѣдствующей братіи.

—Въ ночь на 29 марта 1873 года, въ церкви села Малобѣловскаго, Челябинскаго уѣзда, выкрадено изъ свѣчнаго церковнаго ящика 23 руб. Похитителемъ оказался караульный при церкви крестьянинъ Егоръ Степановъ *Клепаловъ*, который при понятыхъ сознался въ кражѣ и возвратилъ 21 р., обѣщавъ заплатить и остальные.

О происшествіи этомъ производится формальное слѣдствіе.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: отъ 4 мая: и. д. псаломщика села Николаевки *Дмитрій Рудинскій* въ отр. Урлядинскій, и отъ 5 мая: и. д. псаломщика поселка Маринскаго *Иванъ Тепловъ*—въ отр. Константиновскій.

Фукоположенъ во діакона, 25 марта, и. д. псаломщика оренб. Вознесенской церкви *Григорій Владыкинъ*, съ оставленіемъ при той же должности.

Награждены: 1) съ Высочайшаго соизволенія, въ 8 день апрѣля сего 1873 года по представленію Св. Синода воспослѣдовавшаго: а) золотымъ наперснымъ крестомъ, изъ кабинета Его Величества, съ драгоценными камнями, — протоіерей оренб. военной гимназіи *Петръ Сахаровъ* и б) скуфьею — священникъ *Андрей Невзоровъ*; 2) по удостоенію Св. Синода (указъ 1873 г. апрѣля 4 за №1066): а) возведеніемъ въ санъ протоіерея священникъ г. Уральска *Алексій Донсковъ* и б) благословеніемъ Св. Синода: протоіерей *Проконій Ауровъ* и священники: *Поликсартъ Флоровъ*, *Іоаннъ Соколовъ*, *Олимпій Евладовъ*, *Петръ Андреевъ*, *Евлампій Введенскій*, *Павелъ Кувацкій*, *Василій Максимовъ*, *Никандръ Воронцовскій*, *Василій Дмитріевъ* и *Іаковъ Юденичъ*; и 3) отъ епархіальнаго начальства: а) похвальнымъ листомъ, отъ 24 апрѣля, церковный староста села Добринки Космодаміанской церкви крестьянинъ *Шлепихинъ* за усердіе по должности; и б) изъявлена признательность, отъ 5 мая, члену комитета грамотности *Ив. Ив. Меншикову* за постоянныя его заботы и попеченіе о снабженіи учебными средствами церк.-приходскихъ школъ X округа.

Умершіе: 11 января, отрѣшенный отъ должности дьячекъ села Купала *Іванъ Максимовъ* и 23 марта — запрещенный въ священнослуженіи (бывшій села Петровскаго) священникъ *Николай Андреевъ*, — исключены изъ списковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 15 Мая 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда* — въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Самарской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртавынскомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при еднов. и.); II. *Псаломщическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Самарской (при Молитвенномъ домѣ); и в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони-православномъ народѣ.

Среди трудовъ по распространенію православнаго христіанства, среди заботъ о наученіи и утвержденіи новыхъ чадъ Церкви въ истинахъ вѣры и благочестія, не менѣе попечительное вниманіе обращено было и на религіозно-нравственное состояніе искони-православной русской паствы.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Въ живомъ сознаніи своего высокаго призванія, архипастыри отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять ввѣренныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Не всегда явственно замѣтная и ощутительная, при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ, когда чѣмъ-либо нарушается это теченіе: когда открывается нужда уврачевать какой-либо недугъ, усмотрѣнный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, преподавать духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско-нравственнаго порядка или нарушенія какого-либо церковнаго постановленія, вообще при обнаруженіи какого-либо нестроенія, архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ открывшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но, въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ сѣмъ направленіи обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ—приходскихъ пастырей—но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. чотырдесятиницу совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся св. таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причащать, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершаемы были непремѣнно еженедѣльно, особенно въ приходахъ большихъ и двухкомплектныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на кишиневскую архіерейскую кафедру, епископъ

Павель, ознакомясь съ духовенствомъ ввѣренной ему паствы, нашелъ въ нѣкоторыхъ его членахъ несовершенство и недостатки, унижающіе ихъ санъ и вредно вліяющіе на ввѣренныя имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на съѣздахъ, какія слѣдовало бы принять мѣры: а) къ улучшенію умственного и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ: нетрезвости, грубаго обхожденія другъ съ другомъ и съ прихожанами, немирлюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобы и не получившіи систематическаго образованія священники не оставляли свою паству безъ назиданія, и пр. Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопратно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и владбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устрояемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частью подъ вліяніемъ сохраняющихся въ край преданій латинства, всегда усерднаго въ умноженіи разныхъ филиальныхъ костеловъ и каплицъ, частію по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденіяхъ не исполнѣ чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписныхъ церквей вела и ведетъ къ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи многочисленныхъ приписныхъ церквей, приходскіе или самостоятельныя храмы часто остаются безъ поддержки, и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженіе совершается иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время онѣ стоятъ запертыми; наконецъ, эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто остаются не только безъ благоуукрашенія и поддержки, но даже и безъ великаго присмотра, нрѣдко при томъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разновѣрія опасности профанаціи и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ, архіепископомъ литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ-храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія.

Дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ пастырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ

къ большому благоустроению церковной жизни, пресвященные нерѣдко и сами непосредственно являются духовными наставниками и водителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обозрѣніяхъ ими своихъ епархій. При этихъ обозрѣніяхъ, становясь въ ближайшее соприкосновеніе съ пасомыми, встрѣчаясь со всеми свѣтлыми и темными явленіями ихъ религіозно-нравственной жизни, пресвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году, пресвященный енисейскій, обозрѣвая Красноярскій, Енисейскій, Ачинскій и Минусинскій округи, гдѣ значительно сильнѣ порокъ нетрезвости и гдѣ въ средѣ народонаселенія почти вовсе неразвита сознанія нужды и пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковно-религіозной жизни. Сосражаясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, пресвященный донской, при обозрѣніи оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убѣждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ своимъ потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліанію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности; жить со всеми причитами въ мирѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы, доставляемой паствамъ подобными наставленіями, пресвященные ежегодно неопустительно обозрѣваютъ свои епархій, избирая для сего преимущественно такіа мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ. Въ Челябинскомъ д. училищѣ, съ преобразованіемъ его во 2 полов. 1873 г. по новымъ штатамъ, откроются учительскія вакансіи: *по латинскому языку*—съ годовымъ окладомъ жалованья въ 420 р., *по греческому языку*—съ окладомъ 540 р., *по чистописанію и церковному пѣнію*—съ окладомъ 200 р.—Желающіе занять эти вакансіи должны подать въ училищн. правленіе свои прошенія съ надлежащими документами не позже 1 августа сего 1873 года, а для пробныхъ уроковъ—явиться въ правленіе къ началу учебнаго года.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово, произнесенное Пресвященнымъ Серапіономъ при погребеніи тѣла Пресвященнѣйшаго Варлаама, бывшаго архіепископа черниговскаго, 23 января 1873 года.

Не искушеніе ли житіе человеку на земли? (Іов. 7, 1.)

Многострадаальный Іовъ дозналъ собственнымъ опытомъ, что земная жизнь человѣка подвержена многимъ и сильнымъ скорбямъ душевнымъ, многимъ и тяжкимъ болѣзнямъ тѣлеснымъ. Жизнь человѣка на землѣ подобна жизни война, который въ полѣ брани долженъ переносить всякое безпокойство и бороться съ опасностями смертными. Не война-ли у человѣка на землѣ? спрашиваетъ многострадаальный Іовъ и самъ же отвѣчаетъ современникамъ своимъ какъ-бы такъ: да; посмотрите на мою собственную жизнь. Я былъ весьма богатъ: имѣлъ я больше десяти тысячъ разнаго скота и рабовъ весьма много. Но въ одномъ мѣстѣ непріатели напали на мои владѣнія, взяли скотъ, а рабовъ избили остриемъ меча; въ другомъ—огнь Вожій ниспалъ съ неба, возгорѣлся на овцахъ и отрокахъ и пожралъ ихъ. У меня, продолжаетъ Іовъ, родилось семь сыновей и три дочери. Всѣ они собрались однажды въ домъ брата своего первороднаго; и вотъ великій вѣтеръ пришелъ изъ отдаленной пустыни и обхватилъ четыре угла дома; домъ упалъ на отроковъ, и они умерли. Тѣло мое поражено лютою проказою отъ подошвы ногъ по самое темя. Я сталъ одинокъ и удаленъ отъ другихъ людей, какъ страшилище, къ которому никто не смѣетъ приблизиться. Власяницу спилъ я на кожу свою, осыпалъ пепломъ темя свое. Лицо мое побагровѣло отъ плача, и на рѣсницахъ моихъ смертная тѣнь; при всемъ томъ, что на силія не было въ рукѣ моей, и молитва моя была чиста (гл. 16, 15—17). Это-ли житіе мирное и благоденственное, котораго всѣ мы весьма желаемъ себѣ въ земной жизни! Не война-ли у человѣка на землѣ? И слово Іова многострадаальнаго, подтверждаемое примѣромъ его жизни, было очень поучительно для его современниковъ тѣмъ, что оно устанавливало истинный взглядъ на земную жизнь; дѣлало ихъ ос-

молчаливыми, осторожными; сдерживало ихъ при увлеченіи земными благами; и чрезъ все это предохранило ихъ отъ горькаго разочарованія въ земной жизни, которая не можетъ доставить ни истиннаго покоя душѣ, ни прочнаго блаженства сердцу.

Такое же поучительное слово для насъ, современники почившаго архіепископа Варлаама, исходить изъ его гроба, отъ его угаснувшей земной жизни. Будемъ внимательны.

3 апрѣля 1804 года покойный архіепископъ родился въ Новгородѣ и до 20 лѣтняго возраста своего приготовлялся къ жизни служебной ученіемъ въ тамошнихъ духовныхъ училищахъ и въ семинаріи; слѣдующіе за тѣмъ 20 лѣтъ онъ прослужилъ по духовно-училищному вѣдомству; а остальное время жизни, около 30 лѣтъ, провелъ преемственно въ должности настоятеля трехъ монастырей и архіерея трехъ каедръ.

Такова, въ общихъ чертахъ, жизнь почившаго.

Всматриваясь въ нее внимательнѣе, мы видимъ, что почившій архіепископъ сорока лѣтъ отъ роду, почти на половинѣ дороги жизни, сошелъ съ учебнаго поприща, пробывши на немъ всего двадцать лѣтъ. Чтобы понять, какое это великое и тяжкое искушеніе было для покойнаго, надобно вспомнить, что онъ получилъ отъ Бога весьма хорошія способности и развилъ ихъ съ отличнымъ прилежаніемъ. Судя по крѣпкому тѣлословенію покойнаго, можно было надѣяться, что онъ будетъ служить долго; потомъ, за долголѣтнюю службу училищную будетъ возведенъ на степень епископа. Такъ думали о себѣ въ ту пору почти все ректоры семинарій, и, надежду на лучшую будущность, подкрѣпляли себя въ трудныхъ обстоятельствахъ служебной жизни. Послѣ этого можно отчасти понять, какое тяжкое искушеніе для почившаго состояло въ томъ, чтобы сорока лѣтъ отъ роду, въ самую зрѣлую пору жизни, оставить многоплодную должность ректора семинаріи, съ ея радужными мечтами въ будущемъ, и переселиться въ безвѣстную келью настоятельской, изъ которой ничего дальше не видно на землѣ, кромѣ могилы! На что жизнь человѣку, которому дорога закрыта и которому Богъ полагаетъ кругомъ преграды (Гов. 3, 23)? Подобныя мысли не разъ приходилось мнѣ слышать отъ почившаго архіепископа, лѣтъ за двадцать назадъ. Не

смотря на такое грустное настроеніе мыслей, покойный архипастырь провелъ въ безвѣстности цѣлые шестнадцать лѣтъ терпѣливо, смиряясь духомъ подъ крѣпкую руку Божию. По великой скорби душевной то время въ жизни почившаго было для него настоящимъ Іовлевскимъ искушеніемъ. Но въ 1860 году Верховный Пастыреначальникъ, Христосъ Спаситель, обратилъ благовольтельное вниманіе Свое на смиреннаго духомъ инока, архимандрита Варлаама, и, сверхъ ожиданія его, поставилъ его высоко на свѣщникѣ церкви своей. И свѣтилъ этотъ свѣтильникъ цѣлые одинадцать лѣтъ, преемственно, въ Екатеринбургѣ, Оренбургѣ и Черниговѣ; свѣтилъ такъ ярко, что скоро обратилъ на себя милостивое вниманіе Благочестивѣйшаго Государя нашего. Такъ благословилъ Господь Спаситель послѣдніе годы жизни почившаго, даровалъ ему имя архіепископа и увѣковѣчилъ его въ памяти церкви Своей. За полтора года назадъ почившій архипастырь, удаляясь изъ Чернигова къ вамъ, братія, на покой, могъ съ утѣшеніемъ говорить о своей прожитой жизни: Ты послалъ на меня, Господи, многія и лютыя бѣды, но и опять оживлялъ меня. Ты возвышалъ меня и утѣшалъ меня. Радуется душа моя, которую Ты избавилъ. (Псал. 70, 20, 21, 23). Пройдохъ сквозь огонь и воду и извелъ еси мя въ покой. (Псал. 65, 12).

Къ сожалѣнію, другая половина человѣческаго состава, разумью тѣло почившаго архипастыря, не доставляла ему подобнаго утѣшенія до самаго конца жизни, Покойный цѣлые тридцать лѣтъ страдалъ отъ разстройства своего здоровья; страдалъ по временамъ такъ сильно, что своимъ зло-страданіемъ напоминалъ о древнемъ многострадальномъ Іовѣ. Образецъ такого, Іовлевскаго терпѣнія показалъ намъ Господь въ жизни почившаго архіепископа Варлаама, особенно во дни пребыванія его въ Черниговѣ, гдѣ покойный по цѣлымъ полугодіямъ ни одного раза не выходилъ на открытый воздухъ, чтобы освѣжиться имъ, и, находясь постоянно внутри дома, страдалъ отъ безсонныхъ ночей, а время дня проводилъ нерѣдко въ полусонномъ состояніи. Тогдашнее состояніе почившаго архипастыря можетъ быть изображено только Іовлевскими словами: и наследовалъ себѣ мѣсяцы пустоты, и ночи горести удѣлены мнѣ. Когда ложусь, то говорю: когда-то встану? Вотъ прошелъ день, длится вечеръ, а я все

ворочаюсь до самаго разсвѣта (Іов. 7, 4). Скажу-ли я: утѣшить меня постель моя, унесетъ печаль мою ложе мое: но Ты, Господи, страшишь меня снами и видѣніями ужасаешь меня, такъ что душа моя желаетъ смерти костямъ моимъ. Я отвращаюсь этого; ибо не вѣчно же буду жить на землѣ (Іов. 7. 13 и 16); я лягу въ прахъ, изъ котораго созданъ я; скоро умру отъ моей неизлечимой болѣзни. Дыханіе мое ослабѣло; дни мои угасаютъ; гробъ предо мною (Іов. 17. 1). И какъ часто мнѣ, стоящему теперь у гроба почившаго архипастыря, приходилось слышать отъ него, при самомъ входѣ къ нему, эти слова его, полныя горести и невыразимой скорби: „Владыко святыи! я умираю... Истинно говорю вамъ: я умираю“... Однакожь, не смотря на такое крайне болѣзненное состояніе здоровья покойнаго, онъ, при первой возможности, снова принимался за дѣла служебныя и занимался ими долго, усидчиво. Знаете ли вы, говорилъ мнѣ покойный, что всего больше надломило мое здоровье въ Черниговѣ? Холодная, неудобная квартира и тѣ сто восемьдесятъ громаднхъ протоколовъ консисторскихъ, которые оставались нерѣшенными до моего пріѣзда въ Черниговъ! Чѣмъ окончилась эта многоболѣзненная тридцатилѣтняя страдальческая жизнь почившаго архипастыря? Тихимъ сномъ! За полчаса предъ смертію своею покойный сказалъ велейному брату, когда тотъ поправилъ ему изголовье: теперь и я усну! То были послѣднія слова его на землѣ. Черезъ полчаса времени архіепископа Варлаама не стало на землѣ. И только по прекратившемся дыханію его можно было удостовѣриться, что святи-тель мирно отошелъ къ Господу, въ жизнь будущаго вѣка. Блаженъ человекъ, который переноситъ искушеніе; потому что, прошедши испытаніе, онъ, по увѣренію апостола Іакова, получить вѣнецъ жизни, который обѣщаль Господь любящимъ Его (Іак. 1, 12).

Но ублажая тѣхъ, которые терпѣли, Апостоль Іаковъ приглашаетъ и всѣхъ христіанъ держаться на пути терпѣнія. Онъ говоритъ: вы слышали о терпѣніи Іова и видѣли конецъ онаго отъ Господа; долготерпите и вы. Подражая апостолу Іакову и я говорю вамъ, братія христіане, вы слышали о терпѣніи почившаго преосвященнѣйшаго архіепископа Варлаама и видѣли конецъ онаго; долготерпите и вы, поминая ясный и вразумительный урокъ, преподанный

намъ всею жизнью его, что земная жизнь есть искушение для человѣка, война для него. Быть можетъ, вы спросите: кто и когда положилъ начало этой войнѣ? Отвѣчаю вамъ: начало ей положилъ милосердный Богъ въ тотъ самый день, въ который смерть посредствомъ грѣха вошла въ міръ. Тогда Богъ, самъ неискупающій никого, сказалъ змію искустителю рода человѣческаго: ты думаешь, что люди оставятъ меня и всё послѣдуютъ за тобою; нѣтъ, Я по человѣколюбію положу вражду между тобою и между женою, между сѣменемъ твоимъ и сѣменемъ ея (Быт. 3, 15). Таково начало войны; а вотъ и продолженіе оной. Не думайте, говоритъ Спаситель рода человѣческаго, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ Я принести, но мечъ (Матѣ. 10, 34). Огонь пришелъ Я низвести на землю: и какъ желалъ-бы, чтобы онъ уже возгорѣлся! (Лук. 12, 49). Что означаютъ въ словахъ Спасителя огонь и мечъ? Огонь означаетъ пламенную любовь къ истинѣ и правдѣ Божіей; а мечъ—безропотное терпѣніе злостраданій въ борьбѣ съ ложью и неправдою человѣческою. Всѣ желающіе благочестиво жить о Христвъ Іисусѣ будутъ гоними, говоритъ Слово Божіе (2 Тим. 3, 12). Слыша о такомъ значеніи земной жизни, что она дается людямъ не для покоя и блаженства, а для развитія въ нихъ любви къ истинѣ и правдѣ Божіей, для безропотнаго терпѣнія злостраданій въ борьбѣ съ ложью и неправдою человѣческою, не будемъ, братья мои, требовать и отъ своей земной жизни того, чего не можетъ она дать,—ни покоя душѣ, ни блаженства сердцу. Наше истинное успокоеніе душевное—во Христвъ Іисусѣ; наше прочное блаженство сердечное—въ царствіи Его небесномъ. Туда, къ Нему, премилосердому Спасителю нашему, будемъ, сколь можно чаще, переноситься духомъ, пока пребываемъ въ смертномъ тѣлѣ нашемъ. И Господь Іисусъ Христосъ, Самъ искушенъ бывъ по всячески кромѣ грѣха, по человѣколюбію Своему подастъ и намъ силу подвигомъ добрымъ подвизаться, теченіе жизни совершить въ мірѣ и единомысли со всѣми, призывающими Его отъ чистаго сердца. Аминь.

ЗАЯВЛЕНІЕ

къ депутатамъ оренбургскаго духовно-училищнаго съѣзда.

Изъ трехгодичнаго наблюденія моего въ качествѣ члена съѣзда оренбургскаго училищнаго округа (съ 1869 по 1871 годъ) я убѣдился, что оо. депутаты являются на съѣздъ безъ всякой предварительной подготовки, безъ всякихъ свѣдѣній о предстоящихъ къ рѣшенію ихъ вопросахъ объ училищныхъ нуждахъ, коимъ приходится удовлетворять, и объ источникахъ, изъ которыхъ предстоитъ черпать средства удовлетворенія; являются безъ надлежащихъ инструкцій отъ своихъ довѣрителей, естественно занятыхъ болѣе интересами своихъ приходовъ и хозяйства, чѣмъ дѣлами училища;—оттого, при всемъ своемъ сочувствіи къ улучшенію быта училища, съѣзды обсуждали подлежащія вѣдѣнію ихъ вопросы, такъ сказать, налетомъ, моментально, не имѣя ни времени, ни данныхъ къ болѣе тщательному и всестороннему обсужденію нуждъ и интересовъ училища.—Конечно, соображался съ заявляемыми отъ училищнаго правленія нуждами училища, съѣзды съ сочувствіемъ удовлетворяли этимъ нуждамъ; но не секретъ ни для кого, что довѣрители депутатовъ, получивъ послѣ того свѣдѣнія о дѣйствіяхъ своихъ довѣренныхъ, подвергали ихъ обсужденіямъ на благоточиническихъ съѣздахъ и въ частныхъ кружкахъ, и подавали голоса *за* и *прстисъ*.

Имѣя въ виду дать возможность предварительнаго обсужденія дѣлъ училищныхъ на съѣздахъ благоточиническихъ, и тѣмъ облегчить труды будущаго съѣзда, я долгомъ считаю познакомить духовенство съ настоящимъ положеніемъ училищнаго дѣла. Крупными явленіями въ жизни оренб. д. училища въ текущемъ 1873 году было то, что въ теченіе двухъ мѣсяцевъ оно видѣло въ стѣнахъ своихъ двухъ ревизоровъ и пережило двѣ ревизіи, почти непосредственно бывшихъ одна за другою. Съ 27 января по 4 февраля ревизовалъ училище инспекторъ уфимской семинаріи г. Суходольскій, а съ 28 марта по 1 апрѣля—членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Микропольскій. Первый изъ нихъ обращалъ преимущественно вниманіе на ходъ и постановку части учебной, а послѣдній, какъ лицо, облеченное правами и полномочіемъ высшаго духовнаго начальства, производилъ ревизію, насколько позволило ему время, по всѣмъ частямъ. Какіе гг. ревизоры дадутъ окончательные отзывы о состояніи училища покажетъ будущее, по выходѣ въ свѣтъ ихъ отчетовъ. Чтоже касается помѣщенія учениковъ въ общежитіи и вообще расположенія и вмѣстимости зданій, сос-

ставляющих училищный домъ, то членъ учебнаго комитета г. Мирнопольскій нашелъ его тѣснымъ и неудобопомѣстительнымъ. Дѣйствительно, въ деревяномъ корпусѣ, гдѣ нынѣ живутъ 41 казеннокостныхъ учениковъ, кровати ихъ такъ тѣсно стоятъ одна подлѣ другой, что между ними разстоянія не болѣе 5—6 вершковъ. Для помѣщенія 12 полукостныхъ учениковъ приурочена комната, проектированная нѣкогда подъ больницу; и это помѣщеніе, кромѣ того, что тѣсно, еще—и сыро. Въ классномъ зданіи всего пять комнатъ, которыя, съ преобразованиемъ училища, будутъ заняты 4-мя нормальными и 5 приготовительнымъ классомъ. Но куда помѣститъ библіотеку, гдѣ отвести комнату для пріюта наставниковъ во время перемѣнъ между классами,—Богъ вѣсть.—Дворъ тѣсенъ, столовал—тоже.—Итакъ, какъ г. Мирнопольскій производилъ ревизію училища въ послѣднихъ числахъ марта, когда спѣгъ началъ таять вилотную, то онъ наглядно убѣдился, что при переходахъ учениковъ изъ одного зданія въ другое по мокротѣ и грязи соблюсти безукоризненную чистоту въ помѣщеніяхъ нѣтъ физическои возможности, и что ученики въ это время были какими-то полузаключенниками; выйдти на дворъ—грязно и сыро; сидѣть въ комнатѣ—душно. Поэтому г. ревизоръ, при личномъ свиданіи съ членами отъ духовенства, просилъ ихъ передать духовенству оренб. училищнаго округа объ этихъ неудобствахъ на имѣющемъ открыться съѣздѣ, и предложить вопросъ—о перемѣнѣ училищнаго дома, о постройкѣ новаго, объшая и съ своей стороны посильное ходатайство о вспоможеніи въ этомъ дѣлѣ духовенству отъ Св. Синода. Вопросъ о продажѣ настоящаго училищнаго дома для депутатовъ предстоящаго съѣзда будетъ новостью, если составъ его будетъ тотъ же, какъ и въ 1872 году, но тогда онъ остался безъ обсужденія; въ настоящемъ же году онъ долженъ быть на первомъ планѣ. Онъ вызывается, при постоянно-увеличивающемся числѣ учениковъ въ общежитіи, тѣспотою помѣщенія, которая бросилась въ глаза г. ревизору, и при которой въ настоящее время нѣтъ свободнаго уголка, куда-бы можно было поставить кровать для новаго претендента на помѣщеніе въ училищномъ общежитіи, еслибы таковой оказался. А претендентовъ этихъ въ недалекомъ будущемъ можетъ явиться не одинъ, не два, а можетъ быть цѣлый десятокъ. Въ прошломъ 1872 году изъ 39 принятыхъ учениковъ только 3 священника представили въ училище своихъ дѣтей, именно Марсовъ 2, Воскресенскій 1 и Поповъ 1, остальные ученики большинство—сироты, или дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ дьяконовъ и дьячковъ. Тѣ и другіе старались пріютить своихъ дѣтей если не на полуказенное содержаніе, то со взносомъ, полукостными

пансіонерами, такъ какъ плата за содержаніе въ общежитіи вдвое дешевле содержанія на квартирѣ. Въ настоящемъ 1873 году, по представленію училищнаго правленія, указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 9 октября за № 2075 открытъ новый приемъ дѣтей въ училище, изъ коихъ одни, надлежаще-подготовленные, войдутъ въ составъ 1 класса преобразованнаго училища, а изъ дѣтей не подготовленныхъ составитъ приготовительный классъ. Маль-ли, великъ-ли будетъ приемъ, но въ немъ несомнѣнно обаяжутся сироты и дѣти бѣдныхъ родителей. Куда правленіе помѣститъ ихъ,—опять Богъ вѣсть.

Второе побужденіе къ продажѣ училищнаго дома я нахожу въ тѣхъ капитальныхъ затратахъ на его приуроченіе и ремонты, которые духовенство оренб. училищнаго округа дѣлало и должно будетъ дѣлать впредь, а домъ все-таки останется непригоднымъ, какъ помѣщеніе заведенія учебнаго. Сверхъ расходовъ на устройство классныхъ помѣщеній изъ холодныхъ службъ, стоившее 2098 р., на постройку новаго каменнаго флигеля, стоящаго около 2000 р., съѣздъ 1872 г. ассигновалъ одновременно на ремонтъ зданій училища и возведеніе новыхъ надворныхъ стрессій 1485 р. Правленіемъ училища, согласно постановленію съѣзда, сложено 16 новыхъ печей, перебраны, гдѣ успѣли, полы, пробиты въ спальняхъ учениковъ арки, пережѣвены, гдѣ нужно, на каменномъ корпусѣ наматы, подведенъ новый фундаментъ подъ помѣщеніемъ для надзирателей, построенъ сарай для дровъ, ледникъ, прачечная, конюшня, окрашены на зданіяхъ желѣзныя крыши. Весь расходъ по этому ремонту стоилъ училищному правленію 1648 р. 79 коп.,—слѣдовательно на 163 р. 79 к. свыше суммы, ассигнованной съѣздомъ. Въ эти расходы не вошла еще плата за вырѣзанные для ледника, на наемъ поденщиковъ для уборки мусора съ двора, не поставленъ въ цѣну лѣсъ, употребленный изъ 10 сажень дровъ, купленныхъ на отопленіе зданій, такъ какъ эти дрова частью замѣнены были разнымъ старьемъ отъ прежнихъ зданій.—Расходы эти правленіе училища отнесло на смѣтные суммы, ассигнованныя на содержаніе и ремонтъ дома. Но передержаннымъ 163 р. 79 коп., мнѣ кажется, должны быть возвращены въ всему источнику, такъ какъ училище въ средствахъ къ содержанію, какъ показано будетъ ниже, крайне нуждается.

Искренно сознаю се. и братія, что тяжело мнѣ говорить, а вамъ слышать, но долженъ сказать, что расходы по ремонту училища и въ настоящемъ году должны быть произведены не менѣе прошлагодныхъ. Такъ: 1) въ зданіи общежитія полы, окна, двери требуютъ неотложной окраски. 2) Старая штукатурка, уцѣлѣвшая на стѣпахъ и по-

толкахъ, отъ вліянiя-ли воздуха, или уже отъ древности, обратившись почти въ песокъ,—во многихъ мѣстахъ отъ стѣнъ и потолковъ отстала. 3) Наружная сторона зданій требуетъ тѣхъ же поправокъ. Отъ фундаментовъ, карнизовъ и угловъ штукатурка отстала, а желтая окраска или загрязнилась, или смыта дождями. 4) Фундаментъ подъ зданіями, какъ теперь оказывается, не весь изъ камня гребенскаго, а значительная часть его изъ краснаго пещаника, рассыпчатаго и неспособнаго удерживать на себѣ штукатурки. 5) Подъ домомъ обшежитiя нижніе вѣнцы придется перемѣнить кругомъ по причинѣ гнилости старыхъ. 6) Съ западной стороны фундаментъ подъ этимъ домомъ выдался изъ-подъ стѣны наружу. 7) Отхожія мѣста необходимо построить новыя. Всѣ эти неисправности училищныхъ зданій требуютъ тщательнаго осмотра специальности.—Главный же вопросъ: какъ расширить вмѣстимость ученическихъ помѣщеній, за удовлетвореніемъ численныхъ нуждъ,—остается не разрѣшеннымъ.—Въ восточную сторону отъ деревяннаго зданія есть свободное мѣсто, по плану предназначенное для сада по улицѣ на 5 1/2 арш. и въ глубь двора на 10 1/2; можно на этомъ мѣстѣ пристроить комнату, соединить ее аркою съ настоящими спальнями и въ ней можно будетъ помѣстить отъ нужды кроватей 10,—я говорю „отъ нужды“, потому что при строгомъ выполненіи § 169 Устава семинарій, коимъ требуется не менѣе 1 куб. сажени на каждаго ученика въ помѣщеніяхъ, пристрой новой комнаты поставитъ только настоящія спальни учениковъ въ условія болѣе нормальныя для помѣщенія въ нихъ нынѣ живущихъ 40 учениковъ. Но отъ нужды, конечно, будутъ жить и 50. Другая мѣра—это постройка 2 этажа на новомъ каменномъ флигелѣ. Но можно-ли строить на этомъ зданіи 2 этажъ, выдержать-ли онъ на себѣ эту тяжесть, долго-ли прудержится въ немъ сырость,—рѣшить при содѣйствіи специалистовъ—дѣло създа. Я же съ стоей стороны прихожу къ одному заключенію, которое и позволю себѣ высказать какъ личное мнѣніе,—что всѣ перечисленныя поправки, пристройки и постройки потребуютъ новыхъ тысячъ, а неудобства въ размѣщеніи, тѣнота двора останутся тѣже. Итакъ, какъ не прикидывай аршинъ, а все выходитъ одно: настоящій училищный домъ для заведенія училищнаго не пригоденъ.

Священникъ А. Базановъ.

(Продолженіе будетъ).

ОПРОВЕРЖЕНІЕ

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ «НОВОЕ СРЕДСТВО МИССИОНЕРСТВА».

Въ № 9 „Современности“ за текущій годъ помѣщена корреспонденція изъ Челябинска, подъ заглавіемъ: „новое средство миссіонерства.“ Статья эта искажаетъ самые существенные факты, есть плодъ, съ одной стороны, досужаго времени и празднои фантазіи, а съ другой—меркантильнаго отношенія къ дѣлу тѣхъ лицъ, у которыхъ весь умственный кругозоръ сосредоточенъ только на осязательныхъ матеріальныхъ разчетахъ. Какъ лицо, поставленное во главѣ училища, долгомъ своимъ считаю возстановить истину.

Не буду говорить о томъ, „какъ г. П.—мъ назывался капиталъ, —это его дѣло и не относится къ предмету моего сообщенія. Начну съ того, какъ корреспондентъ трактуетъ о построеніи церкви. „Назадъ тому съ годъ времени, этому г. (П.—ву) *вдругъ* пришла мысль построить въ городѣ церковь, не смотря на то, что для небольшого числа жителей города довольно было и старыхъ церквей.“ Мысль о построеніи церкви, сколько мнѣ извѣстно, пришла г. П.—ву не вдругъ, она была у него по крайней мѣрѣ лѣтъ 10 тому назадъ, именно: онъ думалъ построить церковь при тюремномъ замкѣ, при учебномъ или другомъ какомъ-нибудь благотворительномъ заведеніи. Начало осуществленія этой мысли онъ положилъ еще въ 1864 году устройствомъ особаго придѣла, съ иконостасомъ и утварью, во имя св. апост. Петра и Павла, при нижней церкви св. Антонія и Θεодосія; въ челябинскомъ женскомъ монастырѣ. Но на этомъ г. П. не остановился: у него постоянно была мысль построить вновь церковь тамъ, *гдѣ бы ей особенно нуждались*. Случай этотъ вскорѣ представился. Поступивъ на должность почетнаго блюстителя челябинскаго духовнаго училища, онъ дѣятельно началъ заботиться о благоустройствѣ его въ экономическомъ отношеніи. Узнавъ отъ училищнаго начальства, что училище вскорѣ должно быть преобразовано; что по новому уставу при училищѣ должно быть устроено для всѣхъ учениковъ общежитіе, при которомъ *необходима и церковь*, г. П., какъ почетный блюститель училища, остановился на мысли *построить церковь для училища*. Объ этомъ онъ заявилъ училищному правленію и окружному съѣзду духовенства въ 1868 году, и, получивъ разрѣшеніе епарх. начальства, построилъ на свое иждивеніе церковь *на училищномъ дворѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 8 сентября 1870 (день закладки) по 10 сентября 1872 г. (день освященія втораго престола)*. Изъ сказаннаго

уже понятно, на сколько справедливы вышеприведенныя слова корреспондента: „назадъ тому съ годъ времени (?), этому господину вдругъ (?) пришла мысль построить въ городѣ церковь, не смотря на то, что для *небольшаго числа жителей города* довольно было и старыхъ церквей.“ Въ церкви нуждались не жители города, а духовное училище, для котораго она и построена.

Далѣе корреспондентъ продолжаетъ: „Много толковъ ходитъ по городу о *цѣляхъ (?)*, для которыхъ г. П. рѣшился построить церковь.“ И еще: „Видя, такимъ образомъ, что постройка церкви, не принося *желанныхъ результатовъ (?)*, между тѣмъ требуетъ новыхъ затратъ“... Но какія могутъ быть еще другія цѣли у храмоздателя, кромѣ удовлетворенія духовныхъ потребностей истинно-вѣрующихъ христіанъ и спасенія своей души? И какіе еще желанныя результаты, кромѣ не зримыхъ, т. е. распространенія благодатнаго царства Божіа на землѣ (Лук. XVII, 20. 21)? Если въ числѣ цѣлей храмоздателя корреспондентъ предполагаетъ награду отъ высшаго начальства, то для этого онъ, какъ „временный житель города“, еще слишкомъ мало знаетъ г. П., который не нуждается ни въ какихъ наградахъ, и который, если-бы такая цѣль была ему не чужда, могъ-бы достигнуть ея другимъ путемъ, съ меньшею затратою капитала и—что важнѣе всего—съ меньшими для себя заботами и безпокойствомъ. А что сказать о *желанныхъ результатахъ*? Неужели, по мнѣнію корреспондента, г. П. построенную для училища церковь надѣялся обратить въ доходную для себя статью? Какъ ни странно такое предположеніе, а между тѣмъ тонкій намекъ на него, повидимому, заключается въ слѣдующихъ словахъ: „церковь отстроена... освящена.., а съ тѣмъ вмѣстѣ учредился и *контроль за ее доходами*.“ Непосредственно за этими словами и слѣдуютъ вышеприведенныя: „Видя, такимъ образомъ, что постройка церкви, не принося желанныхъ результатовъ“, и т. д. Нѣтъ, великій благонамѣренный житель города Челябинска можетъ увѣрить „временнаго жителя“, что онъ ошибается. Цѣль храмоздателя была и есть—самый храмъ, способствующій религіозно-нравственному воспитанію дѣтей духовенства, и эта цѣль, съ построеніемъ храма, достигнута; результаты же существенныя заключаются въ будущемъ, а первоначальныя—на глазахъ у всѣхъ: въ храмѣ совершается богослуженіе; духовные воспитанники молятся въ немъ, сами читаютъ и поютъ; все что нужно видѣть и слышать; стоять на приличномъ мѣстѣ, въ виду и подъ ближайшимъ надзоромъ училищнаго начальства.

„Къ тому же“—продолжаетъ „временный житель“—„отъ строителя потребовали обезпеченія на предполагавшійся игратъ духовенства

для церкви“. И это не вѣрно. Отъ храмоздателя не требовалось никакого обезпеченія, потому что духовное училище, для котораго собственно и строилась церковь, и въ которомъ каждый наставникъ можетъ быть, при своей церкви, и священниковъ,—въ этомъ не нуждается. Но при всемъ томъ г. П., съ своей стороны, счелъ нужнымъ и на этотъ предметъ положить въ банкъ, на вѣчное время, 3000 руб., на что въ училищномъ правленіи имѣется законный документъ, по которому оно получаетъ въ настоящее время 300 руб. въ годъ. Мало того: одному изъ училищныхъ наставниковъ, завѣдующему хоромъ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ, г. П. положилъ ежегодную плату въ 100 руб., хотя этотъ наставникъ, для своей училищной церкви, могъ бы трудиться и безмездно.

Вся суть корреспонденціи „временнаго жителя“, къ которой онъ подвелъ и заглавіе статьи, заключается въ томъ, какъ г. П., уже по отстройкѣ церкви, будто-бы испугавшись какихъ-то вновь предстоящихъ ему расходовъ, искалъ прихожанъ для *своей* (?) церкви. Но овященіемъ церкви и передачею ея со всею имуществомъ, по принадлежности, въ вѣдѣніе училищнаго правленія оканчивались все обязательныя заботы строителя. Онъ исполнилъ свое дѣло,—и *больше отъ него ничего не требовалось*. Дальнѣйшія заботы о церкви лежали уже на законномъ ея владѣльцѣ—училищномъ правленіи. Не смотря на это, г. П. простеръ свои заботы и далѣе. Съ отпращиваніемъ богослуженія начались и текущіе расходы по церкви. Какъ почетный блюститель училища, онъ вскорѣ усмотрѣлъ, что училищное правленіе, хотя и не затруднялось покрываніемъ этихъ расходовъ изъ собственныхъ же доходовъ церкви, но, въ случаѣ экстраординарныхъ расходовъ, по ремонту зданія, оказалось бы въ необходимости обратиться къ своимъ специальнымъ средствамъ, назначаемымъ на нужды училища, т. е. вносить на этотъ предметъ въ годовую смѣту особую статью, которая, какъ-бы ни была ограничена, падала-бы излишнимъ бременемъ на мѣстное окружное духовенство (уст. уч. §§ 20 и 24, п. 2.). Какъ почетному же блюстителю училища, г. П. извѣстно было, что окружное духовенство чрезвычайно обременено расходами по постройкѣ новаго училищнаго зданія и применению его къ потребностямъ общежитія. По этому онъ и сталъ размышлять о томъ, нельзя-ли для училищной церкви отыскать особый и притомъ постоянный источникъ доходовъ, излишки которыхъ, по наклоненіи, могли-бы быть употребляемы на экстраординарные расходы по церкви. Посоветовавшись съ людьми, которымъ близки интересы этой церкви, г. П. остановился на мысли—просить епархіальное начальство о припискѣ къ ней не-

большаго прихода. Мысль эта высказана была имъ лично мѣстному преосвященному и—получила одобреніе: г. П. было предложено немедленно подать объ этомъ, отъ своего имени, докладную записку,— что онъ и исполнилъ. Этимъ и ограничивались хлопоты (если можно такъ выразиться) г. П. о припискѣ прихожанъ къ училищной церкви. Дальнѣйшія же дѣйствія, обусловливавшія осуществленіе его мысли, зависѣли уже отъ распоряженія епархіальнаго начальства, и принадлежали не ему, г. П., а мѣстнымъ властямъ: городской управѣ— по городу, и станичному правленію—по деревнямъ. *Не вою я ни въ какія сужденія о характеръ дѣйствій этихъ властей*, перехожу прямо къ результатамъ. Въ прихожане училищной церкви приписаны, по общественному приговору, жители поселка Смолина, числомъ 109 ревизскихъ душъ (заявляли объ этомъ желаніе жители и другихъ деревень, но ходатайства ихъ не были приняты), изъ городскихъ же жителей—только три семейства, въ томъ числѣ и храмоздатель; послѣднее зависѣло, можетъ быть, отъ того, что приглашеніе, въ свое время, неизвѣстно было тѣмъ, кому-бы слѣдовало, по точному смыслу распоряженія начальства.

Дальнѣйшія же дѣйствія, приписываемыя корреспонденціею г. П., существовали только въ фантазіи корреспондента, и основаны развѣ только на томъ, что г. П. дѣйствительно занимается производствомъ винной торговли.

И. д. смотрителя челябинскаго духовнаго училища *Захарій Полянцевъ*.

ИЗВѢСТІЕ.

8 мая текущаго года, около 6 часовъ вечера, въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ случился пожаръ: загорѣлась на дровяникѣ и погребѣ крыша, подъ которою складывалось сѣно (сѣна въ день пожара было менѣе веза).—Огонь показался вдругъ и такъ быстро охватилъ крышу, что угрожала весьма большая опасность смежнымъ зданіямъ, особенно класенному помѣщенію; но дѣйствіе ручной пожарной машинки, (принадлежащей смотрителю училища), значительно ослабляло дѣйствіе огня на стоящія рядомъ зданія, а затѣмъ быстро подоспѣвшая полицейская пожарная команда, при энергическомъ дѣйствіи, счастливо прекратила пожаръ, угрожавшій чрезвычайною опасностію: сгорѣла только крыша дровяника и погребъ, попорченъ потолокъ и верхнія части стѣны этого зданія.

По прекращеніи пожара, первымъ вопросомъ было: когда и какимъ путемъ могъ попасть огонь на сѣноваль? Вопросъ этотъ, могущій по-

казаться нѣсколько страннымъ при другихъ обстоятельствахъ, въ настоящемъ случаѣ остался и остается загадкою для училищнаго правленія. Дѣло въ томъ, что двери на сѣноваль ежедневно запирались на замокъ, и 8 мая онѣ были отворяемы кучеромъ смотрителя дважды: около 6 часовъ утра и во 2 часу по полудни (за 4 часа до пожара), для того, чтобы взять сѣна для лошади, а потомъ снова были замкнуты, и только тогда, когда уже огонь показался на крышѣ, эти двери были отворены тѣмъ же кучеромъ, влѣзшимъ туда съ ведромъ воды. Необходимо замѣтить, что этотъ кучерь табаку не курить вовсе, а по другой причинѣ быть огню при немъ днемъ не видится надобности.—Дѣти, живущія въ училищномъ общежитіи въ теченіе цѣлаго дня, по случаю праздника, играли на дворѣ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ надзирателя и за четверть часа до обнаруженія огня была собрана въ залѣ для притовленія ко всепошному бдѣнію, а пѣвчіе даже были уже въ церкви.—

Такимъ образомъ, вопросъ о причинѣ пожара остался неразрѣшеннымъ, и училищное правленіе, будучи слишкомъ далеко отъ мысли о поджогѣ, тѣмъ не менѣе не доумѣваетъ и затрудняется объяснить этотъ случай неосторожностью.—

Но слава и благодареніе Господу, что все это случилось не ночью, въ тихую, пасмурную погоду (былъ небольшой дождикъ): зданія училищныя, да и цѣлаго квартала, такъ тѣсно настроены, что опасность угрожала всему кварталу.

Спасибо и полиціи за ее удивительную въ этомъ случаѣ быстроту и энергію дѣйствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ книга „*Празило Пастырское*“ или „*о Пастырскомъ служеніи*“ св. Григорія Двоеслова, переводъ съ латинскаго Д. Подурскаго, 1872 г. Цѣна книгѣ 1 руб. 25 к. съ пересылкою, выписывающимъ же въ значительномъ количествѣ (не менѣе 50 экзempl.) для церковно-приходскихъ библиотекъ дѣлается уступка 20⁰/₁₀, т. е. кругло по 1 р. экзempl. Требования съ присылкою денегъ адресовать въ *Кіевъ*, въ редакцію „*Воскреснаго Чтенія*“, обозначая въ оныхъ и свои адресы съ точностію и вѣрностію.

Съ дозволенія с.-петербургскаго комитета духовной цензуры печатаются и въ началѣ мая сего года выйдутъ въ свѣтъ „*Престона-*

родныя поученія, изъясняющія Божию волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ“, составленныя архимандритомъ *Иосифомъ* по объявленной имъ въ „Современности“ за прошлый годъ (ЖМ 22 и 28) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что они изложены и расположены по началамъ педагогическимъ: это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанию и для удобства въ изданіи означенныя „Почуенія“ раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя вѣтины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ *Павломъ* (1 Кор. 13, 13), именно: 1) о христіанской *вѣрѣ* съ дословнымъ объясненіемъ „символа вѣры“; 2) о христіанской *надѣждѣ* съ изъясненіемъ „молитвы Господней“ и „блаженствъ“; 3) о христіанской *любви* съ толкованіемъ „заповѣдей“. Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ: 1) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2) — черезъ внутренній голосъ нашей души; 3) — черезъ всемірную исторію человечества; 4) — черезъ трудовую жизнь поселянъ; 5) — черезъ семейную жизнь; 6) — черезъ общественную и 7) — черезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1 и 2 выпуска, сверхъ „поученій“, предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для домашнихъ собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1 выпускъ 25 к., а за 2-й 75 к., за оба вмѣстѣ 1 руб. съ пересылкой. Адресоваться въ *Лиховингъ*, калужской губерніи, въ Добрый монастырь. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ экземпляръ лишній. При выпискѣ 25 экземпляровъ вмѣстѣ будетъ приложено даровыхъ три экземпляра, на 50 экземпляровъ — семь, а на 100 — пятнадцать. По официальнымъ требованіямъ дѣлается въ уплатѣ разерочка.

Отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, устроивъ складъ этихъ книгъ въ Москвѣ, въ зданіяхъ Петровскаго монастыря, на Петровкѣ, извѣщаетъ о семъ — духовенство, жителей городовъ, землевладѣльцевъ и фабриковъ и заводовъ, какъ Московскихъ, такъ и иногороднихъ, и считаетъ своею обязанностью предложить имъ приобрѣтать означенныя

книги, въ упомянутомъ складѣ, для распространенія ихъ продажей или раздачею между рабочимъ народомъ. Мѣра эта несомнѣнно будетъ имѣть вліяніе на улучшеніе нравственности рабочаго люда, чего конечно не могутъ не желать всѣ тѣ, которымъ дорого духовное просвѣщеніе простаго народа.

Подъ общимъ названіемъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, подразумѣвается какъ само Священное Писаніе, такъ и книги, объясняющія или ученіе церкви, или вообще вопросы религіозно-нравственнаго свойства, въ примѣненіи ихъ къ жизни. Большая часть книгъ, въ числѣ ихъ и Святое Евангеліе, продаются по крайне-дешевой цѣнѣ, 15. 10 и 7 коп. за экземпляръ.

Отъ Редакціи. Присланныя въ редакцію при письмѣ Кундрявцевской станицы священника Л. Емельянова деньги 3 руб. отошланы ему, отъ 30 апрѣля за № 25, къ благочинному I округа Доброславову для выдачи, по назначенію о. Емельянова, неимущей вдовѣ священника Никольскаго поселка Вобровской.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій Мироточивый

9 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ еданъ на почту 1 Маѣ

Печат. дозв; Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*— Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленіи

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

1 ПОЯ. № 11.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ: — По высшему управленію духовнаго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (*Продолж.*) — II. Отдѣлъ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: Горючее зерно. — Заявленіе бывшаго депутата оренб. дух.-училищнаго съѣзда. (*Окончаніе*). — Извѣстія. — Объявленія. — Отъ редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 7 апрѣля 1873 г. за № 14, — по вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина

Синод. Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментом Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ такихъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія,

отъ 17 января 1873 года (№ 52), въ копіи сообщенное Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Оренбургскому и Уральскому, при отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 марта 1873 года за № 982, — касательно установленія на будущее время условий для приема въ университеты лицъ, окончивших курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, — слѣдующаго содержанія:

Слушали: Выписку изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 ноября 1872 года (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 декабря 1872 года, постановлено слѣдующее: „окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ за-

веденій, буде пожелають пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица.“

Въ Учебномъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ-на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Учебный Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по-крайней-мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій, б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній Попечителей Учебныхъ Округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ, что представленіе Учебнаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанни-

ковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было-бы въ высшей степени желательно сколько можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя-бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли-бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ-бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ, съ весны 1876 г., воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ должны подвергаться въ гимназіяхъ *испытанію зрѣлости* изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не скончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было-бы справедливо установить потому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признавать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи и что недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г. предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе

строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанно лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнiю университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желанiе.

4) Согласно съ предположенiемъ Учебнаго Комитета, воспитанниковъ семинарiй, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназiй и за тѣми желающими поступить въ университетъ, обязать держать *испытанiе зрѣлости* въ гимназiи наравнѣ съ посторонними лицами.

Определено: о вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарiй, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ Учебныхъ округовъ для предложенiя Совѣтамъ университетовъ къ исполненiю и б) православному духовному вѣдомству для объявленiя о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарiй.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображенiями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинарiяхъ, составленный по указанiямъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года. (*)

(Продолженiе).

27) Въ виду того, что позднее возвращенiе или просрочка учениковъ изъ домоватаго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженiй ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сiе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя-бы употребленiе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначенiе, каково напримѣръ поддержанiе учебической библiотеки, какъ это дѣлается въ одной семинарiи. Въ означенномъ случаѣ правленiе обязано составить журнальное постановленiе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣнiе пресвященнаго, отъ котораго зависитъ, пзвѣстными

(*) № 10 „Орелб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 359.

ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взыскапія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по усѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими-либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило—помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на усѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣляли между инспекторомъ и его

помощниками вышеозначенную обязанность; причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующій въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписание кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписание, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, въ обязанности эконома, который долженъ представлять такое росписание на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожь касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора, то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею—подлежитъ отбѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ беспорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, и также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ заимобразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. вспоможеніе же ученикамъ могло-бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола,—лишеніемъ блюда, или нѣблага обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ высканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ-какъ воспита-

ники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты,—должно быть принято къ исполненію во всѣмъ семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ,—должно быть отиѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи—не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ-какъ весьма многія семинарскія правленія не представили Учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ сими правленіямъ—озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій,—пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ сечь журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при сечь должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непременно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ-какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ-называемыхъ „старшихъ,“ то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа 1868 года, въ

которомъ изложено слѣдующее: „способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ-называемыхъ старшихъ, какъ непріятный семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что-же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другого класса, въ видѣ дежурства“.

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласіи между мѣстнымъ мѣстнымъ епархіальнаго преосвященнаго и мѣстнымъ членомъ семинарскаго правленія относительно того, должны ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между внѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера, — вслѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера, — представляетъ важныя неудобства на практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неудовимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же не исправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ

соответственные мѣры.

46) Въ виду разнообразія мѣнѣй семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ,—почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ—4+.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ,—именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе; 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какия возникли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставленный въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ,—какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ неимѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принять относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби,—дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины приписывается за единицу, менѣе половины—отбѣгается.

е) При окончаніи воспитаникомъ курса, баллъ его поведенія, выставленный въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной

воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственного и нравственнаго развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе—поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ-какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставлемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію,—но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отнѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

а) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за известное время; по-тому не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставлемъ великому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уравня прочихъ какими-либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими-либо особыми подвигами благочестія, наприкладъ: „подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и пр.“,—какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли,—именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и самооправданія. Притомъ, рекомендація отличнымъ поведенію воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, польза безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны молочныя и безсознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитан-

никъ. Посему незначительные проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

б) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые неважные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ-какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины—мелочные и случайные: то къ сохраненію балла 4 можно отнести тѣ же мелочные и неважные проступки, но уже повторившіеся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

в) Баллъ 3 выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разные проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ, по отношенію къ нимъ, исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльных, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣтъ выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторые семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторые семинарскія начальства. Такъ-какъ, по Уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ, то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также возрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было-бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія,—что, повидимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо оскотательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что оцѣнка его поведенія можетъ спустить-

ся ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе, — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

д) Балль 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, напри- мѣръ, заключенію въ карцеръ. Балль этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Балль 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: „неодобрительнаго поведенія“.

(Окончаніе будетъ).

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

отъ 25 апрѣля 1873 г., — о порядкѣ представленія окружными духовными въ Консисторію свидѣній о священно-церковно-служителяхъ, бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди, и о самихъ себѣ.

Оренбургская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ дѣло о лицахъ духовнаго званія, бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія въ мѣсты 1872 года, нашла, что многіе духовники представляютъ къ епархіальному начальству вмѣстѣ съ исповѣдными вѣдомостями свидѣтельства частныхъ духовниковъ о бытіи на исповѣди нѣкоторыхъ лицъ. Такъ-какъ свидѣтельства эти безъ всякой надобности увеличиваютъ лишь объемъ дѣлъ консисторій, то журнальнымъ постановленіемъ отъ 25 апрѣля 1873 г. Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, опредѣлили: предписать всѣмъ духовникамъ оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы они на будущее время съ исповѣдными вѣдомостями о духовенствѣ представляли свидѣтельства о бытіи на исповѣди только о себѣ самихъ, о прочихъ же лицахъ присылали въ консисторію установленнымъ перечневымъ вѣдомости.

С о о б щ е н і я.

— По резолюціи Его Преосвященства отъ 12 мая, предлагается ду-

ховенству Оренбургской епархіи съ прихожанами—неблагоугодно-ли будетъ имъ сдѣлать посильныя пожертвованія на устройство храма при Илецкой тюрьмѣ семейно-каторжныхъ. Пожертвованія адресовывать на имя смотрителя тюрьмы.

—Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 18 мая 1873 г. предлагается священникамъ оренбургской епархіи поступить на праздную вакансію въ пос. Петропавловскій, верхнеуральскаго уѣзда.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: отъ 8 мая: вновь-рукоположенный въ санъ священника діаконъ Бударинской стаянцы *Михаилъ Хохлачевъ* къ Пиколаевской церкви г. Гурьева, и отъ 15 мая: сынъ священника *Никаноръ Паномхревъ*—псаломщикомъ къ Орскому Спасопреображенскому собору.

Всемилоостивѣнно удостоены, въ 8 день апрѣля: 1) *сопричисленія* къ ордену Св. Анны 2-й степени протоіерей Николай *Кречетовъ*, и 2) *награжденія*: а) *наперснымъ крестомъ*, изъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, священникъ *Александръ Базановъ*, б) *капиталами*—священники: *Іаковъ Вицинскій* и *Павелъ Покровский* и в) *скуфьями*—священники: *Василій Лаверовскій*, *Николай Архангельскій*, *Павелъ Словохотовъ*, *Григорій Малъевъ*, *Михаилъ Лебедевъ*, *Алексѣй Бирюковъ*, *Алексѣй Шильновъ*, *Андрей Скотинъ* и *Василій Воскобойниковъ*.

Благодарность.—По резолюціи Его Преосвященства отъ 21 марта сего 1873 года изъявлена благодарность епархіальнаго начальства священнику села Колючева А. *Коблову*, и чрезъ него—членамъ приходскаго попечительнаго совѣта: церковному старостѣ Матвею *Панькову*, сельскому старостѣ Кузьмѣ *Луцзянчикову*, прихожанамъ: Григорію *Богданову*, Петру *Михайлову*, Николаю *Олежину*, Николаю *Поптѣкину*, Петру *Луцзянчикову*, Ивану *Съркову*, Ивану *Луцневу*, Михаилу *Конареву*, Кузьмѣ *Конареву*, братьямъ—Семену, Дмитрію и Григорію *Афонинымъ*, Дмитрію *Алежину*, Ивану *Афонину*, Ѳедору *Иванову*, Ѳедору *Пашину*, Мирону и Тимофѣю *Познахиревымъ*, Ивану и Семену *Сертьевымъ*, Леону *Ярыгину*, Ѳедоту *Колючеву*, Іосифу и Степану *Курочиннымъ*, Ивану *Долженцову*, Филиппу *Оликову*, Антопу и Прохору *Львовымъ*—за ихъ христіанское усердіе къ доброму и святому дѣлу Миссіонерскаго Общества. (*)

(*) См. въ этомъ же № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ статью: „Горючее зорно“. —Ред.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: къ 1 Іюня 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Ми-хайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Николевскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Сакмарской; в) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; г) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Ургазинскомъ; д) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и е) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пескловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); и б) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ въ минувшемъ году со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными парочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ во время свирѣпствовавшей болѣзни совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое—съ кафедральномъ соборѣ 1 августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣкоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣстнотимыхъ иконъ; второе—8 августа, на площади при Спасовоградской церкви. Независимо отъ сего разрѣшено было припести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Возжей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. Затѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ

воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ вятской епархіи преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (гор. Сарапулъ, заводы Воткинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій, преосвященнымъ произносились были поученія, въ которыхъ онъ упововалъ слушателей опасностью смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

Церковная проповѣдь.

Среди непосредственнаго въ нужныхъ случаяхъ дѣйствованія на пасомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совершенію имъ своего служенія, преосвященные и въ минувшемъ году продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный вятскій, при обзорѣннй епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми приѣмами, и въ частности давалъ указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во владимірской епархіи учреждены особыя Цензурныя Комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и Епархіальный Цензурный Комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные Комитеты имѣютъ своею обязанностью не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное преповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное. Для сего у нихъ бывають ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ. Совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется Епархіальному Комитету; по истеченіи же cadaго полугодія, уѣздные Комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ,

принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какою имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ комитетовъ, просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ отличающихся усердіемъ и способностью къ проповѣдничеству, а равно и о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ доноситъ епархіальному преосвященному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣднихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностью уѣздныхъ комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года комитеты уже сформировались и открыли свои дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ комитетомъ свѣдѣній за минувшій годъ оказывается, что, со введеніемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаніемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣтельствуется почти единогласными отзывами преосвященныхъ о проповѣдическихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіямъ на благочинническихъ совѣтахъ и своихъ съѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочинническіе совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, чтобы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльнымъ замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлью, на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ было положено, чтобы проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ-либо достоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности въ дѣлу церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное на-

правление, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти все пресвященные.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большее развитіе и внѣ богослужебное назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навикаютъ чтимые церковію дни проводить сообразно съ ихъ святостью; съ другой стороны, и духовенство постепенно усвоитъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, епархіальные пресвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственного развитія. Большею частью бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣнопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ пресвященный самарскій. Во ввѣренной ему епархіи въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ 400 приходахъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всехъ приходахъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ разившейся въ самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству пресвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году духовенство этой епархіи имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ съѣздовъ положено, не ограничиваясь седами, вести собесѣдованія и по

деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богосуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ въ минувшемъ году вновь открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ Александрѣ-Маринскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человекъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ въбогослужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года въ Москвѣ выступилъ съ публичными апологетическими чтеніями объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.

Проникнутое сознаніемъ своего долга служить проводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занималось преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многие священнослужители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немаловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: нерѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всеми учебными принадлежностями и пр. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также школъ, открываемыхъ земствами и сельскими обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается, но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтой остается весьма значительною. Такъ въ отчетномъ году

состояло: въ харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ херсонской—250 школъ съ 7.720 учащимися, въ калуужской—204 школы съ 6.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ, какъ объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ въ отчетномъ году получали восполненія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго Министерству Народнаго Просвѣщенія въ количествѣ 30.000 рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 руб. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству кіевскаго учебнаго округа возможности удостовѣриться въ степени нужды школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ обозрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18-го января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

Церковныя бібліотеки.

Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя бібліотеки. Объ устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные преосвященные. Такъ, въ минувшемъ году преосвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобъ въ церковныя бібліотеки выписываемы были творенія святыхъ отцовъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній приобрѣтены для бібліотекъ. Преосвященный вятскій рекомендовалъ священникамъ приобрѣтать для бібліотекъ жизне-описанія святыхъ, такъ-какъ къ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на средства самого духовенства. Число этихъ учрежденій съ каждымъ годомъ увеличивается и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году въ тульской епархіи учреждено было 57 бібліотекъ, въ рязанской 24, въ подольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

(Продолженіе будетъ)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОРУШЕЧНОЕ ЗЕРНО

на Оренбургской миссіонерской нивѣ.

По извѣстному уже распоряженію Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, священникъ с. Колычева А. Кобловъ въ недѣлю Православія, произнесъ въ церкви поученіе „Объ участи всѣхъ православныхъ христіанъ въ дѣлѣ просвѣщенія Хр. вѣрою братій нашихъ, невѣдущихъ истиннаго Бога“. Послѣ сего, обнесена была по церкви кружка для вклада пожертвованій на сей предметъ и въ присутствіи прихожанъ вскрыта. Но въ ней, кромѣ двухъ полукопѣекъ, ничего не оказалось. Причиною такому скудному приношенію было не то, чтобы прихожане не сочувствовали св. дѣлу просвѣщенія, а то, что русскій православный мужичекъ, когда идетъ въ церковь, несетъ съ собою, хотя по усердію, но и по расчету, денегъ на одну или двѣ свѣчки, кромѣ сего, копѣйку или полукопѣйку въ кошелекъ, или, какъ говорится въ простонародьи, „въ колокольчикъ.“ Такимъ образомъ, на этотъ разъ принесенныя прихожанами деньги употреблены всѣ, по обычному назначенію: и потому въ кружку на распространеніе христіанства ни у кого ничего не осталось, за исключеніемъ двухъ полукопѣекъ, случайно у кого-то оставшихся и положенныхъ, какъ сказано.

Правда дороги и эти двѣ лепты въ очахъ Спасителя, какъ дороги были для него двѣ лепты, положенныя евангельскою вдовою въ кружку на благоустроеніе храма Иерусалимскаго. Но многіе изъ прихожанъ, увидѣвъ въ кружкѣ только двѣ полукопѣйки, смугились духомъ и тотчасъ изъявили желаніе обойти съ кружкою по домамъ и обошли. Усердіе, какъ и слѣдовало ожидать, сказалось сильнѣе. Церковный староста Матвѣй Паньковъ и двое прихожанъ Федотъ Колычевъ и Иванъ Сергѣевъ, по обходѣ селенія, представили денегъ, собранныхъ ими въ кружку и вырученныхъ отъ продажи холста и жита—11 руб. сер., каковыя деньги и представлены въ Оренбургскую Духовную Консисторію для отсылки въ Главный Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Но прихожане с. Колычева на этомъ не оста-

новились. Движимые ревностью по Бозѣ, они 18 февраля 1873 года, постановили слѣдующій актъ: „Оренбургской губерніи и уѣзда, Рождественской волости, села Колычева Покровской церкви прихожане-государственные крестьяне, выслушавъ отъ приходскаго священника своего поученіе о томъ, что въ нашемъ обширномъ православномъ отечествѣ есть много народа неправославнаго, что кромѣ извѣстныхъ намъ и живущихъ около насъ татаръ, киргизцевъ и башкирцевъ, есть еще язычники, или идолопоклонники, вовсе не имѣющіе никакого понятія объ истинномъ Богѣ и о нашей православной вѣрѣ, каковыми были бы и мы потомки дѣхъ въ настоящее время, если-бы свѣтъ Христовой вѣры, не проникъ въ отечество наше изъ православной Греческой земли, если-бы проповѣдники Христовой вѣры не пришли оттуда, и не просвѣтили предковъ нашихъ христіанскимъ ученіемъ, и не крестили-бы ихъ св. крещеніемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа,—и ужаснувшись при одной мысли о томъ, что предки наши, когда были язычниками, вмѣсто истиннаго Бога-Творца и Промыслителя своего, поклонялись огню, дубу и безобразнымъ истуканамъ-идоламъ, которымъ приносили даже въ жертву людей, и что поклонники такіе, остатки древняго язычества, наши сограждане и соотечественники, на отдаленныхъ окраинахъ православной Россіи, есть еще и до сего времени, вмѣстѣ съ тѣмъ душевно радуясь тому, что въ нашемъ отечествѣ зловонныя капища языческія, по приказанію Князя Владиміра, принявшаго св. крещеніе, были сожжены, и на мѣсто ихъ возникли православныя христіанскіе храмы, для поклоненія единому истинному Богу, въ Троицѣ Святѣй славимому,—мы особенно обрадовались тому, что, по извѣщенію нашего духовнаго пастыря, для обращенія язычниковъ въ православную вѣру, учреждено въ нашемъ отечествѣ „Православное Миссіонерское Общество“ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Любвеобильной Монархини нашей, Благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Александровны, и подъ духовнымъ водительствою опытѣйшаго въ этомъ важномъ и великомъ дѣлѣ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, и другихъ усердныхъ и богомудрыхъ ему помощниковъ и совѣтниковъ. Одно только неутѣшительно для

насъ, что общество сіе претерпѣваетъ великія нужды и печали въ матеріальныхъ средствахъ какъ относительно обезпеченія самихъ служителей вѣры Христовой, миссіонеровъ, коимъ нужно жалованіе за труды на содержаніе ихъ, переѣзды съ одного мѣста на другое и проч., такъ и относительно новообращенныхъ, ничего не имѣющихъ бѣдняковъ, живущихъ въ шалахахъ, одѣвающихъ въ звѣриныя шкуры и мало чѣмъ отличающихся отъ безсловесныхъ животныхъ, этимъ бѣднякамъ нужно вспомошествованіе во всѣхъ ихъ житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ. Кромѣ того, слышали мы, что въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно соорудить для нихъ приличные храмы Божіи, построить для проживанія ихъ съ семействами, по русскому заведенію и обычаю, жилища, заводить для наученія ихъ грамотѣ школы,— все это, очевидно, требуетъ многихъ и большихъ жертвъ матеріальныхъ. Мы глубоко вѣримъ и убѣждены въ томъ, что великое дѣло просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ, какъ сказано намъ, есть дѣло всей церкви—всѣхъ православныхъ чадъ ея, что всѣ заботы и расходы по этому дѣлу несправедливо и грѣшно возлагать на одно правительство, или на избранныхъ только людей, и что святое и богоугодное дѣло это тогда только пойдетъ успѣшно, когда приметъ въ немъ живое и дѣятельное участіе весь православный народъ русскій. Въ силу такихъ убѣжденій, а главное—въ залогъ благодарности Господу Богу, просвѣтившему предковъ нашихъ, а вмѣстѣ съ ними, или въ лицѣ ихъ свободившему и насъ отъ прелести идольскія, приведшему въ познаніе истиннаго Бога, стяжавшему насъ Себѣ „люди избранны, царское священіе, языкъ святъ“,—и мы христіане, прихожане села Колычева, считаемъ себя данниками воздать просвѣтителю нашему Господу Іисусу за все, что онъ воздалъ намъ какъ за самихъ себя и дѣтей нашихъ, получающихъ въ нынѣшнее время благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія почти вмѣстѣ съ рожденіемъ своимъ, такъ и за предковъ нашихъ, отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, изъ коихъ, можетъ быть, иные, не окрѣпившіе въ истинахъ христіанскаго ученія, отошли на тотъ свѣтъ съ предразсудками и суевѣріями языческими,—а потому въ силу именно такихъ убѣжденій, искреннихъ и святыхъ, по обще-

му и согласному сужденію между собою, въ видахъ дружнаго, основаннаго на общихъ силахъ, матеріальнаго воспомощенія, по достаткамъ нашимъ, православному Миссіонерскому Обществу,—мы положили открыть въ селѣ Колычевѣ изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, подъ предѣдательствомъ и руководствомъ приходскаго своего священника, „Приходскій Попечительный Совѣтъ.“ Членами же сего совѣта избраны нами слѣдующія лица: (въ актѣ поименованы 30 прихожанъ; см. въ этомъ же № страница 403). Причемъ, по общему соглашенію означенныхъ членовъ совѣта, опредѣлили: сборъ по приходу производить три раза въ годъ: въ первую недѣлю св. четыредесятницы, въ праздникъ св. Пасхи и въ престольный праздникъ Покрова Пресв. Богородицы. Собранныя деньги отъ подаенія въ кружку и вырученныя отъ продажи жита и холста представлять чрезъ епархіальное начальство по принадлежности въ Главный Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Актъ же сей почтительнѣйше повергнуть на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, Милостиваго нашего Архипастыря и Отца.

И такъ зерно усердія къ св. Апостольскому дѣлу посажено уже на приходской нивѣ с. Колычева. Нельзя при этомъ не остановить вниманія на обстоятельствахъ времени, назначеннаго въ актѣ для сбора пожертвованій. Въ самомъ дѣлѣ: когда болѣе христіанинъ имѣетъ расположенія къ дѣламъ милосердія, какъ не во дни говѣнія, исповѣди и причащенія св. таинъ? Когда преимущественно чувствуетъ въ себѣ православный охоту къ христіанской любви и благотворительности, какъ не въ пр. Пасхи. Въ *сей нареченный и святой день*, въ который и видимая природа, неразумная, располагаетъ человѣка быть добрымъ и щедрымъ? Въ этотъ всерадостный и благознаменитый день душа христіанская сама напрашивается и рвется, кому-бы оказать милость и любовь, *всему въру емлетъ* и ближняго называетъ „братъ“, обнимаетъ и лобызаетъ врага своего и прощаетъ ему все ради „Воскресенія—дня“. И въ престольный праздникъ христіанинъ чувствуетъ себя благодушнымъ, счастливымъ и готовымъ съ праздничнаго стола своего удѣлить пирога или два, или вынуть, хотя-бы и изъ тощаго кармана, грошь

или копѣйку нуждающемуся бѣдняку. Можно съ увѣренностію сказать, что никто изъ православныхъ чадъ Христовой церкви въ эти святые и радостные дни не отнесется съ холоднымъ безучастіемъ къ такому великому дѣлу, каково дѣло обращенія ко Христу невѣрныхъ. Если-же образъ дѣйствования на пользу православной миссіи будетъ основываться на общемъ согласіи и предварительномъ обсужденіи „сути“ всѣмъ приходомъ, въ совѣтахъ, то положительно можно сказать что Православное Миссіонерское Общество не будетъ имѣть недостатка ни въ какихъ жертвахъ, требуемыхъ и ожидаемыхъ имъ отъ православнаго русскаго народа.

Редакція вполне согласна съ почтеннымъ о. Кобловымъ касательно необходимости старательно разъяснить прихожанамъ важность обращеннаго къ нимъ приглашенія и непременно разъяснять это наканунѣ собранія добровольныхъ подаяній отъ нихъ. Безъ этого и „убогія лепты“ (полукопѣйки и т. под.) будутъ рѣдкостію. Для доказательства редакція можетъ сообщить слѣдующій фактъ: въ одномъ *губернскомъ* городѣ, въ день Православія, по прочтеніи одобренныхъ св. Синодомъ поученій въ большей части церквей, миссіонерскія кружки оказались пустыми или почти пустыми—именно потому, что жертвователи явились въ церковь безъ предувѣдомленія. Въѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же городѣ, въ одной изъ бѣдныхъ церквей, настоятель оповѣстивъ своихъ прихожанъ о важности предстоящаго случая заблаговременно, и кружка, безъ всякихъ хитростей, оказалась наполненною *копѣйечными* приношеніями—до сорока рублей. Но редакція не можетъ согласиться съ мыслию А. Коблова о необходимости для расширенія миссіонерскаго дѣла заводить особые, такъ сказать, спеціальныя „Почетительныя Приходскія Совѣты.“ Правительство предоставило нынѣ право всѣмъ приходамъ учреждать у себя „Приходскія Почетительства“ и „церковныя братства“. Эти учрежденія, вполне законныя, наилучшимъ образомъ могутъ послужить миссіонерскому дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Особые же „Совѣты“ только раздробятъ вниманіе христомолюбивыхъ жертвователей, ослабятъ его: много будетъ званыхъ, но мало—

избранныхъ.—Правда, учрежденія церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ не привились въ Оренбургской епархіи: „Приходскихъ Попечительствъ“ имѣется пока только 8, „Братствъ“ же нѣтъ ни одного. Но опытъ съ прихожанами села Колычева показываетъ, что виновны въ этомъ сами пастыри духовные, не разъясняющіе прихожанамъ всей важности того значенія, какое связано съ учрежденіями „Попечительствъ“ и „Братствъ.“ Объ этомъ слѣдуетъ почтеннѣйшимъ отцамъ подумать—и серьезно подумать!!

Тѣмъ неменѣе редація отъ всей искренности своей желаетъ, чтобы „горушечное зерно“, заботливо посѣянное о. А. Кобловымъ въ сердцахъ прихожанъ своихъ, дало новый всходъ, принесло плодъ сторицею и наконецъ выросло *въ древо велие, благосѣбнолиственное.*

ЗАЯВЛЕНІЕ

къ депутатамъ оренбургскаго духовно-училищнаго съѣзда.

(Окончаніе) (*).

Отъ зданій училищнаго дома позволю себѣ обратить вниманіе духовенства оренбургскаго училищнаго округа на нужды училища и по другимъ частямъ.

1) Благодаря сочувственнымъ отношеніямъ духовенства вообще и въ частности оо. благочинныхъ къ училищу своего округа, ихъ powerful готовности помогать ему какъ въ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ нуждахъ, отдѣлъ ученической бібліотеки въ одинъ годъ возросъ настолько, что дѣтямъ нашимъ, въ часы свободные отъ занятій, есть что почитать, (***) была-бы только охота, изъ книгъ есть чему и поучиться, было-бы только умѣнье читать съ толкомъ, къ развитію котораго и съ стороны корпораціи училищной приняты посильныя мѣры.

(*) № 10 „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 379.

(**) Въ настоящее время въ училищной бібліотекѣ книгъ: 55 названій въ 218 томахъ на сумму 313 р. 96 к., въ томъ числѣ по отдѣлу богословія 9 названій, философіи—1, исторіи всеобщей—ни одного, русской—4, біографіи—14, математикѣ—ни одного, естественныхъ наукъ—3, языковеденія—3, словесности—14, периодическихъ изданій и брошюръ—6, картъ и чертежей—ни одного, эстамповъ—1.—Изъ изданий периодическихъ ученическая бібліотека имѣетъ журналы: „Мірекой Вѣстникъ“, „Семья и Школа“, „Всемирный путешественникъ“, „Семейные Вечера“, „Дѣло и Отдыхъ“—за всѣ года ихъ изданія.—Соч. Кушера, Майнъ-Рида, Валтеръ-Скотта, Гарта, „Отечественныя“ Семенова, и друг.—*Доп.*

Но съ тѣмъ вмѣстѣ въ училищной библіотекѣ только три шкафа, а книги относятся къ четыремъ отдѣламъ: 1) библіотеки фундаментальной, 2) продажной, 3) безмездной и 4) ученической. По этому многіе изъ книгъ, особенно отдѣла фундаментальной библіотеки, скучены безъ надлежащаго порядка, и нѣтъ возможности размѣстить ихъ такъ, какъ дѣлается это дѣло въ библіотекахъ благоустроенныхъ, т. е., систематически, по отдѣламъ, сообразно съ библіотечными каталогами. Для приведенія библіотеки въ надлежащій порядокъ, необходимо построить два шкафа, конечно незатѣйливыхъ, съ какою-нибудь вычурною рѣзбой и съ золотыми надписями, какъ это дѣлается въ учрежденіяхъ, бытъ которыхъ обезпечивается сотнями тысячъ, а приличныхъ „по одежкѣ протягивая ножи“, — на каковой предметъ требуется отъ 40 до 50 рублей.

2) Съ преобразованіемъ училища изъ 3-хъ класснаго въ 4-хъ классное, а съ приготовительнымъ — въ 5-ти классное заведеніе, требуется построить до 5-ти классныхъ столовъ. Хотя существующіе въ настоящее время классные столы прочны, не изрѣзаны, окрашены черною масляною краскою, вообще приличны, а для добраго стараго времени были-бы изящны; тѣмъ не менѣе, всматриваясь въ ихъ прадѣдовское устройство, по формѣ ветхозавѣтныхъ партъ, нельзя не согласиться съ корреспондентомъ газеты „Русскія Вѣдомости“, который въ статьѣ: „Какъ улучшить классную мебель“, между прочимъ говоритъ, что „въ духовныхъ училищахъ такъ называемыя парты устранивались такъ, что устройство ихъ заставляло учениковъ сидѣть въ наклонномъ положеніи, съ низко-опущенной головой по направленію къ столу, на которомъ лежали тетради или книга. — Уставши сидѣть въ этомъ положеніи, ученикъ переваливался назадъ и вмѣсто наклонной плоскости, образующей съ скамьей уголъ въ 100 градусовъ, онъ на-ходилъ переднюю сторону задней парты подъ прямымъ угломъ или, даже еще хуже, съ выдававшимся верхнимъ острымъ краемъ, такъ что центръ тяжести ученика перемѣщался въ шею или затылокъ, а спина и поленица оставались висѣть на воздухѣ. Поверхность столовъ была иногда горизонтальная и ученикъ долженъ низко наклоняться писать или читать; если поверхность была негоризонтальная, то наоборотъ — съ чрезвычайно крутымъ наклономъ, такъ-что сползали внизъ книги и тетради“. — Нечего грѣха таить, такого устройства столы и въ нашемъ училищѣ, за исключеніемъ только того, что ученикъ, опершись спиною на задній столъ, встрѣтитъ неострый край стола, а стѣнку его хотя гладко оструганную и скрашенную, но „подъ прямымъ угломъ“. Впрочемъ, съ острымъ краемъ не встрѣча-

ются спины маловозрастныхъ учениковъ, великовозрастные жѣ испытываютъ это удовольствіе. Такая постановка классной мебели имѣетъ не только существенныя неудобства при занятіяхъ письменными работами но—но замѣчанію педагоговъ-физиологовъ — разрушительно вліяетъ на дѣтскій организмъ. „Когда приходится ученику просидѣть нѣсколько лѣтъ за подобнымъ столомъ“, — говоритъ тотъ же корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“, — грудная клѣтка его получаетъ неправильное положеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ неправильно наклоняется и весь становой хребетъ. Отсюда являются неправильности въ положеніи и отправленіи внутреннихъ органовъ: затруднительность дыханія, приливъ крови къ головѣ и глазамъ, неправильности въ хрящевыхъ соединеніяхъ лѣвой стороны тазовыхъ костей, искривленіе таза и т. под.“ (Русск. Вѣд. 1873. г. №№ 93 и 94). Голосъ корреспондента „Русск. Вѣдомостей“ за устройство классной мебели на началахъ физиологическихъ не единичный. Вопросомъ этимъ серьезно заняты мѣръ педагогическій. Нѣкто докторъ медицины, г. Эрисманъ, въ одной изъ статей своихъ подъ названіемъ: „Вліяніе школъ на происхожденіе близорукости“, на основаніи личныхъ наблюденій надъ учащимися въ учебныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, пришелъ къ тому результату, что „современное устройство школъ вредно дѣйствуетъ на физическое развитіе юношества, особенно важнѣйшаго изъ его органовъ—глаза. Хотя врожденная близорукость возможна, но изъ числа всѣхъ, наблюдаемыхъ имъ близорукихъ учениковъ (*) 700/о сдѣлались близорукими единственно подъ вліяніемъ школы. Близорукость въ школахъ возрастаетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ долѣе учащихся остается въ заведеніи“. Въ числѣ „вредныхъ вліаній школы на зрѣніе“, кромѣ занятій мелкими предметами (чтеніе и письмо), кромѣ дневного и искусственнаго освѣщенія комнатъ, д. Эрисманъ ставитъ и устройство школьныхъ столовъ и скамеекъ (Журн. „Семья и школа“, 1871 г. № 2 кн. 2-родител. и воспитат., отд. библиогр.).—Современная же педагогія отъ классной мебели требуетъ слѣд. условій: а) „стола и скамьи должны быть различныхъ размѣровъ въ разныхъ классахъ и возрастахъ; б) „ноги учениковъ не должны висѣть, а должны опираться на полъ или на цѣлесообразно-устроенную подножку; в) сидѣнье должно быть шириною отъ 8—10 дюймовъ; д) столъ долженъ быть настолько высокъ, чтобы край, обращенный къ ученику, доходилъ до желудочной области ученика; и е) для опоры спины должна быть устроена спинка (тамъ же)“. А такъ-какъ въ ореб. д. училищѣ классные

(*) А онъ наблюдалъ надъ глазами 4885 учащихся обоаго пола,

столы, за которыми дѣтямъ приходится работать отъ 4 до 5 и болѣе лѣтъ, означеннымъ условіямъ педагогики и гигиены не соотвѣтствуютъ, слѣдовательно... Но „слѣдовательно“ ясно само собою безъ объясненій.

Сколько-же потребовалось-бы столовъ новаго устройства для нашего училища, если-бы нашлись средства построить ихъ и что они будутъ стоить?—Въ настоящее время въ училищѣ 86 учениковъ, да предположимъ, что въ пріемъ выпѣшняго года поступитъ 14, — итого минимумъ 100. (*) За столомъ новой конструкціи помѣщаются два ученика; столы отъ классныхъ стѣнъ и другъ отъ друга по линіи отстоятъ настолько, что между ними остается свободный проходъ. Поэтому ученикъ, вызванный на средину класса, хотя-бы съ дальней скамейки, свободно, не безпокая своихъ товарищей, выходитъ къ мѣсту своего назначенія. Это все къ слову, а теперь къ дѣлу: значить, такихъ столовъ для 100 учениковъ потребуется 50. Въ другихъ мѣстныхъ заведеніяхъ, въ средствахъ къ своему существованію ненуждающихся, столы сдѣланы изъ яльмоваго дерева, полированные подъ лакъ. Конечно, такого устройства столы намъ не по карману. Но наши неизвѣщенные ни домашнимъ, ни школьнымъ воспитаніемъ дѣти удовлетворяются столами и попроще. Суть дѣла не во внѣшности, (хотя и внѣшность дѣло не послѣднее), а въ удобствѣ и сохраненіи дѣтскаго здоровья. По собранымъ мною свѣдѣніямъ отъ мастеровъ, поставлявшихъ классные столы въ означенныя заведенія, столикъ изъ сосноваго лѣсу, покрытый масляною краскою подъ дубъ или орѣхъ, стоитъ отъ 7 до 9 рублей.

3) „Не красца“, — говорятъ, — „изба углами, а красна пирогами“. Но пироги скрасятъ хату тогда, когда будетъ кому ихъ въ хатѣ печь. Такъ и въ школѣ: какъ-бы стѣны ея не изукрасили, какою-бы изящной обстановкой не обставили, если не будетъ въ ней хорошихъ, душевно преданныхъ своему дѣлу наставниковъ, — никакая прикраса не сдѣлаетъ школу „хатою красною“. Слава Богу и благодареніе право правящимъ слово истины! Изъ источниковъ, какъ нельзя болѣе достовѣрныхъ, извѣстно, что съ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній, учебно-воспитательное въ нихъ дѣло двинуто на значительный шагъ впередъ къ лучшему. Не только въ семинаріяхъ, но и въ училищахъ являются дѣтели одни вполне удовлетворяющіе современнымъ требованіямъ педагогики и дидактики, другіе подарятъ отрядныя на-

(*) Жаль, что не заведено у насъ обычая подавать просьбы о пріемѣ дѣтей въ училище заблаговременно. По неволѣ приходится брать цифру 14 на обумъ.—*Дет.*

дежды въ будущемъ. Но рядомъ съ этими отградными явленіями, изъ тѣхъ же источниковъ открываются другіе факты, уже не такимъ отграднымъ свѣтомъ освѣщающіе оборотную сторону медали. Дѣло въ томъ, что значительная доля этихъ полезныхъ труженниковъ—младенцы, изъ чрева школы-матери кинутые въ волны моря житейскаго, которые рады пріютиться въ первой, сколько-нибудь безопасной пристани, дабы, до времени укрывавшись въ ней, сидѣть у моря ждать болѣе благоприятной погоды. Подула желанная, подвернулась подъ-руку ладья надежная, и пловецъ, укрѣпленный житейскимъ опытомъ, можетъ быть, и не безъ сожалѣнія и не безъ чувства благодарности, а все-таки оставляетъ пріютившую его на первый разъ пристань, пускается на поиски другого пристанища—по пословицѣ: „рыба ищетъ гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше“. Грустныя явленія подобнаго рода встрѣчались уже въ практикѣ и нашего училища, не избѣжить оно ихъ, если не въ началѣ будущаго 187³/₄ учебнаго года, то въ недалекомъ будущемъ еще разъ, если только не будутъ приняты существенныя мѣры къ предупрежденію перебѣжекъ. Причина этихъ явленій весьма понятна. Хотя со введеніемъ новыхъ штатовъ оклады училищнаго жалованья въ дух. училищахъ и увеличены, но они все-таки не настолько достаточны, чтобы обезпечить вполне жизнь наставника одинокаго, а тѣмъ болѣе человѣка семейнаго. По § 68 училищнаго устава оклады учительскаго жалованья распредѣлены такъ: „учители, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ положенное по штату жалованье—420 р.; за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 руб.“ По этому расчету высшій окладъ—540 р.—падаетъ на долю учителя греческаго языка за 18 годовыхъ уроковъ, что составитъ за каждый годовой урокъ по 30 р. Второй окладъ 520 р. принадлежитъ учителю географіи и ариметики за 17 уроковъ, котораго годовой урокъ обойдется въ 30 р. 58 к. слишкомъ. Остальнымъ всѣмъ наставникамъ оклады причитаются одинаковыя—въ 420 р., кромѣ учителя чистописанія и пѣнія, которому за 4 урока пѣнія и 4 чистописанія положено жалованье—200 р. Въ этихъ 2, 4 и 5-ти стахъ училищныя наставники имѣютъ и квартиру, и отопленіе, и освѣщеніе, и проч., и проч., и проч. Излишнимъ считало пускаться въ объясненіе, до какой степени, при существующей дороговизнѣ содержанія, достаточны или, лучше сказать, недостаточны подобныя оклады. По неволѣ бѣднякъ студентъ семинаріи, вмѣсто того, чтобы идти въ дѣлчки къ сельской церкви, или съ тревогою въ душѣ, безъ твердой увѣренности, гопяться за неизвѣстнымъ будущимъ, принимаетъ мѣсто учителя и при дух. училищѣ и

по неволѣ потомъ будетъ изподтишка выматривать лазейку изъ своего незавиднаго положенія. А училище, потерявъ хорошаго наставника, остается въ такомъ убыткѣ, который вознаграждается и нелегко и не скоро. Отцы и братія! нельзя-ли осуществить въ практикѣ оренбургскаго училища примѣчаніе, приложенное къ вышеупомянутому § 67 училищнаго устава, которое гласитъ: „жалованье сіе можетъ быть „увеличено изъ мѣстныхъ средствъ съ утвержденія епархіальнаго архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ „и нужнымъ.“

Въ какомъ же разбѣрѣ сдѣлать это добавленіе и сколько на то потребуется суммъ? Въ 9 № „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ правленіе училища публиковало о свободной вакансіи 2 учителя латинскаго языка. Между тѣмъ, въ видѣ попытки, я рѣшился предложить нѣкоторымъ постороннимъ личностямъ, слышавшимъ въ латинизмѣ людьми сильными, не благоугодно-ли имъ будетъ частно занять открывающуюся вакансію. Личности оказались къ услугамъ готовыми, но одинъ изъ нихъ назначилъ цѣну 60 р. за годовой урокъ, а другой еще дороже, и когда я объявилъ имъ уставную цѣну, то бесѣда наша кончилась съ ихъ стороны краснорѣчивымъ пожатіемъ плечъ. На основаніи-то оныхъ данныхъ, я помогаль-бы справедливымъ,—какъ нѣкогда въ годину мечтаній о преобразованіи нашего училища въ классическую прогимназію согласно было и все духовенство оренбургскаго училищнаго округа,—за годовой урокъ по предметамъ словеснымъ положить по 50 р., а за уроки чистописанія и пѣнія по 30 р. Хотя уроки чистописанія и пѣнія полагаются только въ 1 и 2 классахъ по 4 урока того и другого, но такъ-какъ по смыслу того же устава и по указанію г. ревизора, уроки пѣнія должны продолжаться во внѣ классное время въ 3 и 4 классахъ, полагалъ по одному уроку въ недѣлю; то всѣхъ уроковъ по обоимъ предметамъ составитъ 10,—уроковъ же по предметамъ словеснымъ по уставу должно быть 80, а всего съ уроками чистописанія и пѣнія—90. Такимъ образомъ за 80 уроковъ по словеснымъ предметамъ, по 50 р. годовой урокъ, потребуется 4000 р. и за 10 чистописанія и пѣнія, по 30 руб. — — 300 р.

а всего 4300 р.

На покрытіе ихъ мы имѣемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода 2940 р. Слѣдовательно изъ средствъ духовенства добавочнаго содержанія требуется — — — — — 1360 р.

4) Считаю нелишнимъ довести до свѣдѣнія духовенства еще одну статейку предстоящаго расхода, которал, хотя еще въ предположеніи

по подумать объ ней дѣло вовсе излишнее. Вопросъ въ томъ: при преобразованіи училища, по всей вѣроятности, придется для 1 класса открыть параллельное отдѣленіе, и вотъ по какому поводу.

Въ 1872 году Его Пресвященствомъ, по полученіи окончательнаго увѣдомленія о предстоящей реформѣ нашему училищу въ 1873 г., составлена была комиссія по обсужденію подготовительныхъ мѣръ къ реформѣ училища. Комиссія, между прочимъ, соображаясь съ мѣстными училищными обстоятельствами, нашла нужнымъ войти въ обсужденіе вопроса о размѣщеніи учениковъ по классамъ въ годъ преобразованія училища. По мнѣнію ея распредѣленіе это могло быть таково: а) IV классъ составить изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія, имѣющихъ отъ 5 до 3—полные баллы; б) III классъ—изъ слабыхъ высшаго отдѣленія и лучшихъ средняго; в) II классъ—изъ слабыхъ средняго и лучшихъ низшаго отдѣленія,—и г) I классъ—изъ слабыхъ низшаго отдѣленія и дѣтей вновь представленныхъ въ училище съ должною подготовкою, согласно требованіямъ § 78 устава.

5) Если эти соображенія комиссіи будутъ утверждены, то чрезъ консисторію опубликовать своевременно по духовенству оренб. училищнаго округа о содержаніи § 78 училищнаго устава, дабы родители и родственники, имѣющіе намѣреніе представлять дѣтей своихъ въ I классъ преобразованнаго училища, позаботились о должной ихъ къ тому подготовкѣ. (Тогда приготовительнаго класса при училищѣ еще не было). Училищное правленіе, признавая и съ своей стороны соображенія Комиссіи цѣлесообразными и съ мѣстными условіями училища вполне согласными, съ разрѣшенія Его Пресвященства входило съ представленіемъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, прося его разрѣшенія какъ приема дѣтей въ I классъ въ годъ преобразованія училища, (что по закону воспрещается), такъ и размѣщенія учениковъ по классамъ, согласно предположеніямъ комиссіи. Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 9 октября за № 2075, на имя Его Пресвященства послѣдовавшимъ, разрѣшивъ „допущеніе къ примѣннымъ испытаніямъ въ августѣ 1873 г. тѣхъ дѣтей, которымъ ко времени введенія преобразованія въ училищѣ исполнителя 12 лѣтъ“,—въ ходатайствѣ по второму вопросу отказалъ, а предписалъ руководствоваться циркулярнымъ указомъ отъ 28 мая 1867 г. и опредѣленіемъ ⁸/₁ октября 1869 года, по которымъ „въ годъ преобразованія дух. училищъ IV классъ въ оныхъ долженъ быть составляемъ изъ лучшей половины учениковъ высш. отдѣленія, III—изъ второй „половины того же отдѣленія, въ составъ котораго войдутъ ученики, „смотря меньше успѣвшихъ, но благонадежные къ продолженію ученія,

„а не тѣ только, которые будутъ имѣть посредственные и слабые баллы; II—изъ лучшей половины учениковъ средн. отдѣленія; „I—изъ второй половины учениковъ средн. же отдѣленія, согласно съ порядкомъ, указаннымъ для образованія III класса, и изъ тѣхъ воспитанниковъ низшаго, которые окажутся удовлетворительно подготовленными для обученія въ I классѣ“.

Въ настоящее время въ высшемъ отдѣленіи училища по спискамъ значится 15 человекъ, а въ сущности 14, такъ-какъ 15-й В., поступавъ на повторительный курсъ и проходивъ въ классъ круглымъ числомъ не болѣе 2 мѣсяцевъ, уѣхалъ домой предъ масляницей и съ тѣхъ поръ въ училищѣ не показывался, увеличивъ только своимъ непостоянствомъ годовой процентъ пропущенныхъ учениками уроковъ. Изъ 14 учениковъ, сколько можно судить теперь по мѣсячнымъ вѣдомостямъ, въ составъ IV класса, по моему, по-крайней-мѣрѣ, мнѣнію, должны войти 10 учениковъ, а III классъ долженъ состоять изъ остальныхъ 4-хъ. Наоборотъ, I классъ окажется настолько многочисленнымъ, что превыситъ норму 40, такъ-какъ въ составъ его войдутъ а) слабые ученики средняго отдѣленія, б) лучшие низшаго, в) лучшие приготовительнаго и г) дѣти съ надлежащей подготовкой, подлежащія къ приему въ августѣ мѣсяцѣ.

Черезъ распредѣленіе же учениковъ по классамъ, согласно предположенію Коммиссіи, устраняется малочисленность и слабосиліе III класса, скученность I, силы дѣтскія распредѣляются по классамъ равномерно, и устраняется необходимость открытія параллельнаго отдѣленія. Осуществленіе этой мысли тѣмъ болѣе желательно, что лучшие ученики средняго отд. подготовлены настолько, что свободно могутъ слушать курсъ III класса, съ болѣе надежнымъ успѣхомъ, чѣмъ тѣ 4 ученика высшаго отд., изъ которыхъ долженъ составиться III классъ. И такъ-какъ вопросъ о распредѣленіи учениковъ по классамъ, въ соединеніи съ вопросомъ о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія, истекая изъ области чисто-учебной, тѣсно соединяется съ частию экономической, то, мнѣ кажется, не безъумѣстно было-бы приять въ немъ участіе съѣзду оренб. училищн. округа, и—по слову Евангелія „просите, и дастся вамъ; стучите и отверзется“—просить ходатайства, чрезъ кого и гдѣ слѣдуетъ, о разрѣшеніи распредѣленія учениковъ по классамъ согласно мнѣнію Коммиссіи, тѣмъ болѣе, что временное отступленіе отъ постановленій Св. Синода, дозволенное оренбургскому училищу и духовенству въ видѣ милости, не нарушитъ нормальнаго порядка передвиженія учениковъ изъ класса въ классъ на будущее время.

6) Дѣти священно и церковно-служителей къ духовному званію

нынѣ не принадлежать; они — граждане государства и общества, — и какъ имъ открыть доступъ всюду, такъ и всѣмъ нынѣ не возбраняется быть служителями Богу и церкви. Отсюда слѣдуетъ, что школа, содержащая на средства церкви и духовенства, не должна носить на себѣ односторонняго характера школы духовныхъ только воспитанниковъ, но должна быть *школою народною* — въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ это слово одинъ изъ современныхъ дѣятелей на педагогическомъ поприщѣ: „У насъ, — говоритъ онъ, — когда рѣчь идетъ о народной школѣ, то, обыкновенно каждый подразумѣваетъ, что дѣло идетъ о школѣ крестьянской, о школѣ массъ, испытывающихъ бѣдность и безысходный трудъ; отсюда возникло мнѣніе, что въ народной школѣ нужно учить только грамотѣ, что народная школа есть школа только грамотности и ничего больше. — Но развѣ всѣ мы не составляемъ народъ? Развѣ мы не дѣти необъятной русской земли? И развѣ можно видѣть въ дѣтяхъ, чьи-бы они не были, что-либо другое, кромѣ *дѣтей*, призванныхъ быть людьми? Народная школа есть общеобразовательная, *элементарная*, гдѣ исчезаютъ и неумѣстны различія специальностей, общественнаго социальнаго положенія родителей. — Дѣти — всѣ дѣти; ихъ должно воспитывать такъ, чтобъ изъ нихъ выходили люди. — Отсюда, по Каменскому, (*) школа народная должна быть такъ организована, чтобы въ ней могли учиться дѣти всѣхъ сословій, всего народа, — въ этомъ смыслѣ она есть школа народная. Школа народная называется такъ не потому, что она *ниже* другихъ, но потому, что она составляетъ первую и общую ступень начального образованія всего народа“. (Журн. „Семья и школа“ 1873 г. № 2 кн. 11-я родителямъ и воспитателямъ. Статья „Народная школа по идеямъ Каменскаго, стран. 114). Вотъ этимъ-то условіямъ народной школы и желательно, чтобы удовлетворяли и наши духовныя училища, содержащія на средства отъ духовенства и церкви, а на самомъ-то дѣлѣ, текуція хотя по каплямъ, но изъ одного всюду источника — отъ народа православнаго. Несомнѣнно, что при составленіи новаго устава для духовныхъ училищъ цѣль открыть доступъ къ нимъ всѣмъ желающимъ, имѣлась въ виду, ибо въ § 8 говорится прямо: „Въ училища принимаются дѣти православнаго исповѣданія и изъ другихъ сословій съ платою за обученіе“. Но съ одной стороны характеръ специальности, не снятый вполне съ духовныхъ училищъ и новымъ уставомъ, а съ другой пробѣлы въ предметахъ, подлежащихъ изученію „въ этихъ училищахъ“ лишаютъ ихъ условій

(*) Авторъ — педагогъ, изъ статьи котораго мы заимствуемъ настоящую выдержку, комментируетъ въ ней идею о народной школѣ — педагога Каменскаго, жившаго за 200 лѣтъ назадъ, и идея котораго осуществяется только въ наше время.

шкoль, общеобразовательныхъ, народныхъ. Отчего и училища много теряютъ въ сочувствіи къ себѣ, терпятъ не мало и ученики. Факты на лицо: изъ 28 учениковъ, окончившихъ курсъ въ оренб. дух. училищѣ въ 1872 году, 17 явились на пріемный экзаменъ въ уфимскую семинарію, но въ несчастію изъ нихъ удостоились принятія только 10, именно принадлежащіе къ 1 разряду. Остальные 7, въ числѣ коихъ большинство „малымъ чинъ“ по успѣхамъ и по знаніямъ уступавшіе 10-му ученику 1-го разряда, должны были возвратиться во-своиcя. Нѣкоторые сироты просились и просились слезно на повторительный курсъ, но училище могло оказать эту милость только двоимъ, принявъ одного на половинноз, а другого на полное казенное содержаніе. Остальнымъ просителямъ, за недостаткомъ помѣщенія въ общежитіи и средствъ къ содержанію, вынужденнымъ пришлось отказать, предоставляя впрочемъ право слушать курсъ, но только на своемъ содержаніи, каковое право, конечно, стоитъ отказа, такъ-какъ большинство было или дѣти бѣдняковъ, или сироты. Но молодые люди понимаютъ, что тратить время даромъ грѣшно; жить взрослымъ людямъ на хлѣбахъ родительскихъ, а тѣмъ болѣе родственниковъ, — стыдно. — Да и надо же торить дорожку житейской суеты и начинать плаваніе „по морю житейскому“ самостоятельно. Въ силу такихъ резоновъ одни изъ молодыхъ людей попытались искать себѣ учительскихъ мѣстечекъ при школахъ сельскихъ, другіе поинтересовались опредѣлиться въ военную службу на 4-хъ лѣтнихъ правахъ, и тѣ и другіе съ перваго шага потерпѣли неудачу, потому что и тамъ и самъ потребовались отъ нихъ на экзаменахъ краткія свѣдѣнія изъ русской исторіи, изученіе которой въ духов. училищахъ по уставу не положено. Потомъ, конечно, для однихъ родители за свои гроши, для другихъ Богъ да добрые люди дѣло поправили. Но фактъ остается фактомъ, который свидѣтельствуетъ, что въ духовныхъ училищахъ не изучаются такіе предметы, безъ которыхъ *общеобразовательная народная школа* не мыслима, и что ученикъ духовнаго училища по окончаніи въ немъ курса годенъ только къ продолженію курса въ семинаріи. Не понади онъ туда, по какому-бы то ни было случаю: по неудачѣ-ли экзамена, или по недостатку штатныхъ вакансій, онъ сталъ въ критическое положеніе. Устранить подобныя случаи, по моему мнѣнію, возможно просьбою о ходатайствѣ, чрезъ кого и гдѣ слѣдуетъ, открыть въ училищѣ уроки русской исторіи, — уроки можно открыть въ III и IV классахъ по 1 въ недѣлю, во внѣ классное время, т. е. въ тотъ день, когда по уставу положено вмѣсто 4-хъ — 3 урока. На что, полагая годовой урокъ по 50 руб., потребуется всего 100 рублей.

и 7) Наконецъ долгомъ моимъ считаю дать хотя въ общихъ цифрахъ, не скажу точныя, но весьма близкія къ дѣйствительности свѣдѣнія о состояніи финансовъ оренбургскаго духовнаго училища за настоящій 1873 годъ:

По смѣтѣ на 1873 годъ ассигновано на содержаніе училища изъ %о сбора — — — — —	3698 р. 50 ¹ / ₂ к.
вѣнчиковыхъ — — — — —	407 р. 30 ³ / ₄ к.
съ церковей и монастырей — — — — —	3006 р. 50 к.
	<hr/>
	итого 7112 р. 31 ¹ / ₄ к.

Изъ нихъ на жалованье учителямъ штатнымъ, учителю пригот. класса и двумъ надзирателямъ въ годъ 3890 р. 94¹/₂ к.
 классныхъ оцладовъ магистрамъ и кандидатамъ 171 р. 60 коп.
 на пособіе наставникамъ въ уфимск. семинаріи 200 р. —

Итого расходовъ непремѣнныхъ, изъ которыхъ уэкономить что-нибудь или пополнить недостатки другихъ §§ расхода невозможно — — 4062 р. 54¹/₂ к.
 Остается на содержаніе училища, т. е. на пищу, одежду, освѣщеніе, отопленіе, на прислугу, учебныя пособія и проч., и проч. — — 3049 р. 76³/₄ к.

Раздѣливъ эту сумму на 53-хъ учениковъ, содержащихся въ общежитіи, получимъ около 57 р. 7 к. на каждаго въ годъ или 19 слишкомъ к. въ день, принимая за дѣлителя учебный годъ въ 10 мѣсяцевъ или 300 дней.—Это расчетъ по смѣтѣ.

По приходо-расходнымъ же книгамъ движеніе и состояніе училищныхъ суммъ представляется нѣсколько въ иномъ видѣ и есть слѣдующее:
 отъ 1872 г. оставалось наличныхъ денегъ 3 р. 39 к.
 до 20 мая поступило на приходъ всего 5455 р. 1¹/₂ к.
 Итого 5458 р. 40¹/₂ к.

Изъ нихъ къ 20 мая въ расходѣ:
 по § 1,—на жалованье наставникамъ 1311 р. 90 коп.
 —§ 2,—на содержаніе учениковъ 1114 р. 41³/₄ к.
 —§ 3,—по пункт. а) на домъ и прислугу 452 р. 14¹/₂ к.
 б) —библіотеку - 448 р. 24¹/₄ к.
 в) —канцелярію - 38 р. — к.
 г) —экстраординарные расходы, въ томъ числѣ пътевыя издержки
 г. ревизора Суходольскаго 66 р. 88 к. . . 73 р. 10 к.
 Итого 3337 р. 80¹/₂ к.

Слѣдовательно, къ 20 мая состоитъ на лицо	2120 р. 60 ¹ / ₄ к.
Имѣется въ виду получить отъ оо. благочинныхъ и за пансіонеро́въ	— — — 2090 р. — к.
	<u>Итого 4210 р. 60¹/₄ к.</u>

Это вся сумма, которую можетъ училищное правленіе распорядиться до 1 января 1874 г. Предназначеніе ей слѣдующее:

1) жалованье до января учителямъ штатнымъ	2272 р. 38 к.
2) учителю приготовительнаго класса и двумъ надзирателямъ	— — — 320 р. — к.
3) классныя оклады	— — — 171 р. 60 к.
4) въ семинаріи въ пособіе наставникамъ	195 р. 83 к.

А всего 2959 р. 81 к.,

по исключеніи которыхъ изъ 4210 р. 60 к., на все остальные расходы до 1 января 1874 г. остается 1250 р. 78 коп., каковой суммы, при существующей дороговизнѣ содержанія и при увеличеніи количества учениковъ въ общежитіи, въ августѣ 1873 года, будетъ недостаточно, но въ какой мѣрѣ недостаточно—вопросъ этотъ удобнѣе будетъ рѣшить оо. депутатамъ на сѣздѣ.

Священникъ А. Базановъ.

Г. Оренбургъ.
21 мая 1873 года.

ИЗВѢСТІЯ.

—*Русскій Миръ* (№ 10) слышалъ, что въ скоромъ времени по духовному вѣдомству будетъ введено новое сокращенное распредѣленіе церковныхъ приходо́въ въ 17 великорусскихъ и въ одной бѣлорусской епархіяхъ. Извѣстно, что съ 1869 года предпринята радикальная реформа въ быту нашего многочисленнаго духовенства, имѣющая ближайшею цѣлью значительное сокращеніе наличнаго состава служащихъ при церквяхъ духовныхъ лицъ, а также—уменьшеніе числа церковныхъ приходо́въ по имперіи. Реформа эта, какъ кажется, принимается большинствомъ населенія несочувственно. Есть много людей, готовыхъ видѣть въ уменьшеніи приходо́въ—гоненіе церкви.

Духовному начальству нужно еще позаботиться о болѣе правильномъ способѣ содержанія духовенства на счетъ общества прихожанъ, т. е. чтобы наше духовенство избавлено было отъ нынѣшней унижительной формы—денежныхъ сборовъ съ приходо́въ, а получало-бы опредѣленное денежное содержаніе отъ прихожанъ въ видѣ штатнаго

жалованья. Что же касается епархій и церковныхъ приходо́въ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, среди небольшой численности православныхъ, живутъ въ преобладающемъ числѣ раскольникъ, начиная съ нашихъ раскольниковъ, то тамъ необходимо нужно обезпечить содержаніе нашего духовенства, долженствующаго выполнять въ этихъ мѣстностяхъ и миссіонерскія обязанности—на счетъ государственной казны, такъ какъ въ этомъ случаѣ немислимо обезпеченное содержаніе духовенства на счетъ малочисленнаго православнаго населенія, окруженнаго сплошнымъ населеніемъ иновѣрцевъ.

—Священникъ челяб. у. поселка X— сообщаетъ, что въ его приходѣ, передъ св. Пасхою, между многочисленными раскольниками произошелъ раздоръ по слѣдующему поводу: въ приходѣ X— живетъ много раскольниковъ, такъ сказать, природнякъ, которые нискогда не были ни православными, ни единовѣрцами и издавна имѣютъ свою часовню. Эти закоренѣлые раскольники совратили къ себѣ въ расколъ изъ единовѣрія много другихъ прихожанъ и, соединясь воедино, въ той часовнѣ молились и совершали свои требы по-раскольнически. Нынѣ, неизвѣстно почему, закоренѣлые упрямцы не захотѣли молиться совмѣстно со своими неофитами и запретили имъ даже ходить въ часовню; но такъ-какъ неофиты усиливались отстаивать свое право, то въ часовнѣ произошелъ страшный шумъ и ругательства, при чемъ первые послѣднихъ выталкивали вонъ, что называется въ шю. Облженные неофиты обратились съ жалобою къ ставковому пристапу, но и тотъ обязалъ лишь подписками старикъ раскольниковъ въ томъ, чтобы они неофитовъ своихъ въ часовню болѣе не пускали. Дай Богъ, чтобы это „царство, раздѣльшееся на ся, запустѣло, и чтобы этотъ домъ, раздѣльшійся на ся, болѣе не сталъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О пребываніи въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы съ святынею.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссийскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Коссановичъ, посланный изъ Босніи—одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ

Граковъ, любимый проповѣдникъ Сараева—главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣлатель на пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевскій православной общины въ благоденственную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ совращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многого; для новосооруженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управление Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи; ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволено съ разрѣшенія Св. Синода сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Архимандритомъ Саввою привезена въ Россію Святыня, которая заключается въ частяхъ отъ св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Феклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и преподобной Маѣрины, сестры Святаго Василия Великаго. Особенное благовѣрное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Феклы, десная рука ея принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ ея дарственная грамота:

„Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Феклы, въ даръ отдана бысть святой нововоздруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ Цекскимъ и патріархомъ Сербскимъ, Ар-

сеніежъ четвертиѣ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца априла 27 числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣролетія: Арсеній сербскій властію.“

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустова монастыря.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

—Свящ. Кундравинской ст. *Л. Емельянову*. Присланныя вами отъ 2 мая сего года *пять* р. въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ редакціи „*Ор. Еп. Вѣд.*“ получены и будутъ отправлены вмѣстѣ съ другими пожертвованіями по принадлежности.

—Діакону Кундравинской ст. *о. Бурдукову*. Присланные вами отъ 29 апрѣля сего года *три* руб. въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества также получены редакціей и будутъ отправлены по принадлежности.

—Свящ. пос. Кидыша *о. Грузинскому*. Объясненіе ваше, присланное въ редакцію по поводу статьи: „*Чужое добро въ провъ не идетъ*“^(*) не будетъ напечатано по неумѣстному тону его и неудобному изложенію; изъ объясненія этого достаточно будетъ заявить, что въ позаниствованіи, или вѣрнѣе—въ перепискѣ чужого труда вы признаетесь сами. Что же касается поученія вашего на недѣлю 2 по пятнд., то оно, хотя очевидно вызвано замѣчаніями редакціи, послѣ тщательной провѣрки и справокъ можетъ быть напечатано.

(*) См. № 9 „*Оренб. Епарх. Вѣд.*“ стран. 341.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій Миросвицкій.

10 № „*Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей*“ сданъ на почту 15 Мая.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Самаровъ*-Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Браменія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбурѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 НОЯ. № 12.

Цѣна годовому изданію съ упоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподлиннѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ соффиціальныи: Оренбургскіе и Уфимскіе мѣлокане и духовборцы.—Дѣламъ Царствія. Объявленіе.—Отъ редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 7 апрѣля 1873 года за № 15,—по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жѣлобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего

го года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, смоленская духовная консисторія, 28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ, во время производства слѣдствія, былъ отозванъ по дѣламъ службы и потому, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты, вмѣсто Воронцова, кого-либо другого. Вслѣдствіе сего консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого-либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ-какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1016 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщила губернскому правленію, что по смыслу прим. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духовн. Конс. и кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести;

подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи къ консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія вновь просила губернское правленіе командировать кого-либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губернскаго правленія, отъ 20 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отъѣздить прежнее свое постановленіе, преосвященный смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ разъясненіемъ, слѣдуетъ-ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно-ли смоленское губернское правленіе отказало въ требованіи консисторіи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, напелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на ошдды, причиняемыя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за сими приняты губернскимъ правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія консисторіи 1019 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства

дѣль о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губернскимъ правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ прижѣчанія къ 2 ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что смоленское губернское правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находить требованіе смоленской духовной консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грибофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ. Ссылку же смоленскаго губернскаго правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. не основательною, такъ-какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отгнѣннвъ постановленіе по сему предмету смоленскаго губернскаго правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, при ка за ди: о вышеизложен-

номъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать преосвященному смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 г. за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный по указаніямъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года. (*)

(*Примчаніе*).

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, поведеніяхъ, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большого искусства съ стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ нихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія—полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и перязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ-бы „попадаться въ пьянствѣ съ горл.“ Не говоря уже о томъ, что выраженіе „попадаться въ пьянствѣ“ даетъ основаніе заключать, что въ этсмъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ,—чего, конечно, не должно быть, — „пьян-

(*) См. №№ 10 и 11 „Ориент. Епарх. Вѣдом.“ стр. 379 и 394.

ство съ горя“ составляетъ явленіе, совершенно не мыслимое въ юности въ періодъ воспитанія; но крайней мѣрѣ, такъ-называемое „горе“ ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извѣщающую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-правственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовью убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носитъ на себѣ характера наказанія, въ какомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отриная участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожь обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другого изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему Уставъ ближайшимъ образомъ ввѣрять дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимыя однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайней осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, презимающій самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для нихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для подержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя „новый и полезный трудъ,“ будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ подобно, безъ сомнѣнія, призывать

учебныя занятія, а не другія какія-либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онь можетъ имѣть склонность, по которымъ, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлю его воспитанія, а иногда могутъ вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны „новости и пользы,“ о коихъ говоритъ упомянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, повидимому, на то, чтобы исправленіе, такъ-сказать, матеріально соотвѣтствовало самому проступку, — каковы — отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, косившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ такъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одновременное возстановленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ — инспекторъ или правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ

поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большой распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что „лучше однажды наказать виновнаго ученика, по чувствительнѣе, нежели часто, но слабо,“ слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины,—и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классѣ, за партою или вѣвъ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отиѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стоаніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ,—и сверхъ того, какъ развлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна—въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятныхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса,—какъ это дѣлается въ одной семинаріи,—можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ уморно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготой, и, такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ цѣлямъ.

60) Наказаніе такъ-называемымъ „голоднымъ столомъ“, т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстраивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣскольکو дней сряду; совершенное-же лишеніе пищи, хотя-бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признако педагогическою за полезную исправительную мѣру,—почему оно и

употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ возрѣніе одного семинарскаго правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось-бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было-бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ нелишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилая комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, — какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ пей ученикъ и долженъ быть вполнѣ разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи-либо жилая помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужныхъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцеръ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоопытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выписываемъ

въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно уведомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе овлада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости долженъ поддевать выхвѣтъ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго правленія, опредѣлять заранее срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранее не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе,

какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены.

а) временное удаленіе виноватаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ-какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служитъ даже облегченіемъ ученика поощреніемъ его лѣности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ-какъ принужденіе невольственнаго молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ пылкихъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе конхт, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика въ экзамену, такъ-какъ сею мѣрою онъ лишался-бы возможности обихудывать результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) паясецъ, тѣлесное наказаніе розгами, какъ постановлено въ § 157 Устава, — о чемъ уже состоялось сужденіе Святейшаго Синода отъ 11 марта 1868 года.

65) Уста съема и дроби ученика съ товарищами признаются нѣпотребны семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія вышнихъ мѣръ наказанія (напр. заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если въпрямь, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходитъ не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юности возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было-бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственной недостатокъ, и приписывать къ виновнымъ вышія мѣры наказанія. Сіи изслѣднія прилагаемы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуравненью, жестокость характера и многократно повторимую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что-же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь-же строгихъ наказаній за драки, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что драка скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ

прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть псвореняема соотвѣтственными исправительными мѣрами и наклонность къ наущничеству, ибо низкій порокъ этотъ возложенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблазну и даже поокреніе.

66) Продолжительная просрочка ученка и поздня явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такого ученика изъ заведенія, — такъ-какъ могутъ быть обстоятельство, принятыя заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и при томъ возвращеніе изъ отпуска, займать не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и ередствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго правленія исключать за пьянство съ отиѣткою поведенія „хорошаго“, а равно и исключаемымъ за болѣе важные проступки давать поведеніе не ниже „довольно хорошаго“ — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлію не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація лично дурныхъ учениковъ — хорошии можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть теримы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за которій онъ подвергся исключенію, какъ несогласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13/29 ноября 1867 г., должно быть отиѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и по-

бод, напосенные женщицѣ), состоящая въ отиѣтѣ „хорошо“ и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ существомъ проступка и слѣдствіемъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября 1867 года, употребляють для аттестаций исключенныхъ учениковъ отиѣты, не принятые ни Уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: „порядочно и посредственно“, чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности Комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признавъ крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправно-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставившаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи Ѡ—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенныя имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немнѣсимаго въ воспитанникѣ какого-бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, приобрѣгли заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ проступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того-же семинарскаго начальства по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго имъ послѣднимъ изъ нихъ и наслага разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить „раскаінію“ М—ва и оказывать ему „терпѣніе“, такъ-какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говорить

само правленіе, „рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ“. Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ-бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенныя, подлежащія сегообразному пункти въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ-бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ границъ и пріемовъ непременно находила свое полное приложеніе къ действительности, а отнюдь не оставалась-бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю,—такъ-какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Ибо, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть домыслимо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, депрессивной въ заведеніи степени наказаній,—и только одинъ особо-важный случай могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, —и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣнь и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается действительно заслуженною отлѣткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: „уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи“.

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія злѣхъ послѣднимъ любовью, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за подобныя проступки должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“ (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть отнесимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ малой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются: поведенія „неодобрительнаго“ (1), съ обозначеніемъ: „исключенъ за предосудительныя проступки“.

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святейшаго Синода отъ 15 января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: „поведенія неодобрительнаго“ (1), съ показаніемъ причиною исключенія его—неблагоповеденіе. Если-же нетрезвость была соединена съ буйствомъ; дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика „неодобрительнымъ“, причиною исключенія показываются буйственные и дерзкіе поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развращать. Поведенія такого воспитанника не могутъ быть рекомендованы иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины „исключенъ за предосудительное поведеніе“.

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодействие распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ-называемыхъ, „демонстрацій“, писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку „неодобрительнаго поведенія“, съ обозначеніемъ: „исключенъ по неблагонадежности“.

VII. Обдуманное и злонамеренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ-бы то ни было образомъ, ученій, привнесенныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе „неодобрительное“; причина: „исключенъ по крайней неблагонадежности“.

VIII. Противо-гражданское и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыя завлеченія и дѣйствія, противящіяся ученію и духу православной вѣры и церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“

ною исключенія выставляется: „крайняя неблагонадежность“.

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ-либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду,—онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если-же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе. О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

О немедленномъ исполненіи циркулярнаго указа Консисторіи отъ 18 іюля 1872 г. за № 4227.

Оренбургская Духовная Консисторія въ третій разъ предписываетъ приходскому духовенству оренбургской епархіи немедленно исполнить циркулярный указъ Консисторіи, отъ 18 іюля прошлаго 1872 года за № 4227, о доставленіи свѣдѣній о черничкахъ.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургская Духовная Консисторія, по 4 столу, сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенству оренбургской епархіи, что въ предупрежденіе недоразумѣній и пререканій между причтомъ села Табынска и причтами оренбургской епархіи относительно способа раздѣла церковныхъ и братскихъ доходовъ, поступающихъ во время хожденія въ оренбургской епархіи съ чудотворною иконою Казанской Божіей Матери, носимою ежегодно въ г. Оренбургъ,—Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, по состоявшемуся соглашенію съ Пресвященнымъ Петропъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ,—призналъ полезнымъ установить слѣдующій порядокъ раздѣла этихъ доходовъ: а) сумму, которая будетъ поступать въ кружку при Табынской чудотворной иконѣ собственно въ церквахъ во время богослуженія, равно и огарь, собираемый въ это время съ полеви́чниковъ, поставляемыхъ предъ икобою,

во всѣхъ городахъ и селахъ оренбургской епархіи дѣлать по по-
ламъ, т. е. отдѣляя одну половину того и другого сбора въ пользу
мѣстной церкви, въ которой пребываетъ икона, а другую половину въ
пользу Табынской церкви, но съ тѣмъ, чтобы ни гдѣ въ церквахъ
оренбургской епархіи не были поставляемы нарочито на аналогіяхъ
рядомъ съ чудотворною табынскою иконою мѣстныя иконы съ особен-
ными кружками предъ ними, въ случаѣ же постановленія другой
кружки, по многочисленности пожертвованій, сумма изъ этой кружки
должна дѣлиться также по ламъ; б) приклады на икону вещами,
равно сумма и огарь, жертвуемые и собираемые по домамъ и другимъ
мѣстамъ внѣ церкви, поступаютъ сполна въ пользу церкви Табынской
и ни въ контроль, ни въ раздѣлъ этихъ пожертвованій мѣстные причты
церквей оренбургской епархіи не входятъ, и в) доходъ братскій, выслу-
живаемый за молебны предъ иконою въ церквахъ или по домамъ, какъ
въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ оренбургской епархіи, не исклю-
чал и оренбургскаго кафедральнаго собора, — примѣнялся къ указу
Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 апрѣля 1842 года,
дѣлать поштатно. О чемъ Оренбургская Духовная Консисторія объяв-
ляетъ духовенству оренбургской епархіи къ свѣдѣнію и руководству.
—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епар-
хіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, выданы кни-
ги на сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу строящихся цер-
квей слѣдующимъ лицамъ: отъ 11 мая за № 2845, мастеровымъ за-
вода Бѣлорѣцкаго—Димитрію *Перчаткин*у и Евдокиму *Горачел*у, и
отъ 29 мая за № 3114—оренбургской успенской женской общины
расофорной монахинѣ Аннѣ *Тимофеевой* съ послушницами: Агрипиною
Артсметовой, Анастасією *Красченковой* и Фіоною *Поповой*,—съ
тѣмъ, чтобы они, сборщики и сбрщицы, данныя имъ книги и соби-
раемыя ими деньги, для учета и свидѣтельствованія представляли свя-
щенникамъ и благочиннымъ, каждый разъ, когда случится имъ прохо-
дить чрезъ приходское село.

—Правленіе Челябинскаго дух. училища сообщаетъ, что открывшая-
ся при училищѣ съ 15 мая сего 1873 года вакансія преподавателя
русско-славянскаго языка имѣетъ быть занята наличнымъ наставни-
комъ сего училища.

—Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 іюня, сооб-
щается оо. благочиннымъ и священникамъ оренбургской епархіи, что
Членъ Комитета Грамотности Иванъ Ивановичъ *Меньшовъ* (въ г.
Златоустѣ) изъявляетъ свою готовность, по замвленіямъ къ нему, снаб-
жать книгами церковно-приходскія и попочетельскія школы.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣленъ, 6 іюня 1873 г., испр. должн. псаломщика въ отр. Кочердыцкій, челяб. уѣзда, обратно-принятый на службу по епархіальному вѣдомству бывшій причетникъ *Андрей Словохотозъ*.

Перемѣщены: отъ 24 мая, священникъ села Подгородней-Покровеви Іоаннъ Лебедевъ въ ст. Татищевскую; отъ 2 іюня: діаконъ—станции Долгодеревенской *Словохотозъ* и поселка Блочевского *Селивановскій*—одинъ на мѣсто другого.

Умершіе: 8 мая псаломщикъ Ставки Внутр. Киргизской Орды—діаконъ *Конст. Андреевъ* и 17 мая поселка Урлядинскаго свящ. *Семенъ Словохотозъ*,—исключаются изъ списковъ должностныхъ лицъ по епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: жъ 15 Іюня 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническая:* а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Сакмарской; в) *Верхнеуральскаго уѣзда:* въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ, Урлядинскомъ и Амурскомъ; г) *Орскаго уѣзда:* въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртазинскомъ; д) *Троицкаго уѣзда:* въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и е) *Челябинскаго уѣзда:* въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасенскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическая:* а) *Оренбургскаго уѣзда:* въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); б) *Челябинскаго уѣзда:* въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и в) при церкви Ставки Внутрен. Киргиз. Орды.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Выборные благочинные, благочинническіе соотѣ и слѣзды духовенства.

Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюдениемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочинническіе совѣты и съѣзды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ пермской, кишиневской и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе совѣты въ минувшемъ году вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, кишиневской и астраханской. Состоят изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, епархіальными начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходахъ влѣдствіе разныхъ стольниковей причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ сѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особые сѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ сѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершеняемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Церковно-приходскія попечительства.

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ развивается и потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительнѣйшее число ихъ открыто въ епархіяхъ: волгодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительствамъ пожертвованія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны: такъ, въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188,337 р., въ самарской—до 97,033 р., въ вятской—до 66,729 р., въ казанской—до 51,185 р., въ тульской—до 46,569 р., въ харьковской—до 40,329 р., въ таврической—до 34,101 р., въ новгородской—до 28,573 р. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе и

благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простирають свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ, въ минувшемъ году на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходахъ попечительствами употреблено въ епархіяхъ: подольской—20,229 р., тульской—8,037 р., харьковской 6,592 р., таврической—6,012 р., самарской—4,611 р., тверской—3,967 р., новгородской—3,426 р. Значительнѣйшія воспособленія духовенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: самарской (до 17,607 р.), подольской (до 6,753 р.) и харьковской (до 3,865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, не согласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, напримѣръ, попечительство при Пѣжемской Боголюбленской церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 г. въ предѣлахъ всего Пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ толторы тысячи дунъ мужскаго поля, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, Гжатскаго уѣзда, Воробьевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа пополудни въ церковь, для слушанія чтенія правоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ, и пролога, а также обѣденія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія такъ-называемыхъ кладовъ на канунъ Иванова дня (24 іюня), причѣмъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, Скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отлучалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

Приходскія благотворительныя общества.

Открытія при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія или

благотворительныя общества значительно развиваютъ свою полезную дѣятельность. Это преимущественно можно сказать относительно обществъ, образовавшихся въ столичныхъ городахъ, гдѣ представляется и больше нуждающихся въ благотворительности и больше средствъ въ удовлетворенію ихъ вопіющихъ нуждъ. Такъ, въ С.-Петербургѣ, существующее уже семь лѣтъ благотворительное общество при Выходо-іерусалимской церкви, въ отчетномъ году, содержало: пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ, въ которомъ призрѣвалось до 25 лицъ, дневной дѣтскій пріютъ, въ которомъ получали дневное содержаніе и обученіе до 50 дѣтей обоего пола, бесплатную воскресную школу, которую посѣщало до 20 человѣкъ. Кромѣ того выходо-іерусалимское общество нанимало на свои средства обширную квартиру, въ которой бѣдныя получали помѣщеніе за дешевую цѣну. Общества при Пантелеймоновской и Симеоновской церквахъ въ С.-Петербургѣ заняты были въ минувшемъ году преимущественно устройствомъ открытыхъ ими дѣтскихъ пріютовъ. Существующее уже 4 года при церкви Обуховской больницы общество для пособія бѣднымъ, выходящимъ изъ больницы, при высокомъ покровительствѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, болѣе и болѣе преуспѣваетъ въ своемъ служеніи страждущему человечеству. Средства его возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расширяется кругъ его благотворительныхъ дѣйствій. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года оно открыло пріютъ для дѣтей, родители которыхъ находятся на излеченіи въ Обуховской больницѣ. Образовавшіяся въ 1870 году благотворительныя общества при соборахъ Никольскомъ и Спасо-Преображенскомъ, всей гвардіи, въ первый годъ своего существованія успѣли получить прочное устройство. Первое изъ нихъ, оказывалъ вспоможенія бѣднымъ прихода, открыло пріютъ для дѣвочекъ, въ которомъ 12 дѣтей пользовались отъ него полнымъ содержаніемъ, а другіе 12, кромѣ обученія, получали и содержаніе пищаю. Общество при Спасо-Преображенскомъ соборѣ сосредоточивало свою дѣятельность на вспоможеніяхъ бѣднымъ изъ своихъ прихожанъ. Не менѣе благотворна была дѣятельность обществъ, существующихъ въ Москвѣ. Такъ, приходское общество при Воскресенской на Остоженкѣ церкви, въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживало заведенныя имъ учрежденія. Въ содержимой обществомъ бесплатной школѣ обучалось до 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ. Учрежденная имъ бесплатная бібліотека была пополнена значительнымъ числомъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія и къ концу минувшаго года имѣла до 1,285 книгъ. Оказывалъ отъ себя пособія бѣднымъ прихода, общество свѣрхъ

того ходатайствовало о принятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ общественныя благотворительныя учрежденія.

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.

Въ религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы усматриваются черты и свѣтлыя, и темныя. Съ одной стороны въ ней проявляются несовершенства и недуги, требующіе исправленія. Между болѣе общими нравственными недугами, противъ которыхъ съ особою энергіею дѣйствовали пастыри церкви, первое мѣсто занимаетъ пьянство въ низшихъ классахъ общества, сопровождаемое многими гибельными послѣдствіями. Устраненіе нѣкоторыхъ причинъ способствующихъ распространенію этого главнаго и самаго вреднаго недуга нашего народа, — каковы, напримѣръ, чрезмѣрное размноженіе питейныхъ заведеній, базары въ воскресные и праздничные дни, отвлекающіе народъ отъ церкви, избраніе на сельскія должности лицъ нетрезваго поведенія, подающихъ дурной примѣръ цѣлымъ обществамъ, — по указаніямъ опыта многихъ лѣтъ, въ власти духовенства: поэтому оно усиливаетъ свое нравственное воздѣйствіе на народъ, стараясь преимущественно о развитіи въ средѣ его религіозно-нравственнаго образованія. Весьма утѣшительно, что съ распространеніемъ образованія въ народѣ, въ немъ самомъ начинаетъ проявляться сознаніе вреда отъ пьянства и необходимость принимать мѣры противъ этого порока. Такъ, преосвященный олонекскій свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ его епархіи крестьянами составлены были общественные приговоры о недопущеніи въ ихъ селахъ открытія питейныхъ домовъ.

... Между тѣмъ какъ недостатокъ образованія въ простомъ народѣ развиваетъ склонность къ пьянству, ложно направленное образованіе въ другихъ классахъ общества порождаетъ холодность къ церкви, ея установленіямъ и обрядамъ. Изъясняя о проявленіяхъ этого недуга въ нѣкоторыхъ членахъ своихъ паствъ, преосвященные присовокупляютъ, что онъ особенно опасенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженные имъ, по своему служебному или общественному положенію, могутъ имѣть вліяніе на народъ. Весьма важнымъ и замѣтнымъ недугомъ по мѣстамъ является также неисполненіе православными перваго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Но вмѣстѣ съ заявленіями о разныхъ нравственныхъ недугахъ, коими страдаютъ православныя паствы, епархіальныя преосвященные доставляютъ утѣшительныя свѣдѣнія о свѣтлыхъ чертахъ народнаго благочестія, проявляющагося въ глубокой преданности народа св. церкви, въ усердіи къ принятію ея

спасительныхъ таинствъ, въ любви къ храмамъ Божиимъ и богослуженію, въ почитаніи святыхъ, въ должномъ уваженіи къ служителямъ церкви и внимательности къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ.

О благочестивомъ настроеніи православныхъ паствъ между прочимъ свидѣлствуютъ ихъ обильныя приношенія на святыхъ обители и храмы. Денежныя пожертвованія на ихъ поддержаніе и благоустройство въ минувшемъ году простирались до 3,249,340 руб. Кроме того нѣкоторымъ обителямъ и церквамъ пожертвованы были разныя недвижныя имущества.

Устройство иноческихъ обителей.

Благочестивымъ усердіемъ православной паствы продолжали умножаться обители иноческія съ благотворительными при нихъ заведеніями. Въ минувшемъ году, существующая съ 1864 г. въ селѣ Проскуровѣ, лебядинскаго уѣзда, тамбовской епархіи, женская община переименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея внутреннему благоустройству и достаточному матеріальному обезпеченію, доставившему общинѣ возможность открыть и содержать училище съ 40 дѣвцами разнаго званія. Въ посадѣ Дубовѣ, саратовской епархіи, учреждена въ минувшемъ году женская община. На устройство ея протоіерей посада Дубовки Іоаннъ Покровский и мѣщанинъ Посохинъ пожертвовали по 18,000 р. каждый; кроме того община снабжена земельными угодьями, какъ отъ означеннаго протоіеря, такъ и отъ нѣкоторыхъ жителей посада. При вновь учрежденной общинѣ открыта богадѣльня. Въ г. Балашевѣ, саратовской епархіи, существовавшая съ 1869 г. женская богадѣльня, устроенная иждивеніемъ балашевскаго купца Иванова, въ отчетномъ году переименована въ общину, съ устройствомъ при ней пріюта для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

Духовное просвѣщеніе.

Благотворная дѣятельность пастырей церкви, достойное прохожденіе ими своего высокаго званія, требующаго значительной степени духовнаго просвѣщенія, глубокихъ нравственныхъ убѣжденій, нерѣдко самоотверженія, ихъ вліяніе на своихъ пасомыхъ, наконецъ релігіозно-нравственное состояніе паствъ, — все это существенно зависить отъ того положенія, въ какомъ находятся учебныя заведенія, образующія и воспитывающія будущихъ дѣятелей на поприщѣ пастырскаго служенія. Мысль эта руководила предпріятіемъ съ 1867 года преобразованіемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Проникнутое тою же мыслью,

церковное правительство и въ минувшемъ году продолжало сосредоточивать свое вниманіе на совершеніи и довершеніи этой важной реформы, начинающей уже и теперь приносить первые благіе плоды и еще болѣе общающей въ будущемъ благотворныя послѣдствія для религіозно-нравственныхъ интересовъ въ нашемъ отечествѣ. Попечительство, обнимая своєю дѣятельностью всѣ стороны столь важнаго и обширнаго дѣла, оно не переставало, по требованію вновь открывавшихся обстоятельствъ, предпринимать нѣкоторыя общія или частныя мѣры къ благоустроенію духовно-учебныхъ заведеній или къ болѣе твердому направленію ихъ по пути, на который они вызваны совершающимся преобразованиемъ.

Состояніе духовныхъ академій.

Духовныя академіи, преобразованныя въ 1869 и 1870 годахъ, болѣе и болѣе усваиваютъ то положеніе и направленіе, какія указаны имъ новымъ Уставомъ, и стремятся къ выполненію тѣхъ важныхъ задачъ, которыя предугазаны имъ, какъ высшимъ учебнымъ установленіямъ. Выразеніемъ оживленія и возвышенія ученой дѣятельности духовныхъ академій между прочимъ служитъ полученіе высшей ученой степени нѣкоторыми изъ ихъ профессоровъ. Въ минувшемъ году два ординарныхъ профессора—одинъ С.-Петербургской академіи и другой Московской—удостоены степени доктора богословія, по представленіи и публичномъ защищеніи ими своихъ сочиненій, составляющихъ самостоятельныя научныя труды.

Мѣры къ замѣщенію наставническихъ вакансій въ академіяхъ.

Замѣщеніе академическихъ кафедръ преподавателями, специально изучившими свою науку и соответствующими значительно возвысившемуся уровню научныхъ требованій, было однимъ изъ предметовъ заботливости Совѣтовъ академій, раздѣляемой и высшимъ духовнымъ начальствомъ. Сверхъ другихъ мѣръ, предпринятыхъ въ этихъ видахъ въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено было совѣту С.-Петербургской духовной академіи командировать въ Германію, съ апрѣля 1871 г., на одинъ годъ, доцента метафизики въ сей академіи Каринскаго, для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ преподаваемой имъ науки и слушанія лекцій профессоровъ философіи въ нѣмецкихъ университетахъ, преимущественно Геттингенскомъ и Гейсскомъ. Совѣту академіи при этомъ предписано обязать доцента Каринскаго

доставлять изъ-за границы свѣдѣнія о состояніи изучаемой ими науки и по возвращеніи къ должности, представить совѣту какъ полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и соображенія о примѣненіи сихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію метафизики въ академіи: Посылаемый за границу достаточно обезпеченъ въ средствахъ содержанія тамъ сохраненіемъ получаемого ими оклада по должности доцента и выдачею сверхъ того на путевныя издержки и годичное пребываніе за границею 1,500 р. изъ специальныхъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Такъ-какъ на объявленный при Московской духовной академіи конкурсъ для замѣщенія вновь открытой кафедры славянскихъ нарѣчій никто не явился, то, за неимѣніемъ въ виду достойнаго кандидата на эту кафедру, академическому совѣту разрѣшено командировать одного воспитанника той академіи, по окончаніи имъ III курса въ оной, на два года, въ одинъ изъ русскихъ университетовъ, для спеціальнаго теоретическаго изученія славянскихъ нарѣчій подъ руководствомъ ученыхъ специалистовъ по сему предмету, а послѣ такой подготовки въ университетѣ отправить его на одинъ годъ за границу, для ближайшаго практическаго ознакомленія со славянскими нарѣчіями, съ ихъ литературою, преподавателями и проч., съ тѣмъ чтобы по окончаніи этого трехлѣтняго срока означенный воспитанникъ могъ занять кафедру славянскихъ нарѣчій при академіи.

Совѣту кievской духовной академіи, гдѣ кафедра латинскаго языка болѣе года оставалась вакантною, по неимѣнію въ виду соответствующихъ требованіямъ Устава лицъ для замѣщенія этой кафедры, Святѣйшимъ Синодомъ дозволено допустить ординарнаго профессора тамошняго университета Модестова къ временному, до приисканія штатнаго наставника, преподаванію въ академіи латинскаго языка и его словесности, съ исполненіемъ по кафедрѣ всѣхъ обязанностей штатнаго преподавателя и съ вознагражденіемъ его жалованьемъ экстраординарнаго профессора въ количествѣ 1,600 рублей.

Распоряженія относительно воспитанниковъ академіи.

Содѣйствуя совѣтамъ академій въ ихъ попеченіяхъ о сформированіи полнаго и возможно лучшаго состава преподавателей, Святѣйшій Синодъ непосредственными распоряженіями принималъ мѣры къ пополненію академій достаточнымъ числомъ учащихся, и притомъ хорошо подготовленныхъ къ слушанію академическихъ уроковъ, а по своему нравственному характеру и направленію вполне соответствующихъ тому

служению, къ какому они предназначаются, по окончаніи академическаго образованія. При этомъ обращено было вниманіе и на существующій порядокъ назначенія семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи, при которомъ возможенъ былъ и нечисленный недостатокъ въ составѣ академическихъ курсовъ и еще болѣе—не вполне удовлетворительный выборъ назначаемыхъ къ поступленію въ академію. Доселѣ вызовъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій въ академіи производился на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами разчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется-ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію, какое предполагается изъ нея вызвать, и вслѣдствіе того нерѣдко происходило, что изъ семинарій, гдѣ было болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывалось въ академію меньшее число, и на оборотъ—изъ семинарій, въ которыхъ было такихъ воспитанниковъ менѣе, требовалось большее количество. А это, въ свою очередь, вело къ тому, что въ однихъ семинаріяхъ лишались возможности поступить въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаемы были или высылать въ одну воспитанниковъ сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣчать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію не оказалось. Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ, въ минувшемъ году поставлено семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, не позже 1 мая, представляли Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ каждой семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія оказывается особенно достойныхъ къ отпращиванію въ духовную академію. Такимъ образомъ недостатокъ способныхъ къ поступленію въ академію воспитанниковъ въ одной семинаріи можетъ попопаться избыткомъ въ другой. Независимо отъ сего, дабы семинарскимъ правленіямъ предоставить возможность болѣе широкаго и соответствующаго выбора студентовъ въ составъ академическихъ курсовъ, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено, на переходное время преобразованія семинарій, назначать въ академію изъ прежнихъ курсовъ семинарій въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе новаго распредѣленія учениковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ сравнительно слабѣйшихъ не окажется возможности избрать для поступленія въ академію достойныхъ изъ воспитанниковъ, окончивающихъ курсъ.

(Продолженіе будетъ)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОРЕНБУРГСКІЕ И УФИМСКІЕ

МОЛОДЯНѢ И ДУХОВОРЦЫ

(ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I).

Читатели „Ор. Епарх. Вѣдом.“ встрѣтятъ въ этомъ № объявленіе о выходѣ въ свѣтъ IV тома сочиненія Ѳ. В. Ливанова: „Раскольники и Острожники.“ (М. 1873 г.).—По этому поводу „Современность“ (№ 40) пишетъ, что хотя ученая критика сознательно доказала все литературное ничтожество изданія Ѳедора Ливанова „Раскольники и Острожники“, а вмѣстѣ съ тѣмъ—все научное невѣжество издателя ея и самую безцеремонную со стороны послѣдняго эксплуатацію довѣрчивыхъ его читателей, не смотря на то, изданіе это расходуется очень быстро, такъ-что IV томъ „Раскольниковъ и Острожниковъ“ выпущенъ въ свѣтъ въ *десяти тысячахъ* экземпляровъ. Явленіе, повидимому, непонятное: кому нуженъ такой литературный хламъ?!... Самъ авторъ распространеніе своей книги объясняетъ (мнимымъ) достоинствомъ ея, непризнаваемымъ писателями (т. е. рецензентами) будто-бы изъ *зависти* или по подкупу отъ раскольниковъ; ученый же рецензентъ произведенія Ѳ. Ливанова, профессоръ спб. духовной академіи И. Ѳ. Нильскій, быстрый расходъ книги его кліента объясняетъ тѣмъ, будто ее скупаютъ богатые раскольники не для чтенія, а для *устреленія*.., а одно компетентное въ данномъ случаѣ лице секретъ *сбыта и коммерческаго устъа* грязной книги Ѳедора Ливанова („Раскольники и Острожники“) объясняетъ тѣмъ, что издатель, получивъ благословеніе отъ нѣкоторыхъ епар. архіереевъ, якобы на борьбу съ расколомъ, началъ безъ всякой церемоніи эксплуатировать несчастное духовенство, или точнѣе,— опустошать *церковные кошельки*, что онъ, Ливановъ, вошелъ въ торговля сношенія съ нѣкоторыми секретарями консисторій и сдѣлалъ ихъ комиссіонерами для сбыта своей книги духовенству, что не довольствуясь этимъ, Ѳедоръ Ливановъ досталъ, чрезъ тѣхъ же секретарей консисторій, полные списки всѣхъ *благочинныхъ* съ обозначеніемъ ихъ имени и отчества, адре-

са и количества завѣдуемыхъ ими церквей, что сообразно съ этими данными, онъ, *безъ всякаго спроса* и безъ дальнѣйшихъ околичностей, отправляетъ каждому благочинному тюки съ своимъ товаромъ, снабдивъ ихъ почтительнымъ *печатнымъ* письмомъ, въ которомъ, послѣ широковѣщательной рекомендаціи, своей книги, проситъ разослать ее по церквамъ, а деньги, *изъ церковныхъ суммъ*, выслать по адресу въ Москву, что при этомъ безцеремонно внушается благочинному, будто авторъ уже сносился съ извѣстнымъ преосвященнымъ относительно снабженія его епархіи *этою полезною для борьбы съ расколомъ* книгою по сбавленной цѣнѣ, и получилъ отъ него согласіе и благодарность; въ пользу же благочиннаго предоставляется *даровой* экземпляръ и премія съ каждаго продажнаго экземпляра и что для вящей, должно быть, убѣдительности въ достоинствахъ книги *прилагаются фотографическія карточки особы автора и даже его жены...*, а потому, кто знаетъ отношеніе благочинныхъ къ подчиненному духовенству и практическое значеніе секретарей консисторій для тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя являются въ консисторію по своимъ дѣламъ, съ другой стороны,—кто знаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ патріархальное обращеніе съ такъ-называемыми церковными суммами, тотъ легко пойметъ истинную причину и достойно оцѣнить способъ распространенія грязной книги Федора Ливанова..”

Намъ не извѣстно, что писалъ Ливановъ оо. благочиннымъ и въ какія сдѣлки входилъ съ консисторскими секретарями, но знаемъ, что къ преосвященнымъ епархіальнымъ онъ разослалъ слѣдующее печатное письмо: „Ваше преосвященство!—Имѣю честь препроводить вамъ IV томъ моихъ изданій, особенно необходимыхъ ввѣренному вашему попеченію духовенству, отъ котораго правительство и общество съ каждымъ днемъ все настойчивѣе и настойчивѣе требуютъ *изученія сектъ* и противодѣйствія имъ, иначе дѣло православія можетъ быть совсемъ проиграно... Доселѣ несчастіе духовенства состояло въ томъ (,) что отъ него всѣ требовали *изученія раскола....* а между тѣмъ никто почти не давалъ въ руки достовѣрныхъ источниковъ къ этому изученію (,) и сектантскія дѣла никому почти не довѣрялись изъ правительственныхъ архивовъ. Нынѣ, благодаря просвѣщенному содѣйствію высшаго правительства, я даю духовенству

въ руки оружіе противъ раскола вѣрное и, надѣюсь, *сильное*, такъ-какъ *документальные источники* были и будутъ всегда *неопровержимы*, и на этомъ основаніи всѣ почти Губернаторы имѣютъ наши изданія для руководства и единообразія Всеподданнѣйшихъ Государю Императору годовыхъ отчетовъ, а исправники, чины судебного вѣдомства, прокуратуры и т. п. (,) какъ пособіе къ распознаванію сектъ, когда приходится сталкиваться съ ними по официальнымъ дѣламъ. Имѣющіе въ рукахъ наше *неразрозненное изданіе* естественно приобрѣтутъ систематически, по городамъ и губерніямъ составленную, первую, полную „Исторію Молоканъ и Духоборцевъ,“ *единственную* въ Россіи и за границей. Принимая на себя *съ пользоу духовенства* всѣ издержки по закупкѣ и пересылкѣ книгъ чрезъ почту, (что очень дорого нынѣ), я противъ цѣнъ книгопродавческихъ теряю по 1000 руб. сереб. на каждую тысячу экзempl. своихъ изданій, но я хочу нести эти потери въ виду *облегченій духовенству*, которое, надѣюсь, рано или поздно оцѣнитъ и мой трудъ и мою предупредительную готовность жертвовать немалыми интересами въ его пользу. Еще одинъ V, много VI томъ, и изданія наши, предпріятыя при посредствѣ правительственныхъ документовъ, закончатся. Неизвѣстно, будутъ-ли когда нибудь и кому-нибудь открыты, или нѣтъ.... Правительство слишкомъ осторожно въ выборѣ людей для разработки официальныхъ документовъ... За настоящій IV томъ, а равно за I, II и III томы, если вы ихъ потребуете, отъ васъ будетъ зависѣть выслать, или не выслать деньги; я въ претензіи не буду.“ *Ө. В. Ливановъ.*

Знаемъ также, что Оренб. Епарх. Начальство не заставляло подвѣдское духовенство *опустошать церковные кошельки* на выписку Ливановскихъ изданій, а ограничивалось простымъ предложеніемъ: „не угодно-ли кому?“ Не менѣе достовѣрно намъ извѣстно и то, что съ секретарями консисторій Ливановъ въ коммисіонерскія сдѣлки не вступалъ, но адреса благочинныхъ дѣйствительно у нихъ спрашивалъ и благочиннымъ съ проданнаго экзemplара по 50 коп. (изъ 3 руб.) дѣйствительно предлагалъ. Тѣмъ не менѣе все это никакъ не могло относиться „къ опустошенію церковныхъ кошельковъ,“ и если книга „Раскольники и Острожники“ куплена гдѣ на счетъ церкви, если книга эта расходуется

„очень быстро,“ то не по внушенію дух. начальства; покупается она единственно изъ понятнаго любопытства найти по важному вопросу что-либо новое и интересное, тѣмъ болѣе, что объявленіе о содержаніе книги дѣйствительно представляется разнообразнымъ до заманчивости. Что-же касается внутреннихъ достоинствъ ея и „научнаго невѣжества“ автора книги „Раскольники и Острожники“ и „литературнаго ничтожества грязныхъ изданій его,“ что провѣрить эти отбывы газеты „Современность“ конечно можетъ одна ученая критика, да сами любители изданій Ливанова. Мы же заявляемъ, то такъ-называемый „литературный хламъ“ Ливанова есть попытка, хотя и недостаточно зрѣлая и спѣшная, но пока все-таки въ своемъ родѣ единственная и интересная.

Для интересующихся IV томомъ „Раскольники и Острожники“ мы сочли умѣстнымъ перепечатать изъ него слѣдующую главу: „Оренбургскіе и Уфимскіе молокане и духоборцы“ во второй половинѣ царствованія Императора Александра I.

Иностранцы всегда смотрѣли на Россію, какъ на страну ¹⁾ по преимуществу внѣшняго благочестія, гдѣ было много иконъ, церквей, колоколовъ, гдѣ на каждомъ шагѣ можно было встрѣтить русскаго, отвѣщающаго поклоны предъ многочисленными церквями и часовнями, гдѣ гулъ отъ колокольнаго звона заглушалъ слухъ, гдѣ соблюдались самыя строгіе посты, гдѣ *нравственность человека измѣрялась внѣшними подвигами*. И дѣтскій оттѣнокъ благочестія и дѣтская простота въ созданіи идеаловъ нравственнаго совершенства и подвижничества доходили до того, что русскіе считали и сахаръ ²⁾ скоромною пищею, и потому не употребляли его въ посту; сначала, впрочемъ, пока не знали его состава, они его употребляли и въ постные дни, но когда одинъ иностранный купецъ, Бокъ, сообщилъ патріарху, что въ его составъ входилъ яичный бѣлокъ, то патріархъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ посты отнюдь не употребляли сахару. При отсутствіи просвѣщеннаго взгляда ³⁾ на вещи,

¹⁾ Колинсъ, 5.

²⁾ Olear, 161.

³⁾ Петрей, 438.

русскимъ не доставало болѣе твердой опоры для нравственнаго поведенія, отсюда происходило то, что во время постовъ они готовы были ничего не ѣсть и измождали свою плоть, но за то въ другое время русскій предавался вполнѣ невоздержанію и разгулу. Иностранцы замѣчаютъ, что если случался какой-нибудь праздникъ въ томъ же посту, который русскіе такъ строго соблюдали, то они до того напивались, что валялись по улицамъ, и это у нихъ не считалось и грѣхомъ; главное, лишь-бы не осквернить себя мясомъ.... Иностранцы жалуются 4), что русскіе называли ихъ собаками за то, что они ѣли скоромное въ постные дни, признали зломъ куреніе табаку, потому что курившіе будто-бы вмѣстѣ съ табакомъ 5), приносили съ собою скверный табачный запахъ въ самыя церкви, и этимъ нарушили должное благоговѣніе къ иконамъ. Даже борода у русскихъ считалась за догматъ.... и хотя по волѣ Петра I русскіе стали брить бороду 6), но сбритые волосы хранили у себя, какъ святыню, чтобы потомъ можно было вмѣстѣ съ нею предстать на судъ Божій.... Перрей рассказываетъ, что когда онъ въ первый разъ увидалъ своего русскаго знакомаго съ выбритой бородой и спросилъ его, что онъ теперь намѣренъ съ нею дѣлать, то русскій въ отвѣтъ на это вынулъ изъ-за пазухи клокъ волосъ и сказалъ, что сохранить ихъ до смерти и велить положить ихъ съ собою въ гробъ, чтобы дать отчетъ св. Николаю, когда перейдетъ въ другой міръ.

Все это, по мнѣнію иностранцевъ 7), обличаетъ въ русскихъ наклонность придавать большое значеніе внѣшнимъ дѣйствіямъ и формамъ благочестія, съ которыми они привыкли отъждествлять самую нравственность. При отсутствіи религіознаго просвѣщенія и истиннаго пониманія христіанскаго идеала нравственности, русскій человѣкъ, по мнѣнію иностранцевъ, видѣлъ высшій образецъ благочестивой и совершенной жизни въ подвигахъ отшельничества... Отсюда само собой должно было произойти то, что посты должны были

4) Perrey. p. 280.

5) Olear. 5. 100.

6) Perrey, 237.

7) Перрей 401. Olear. 166. Гербершт. 64. 28. кол. 4.

въ его глазахъ явиться естественнымъ средствомъ и необходимымъ условіемъ добродѣтели и нравственнаго совершенства... Словомъ, русскій человѣкъ, по словамъ иностранцевъ, по простотѣ своихъ воззрѣній, любилъ все, что только поражало внѣшнее чувство, что близко было его дѣтскому уму и свойству; этимъ само собою объясняется его склонность къ умноженію иконъ, церквей, его любовь и охота къ оглушительному колокольному звону, его любовь и уваженіе къ юродивымъ, которые не встрѣчаютъ ничего себѣ подобнаго въ религіозномъ быту и сознаніи другихъ народовъ и религіозныхъ обществъ...

Въ отпоръ этой крайности, молokane напр. Бугурусланскаго уѣзда черкасской волости, деревни Фролкиной (Ерзовка тожъ), чрезъ повѣреннаго своего Ермолая Кутукова изъясняли правительству ^з), что они посты содержатъ по примѣру Іисуса Христа, пророкъ и апостолъ. Даніиль пророкъ, гл. 10, ст. 2, бѣхъ рыдая три седмицы дней; хлѣба возделѣннаго не ядохъ, до исполненія трехъ седмиць дней; въ кн. Езд. гл. 6, ст. 14 говорится, что Ездра постился семь дней. Постился и Давидъ, какъ видно изъ псалм. 108, ст. 24, гдѣ онъ говоритъ: колѣна моя изнемогоста отъ поста и плоть моя измѣнилася елея ради; у Іоиля пророка Богъ говоритъ гл. 2, ст. 12: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ въ постѣ; у Захаріи пророк. въ гл. 8, ст. 9, самъ Богъ называетъ постъ четвертый, и постъ пятый, и постъ седьмой, и постъ десятый. Таковыми постами и мы подражаемъ и постимся, по своей возможности, дня по четыре, и по пяти, и по седмицѣ, хлѣба и воды не вкушаемъ, но благословенная ядимъ во вся дни, по свидѣтельству писанія кн. Левит., гл. 11, ст. 3, всякъ скотъ, раздвоиць копыто... да ясте; 1 послан. Тимое., гл. 4, ст. 3. Яже Богъ сотвори въ свѣдѣніе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину ст. 4. Зане всякое созданіе Божіе добро и ничто же отмѣно со благодареніемъ приеменно. Освящается бо словомъ Божіимъ и молитвою ст. 6. Прочихъ же постовъ не соблюдаемъ и посты по средамъ и пятницамъ не принимаемъ, почитая болѣе постъ духовный, по слову писанія; Исаи пророк., гл. 58, ст. 3—9. Аще въ судѣхъ и сва-

рѣхъ поститесь, и бѣте пастми смиреннаго; вскую мнѣ поститесь. Не сичеваго поста азъ избрахъ... ниже тако нарѣчете постъ приятель. Не таковаго поста азъ избрахъ, глаголетъ Господь, но разрѣшай всякъ союзъ неправды... отпусти сокрушенныя въ свободу и всякое писаніе неправедное раздери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой и нищія безкровныя введи въ домъ твой, аще увидеши нага, одѣй... и предъидеть предъ тобою правда твоя, и слава Божія обыметъ тя. А чтобъ положено было, чтобы хлѣбъ, молоко и мясо не позволено было ясти по нѣкоторымъ днямъ, того въ нашей вѣрѣ нѣтъ и грѣха въ томъ не полагается, по свидѣтельству сына Божія, который сказалъ: невходящее во уста сквернитъ человѣка, но исходящее изъ устъ, то сквернитъ человѣка. Матѳея гл. 15, ст. 11. Марка гл. 6, ст. 20.

Тоже ученіе въ 1824 году исповѣдывали Вузудуцкаго уѣзда, Съѣзженской волости, деревни Максимовки 75 душъ, Благовѣщенской слободы 32, деревни Почекиной 16, деревни Андреевки 39, деревни Алексѣевки, Съѣзжая тожь, 109, села Никольской Домашки 7, деревни Алексѣевки 22, деревни Усманки 4, деревни Покровки 36, деревни Жабиной 1, деревни Патровки 5, деревни Горанымной 2, Курманаевской волости, деревни Михайловки 17, деревни Романовки 3, деревни Бобровки 2, деревни Александровки 1. Оренбургскаго уѣзда, Новокардаиловской волости, деревни Архангельской, Дѣдовки тожь 3, Вугурусланскаго уѣзда. Кинельчеркасскаго волости, деревни Фролкиной 20, Макацкой волости, Саврушенской слободы 3, деревни Абдуловки 3, Еминовской волости, деревни Чекмановки 4. Боравской волости, деревни Арлянки 1, всего значущихся по разнымъ деревнямъ ревизскихъ мужскаго пола 405 душъ.

По представленіямъ мѣстныхъ начальствъ о выселеніи Молоканъ сихъ за таковое ученіе изъ Оренбургской губерніи Министръ Вн. Дѣлъ сдѣлалъ слѣдующее заключеніе *): не находя ни въ полученныхъ по сему дѣлу отъ г. Оренбургскаго Военнаго Губернатора свидѣніяхъ, ни въ отношеніи г. Министра Императорскаго Двора точныхъ показаній о нарушеніи молоканами оренбургскими общаго порядка и благоустройства, я полагалъ бы, ограничиться на сей

*) Тамъ, же стр. 18.

разъ подтвержденіемъ сдѣланнаго объ оныхъ крестьянахъ губернскимъ правленіемъ распоряженія, представивъ г. Военному Губернатору возложить на мѣстную полицію имѣть особый надзоръ за означенными Молоканами, но если бы удѣльное вѣдомство по поводу столкновенія ихъ съ удѣльными крестьянами изъявило опасенія свои на счетъ покушеній ихъ къ обращенію сихъ послѣднихъ въ молочанскую секту, въ такомъ случаѣ г. Военный Губернаторъ не оставилъ бы сдѣлать предварительныя распоряженія къ переселенію ихъ въ Мелитопольскій уѣздъ и о приведеніи распоряженій сихъ въ исполненіе снести съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Комитетъ Министровъ, не видя, чтобы Молокане Оренбургской губерніи обвинялись въ распространеніи своего заблужденія между другими, полагалъ для огражденія отъ того сосѣдственныхъ имъ крестьянъ достаточнымъ, сверхъ бдительнѣйшаго надзора за первыми со стороны земской полиціи, объявить всѣмъ имъ, что въ случаѣ покушенія ко-го либо изъ нихъ къ привлеченію въ свою секту людей православнаго исповѣданія, или къ разсѣванію между ними правилъ той секты, съ виновными въ семъ поступлено будетъ со всею строгостію закона. Крайности религіозныя возникли у русскихъ, по словамъ иностранныхъ писателей, изъ совершеннаго невѣжества русскихъ въ дѣлахъ вѣры. По словамъ Колинса ¹⁰⁾, русскій народъ косялъ въ невѣжествѣ и чуждъ былъ всякаго образованія, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ церковныхъ дѣлахъ. Большая часть писателей говорятъ, что изъ 10 русскихъ едва одинъ могъ прочитать наизусть „Отче нашъ“, а по Майербергу, изъ простаго народа никто не зналъ этой молитвы. Еще меньше можно было встрѣтить лицъ, знающихъ символъ Апостольскій и 10 заповѣдей; простой народъ даже не считалъ своею обязанностью знать эти вещи. Если спрашивали русскихъ: отчего они не знаютъ: „Отче нашъ“, „Богородице дѣво“ и тому подобныхъ молитвъ? то они обыкновенно отвѣчали, что это очень высокая наука, пригодная только царямъ, да патріарху, и вообще господамъ и духовнымъ лицамъ, у которыхъ нѣтъ работы, а не простымъ мужикамъ,

10) Кол. в. 305.

а Деятели русскіе не считали нужнымъ знать, потому что, съ прішествіемъ Христа, оно потеряло силу. Вообще, по замѣчанію иностранцевъ, русскіе весьма мало могли сказать что нибудь на предлагаемые имъ вопросы изъ области вѣры. Они не знали самыхъ простыхъ евангельскихъ событій. Къ сожалѣнію, и духовенство немного возвышалось надъ остальнымъ обществомъ; здѣсь царило то же невѣжество, начиная съ самыхъ высшихъ лицъ іерархіи и оканчивая бѣднымъ сельскимъ священникомъ, или простымъ монахомъ.

Недостатокъ духовнаго просвѣщенія ¹¹⁾ вель за собою другое неизбежное зло: отсутствіе живой устной проповѣди. Иностранцы съ сожалѣніемъ говорятъ ¹²⁾ объ этомъ печальномъ состояніи церковнаго проповѣдничества въ Россіи, объ этомъ отсутствіи живой проповѣди, которая служитъ единственнымъ средствомъ къ распространенію самаго евангельскаго ученія... Если недостатокъ общаго образованія былъ причиною отсутствія у насъ такой проповѣди, то продолжительное ея отсутствіе, въ свою очередь, еще болѣе поддерживало и укрѣпляло застой религіознаго просвѣщенія. Оларій по этому поводу замѣчаетъ, что если у русскихъ продолжится и впередъ такой порядокъ вещей, то для нихъ нѣтъ никакой будущности...

ДѢТЯМЪ.

(Назидательный случай).

И по закону естественному дѣтя должны любить своихъ родителей; чувства дѣтской любви и привязанности къ родителямъ выражается даже у животныхъ безсловесныхъ; но для существа разумнаго, человѣка, это чувство двойнѣ обязательно, такъ-какъ любовь и почтеніе къ родителямъ заповѣдуетъ намъ само Слово Божіе. Однако человѣкъ весьма часто забываетъ эту заповѣдь Божію. За то Праведный Господь и наказываетъ непочтительныхъ дѣтей по дѣломъ ихъ. Пріиѣровъ суда божія надъ непочтительными дѣтьми безчисленное множество, и внимательный наблюдатель всегда найдетъ ихъ предъ глазами.

11) Флетчеръ 91—92.

12) Possew p. 266.

Но изъ числа многихъ бесполезно обратить вниманіе на слѣдующій достовѣрнѣйшій фактъ, бывшій въ станицѣ Наслѣдницкой.

Въ этой станицѣ, въ одномъ семействѣ живетъ старикъ, Алексѣевъ, которому въ настоящее время, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, исполнилось *сто шість лѣтъ*. Стошестилѣтній старецъ этотъ потерялъ зрѣніе, но разумокъ и память сохранились въ немъ удивительнымъ образомъ. Онъ знакомыхъ своихъ узнаетъ по звуку голоса и припоминаетъ свою молодость и военную службу съ отчетливою.—Какъ самъ Алексѣевъ, такъ и все семейство его отличаются скромнымъ образомъ жизни, трезвостію и приверженностію къ св. церкви. Но въ семействѣ, говорятъ, не безъ уroda, такимъ оказался въ семьѣ Алексѣева Андрей. По достиженіи совершеннолѣтія отецъ постарался принскать для него невѣсту. Выборъ палъ на дѣвицу разумную и нравственную. Андрея женили. (*) При такихъ условіяхъ надобно было ожидать счастливой жизни. На дѣлѣ же вышло иначе. Невѣстно отъ чего, Андрей началъ запивать, и скоро исполнилось изреченіе писанія: *бесѣды злы тмятъ обычи благи*. Дурныя сѣмена, вѣроятно, посеяны были давно, но теперь пришлось познать плоды.—Такъ-какъ дома пить водку было невозможно, то Андрей началъ тайно отлучаться изъ родительскаго дома по ночамъ и возвращаться въ нетрезвомъ видѣ. Отецъ употреблялъ кроткія мѣры для вразумленія неразумнаго сына; но онѣ не дѣйствовали. Такъ прошло около трехъ лѣтъ, и отецъ терпѣливо сносилъ не покорность сына, ожидая его исправленія. Но надеждамъ его не суждено было осуществиться. Однажды въ весеннее время отецъ приказалъ сыну ѣхать за тридцать шесть верстъ въ отрядъ для покупки сѣмянъ на посѣвъ. Сынъ выслушалъ приказаніе, но не исполнилъ его, ночь прогулялъ, и поутру отецъ увидѣлъ его въ пьяномъ видѣ. Тяжело стало заботливому отцу: время было рабочее, и оно не стоитъ, не ждетъ; надобно было спѣшить засеять пашню,—не достаетъ сѣмянъ,—необходимо достать ихъ, а нерадивый сынъ—мало того, что не исполнилъ приказанія родительскаго, явился еще въ пьяномъ видѣ. Особенно тяжело стало заботливому отцу потому, что Андрей на увѣщанія родителя отвѣчалъ грубостію, хотя собрался ѣхать и сидѣлъ уже въ телегѣ. Тогда отецъ въ порывѣ горячности произнесъ такіа слова: сынъ мой! много разъ я увѣщивалъ тебя оставить эту непотребную жизнь, которую ты ведешь; просилъ, умолялъ—и все тщетно. Чѣмъ мнѣ грѣшнѣе съ тобою постоянно, я лучше желалъ бы видѣть тебя въ могилѣ. За твое непотче-

(*) Не оттого-ли, что Андрей *женили*, и все *уродство* случилось?...—Ред.

ніе и ослушаніе пошли тебѣ Господь скорую смерть!..— Андрей уѣхалъ, ворча на отца. Но смирная лошадь его заупрямилась чего-то и Андрей, выскочивъ изъ телеги, хотѣлъ было ударить ее по задѣ. Въ этотъ моментъ онъ получилъ мгновенный и совершенно неожиданный ударъ копытомъ задней ноги лошади прямо въ грудь. Упалъ Андрей, какъ падаетъ хлѣбный колосъ подъ серпомъ жнеца, а спустя пятнадцать минутъ, — Андрея уже обмывали, и отъ него остался одинъ лишь трупъ.....

Каждый воленъ думать объ этомъ происшествіи по своему. Но христіанскому взгляду здѣсь нельзя не видѣть десницы Божіей, которая въ стошестилѣтнемъ старцѣ, безболѣзненно достигшемъ такого рѣдкаго предѣла человѣческой жизни, показываетъ милость и благословеніе; а въ рано-погибшемъ молодомъ человѣкѣ — наказаніе за непочтеніе и сопротивленіе родительской власти.

Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и долголетенъ будешь на земли. Какъ проста сія заповѣдь Божія; какъ она доступна пониманію каждому, а между тѣмъ какъ мало находимъ мы исполнителей ея!

Свящ. Дмитрій Мухинъ.

1873 г. мая 7 дня.
Ореш. Богодух. Монастырь.

ИЗВѢСТІЯ.

—Газетѣ „Современникъ“ (№ 43) передавали, что Св. Синодъ, выслушавъ докладъ объ окончаніи работъ комитетомъ по преобразованію церковнаго судопроизводства, постановилъ, — составленный проектъ новаго церковнаго судопроизводства разослать, по одному экземпляру, епархіальнымъ архіереямъ и мѣстнымъ консисторіямъ, съ тѣмъ, чтобъ какъ тѣ, такъ и другіе, разсмотрѣвъ означенный проектъ, *независимо другъ отъ друга*, представляли въ Св. Синодъ свои соображенія.

—Таже Редакція пишетъ, что такъ-какъ въ періодической печати появлялись самыя разнообразныя (даже до противорѣчія) слухи и толки о новомъ церковномъ судопроизводствѣ, то она постарается, въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ своей газеты, сообщить своимъ читателямъ, сущность *послѣдняго* проекта новаго церковнаго судопроизводства на основаніи *самыхъ достоверныхъ* источниковъ.

—**Проказники.** Въ „*Вечернюю Газету*“ (№ 130) сообщенъ слѣдующій любопытный фактъ: Пензенской губерніи, въ Чебарскомъ уѣздѣ, утромъ 18 апрѣля крестьянка села Тарханъ Акулина В. сообщила своимъ односельцамъ, что прошедшею ночью къ ней явилась икона Пресвятой Богородицы, къ которой необходимо сдѣлать хорошій прикладъ. Тархановцы повѣрили Акулинѣ и въ короткое время, не болѣе какъ въ одну часъ, патащили цѣлый ворохъ разнаго добра. Тогда мншная пророчица заявила имъ, что теперь слѣдуетъ идти молиться въ церковь, но такъ-какъ между ними и церковь; по увѣренію Акулины, протекаетъ огненная рѣка, то идти можно будетъ только по разостланному прикладу. Пока мужички занимались гасстикой по дорогѣ холстовъ и разнаго добра, Акулина нашла въ толпѣ двухъ женщинъ: крестьянку Екатерину И. и солдатку Анну С., обратясь къ которымъ сказала:

—**Вотъ вы обѣ давно обѣщались идти въ Кіевъ на поклоненіе св. мощамъ, но до сиръ поръ не исполнили обѣщанія: я послала за васъ туда мою дочь, вы же за свой грѣхъ должны идти до церкви на колѣнахъ.**

И вотъ, взявъ за руки колѣнопреклоненныхъ Екатерину и Анну и сопровождаемая громадой толпой, медленно пошла Акулина въ церковь. Не доходя немного до церковной наперти не хватало холстовъ, Акулина нашлась и тутъ. — Снимайте съ себя, православныя, одежду и стелите на дорогу, иначе мы погубимъ въ рѣкѣ. Началось повальное разоблаченіе: чулки, сарафаны, кушаки, чепаны, все пошло на подстилку, такъ что многіе добрались до церкви въ однихъ сорочкахъ. На наперти Акулина зашла „Вышнюю небесъ“ и началась общая молитва. Но окончиться ей было не суждено благополучно; сельскій староста подъ угрозой наказанія разогналъ логковѣрную толпу по домамъ, а прикладъ, часть котораго ревнители въ бѣгствѣ не успѣли захватить съ собою, собралъ въ церковь и его оказалось слѣдующее количество: холста 72 арш., пестради 92 арш., пологонецъ 2, 4½ тальки пряжи, 2 мотка нитокъ, 1 сарафанъ, 1 кушакъ и 1 чулки.

Что за причина такого страннаго поступка Акулины В. пока еще неизвѣстно. Официальное сообщеніе упоминаетъ, правда, объ одномъ фактѣ, именно о пребываніи въ селѣ Тарханахъ съ 15 по 17 апрѣля неизвѣстнаго странника, но прямой связи этого пребыванія съ описаннымъ происшествіемъ не замѣтно, такъ-какъ странникъ почевалъ и жаль не въ одномъ домѣ съ Акулиной В.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ
Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“,

ТОМЪ IV, О. В. ЛИВАНОВА.

Содержаніе IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сапьякина.* Единовѣрецъ В. А. Сапѣляпъ и раскольники невѣжественной Бѣглопоповской секты, московскіе гупны, Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимофей Савичъ Морозовъ. *Вместо предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? *Очерки и рассказы:* I. Императоръ Петръ I, какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопцовъ А. М. Еляискій, и его проектъ о „божественной канцеляріи“ въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулицъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощью раскола наживать милліоны. IV. Лицемеріе скопцовъ для обмана правительства и общества. V. Секта страпниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи скопленія. IX. Екатериновелавскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсень). XI. Бакупинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащенію человѣческой кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совершеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей, изъ Ивантѣевскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимирскіе, пензенскіе и ордовскіе

молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. *Приложенія*. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ кн. А. И. Урусова и появленіе на его мѣсто новыхъ друзей скопческихъ деевъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Ослодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 раскольниковскихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопытнаго, съ перечнемъ до 700 раскольниковскихъ сочиненій.

Цѣна IV тома. въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ живущихъ въ Россіи и за границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ автору статьи, просить по прежнему доставлять ему матеріалы.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

Священнику *И—му*.

Ваше странное объявленіе подъ заглавіемъ „Гуманный вѣкъ, гласное время“ не можетъ быть напечатано, потому что переимѣненіе вашего причетника и приглашеніе на мѣсто его не только „Александрыча или Ивана Ивановича съ тамбовской кровью“, но и всякаго другаго зависитъ не отъ насъ.—Содержаніе объявленія вашего будетъ напечатано только тогда, когда послѣдуетъ на то согласіе нелюбимаго вами причетника, да и то не иначе, какъ разрѣшеніа господина епархіальнаго начальника.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Олшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ис. Евфимовскій-Мировицкій.

11 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ данъ на почту 1 іюня.

Печат. козв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ*.—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка припимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочынныхъ,

1873.

1 ЮЛЯ. № 13.

Цѣна годовому изданію съ укурвой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извѣщеніе въ вспоможеніе отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продол.)—Отъ Редакціи.— II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Надгробное Слово.—Поученіе во 2-ю нед. по пятнд.—Некрольг.—Извѣстія изъ газетъ и изъ епархіи.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 18,—относительно взимація процентовъ на сверхштатныя расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% вбора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета

№ 36, по возбужденному вятскимъ преосвященнымъ, — вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ епархіальнаго съѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. Приказали: Признавая заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями высшаго духовнаго начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и przeprowadить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ преосвященному вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

К О П І Я

заключенія Учебнаго Комитета отъ 14 февраля 1873 года за № 36.

Сообразивъ представленіе преосвященнаго вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уста-

вовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе преосвященнаго вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10,950 руб. ежегодно, насчетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семинар. § 8, Уст. духов. учил. § 2 и § 24 п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, съѣзды духовенства, пользуясь Всемилостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законы, такъ-какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законны, такъ-какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а

также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилоостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстные средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемые средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемые новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400,000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ

новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ-какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались-бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, несколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ-какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстные епархіальные средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковой суммы.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ-какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны непрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагаемъ-бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по вятской епархіи, съ утвержденія преосвященнаго, распоряженія относительно взноса $3\frac{1}{4}$ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ преосвященнаго Апостола, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процент-

ные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей вятской епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60,470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе веѣмъ преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 16 іюня 1873 года, — о *раздѣлѣ братскихъ доходовъ въ двухштатномъ причтѣ.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного изъ священниковъ оренбургской епархіи, въ коемъ онъ проситъ разрѣшить его недоразумѣнія относительно раздѣла братскихъ доходовъ при двухъ священникахъ, діаконѣ и причетникѣ. Постановили и Его

Преосвященство 16 іюня сего 1873 года утвердило: раздѣлъ братскихъ доходовъ до введенія новыхъ штатовъ долженъ производиться на основаніи прежнихъ распоряженій, т. е. такъ, какъ раздѣляются доходы теперь при двухштатныхъ церквахъ, а именно: изъ 10 руб. священники получаютъ по 3 руб. каждый, діаконъ 2 руб. и причетники по 1 руб. каждый; если же на-лицо находится одинъ причетникъ, то часть другого должна раздѣляться между трудящимися за него. За тѣмъ, имѣя въ виду, что подобныя недоразумѣнія встрѣчаются и въ другихъ приходяхъ, Консисторія опредѣляетъ: объявить причтамъ всѣхъ приходоѡ оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что раздѣлъ братскихъ доходовъ впредь до введенія въ дѣйствіе новаго положенія о приходяхъ и духовенствѣ долженъ производиться на основаніи прежнихъ распоряженій.

С о о б щ е н і я.

—Предсѣдатель Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Митрополитъ Исидоръ, при отношеніи отъ 21 мая 1873 года за № 134, препроводилъ къ Его Преосвященству, Преосвященному Митрофану, Епископу Оренбургскому и Уральскому, новое росписаніе церквей, приходоѡ и причтоѡ оренбургской епархіи, а также выписку изъ журнала Главнаго Присутствія по обезпеченію духовенства отъ 9 февраля сего года, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля, и присовокупилъ, что о введеніи новаго росписанія церквей, приходоѡ и причтоѡ въ дѣйствіе имѣетъ послѣдовать особое распоряженіе отъ Святѣйшаго Синода. (*)—Приводимъ сначала текстъ выписки изъ журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ новыя росписанія приходоѡ и причтоѡ по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Екатеринославской, Калужской, Киншиневской, Курской, Могилевской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Саратовской, Таврической, Тамбовской, Уфимской и Харьковской, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 года, полагало:

1. Разрѣшить увеличеніе опредѣленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства штатнаго состава приходскихъ причтоѡ добавле-

(*) Еще не послѣдовао.—Ред.

нѣмъ третьяго псаломщика, въ тѣхъ приходѣхъ, въ которые по многолюдству прихожанъ, или по числу состоящихъ въ приходѣ церквей, назначается настоятелю болѣе одного помощника.

II. Росписанія приходовъ и причтовъ въ означенныхъ епархіяхъ утвердить.

III. Предоставить преосвященнымъ сихъ епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, по умотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками.

2) О назначеніи священникамъ постоянного мѣста жительства въ тѣхъ приходѣхъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя, при этомъ, въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церквей на главную, при которой числится по росписанію причтъ, и на приписныя, сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ; въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей, полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что, по этому: а) при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ, въ приходѣхъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церковію, а на его помощника приписною, или и на оборотъ, а равно и въ приходѣхъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, съ причтомъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви, показанной по росписанію приписною, по ближайшему умотрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта; при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, хотя бы и приписной, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ, и б) при распредѣленіи прихожанъ между священниками, въ приходѣхъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви отъ умотрѣнія епархіальнаго начальства зависитъ допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести завѣдываніе каждымъ изъ нихъ, т. е. настоятелемъ и его помощниками, опре-

дѣльными частями прихода, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ отношеніи распредѣленія между священниками приходскихъ обязанностей тою основною мыслию, что церковно-административную единицу составлять самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ, сколько бы ни было въ немъ церквей и священниковъ и что, по этому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, имѣя въ виду: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе, по напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ росписанію, кромѣ только церквей обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе приходскимъ причтомъ богослуженія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также введено очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращается въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по согласенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами, относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и времени отправленія въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ епархіальнаго начальства:

IV. Примѣнивъ ко всѣмъ восемнадцати епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г., правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ Олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ тѣмъ епархіямъ:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другого въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущи-

ми доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, относясь къ настоятелю только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы по церквамъ главнымъ и приписнымъ ведутся особые, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними наличныхъ священнослужителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священныя лица, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемыхъ, не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непримѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

и 4) Окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, а на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтъ новой вакансии, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

V. Производившіеся отъ казны, по назначеніямъ Святѣйшаго Синода, вспомогательные оклады причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: Владимірской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Рязанской и Тамбовской производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ Преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ.

VI. Предоставить Преосвященному Могилевскому, по мѣрѣ выбитія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфиренъ съ занимаемыхъ ими мѣстъ, по случаю переѣзденія на штатныя мѣста, увольненія по старости въ отставку и смерти, возвышать, на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованье штат-

ныхъ членовъ причтовъ въ размѣрахъ: протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ до 700 руб., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протоіакону Могилевскаго кафедральнаго собора до 600 руб., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 руб., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 р. и псаломщикамъ сельскихъ церквей до 144 руб. въ годъ; начавъ таковое возвышеніе окладовъ съ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія псаломщиковъ и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ; а по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Вологодской, Екатеринославской, Калужской, Оренбургской, Пермской, Саратовской, Таврической, Уфимской и Харьковской предоставить Преосвященнымъ, въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.

VII. Предоставить Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, не внося въ Присутствіе, отъ себя давать разрѣшеніе на всякія могуція возникать на мѣстахъ недоразумѣнія по приведенію новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ дѣйствіе, если недоразумѣнія сіи требуютъ только разъясненія, а не постановленія какихъ либо новыхъ или старыхъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія, въ 7 день апрѣля 1873 г. Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „*Исполнить*“.

Въ росписаніи городскихъ и сельскихъ приходовъ, церквей и причтовъ оренбургской епархіи значится слѣдующее:

А. Въ Оренбургъ: приходы—1.) *Вознесенскій*, церковь Вознесенская при ней—настоятель 1, его помощникъ 1 и псаломщиковъ 2. 2.) *Троицкій*, —ц. Троицкая:—настоятель 1, его помощникъ 1 и псаломщиковъ 2. 3.) *Покровский*—ц. Покровская: настоятель 1, его помощникъ 1 и псаломщиковъ 2. 4.) *Воскресенскій*—ц. Воскресенская: настоятель 1, помощникъ его 1 и псаломщиковъ 2. 5.) *Георгиевскій*, —ц. Георгиевская (въ форштадтѣ) *главная* и Богородицкая (въ отрядѣ Бердекомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощниковъ 2 и псаломщиковъ 3.

В. *Въ г. Илецкѣ*: 6) *Воскресенскій*, ц. Воскресенская (въ г. Илецкѣ) *главная* и Богородицкая (въ отрядѣ Мертвецовскомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1 и псаломщиковъ 2.

В.—*Въ г. Срскѣ*: 7) — *Преображенскій*, ц. Спасо-преображенская *соборная*: протоіерей 1, священникъ 1, діаконъ 1 и псаломщиковъ 2.

Г.—*Въ г. Верхнеуральскѣ*: 8) *Благовѣщенскій*, ц. Благовѣщенская—*соборная*: протоіерей 1, священникъ 1, діаконъ 1 и псаломщиковъ 2.

Д. *Въ г. Троицкѣ*: 9) *Троицкій*, ц. Троицкая *соборная*: протоіерей 1, священниковъ 2, діаконъ 1 и псаломщиковъ 3.

Е. *Въ г. Челябинѣ*: 10) *Христорождественскій*, ц. Христорождественская: протоіерей 1, священниковъ 2, діаконъ 1, псаломщиковъ 3. 11) *Троицкій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2.

Ж. *Въ уездѣ Оренбургскомъ*: 12) *Чернорыченскій*, ц. Казанская (въ отрядѣ Чернорыченскомъ) *главная* и Покровская (въ селѣ Покровскѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 13) *Архангельскій*, ц. Михайло-Архангельская (въ селѣ Архангельскомъ) *главная* и Космодамианская (въ с. Павловскѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 14) *Краснохолмскій*, ц. Никольская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 15) *Городищенскій*, ц. Михайло-Архангельская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 16) *Никольскій*, ц. Покровская (въ отрядѣ Никольскомъ) *главная* и Никольская (въ отрядѣ Дѣдуровскомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 17) *Павловскій*, ц. Михайло-Архангельская (въ ст. Павловской) *главная* и Никольская (въ той же станицѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 18) *Линевскій*, ц. Покровская: настоятель 1 псаломщикъ 1. 19) *Буранный*, ц. Богородицкая (въ станицѣ Буранной) *главная* и Михайло-Архангельская (въ отрядѣ Избиловомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 20) *Угольный*, ц. Покровская (въ станицѣ Угольной) *главная* и Михайло-Архангельская (въ отрядѣ Григорьевскомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 21) *Перовскій*, ц. Александровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 22) *Исаевскій*, ц. Михайло-Архангельская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 23) *Новотроицкій*, ц. Казанская (въ с. Новотроицкомъ) *главная* и Космодамианская (въ с. Нижнемъ-Гумбетѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 14) *Булановскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 25) *Каменскій*, ц. Дмитриевская,

настоятель 1, псаломщикъ 1. 26) *Слоновскій*, ц. Николаевская (въ с. Слоновкѣ) *главная* и Михаило-Архангельская (въ с. Романовкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 27) *Верхне-Гумбетскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ с. Верхне-Гумбетѣ) *главная* и Казанская (въ с. Кузьминовкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 28) *Толустемирскій*, ц. Екатеринбургская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 29) *Рыльевскій*, ц. Алексѣевская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 30) *Тамиллинскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 31) *Никольскій*, ц. Николаевская (въ с. Никольскомъ) *главная* и Михаило-Архангельская (въ селѣ Гнѣздовкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 32) *Дмитріевскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ с. Дмитріевкѣ) *главная* и Казанская (въ с. Ново-Спаскомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 33) *Михайловскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 34) *Васильевскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 35) *Добринскій*, ц. Космодамианская (въ с. Добринкѣ) *главная*, Михаило-Архангельская (въ с. Ново-Михайловкѣ) и Космодамианская (въ с. Александровкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 2, псаломщиковъ 3. 36) *Георгіевскій*, ц. Космодамианская (въ с. Георгіевскомъ) *главная*, Никольская (въ с. Новоникольскомъ) Михаило-Архангельская (въ селѣ Богородскомъ) и Покровская (въ с. Колючевкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 2, псаломщиковъ 3. 37) *Бялозерскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ с. Бялозеркѣ) *главная* и Казанская (въ селѣ Казанкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 38) *Преображенскій*, ц. Дмитріевская (въ с. Преображенкѣ) *главная*, Богородицкая (въ с. Ново-Георгіевкѣ) и Прасковьиная (въ селѣ Прасковьиной) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 2, псаломщиковъ 3. 39) *Воздвиженскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ с. Воздвиженскомъ) *главная* и Покровская (въ с. Максимовкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 40) *Романовскій*, ц. Дмитріевская (въ с. Романовкѣ) *главная* и Казанская (въ с. Алексѣевкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 41) *Ратчинскій*, ц. Казанская (въ с. Ратчинѣ) *главная* и Михаило-Архангельская (въ с. Пиклаевкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 42) *Зобовскій*, ц. Казанская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 43) *Накуманскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 44) *Рождественскій*, ц. Христо-Рождественская (въ с. Рождественскомъ) *главная* и Георгіевская (въ селѣхъ Рубри-

евей) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 45) *Собійскій*, ц. Введенская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 46) *Ново-Никитинскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 47) *Каликинскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 48) *Залѣсовскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ селѣ Залѣсовѣ) *главная* и Казанская (въ селѣ Иваповѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 49) *Нижнеозернинскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 50) *Кордаилловскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 51) *Красноярскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 52) *Разытнинскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 53) *Татищевскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 54) *Донецкій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 55) *Мамалаевскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ отрядѣ Мамалаевскомъ) *главная* и Богоявленская (въ ст. Переволоцкой) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 56) *Кулагинскій*, ц. Николаевская (въ селѣ Кулагинѣ) *главная* и Дмитриевская (въ с. Черепановѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 57) *Покровскій*, ц. Покровская (въ с. Покровѣ) *главная* и Михаило-Архангельская (въ с. Землянкѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 58) *Абрамовскій*, ц. Христорождественская (въ с. Абрамовѣ) *главная* и Ксемердамская (въ с. Адамовѣ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 59) *Каменно-Озерскій*, ц. Александро-Невская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 60) *Островной*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 61) *Пречистенскій*, ц. Рождество-Вогородицкая (въ отрядѣ Пречистенскомъ) *главная* и Покровская (въ отрядѣ Студенецкомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 62) *Черно-Отрогскій*, ц. Иоанно-Вогословская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 63) *Петровскій*, ц. Спаская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 64) *Спаскій*, ц. Спаская: настоятель 1, псаломщиковъ 2.

3) *Въ уездѣ Орскомъ*. 65) *Ново-орскій*, ц. Николаевская (въ отрядѣ Ново-Орскомъ) *главная* и Покровская (въ отрядѣ Кумяцкомъ) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 66) *Кваркенскій*, ц. Богородицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 67) *Аландскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 68) *Ново-Черкасскій*, ц. Казанско-Вогородицкая (въ отрядѣ Ново-черкасскомъ) *главная* и Крестовоздвиженская (въ ст. Воздвиженской) *приписная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщ., 2. 69) *Преобра-*

женскій, ц. Преображенская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 70) Каноническій, ц. Богородицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 71) Ильинскій, ц. Покровско-Ильинская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 72) Губерлинскій, ц. Иоанно-Предтеченская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 73) Верхнеозерскій, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 73) Красногорскій, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 75) Гирьяльскій, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 76) Танаицкій, ц. Владимірская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 77) Уртазымскій, ц. Трехсвятительская: настоятель 1, псаломщикъ 1.

И) Въ урядѣ Верхнеуральскомъ. 78) Бьлортыкскій, ц. Николаевская: настоятель 1, его помощниковъ 2, псаломщиковъ 3. 79) Тирляинскій, ц. Михайло-Архангельская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 80) Узьинскій, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 81) Јаинскій, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 82) Авзяно-Петровскій, ц. Богородицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 83) Спасскій, ц. Спассо-Преображенская (въ отрядѣ Спасскомъ) главная и Покровская (въ отрядѣ Верхнекизилевскомъ) приписная: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 84) Карагайскій, ц. Вознесенская (въ станицѣ Карагайской) главная и Иоанно-Предтеченская (въ отрядѣ Урлядинскомъ) приписная: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 85) Петропавловскій, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 86) Кыдышскій, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 87) Краснинскій, ц. Михайло-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 88) Остроленскій, ц. Покровская (въ отрядѣ Остроленскомъ) главная и Христорождественская (въ отрядѣ Аршинскомъ) приписная: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 89) Кулжовскій, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 90) Кизильскій, Симеоновская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 91) Обручевскій, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 92) Мамитный, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 93) Ямелскій, ц. Казанская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 94) Наваринскій, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 95) Черниговскій, ц. Михайло-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 96) Браиловскій, ц. Богоявленская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 97) Каибакскій, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 98) Полоцкій, ц. Николаевская (въ отрядѣ Полоцкомъ) главная и Покровская (въ отрядѣ Амурскомъ) приписная: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 99) Степнинскій, ц. Михайло-Архангельская (въ станицѣ Степной) главная и Михайло-Архангельская (въ отрядѣ Тарутинскомъ) Троиц-

каго уѣзда) *притисная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 100) *Наследницкій*, ц. Александро-Невская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 101) *Брединскій*, ц. Михаило-Архангельская (въ отрядѣ Брединскомъ) *главная* и Богородица (въ отрядѣ Римническомъ) *притисная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 102) *Маринскій*, ц. Богородица: настоятель 1, псаломщикъ 1. 103) *Константиновскій*, ц. Троица: настоятель 1, псаломщикъ 1. 104) *Березинскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 105) *Бородинскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 106) *Чесменскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 107) *Кулевчинскій*, ц. Казанская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 108) *Катенинскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 109) *Николаевскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 110) *Великопетровскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 111) *Полтвскій*, ц. Казанская: настоятель 1, псаломщикъ 1.

I. *Въ уездѣ Троицкомъ*. 112) *Ключевскій*, ц. Пророко-Ильинская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 113) *Клястичскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 114) *Шимне-Увельскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 115) *Кичинскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 2. 116) *Дуванкульскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 117) *Кособродскій*, ц. Троица: настоятель 1, псаломщикъ 1. 118) *Кочарскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 119) *Кундравинскій*, ц. Параскевьевская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 120) *Трасниковскій*, ц. Покровская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 121) *Чебаркульскій*, ц. Преображенская: настоятель 1, псаломщикъ 2. 122) *Косельскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 123) *Верхне-Увельскій*, ц. Богоявленская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 124) *Соколовскій*, ц. Константино-Еленинская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 125) *Уйсскій*, ц. Предтеченская: настоятель 1, псаломщикъ 2. 126) *Ново-Кумляцкій*, ц. Петропавловская (въ отр. Ново-Кумляцкомъ) *главная* и Михаило-Архангельская (въ селѣ Ново-Кумляцкомъ) *притисная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщикъ 2. 127) *Филимоновскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 128) *Вознесенскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 2. 129) *Міясскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, его помощникъ 2, псаломщикъ 3. 130) *Сухтелинскій*, ц. Покровская: настоятель 1,

псаломщикъ 1. 131) *Михайловскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 132) *Крутойрскій*, ц. Богородицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 133) *Каралумскій*, ц. Трехсвятительская: настоятель 1, псаломщикъ 1.

Б. *Въ уездѣ Челябинскомъ*. 134) *Поповскій*, ц. Митрофановская (въ с. Поповѣ) главная и Преображенская (въ с. Таврапулѣ) приписная: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 135) *Албужскій*, ц. Дмитриевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 136) *Ильинскій*, ц. Флоро-Лавровская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 137) *Пуктышскій*, ц. Предтеченская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 138) *Стариковскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 139) *Горниковскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 140) *Памечинскій*, ц. Обрѣзанія Господня: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 141) *Медведскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 142) *Чумляинскій*, ц. Спасекая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 143) *Пижинскій*, ц. Пикелевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 144) *Сухоборскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 145) *Клямакъ во-Климскій*, ц. Георгиевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 146) *Эжмулинскій*, ц. Богоявленская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 147) *Каратубинскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 148) *Селезнскій*, ц. Богородицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 149) *Еманжелинскій*, ц. Богородицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 150) *Миассскій*, ц. Пророко-Ильинская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 151) *Миассскій*, ц. Иоанно-Предтеченская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 152) *Домодеревскій*, ц. Свято-Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 153) *Галадинскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 154) *Кремленкулусскій*, ц. Вессвятская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 155) *Полетневскій*, ц. Иоанно-Предтеченская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 156) *Синелазоскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 157) *Становскій*, ц. Свято-Троицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 158) *Костылевскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 159) *Половинный*, ц. Шкровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 160) *Кочердынскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 161) *Кочердынскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 162) *Чудиновскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 163) *Зырянскій*, ц. Крестовоздвиженская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 164) *Кочердынскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1,

псаломщикъ 1. 165) *Прорыной*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 166) *Усть-Уйскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 167) *Карачельскій*, ц. Трехсвятительская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 168) *Рижскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 169) *Вулковскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 170) *Травяной*, ц. Пророко-Ильинская (въ с. Травяномъ) *масная* и Иоанно-Предтеченская (въ с. Шаламовѣ) *притисная*: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 171) *Кунаевскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 172) *Травянскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 173) *Окуневскій*, ц. Срѣтенская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 174) *Толстяттовскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 175) *Кислянскій*, ц. Кирилловская (въ ней предположено было отвести церковь въ с. Островскомъ): настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 176) *Карасинскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 177) *Варлаковскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 178) *Воскресенскій*, ц. Воскресенская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 179) *Иванковскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 180) *Субботинскій*, ц. Преображенская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 181) *Бутырскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 182) *Островскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 183) *Каминскій*, ц. Свято-Троицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 3. 184) *Доловскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 185) *Куртлышевскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, его помощниковъ 2, псаломщиковъ 3. 186) *Таловскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 187) *Петровскій*, ц. Благовѣщенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 188) *Купельскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 189) *Обанинскій*, ц. Николаевская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 190) *Косулинскій*, ц. Троицкая: настоятель 1, псаломщикъ 1. 191) *Итиченскій*, ц. Богородицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 192) *Столбовскій*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 193) *Пытуховскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 194) *Масасейскій*, ц. Петропавловская: настоятель 1, псаломщиковъ 2. 195) *Коровинскій*, ц. Покровская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 196) *Мырнаевскій*, ц. Вознесенская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 197) *Мамобловодскій*, ц. Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1.

198) *Введенскій*, ц. Введенская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 199) *Шучинскій*, ц. Пророко-Ильинская: настоятель 1, псаломщикъ 1. 200) *Писковский*, ц. Троицкая: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 201) *Петровский*, ц. Михаило-Архангельская: настоятель 1, его помощникъ 1, псаломщиковъ 2. 202) *Рождественскій*, Христорождественская: настоятель 1, псаломщикъ 1.

Всего *въ городахъ* оренбургской губерніи по новому штату положены: церквей—соборныхъ—1, главныхъ—7 и приписныхъ 2; при нихъ—при соборахъ—протоіереевъ 4, священниковъ 6, діаконовъ 4, псаломщиковъ 10, и при церквяхъ приходскихъ—настоятелей 7, ихъ помощниковъ 7 и псаломщиковъ 15,—а *въ 5 уездахъ* оренбургской епархіи—церквей главныхъ 191, и приписныхъ 40; при нихъ положено: настоятелей—191, ихъ помощниковъ—69 и псаломщиковъ 305,—итого по оренбургской губерніи положено имѣть—священниковъ съ протоіереями—284, діаконовъ 4 и псаломщиковъ 330, (*) состоитъ же книгъ на лицъ священниковъ съ протоіереями 251, діаконовъ штатныхъ и нештатныхъ 73 и псаломщиковъ 405.

—Главное Правленіе Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ отношеніемъ, отъ 19 мая сего года за № 1022, увѣдомляя консисторію о полученіи препровожденныхъ ею 17 р. 57 коп., пожертвованныхъ пѣкоторыми причтами оренбургской епархіи для устройства лодокъ на приморскихъ прибрежьяхъ для спасенія погибающихъ на морѣ,—приноситъ искреннюю признательность жертвователямъ за сочувствіе высокочеловѣколюбивой цѣли; причѣмъ проситъ наименовать тѣхъ лицъ, кои пожелаютъ быть зачислены въ дѣятельные члены общества или члены сореоователи, со взносомъ для первыхъ не менѣе 5 р., а для послѣднихъ 1 р. въ годъ. Объявляя о вышеизложенномъ, Оренбургская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, 7 іюня 1873 г. состоявшемуся и Его Пресвященствомъ утвержденному, предлагаетъ желающимъ быть членами общества выслать въ Консисторію деньги въ назначенномъ количествѣ, съ пересылочными на нихъ, для отсылки по принадлежность.

(*) Въ это росписаніе не вошли церкви при казенныхъ учрежденіяхъ, оренбургскій кафедральный соборъ и единоиѣрческія церкви въ губерніи и въ земляхъ оренбургскаго и уральскаго войскъ.—*Ред.*

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлить, 16 іюня, новорубеположенный священникъ Александръ *Емеляновъ* — въ пос. Маріинскій.

Перевѣщны, 13 іюня, испр. долж. псаломщиковъ: села Маслейскаго Андрей *Подгичевъ* и села Варлакова Семенъ *Шаромазовъ*, — одинъ на мѣсто другого.

Умершіе исключаются изъ списковъ должностныхъ лицъ по епархіи: отъ 21 мая — священникъ села Рѣпьевки Павелъ *Макросовъ* и 19 іюня Оренбургскій кафедральный протоіерей Алексѣй *Гозановъ*.

Назначены, отъ 26 іюня, въ кафедральные протоіереи свящ. Ор. Тр. ц., магистръ, Ст. *Семеновъ*, а на его мѣсто свящ. Іак. *Вишинскій*.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ минувшемъ году вполне преобразованы по Уставамъ и штатамъ 1867 года семинаріи и училища въ епархіяхъ казанской, вятской, иркутской и кавказской. Такимъ образомъ къ концу 1871 года было получившихъ полное преобразование 24 семинаріи и 86 училищъ, и въ тоже время предназначены къ такому преобразованію въ 1872 г. семинаріи и училища въ епархіяхъ олонеккой, орловской, полоцкой, литовской, екатеринеславской, подольской, волынской и грузинскомъ экзархатѣ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ.

Съ самаго начала предпринятой реформы духовно-учебныхъ заведеній, наблюденіе за введеніемъ и ходомъ ея, составляющее однимъ изъ важныхъ условій ея успѣха, производилось чрезъ особыхъ членовъ учебнаго комитета, на коихъ возложена ревизія семинарій и училищъ. Первоначально въ составъ комитета, согласно штату онаго, входили три такихъ члена, но при постепенномъ распространеніи реформы по учебнымъ заведеніямъ 24 епархіи и предстоящемъ въ скоромъ времени преобразованіи оныхъ въ остальныхъ 26 епархіяхъ своевременное и успѣшное обревизованіе семинарій, особенно же духовныхъ училищъ, наиболѣе нуждающихся въ наблюденіи и руководствѣ, оказывалось

невозможнымъ для трехъ ревизоровъ. Въ виду сего, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ минувшемъ году учреждены при учебномъ комитетѣ еще двѣ должности членовъ, посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. Съ такимъ усиленіемъ состава ревизоровъ открылась возможность къ одновременному производству ревизій въ большемъ противъ прежняго числѣ учебныхъ заведеній.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, въ минувшемъ году были обревизованы духовныя семинаріи и училища, преобразованныя въ 1867 и 1869 годахъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, рязанской, владимірской, калужской, и тульской и назначенныя къ преобразованію въ 1871 году (въ епархіяхъ казанской, вягской и кавказской) и нѣкоторыя изъ предназначенныхъ къ преобразованію 1872 года (въ епархіяхъ волынской и подольской).

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что духовныя семинаріи, преобразованныя въ числѣ первыхъ, благодаря указаніямъ ревизоровъ, успѣвшихъ уже двукратно обозрѣть эти заведенія, педагогическимъ способностямъ и усердію повонзбранныхъ ректоровъ и усиленной дѣятельности инспекторскаго надзора, почти совершенно приведены въ то положеніе, которое предначертано для нихъ новымъ Уставомъ. Учебная часть почти во всѣхъ преобразованныхъ семинаріяхъ оказывается въ удовлетворительномъ положеніи. Преподаваніе собственно богословскихъ предметовъ идетъ вполнѣ соотвѣственно программамъ и современнымъ педагогическимъ требованіямъ; объясненія наставниковъ весьма обстоятельны и предлагаются приспособительно къ условіямъ средняго учебнаго заведенія, оттого и успѣхи воспитанниковъ въ этихъ предметахъ большею частію весьма хороши. Въ частности преподаваніе священнаго писанія, сопровождаемое послѣдовательнымъ чтеніемъ св. книгъ, поставлено въ преобразованныхъ семинаріяхъ соотвѣственно новымъ требованіямъ; книги новаго заѣта въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напримѣръ: астраханской, нижегородской и рязанской, читаются въ классѣ на греческомъ языкѣ. Точно также и преподаваніе гомилетики получило характеръ практической: кромѣ разбора образцовыхъ проповѣдей, воспитанники изучаются произносить экспромтомъ, безъ предварительнаго приготовленія, краткія поученія применительно къ понятіямъ и потребностямъ. Опыты такого промовѣдничества, слышанные ревизорами въ семинаріяхъ нижегородской, рязанской, и особенно самарской, были вообще удачны и показывали достаточный навыкъ къ свободной и живой рѣчи въ духѣ пастырско-го собесѣдованія. Преподаваніе предметовъ общаго образованія, а именно: гражданской исторіи, психологіи, логики, обзора философскихъ

ближайшаго ихъ начальства. Ректоры обѣихъ семинарій, въ особенностн подольской, явились отличными организаторами всѣхъ частей во ввѣренныхъ ихъ управленію заведенійхъ. Составленные, напримѣръ, ректоромъ подольской семинаріи правила о порядкѣ веденія наставниками занятій въ классахъ и строгое съ его стороны наблюденіе за приложеніемъ этихъ правилъ къ дѣлу произвели то, что общій порядокъ веденія занятій по каждому предмету, приемы для поддержанія вниманія и т. п. представляются дѣломъ обычая и привычки у всѣхъ наставниковъ этой семинаріи. Самый составъ преподавателей пазванной семинаріи оказался весьма удовлетворительнымъ, какъ по основательности ихъ познаній, такъ и по усердію, съ которымъ они исполняютъ свои обязанности. Особенно идетъ здѣсь преподаваніе священнаго писанія, основнаго богословія, гомилетики, литургіи, педагогики, всеобщей и русской гражданской исторіи. Значительно поднялось въ той семинаріи и преподаваніе древнихъ языковъ. Многіе изъ учениковъ ея знаютъ латинскій языкъ, и въ отношеніи къ лексическому составу онаго, и въ синтаксическомъ и этимологическомъ отношеніяхъ, весьма хорошо. Наблюденіе за успѣхами учениковъ въ подольской семинаріи ведется съ большою тщательностью. Экзамены производятся со всею строгостью по всѣмъ предметамъ. Дѣйствіе такихъ порядковъ имѣло своимъ послѣдствіемъ значительное возвышеніе уровня образованія воспитанниковъ. Отвѣты учениковъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса запечатлѣны сознательностью и обнаруживаютъ основательныя познанія, за немногими неизбѣжными исключеніями, въ которыхъ, однакожь, видна только незрѣлость, зависящая или отъ возраста, или отъ слабыхъ способностей. Разумность и основательность сказываются и въ письменныхъ упражненіяхъ учениковъ подольской семинаріи: сочиненія ихъ чужды сухости изложенія и схоластики въ расположеніи, исполнены мыслей живыхъ и здравыхъ. Это особенно замѣтно въ опытахъ учейческаго проповѣдничества, въ которыхъ сверхъ сего обнаруживается похвальное стараніе дать своимъ поученіямъ надлежащее приложеніе къ условіямъ дѣйствительной жизни, и въ особенности къ жизни нашего сельскаго населенія. Для чтенія учениковъ въ подольской семинаріи на счетъ пожертвованій епархіальнаго преосвященнаго, преподавателей и самихъ учениковъ устроена довольно обширная бібліотека (въ 2,496 томовъ), которая раздѣлена по возрастамъ и развитію читающихъ, на три отдѣла: высшій, средній и низшій. Вдѣлительный надзоръ воспитателей въ этой семинаріи направляетъ чтеніе книгъ учениками къ желаемымъ цѣлямъ. Обязанности воспитанія какъ въ подольской, такъ и въ кавказской семинаріяхъ находятся въ

руках благонадежных и опытных. Инспекторы обѣихъ семинарій съ глубокимъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ соединяютъ неутожимую энергію въ дѣлѣ нравственнаго надзора и руководства учениковъ и самое живое вниманіе къ разнообразнымъ ихъ нуждамъ и правильному развитію ихъ нравственныхъ силъ. Точностью и строгостью въ отправленіи своихъ обязанностей они служатъ примѣромъ какъ для воспитанниковъ, такъ и для преподавателей. По всему этому въ обѣихъ семинаріяхъ не имѣли мѣста грубые пороки и безнравственные поступки между воспитанниками. Ученики въ классѣ и внѣ держатъ себя благовоспитанно, даже во внѣшнемъ видѣ напри-мѣръ, въ одеждѣ—соблюдаютъ опрятность и приличіе, въ церкви стоять благоговѣнно и съ полнымъ вниманіемъ къ богослуженію. Что касается физическаго воспитанія и развитія эстетическаго чувства, то подольская семинарія значительно опередила какъ кавказскую, такъ и большую часть другихъ семинарій и въ этихъ отношеніяхъ можетъ быть поставлена образцомъ для нихъ. Въ подольской семинаріи обращено полное вниманіе на занятія музыкою, пѣніемъ, живописью, какъ развивающія эстетическій вкусъ и отвлекающія отъ праздности и грубыхъ удовольствій. Ученики обучаются игрѣ на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ. Пѣніе составляетъ любимое ихъ занятіе, такъ что въ семинаріи существуетъ два хора, которымъ позволено, кромѣ духовнаго пѣнія, и пѣніе пѣснь патриотическихъ и народныхъ. Значительное число воспитанниковъ съ охотою занимаются изученіемъ прононсировація, классъ котораго открытъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. На епархіальныя же суммы содержится въ семинаріи и постоянный учитель гимнастики изъ офицеровъ мѣстныхъ войскъ. Но особенно замѣчательную мѣру, припятую въ упомянутой семинаріи для усовершенствованія ея воспитательной части, составляетъ устройство, на мѣстныхъ средства, общежитія для своекоштныхъ учениковъ. Осуществленію этого важнаго дѣла способствовали благопопечительность епархіальнаго преосвященнаго, направляющаго всея способы, какіе только находятся въ его распоряженіи, къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго быта семинаріи, энергія семинарскаго начальства, дѣятельное участіе семинарскихъ наставниковъ, раздѣлявшихъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ важность и необходимость устройства общежитія, и, наконецъ, сочувствію большей части епархіальнаго духовенства, сдѣлавшаго значительныя пожертвованія для означенной цѣли. Открытое въ началѣ 1870—1871 учебнаго года общежитіе для своекоштныхъ учениковъ помѣщено въ новостроенномъ для него, рядомъ съ семинарскимъ корпусомъ, домѣ, который удобно могъ вмѣстятъ бо-

лѣе 150 воспитанниковъ, и устроено совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и существующее въ зданіи самой семинаріи общежитіе казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Одинаковые воспитательные порядки, одинаково удовлетворительное содержаніе и безукоризненная чистота составляютъ отличительныя стороны того и другого общежитія. Далеко не въ столь благоприятныхъ условіяхъ оказались прочія семинаріи, предназначенныя къ полному преобразованію 1872 году. Въ нихъ до времени ревизіи господствовали прежніе порядки и не было сдѣлано никакого приспособленія къ предстоящей реформѣ. Педагогическія собранія занимались болѣе дѣлами административными и хозяйственными и не входили въ обсужденіе мѣръ и способовъ къ возвышенію уровня учебной части и соответствующей новымъ требованіямъ постановкѣ преподаванія. Поэтому въ пріемахъ наставниковъ оказалось при ревизіи такое разнообразіе, какое не мыслимо въ благоустроенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Преподаватели семинарій занимались съ учениками иногда тѣмъ, чѣмъ должны бы заниматься учителя въ училищахъ, и проходили въ высшихъ классахъ то, что должно бы быть уже изучено въ другомъ, низшемъ классѣ. Выдающійся недостатокъ въ одной изъ такихъ семинарій составляло, между прочимъ, отсутствіе классной дисциплины и нерасположенность учениковъ къ класснымъ занятіямъ. Ученики вели себя на урокахъ несдержанно, въ классъ приходили несвоевременно, а нерѣдко и совсѣмъ не являлись, безъ уважительныхъ причинъ. Случаевъ послѣдняго рода было въ означенной семинаріи особенно много. Наказанія, которыя назначались за опущеніемъ уроковъ семинаристами начальствомъ, были слишкомъ отдалены по времени отъ совершенныхъ проступковъ, а потому и не достигали цѣли. Отсутствіе правильной организаціи учебной части имѣло своимъ послѣдствіемъ слабое развитіе учениковъ и недостаточность ихъ познаній. Устные отвѣты учащихся не выказывали осмысленнаго знанія, сообразительности и гибкости ума. Лучшія ученическія сочиненія оказывались воспроизведеніемъ лекцій наставниковъ или какой-нибудь печатной статьи. Самое направленіе умственного развитія воспитанниковъ, обнаружившееся въ ихъ сочиненіяхъ и въ выборѣ книгъ для чтенія, получило характеръ, не соответствующій задачѣ семинарскаго образованія. Кромѣ неустройства учебной части ревизія открыла въ нѣкоторыхъ изъ предназначенныхъ къ преобразованію семинарій отсутствіе надлежащаго надзора за поведеніемъ воспитанниковъ и неправильное отношеніе къ сему дѣлу семинарскихъ правленій, выказывавшихъ къ проступкамъ воспитанниковъ излишнюю снисходительность и даже скрывавшихъ оныя отъ вышшаго начальства.

Вслѣдствіе сего нравственность воспитанниковъ въ означенныхъ семинаріяхъ получила направленіе, далеко несогласное съ цѣлью духовнаго воспитанія: тамъ были нерѣдки случаи самыхъ грубыхъ и нетерпимыхъ проступковъ, какъ наприимѣръ, своеволія, дерзости по отношенію къ начальству, негрязности и даже воровства. Еще менѣе чѣмъ о воспитаніи нравственномъ начальства тѣхъ семинарій предлагали заботы о воспитаніи физическомъ, какъ-бы не признавая важности оваго для заведенія, имѣющаго цѣлью не только основательное обученіе, но и правильное воспитаніе. Только подобнымъ небрежнымъ отношеніемъ семинарскаго начальства къ дѣлу воспитанія можно объяснить, наприимѣръ, то явленіе, что нѣкоторые изъ казеннокоштныхъ учениковъ живутъ на наемныхъ квартирахъ, далеко не отличающихся удобствомъ и чистотою и по своей разбросанности и отдаленности отъ семинарій не состоящихъ подъ бдительнымъ надзоромъ воспитателей, между тѣмъ какъ въ собственныхъ зданіяхъ этой семинаріи, при болѣе хозяйственномъ приспособленіи ихъ, могло-бы быть устроено общежитіе не только для всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ, но и для своекоштныхъ учениковъ и такимъ образомъ была-бы возможность лучше устроить и воспитательный надзоръ въ семинаріи и вѣрнѣй быть воспитанниковъ. Всѣ недостатки, усмотрѣнные ревизіею въ нѣкоторыхъ изъ предназначенныхъ къ преобразованію семинарій и отчасти исправленные на мѣстѣ указаніями самихъ ревизоровъ, вызвали сверхъ того со стороны Святѣйшаго Синода, по заключеніямъ учебнаго комитета, рядъ распоряженій, которыя должны способствовать скорѣйшему подготовленію этихъ семинарій къ полному преобразованію по новому уставу. За всѣми принятыми въ семъ отношеніи мѣрами можно ожидать, что имѣющія послѣдовать по преобразованіи вторичныя ревизіи этихъ заведеній найдутъ ихъ въ болѣе благоустроенномъ положеніи.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Редакціи.—Въ виду предстоящаго распредѣленія приходскихъ церквей и причтовъ по указаніямъ ново-утвержденнаго штата объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ по епархіальной службѣ до времени печататься не будетъ.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

при погребеніи Протоіерея Оренбургскаго Каѳедральнаго Собора Алексѣя М. Розанова, умершаго 19 іюня 1873 года и погребеннаго 21 іюня.

„Зрѣнне мя безгласно, и бездыханна предлежаша, восплачте о мнѣ братіе и друзи, сегодняцы и знаеміи. Вчерашній-бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно пайде на мя страшный часъ смертный.“

Если гдѣ и когда, то особенно нынѣ, предъ симъ гробомъ, до глубины души потрясають насъ неотразимою вѣрностію и дѣйствительностію плачевныя слова безмѣрно скорбной пѣсни церковной. Именно вчера—предъ днемъ смерти—сей священно-служитель олтара Господня со свѣтлымъ лицомъ и по виду съ веселымъ сердцемъ среди этого самаго святаго храма, въ предстояніи архипастыря, въ сонмѣ освященнаго собора, при многочисленномъ стеченіи начальствующихъ и народа,—за день до смерти раздѣлялъ знаменательное торжество побѣды и одолѣнія надъ народомъ и страну, иновѣрными, противъ которыхъ дотоле тишестны были всѣ вѣковыя попытки и усилія русскихъ церей, мирныхъ переговоровъ и воинскихъ предпріятій. (*) Среди се-го-то благознаменитаго церковнаго, гражданскаго и воинскаго празднества, въ этомъ самомъ св. храмѣ, предъ лицомъ олтара Господня, среди благодарныхъ молешъ и иже-нойнній Господу воинствъ и подателю побѣды, сей маститый—старѣйшій въ сонмѣ предстоящихъ священнослужителей мѣстной епархіальной церкви—процался на вѣки съ земнымъ служеніемъ сему храму, съ архипастыремъ и со всѣми нами. Въ сей день онъ совершилъ послѣднюю литургію, послѣднее богослуженіе; въ послѣдній разъ бесѣдовалъ съ нами лицомъ къ лицу. Взошло солнце слѣдующаго дня,—и свѣтъ очей его угасъ навсегда; мракъ сѣни смертной, среди бѣлаго дня объялъ его навѣки, поприще земнаго дѣланія его прекратилось внезапно, неожиданно ни для него са-

(*) Благодарственное пѣніе по случаю взятія нашими войсками г. Хивы.

мого, ни для кого другого. Ся-то внезапность изумляетъ, поражаетъ, потрясаетъ всѣхъ насъ, ся-то внезапность всѣмъ намъ даетъ понять, что и каждый изъ насъ стоитъ на порогѣ своего гроба, что и каждаго изъ насъ неожиданно, внезапно можетъ настичь, поразить роковой ударъ невѣдомыхъ, неотвратимыхъ судебъ. По устройенію всеблагаго Промысла, предъ кончиною обыкновенно посылаются къ человѣку какъ-бы вѣстники и предтечи смерти—дряхлость старости, разные недуги и болѣзни, которые даютъ человѣку возможность подготовиться къ страшному чаю, проститься съ родными и ближними, сдѣлать нужныя предсмертныя распоряженія. Но сей рабъ и служитель Господень, при долготѣ дней своей трудовой жизни, былъ исполненъ еще бодрости и силъ, и, казалось, еще далекъ былъ отъ гроба и могилы; по обычаю предавался служебнымъ занятіямъ,—и среди путнаго шествія къ отправленію обязанностей службы, внезапный толчекъ, мгновенный ударъ, какъ молнія, разбилъ этотъ скудельный сосудъ безсмертной души его. Во гробъ семь остались персть, земля и тлѣніе; а гдѣ-жѣ душа? она отлетѣла въ обитель духовъ.—Гробъ сей сильнѣе всякаго слова научаетъ насъ смиряться предъ непостижимостью судебъ Божественнаго Промысла,—и ежечасно быть готовыми къ срѣтенію смерти. Такъ непреложно вѣрно: думы и замыслы наши за горами, блуждаютъ въ дали,—а смерть за плечами, ежеминутно готова сразить насъ, какъ коса—полевой цвѣтъ. О, какъ же надобно быть намъ бдительными надъ собою и осмотрительными на каждомъ шагѣ жизненной дороги? Какъ неотступно должно умолять Господа, Владыку живота и смерти, дабы онъ даровалъ намъ христіанскую кончину живота нашего, не постыдну и мирну, съ должнымъ приготовленіемъ, съ напутствіемъ животоворящихъ таинъ, дѣлами вѣры и любви евангельской. Именно „лѣта наша,“ по слову псалмопѣвца, „яко научина поучахуся“ (Псалм. 89, ст. 10.). Что можетъ быть тонче и слабѣ паутины? Малѣйшее прикосновеніе перета, легкое дуновеніе усть разрываетъ ее: точно такъ же не надежна и слаба и наша жизнь: и ей—дуновеніе вѣтра, или внезапное паденіе на каждомъ шагѣ угрожаетъ кончиною.—По выраженію церковной пѣсни житіе наше на землѣ есть игралище мы рождаемся изъ небытія, и родившись опять

разрушаемъ тѣломъ; соніе есмы непостоянное, дуновение неодолимое; пареніе птицы быстролетной; корабль на морѣ, слѣда неоставляющій; искра, безбрежнымъ моремъ поглощаемая. (Троп. при погреб. свящ.). Вотъ образы и подобія нашей жизни. А мы—земля и пепель—еще гордимся чѣмъ-то, хлопочемъ и суетимся, какъ паукъ въ своей паутинѣ.—Всеу мятемся!—Мы измѣряемъ жизнь свою часами, днями и годами; но передъ вѣчностью безграничною все наши десятилѣтія, столѣтія и тысячелѣтія—подобны каплѣ въ безбрежномъ океанѣ. Воистину смерть и память о смерти есть великій и лучший учитель смиренію, преданности въ волю Божию, и бдительности на стражѣ спасенія.

Пробуждая въ насъ скорбныя мысли и поучительныя размышленія о собственной участи и неизбѣжной кончинѣ для каждаго изъ насъ,—опочившій во гробѣ семь отецъ и братья нашъ о Христѣ самымъ безмолвіемъ своимъ приглашаетъ насъ обзрѣть пройденное имъ поприще земнаго дѣланія на пользу св. церкви, общества и семейства, и тѣмъ воздать ему послѣдній долгъ благодарной памяти и признательности, при разставаніи и послѣднемъ прощаніи съ нимъ на-вѣки.

Служеніе св. церкви и обществу въ Бозѣ почившаго достопримѣчательно въ разныхъ отношеніяхъ и достохвально; и въ мѣстной епархіи представляетъ примѣръ, въ своемъ родѣ рѣдкій и достоподражаемый. При внезапности кончины, онъ все же достигъ крайняго предѣла жизни человѣческой въ наши дни: онъ скончался 68 лѣтъ отъ роду. Первые годы отрочества и юности были имъ посвящены образованію и религіозно-научному приготовленію на служеніе церкви и обществу. По окончаніи курса въ Уф. Дух. Семинаріи онъ, еще въ свѣтскомъ званіи, одинъ годъ служилъ въ тамошнемъ дух. училищѣ учителемъ и блюстителемъ нравственности и благоповеденія воспитанниковъ. На слѣдующій годъ, при этихъ же должностяхъ, онъ посвященъ въ іерея ко храму св. Пр. Иліи въ томъ же богоспасаемомъ городѣ Уфѣ. Черезъ два года послѣ сего, въ 1829 году онъ переименованъ во іерея къ церкви св. Троицы въ семъ богоспасаемомъ градѣ. Въ 1838 году, на 9 году служенія онъ поставленъ въ Протоіерея къ здѣшнему соборному храму. Всего служенія его до дня кончины было поч-

ти 47 лѣтъ; въ томъ числѣ 45 съ половиною лѣтъ въ санѣ священства, — изъ коихъ 35 лѣтъ и 4 мѣсяца онъ состоялъ Протоіереемъ при семъ соборномъ храмѣ, въ стѣнахъ котораго судилъ ему Господь принять послѣднее цѣлованіе отъ всѣхъ насъ — адѣ предстоящихъ. — Много лѣтъ въ Возѣ почившій былъ представителемъ церковно-епархіальной власти и управленія въ этомъ градѣ и краѣ. На семъ поприщѣ онъ потрудился съ пользою и усердіемъ, которыя обращали на него благосклонное вниманіе и признательность архипастырей и высшаго духовнаго правительства. Въ то же время разныя учебныя заведенія военнаго и гражданскаго вѣдомства служили поприщемъ его законоучительской дѣятельности, каковую онъ закончилъ вмѣстѣ съ послѣднимъ вздохомъ, вылетѣвшимъ изъ груди его. Смерть застигла его на пути въ гражданскую гимназію по обязанностямъ службы. Цѣлыя тысячи воспитанниковъ прошли въ жизнь на служеніе общественное, снабженные отъ почившаго уроками св. вѣры и правилами благочестія. Въ сердцахъ его питомцевъ воздвигнуты живые и лучшіе памятники его плодотворной и спасительной дѣятельности. — По церковно-пастырской его дѣятельности цѣлыя тысячи духовныхъ дѣтей его получили отъ него разрѣшеніе грѣховъ по благодати и дару св. Духа, общеніе св. Христовыхъ Тайнъ, облегченіе, ободреніе и утѣшеніе въ скорбяхъ и болѣзняхъ, совѣты и наставленія въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Тысячи имъ введены въ ограду св. церкви чрезъ дверь крещенія, получили священное обрученіе и вѣнчаніе предъ лицомъ олтаря. Вотъ украшеніе и вѣнецъ его служенія церкви. Вотъ его молитвенники и ходатаи предъ Богомъ о помилованіи и спасеніи души его. — На всѣхъ поприщахъ служенія почившій умѣлъ заслужить довѣріе, общее уваженіе и почетъ. Духовно-церковное и гражданское правительство цѣнило по достоинству и награждало его служебныя труды и заслуги, его постоянство, усердіе, опытность и точность въ исполненіи обязанностей и возлагавшихся на него особенныхъ порученій. — Предъ гробомъ симъ, предъ нашими глазами почтительные знаки Монаршаго Высочайшаго вниманія и милости къ заслугамъ почившаго. Главный характеръ покойнаго въ отношеніяхъ къ высшимъ и низшимъ — воздаваніе каждому должнаго, благоразуміе и сдержанность, обду-

манность и терпѣніе. Всемирно изобѣгалъ онъ всякихъ поводовъ къ разогорченію ближняго. Житейскій тактъ и благоразуміе, усовершенствованные опытностію, проявлялись во всѣхъ обстоятельствахъ его жизни.—Особенно вѣжною отеческою любовію была проникнута душа его къ питомцамъ разныхъ школъ, бывшихъ поприщемъ его служенія. Владѣя умѣньемъ заинтересовать своихъ питомцевъ къ слушанію уроковъ по Закону Божию, онъ владѣлъ опытнымъ искусствомъ передавать имъ эти спасительныя познанія, и добрые успѣхи питомцевъ его служили лучшимъ доказательствомъ сему, и наградою почившему.—На поприщѣ служенія соборному храму и его клиру онъ оставилъ солидные памятники о благоустройствѣ и обезпеченіи средствами жизни служащихъ при ономъ.—Въ Бозѣ почившій поистинѣ былъ однимъ изъ достохвальныхъ дѣятелей на поприщѣ церковнаго и гражданскаго служенія въ теченіи почти полу столѣтія.

Да будетъ же память твоя отецъ нашъ сослужитель Богу, благословенна нами и преемственнымъ поколѣніемъ! Да будетъ покой твой на лонѣ вѣчнаго отдыха! Да произносится имя его нами съ похвалою, и молитвою объ успокоеніи въ Бозѣ души его!—Да утѣшится духъ твой, приснопамятный отецъ и собратъ нашъ о Христѣ, и вѣчно да утѣшается въ обителяхъ Отца небеснаго, тѣмъ, что христіанскій поминъ о тебѣ будетъ совершаться долго долго, въ средѣ всѣхъ знающихъ тебя и присныхъ, и безкровная жертва объ упокоеніи твоёмъ во храмѣ служенія твоего не престанетъ совершаться во' вѣки, во храмѣ, съ которымъ ты прощаешься нынѣ навсегда, на священно-жертвенномъ олтартѣ котораго принесъ ты въ послѣдній разъ безкровную жертву Господу и Спасу о спасеніи всѣхъ христіанъ и твоёмъ собственномъ спасеніи наканунѣ внезапной твоей кончины. Аминь.

Свящ. Оренб. Троицкой церкви,
магистръ, Ст. Семеновъ.

ПОУЧЕНИЕ

во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ.

*Безотроптенъ еси, о человѣче,
всякъ судяй (Римл. II. 1).*

Всѣ мы, бр., рождаемся во грѣхахъ, въ продолженіе жизни своей всѣ грѣшимъ и, хотя мы обязаны всячески удаляться отъ грѣховъ, но быть свободными отъ нихъ въ настоящей жизни, по слабости душевныхъ и тѣлесныхъ силъ своихъ, не можемъ. У всякаго изъ насъ грѣхи болѣе или менѣе общіе съ другими людьми, ибо природа человѣческая у всѣхъ одинаково разстроена. По этому-то осмѣивать недостатки другихъ, укорять другихъ въ какомъ-либо пороѣ, пересказывать другимъ все, что замѣтимъ худаго за ближнимъ, не слѣдуетъ, это грѣшно; ибо сами мы подвержены тѣмъ же порокамъ и слабостямъ, какіе осуждаемъ въ другихъ, или, по крайней мѣрѣ, можемъ впасть въ такой же грѣхъ, какой осуждаемъ въ другихъ.

Ничего нѣтъ легче, бр., какъ судить и пересуживать поступки и жизнь другихъ. Это почти у каждаго изъ насъ считается за ничто и самое маловажное дѣло. Какъ-скоро составится собраніе изъ нѣсколькихъ человѣкъ, то, вѣрно, въ этомъ собраніи идутъ пересуды другихъ, насмѣшки надъ другими. Напрасно, бр., мы такъ легко смотримъ на грѣхъ осужденія. Это грѣхъ немаловажный.

Послушайте, какъ судятъ объ этомъ грѣхѣ люди богопресвѣщенные. Одинъ святой мужъ, преподобный Моисей, говорилъ: „если будемъ внимательны къ своимъ грѣхамъ, мы не будемъ смотрѣть на грѣхи ближняго. Ибо это—неразуміе человѣческое:—оставлять своего мертвеца и идти плакать надъ мертвецомъ ближняго.“ И слова свои этотъ святой отецъ оправдывалъ дѣломъ. Въ томъ скиту, гдѣ спасался Моисей, одинъ братъ впалъ въ грѣхъ. Братія собрались судить согрѣшившаго собрата и послали за старцемъ Моисеемъ. Но онъ не хотѣлъ идти. Братія опять послали звать его и сказать, что его ожидаетъ собраніе. Старецъ Моисей всталъ и пошелъ. Но при этомъ онъ взялъ корзину съ дирами, и, наполнивъ ее пескомъ, несъ ее за собою. Братія, вышедши къ нему на встрѣчу, спросили его:

„что это такое, отецъ?“ Старецъ отвѣчалъ: „это грѣхи мои сыплются позади меня, но я не смотрю на нихъ, а пришель судить грѣхи чужіе.“ Братія, услышавъ это, не судивши согрѣшившаго собрата, простили его. (Достопамяти. сказанія о подв. св. и блаж. отц.).— Вотъ и еще примѣръ: къ Праведнѣйшему Судіи—Господу нашему Іисусу Христу привели однажды женщину, взятую въ прелюбодѣянніи, и когда приведшіе сказали Ему: „эту женщину, по закону Моисееву, должно побить камнями; ты что на это скажешь?“ Іисусъ Христосъ не отвѣчалъ ничего. На повторенный же ими вопросъ отвѣчалъ такъ: „кто изъ васъ безгрѣшенъ, брось первый на нее камень.“ Доносители, чувствуя себя грѣшными, удалились всѣ одинъ за другимъ. Остался только Іисусъ и трепещущая женщина. „Никто тебя не осудилъ;“—спросилъ Іисусъ преступницу?—„Никто, Господи!“ отвѣчала она со смиреніемъ. „И я тебя не осуждаю.“ сказалъ Судія Святѣйшій, „поди и впредь не грѣши.“ Будемъ, бр., подражать Господу нашему Іисусу Христу. Ужели мы будемъ не милосерды къ поступкамъ ближнихъ нашихъ, когда сами подвержены грѣху? Неужели намъ нестыдно бросить камень на грѣшника, когда и лицемѣры—тѣ самые, которые послѣ расіяли Іисуса Христа, представивъ себѣ свою грѣховность, устыдились бросить камень на преступницу? Ужели мы будемъ немилосерды къ согрѣшающему собрату, когда самъ Богъ прощаетъ его?

Св. Димитрій Ростовскій называетъ Антихристомъ того человѣка, который осуждаетъ ближняго, потому-что, говоритъ онъ, дѣло суда надъ человѣкомъ принадлежитъ одному Іисусу Христу, а человѣкъ, осуждающій своего собрата, похищаетъ у Него право суда.

Итакъ, бр., не будемъ осуждать ближнихъ своихъ. Всякій дастъ отвѣтъ Господу Богу самъ за себя. Ты нынѣ осудилъ ближняго за его грѣхъ: но можемъ-ли поручиться, что сами завтра не впадемъ въ этотъ же грѣхъ?

Искушеній въ жизни такъ много, а врагъ нашего спасенія такъ силенъ, что люди и не такіе, какъ мы грѣшные, а постоянно думавшіе о своемъ спасеніи,—и тѣ ежеминутно боялись собственнаго паденія, а потому и не осуждали другихъ. Не судите, бр., другихъ, да не судими будете сами отъ другихъ и отъ самого Господа, Который себѣ одному пре-

доставилъ право суда, а намъ заповѣдать лишь любовь да милость, свисхожденіе да терпѣніе къ ближнимъ нашимъ. Аминь.

Свящ. *Александръ Грузинскій.*

Кзышъ.
1869 г.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

Сообщаемъ печальную вѣсть о скоростязной смерти Оренбургскаго кафедральнаго протоіерей *Алексѣя Максимовича Розанова*. 19 іюля сего 1873 г., въ 10 часовъ утра, покойный Алексѣй Максимовичъ выѣхалъ изъ дому по дѣламъ своей училищной службы и, едва успѣлъ подѣхать къ зданію тюремнаго замка, какъ лошадь его испугалась сначала зонтика дождеваго, раскрытаго покойнымъ, а потомъ татарки, показавшейся изъ переулка съ корзиной на головѣ, и начала бѣситься, или, какъ говорятъ, бить. Алексѣй Максимовичъ, зная бѣшенныи правъ своей лошади, поспѣшилъ соскочить съ экипажа, но соскочилъ къ несчастію не удачно: сначала онъ ударился головою объ уголъ деревянной пристройки, затѣмъ почти въ тоже мгновеніе, захваченный колесомъ экипажа, брошенъ былъ на землю, причемъ о камень, лежавшій въ землѣ, получилъ сильнѣйшій ушибъ въ голову, отъ котораго въ ту-же минуту лишился чувствъ и сознанія. Не смотря на скорую помощь двухъ врачей, ушибенный облегченія не получилъ: перенесенный въ свою квартиру онъ умеръ черезъ нѣсколько минутъ къ глубочайшей скорби осиротѣлой семьи и сожалѣнію всѣхъ гражданъ, искренно любившихъ и уважавшихъ покойнаго.

Протоіерей Алексѣй Максимовичъ Розановъ скончался на 68 году своей жизни. Отецъ—сынъ діакона и родился въ г. Мозельнскѣ. Въ 1826 году, по окончаніи курса въ Оренбургской (нынѣ Уфимской) духовной семинаріи со степенью студента, Алексѣй Максимовичъ опредѣленъ былъ учителемъ латинскаго и греческаго языковъ въ высшее отдѣленіе Оренбургскаго духовнаго уѣзднаго училища и инспекторомъ Оренбургскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ 1827 г. пресвященнѣйшимъ Амвросіемъ, бывшимъ епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ, рукоположенъ во священника къ Уфимской Ильинской церкви; по увольненіи отъ учительскихъ должностей въ 1829 г. опредѣленъ въ г. Оренбургъ къ Троицкой церкви на священническое мѣсто съ занятіемъ должностей: члена въ Оренбургскомъ духовномъ

правленіи, законоучителя Оренбургскихъ баталіоновъ военныхъ кантонистовъ и цензора проповѣдей; 1832 г. опредѣленъ законоучителемъ Оренбургскаго приходскаго училища и уволенъ отъ должности цензора. 1833 г. опредѣленъ учителемъ ариѳметики въ Оренбургское двѣичье училище; 1836 г. опредѣленъ благочиннымъ по г. Оренбургу и уѣзду онаго и опредѣленъ сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 1837 г. за отлично-постоянное и ревностное исполненіе порученій епархіальнаго начальства, преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, бывшимъ епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ произведенъ въ протоіерея на штатное протоіерейское мѣсто къ Оренбургскому Спасо-преображенскому собору. Въ 1842 г. опредѣленъ членомъ Оренбургскаго оспеннаго комитета, а 1843 г. — цензоромъ проповѣдей по г. Оренбургу. Въ 1847 г. опредѣленъ корреспондентомъ Императорскаго русскаго географическаго общества. Въ 1852 г. опредѣленъ законоучителемъ Оренбургскаго уѣзднаго училища и членомъ комитета, въ г. Оренбургѣ, о сохраненіи общественнаго здравія. Въ 1854 г. опредѣленъ благочиннымъ по г. Оренбургу и надъ частію уѣздныхъ церквей. Въ 1859 г. опредѣленъ кафедральнымъ протоіереемъ и членомъ Оренбургской Духовной Консисторіи, а 1868 г. законоучителемъ Оренбургской гражданской гимназіи. Покойный протоіерей отличался усердіемъ не только по общественной и учебной службѣ, но не менѣе былъ ревностенъ и къ обязанностямъ священника: такъ, въ разное время обращено имъ въ православіе молочанъ 113 душъ, раскольниковъ 2, католиковъ 2, лютеранъ 1 и просвѣщено св. крещеніемъ — магометанъ 179 человекъ, евреевъ 337 человекъ; по увѣщанію его, вслѣдствіе порученія епархіальнаго начальства, 33 кликуши бросили свои заблужденія. За такую обширную, многолѣтнюю и полезную службу покойный не былъ забываемъ начальствомъ и преемственно получалъ, кромѣ благодарностей начальства и благословеній Св. Синода, слѣдующія награды: набедренникъ, бархатную фіолетовую скуфью, бархатную фіолетовую камилавку, золотой наперстный крестъ, орденъ св. Анны 3 степени, орденъ св. Владиміра 4 степени, св. Анны 2 степени, Императорскою короною украшенный, и наконецъ палицу.

Въ семействѣ послѣ покойнаго протоіерея Алексѣя Максимовича остались жена Александра Петровна и два сына: Василій (титулярный совѣтникъ въ отставкѣ) глухонѣмой, и Николай, Коллежскій секретарь (служить въ канцеляріи Оренбургскаго Генераль-Губернатора) и Лидія, (кончила курсъ въ Оренбургскомъ Николаевскомъ Институтѣ при отцѣ). Другая дочь Александра въ замужествѣ за Генераль-Маіоромъ Черновымъ.

ИЗВѢСТІЯ.

—Газета „Современность“ (№ 46) слышала отъ вполне достовѣрныхъ людей, что сущность внесеннаго въ св. Синодъ проекта реформы по духовно-судебной части заключается въ слѣдующемъ:

Вѣдѣнію духовнаго суда подлежатъ: священно-церковнослужители бѣлаго и монашесвующаго духовенства за всѣ преступленія, преслѣдуемыя церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуемыя свѣтскими законами, а также и за нѣкоторые проступки, предусмотрѣнные свѣтскими *уголовными* законами, каковы наприм.: кощунство, отступленіе и отвлеченіе отъ православной вѣры, нарушеніе благочинія во время богослуженія и т. п.; наконецъ за преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Духовно-судебная власть, отдѣляясь въ извѣстной мѣрѣ отъ прочихъ видовъ власти, принадлежитъ: *духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію св. Синода, а въ особо указанныхъ закопомъ случаяхъ и общему собранію св. Синода.* Власть духовнаго суда простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія св. Синода на всю російскую церковь. Особыхъ слѣдователей не учреждается; ихъ обязанности несутъ духовные судьи. При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурскій надзоръ.

Общее правило подсудности то, что всякое преступное дѣяніе, подлежащее духовному суду, изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ духовномъ судѣ, кому та мѣстность подсудна.

Духовный судья есть власть единоличная и, съ кандидатомъ къ нему, состоитъ одинъ въ каждомъ участкѣ епархіи; тотъ и другой избираются изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ на три года всѣми священно-церковно-служителями (въ томъ числѣ духовенствомъ придворнымъ, монашесвующимъ и военнаго вѣдомства) извѣстнаго участка и представителями отъ приходовъ, по одному отъ каждаго.

Духовному судѣ подсудны дѣла: о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и вообще—о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые въ законѣ положены слѣдующія взыскаія: замѣчаніе, выговоръ

безъ внесенія въ послужной списокъ, денежный штрафъ до 100 руб., заключеніе въ монастырь до 3 мѣсяцевъ и выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Духовный судья приступаетъ къ разбору подсудныхъ ему дѣлъ: по сообщеніямъ духовнаго начальства и свѣтскихъ властей, по жалобамъ обиженныхъ и по заявленіямъ частныхъ лицъ. Въ случаѣ нужды, судья или, по его порученію, кандидатъ, производитъ мѣстное дознаніе о подсудномъ дѣлѣ. Частныя жалобы могутъ быть ованчиваемы примиреніемъ сторонъ. Всѣ дѣла разбираются духовнымъ судьей *словоесно*, и приговоры его по проступкамъ, за которые въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взысканіе не свыше 15 руб., считаются *окончательными* и не могутъ быть обжалованы; на всѣ же прочіе приговоры допускаются отзывы и протесты. Право приносить отзывы принадлежитъ подсудимымъ и лицамъ потерпѣвшимъ, а право протеста принадлежитъ духовному начальству, хотя бы оно и не возбуждало этихъ дѣлъ. Отзывы и протесты подаются самому постановившему приговоръ судѣю, который представляетъ ихъ въ духовно-окружный судъ.

Духовно-окружный судъ состоитъ изъ предѣдателя и членовъ, число которыхъ опредѣляется штатами. Предѣдатель назначается, по представленію св. Синода чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана; *онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи*. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются (на шесть лѣтъ) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе, лица пресвитерскаго сана бѣлаго и монашествующаго духовенства изъ окончившихъ курсы въ высшихъ, а въ случаѣ нужды, и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если только лица послѣдней категоріи прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ. Члены суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями. Присутствіе суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей. Засѣданія суда, кромѣ постоянного его мѣстопробыванія, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Засѣданія духовныхъ судовъ бываютъ или *распорядительными*, или *судебными*. Послѣднія проходятъ публично, кромѣ особыхъ случаевъ, опредѣляемыхъ закономъ. Каждое рѣшеніе суда, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано и обсуждаемо на основаніи общахъ, дѣйствующихъ въ государствѣ постановленій.

При каждомъ духовно-окружномъ судѣ (равно какъ и при судебномъ отдѣленіи св. Синода) состоятъ прокуроры и ихъ товарищи по штату. Они опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью. Лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюденіемъ оберъ-прокурора св. Синода. Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ судопроизводства.

Духовно-окружному суду подлежатъ: дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей и всѣ дѣла, изъятія изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежація вѣдѣнію судебного отдѣленія св. Синода.

Предварительное слѣдствіе производится духовнымъ судьей, по законнымъ поводамъ, а также по сообщенію лицъ прокурорскаго надзора, который принимаетъ предоставленный ему закономъ мѣры для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда. Оконченное слѣдствіе передается прокурорскому надзору, который, если признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ и представляетъ его на утвержденіе епархіальнаго архіерея вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ. Епархіальная власть или утверждаетъ обвинительный актъ и заключеніе прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. На прекращеніе дѣла, на измѣненіе обвиненія и подсудности епархіальнымъ архіереемъ прокуроръ и лица потерпѣвшія могутъ приносить жалобы въ судебное отдѣленіе св. Синода.

Въ духовно-окружномъ судѣ дѣла начинаются по обвинительнымъ актамъ, или по постановленіямъ архіерея о преданіи суду, предлагаемымъ прокуроромъ. Копія съ обвинительнаго акта или постановленія архіерея передается обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ, къ судебному слѣдствію, и кого избирать своимъ защитникомъ. Прокуроръ, съ одной стороны, и подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются на судебномъ состязаніи равными правами. Направленіе допросовъ и преній принадлежитъ предсѣдателю суда; послѣднее слово въ преніяхъ на судѣ остается всегда за подсудимымъ или его защитникомъ. Приговоръ суда постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруживающихъ при слѣд-

ствіи и судѣ, и на точномъ разумѣ существующихъ законовъ. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда. Приговоръ окружнаго суда можетъ быть обжалованъ въ судебное отдѣленіе св. Синода. Приговоры духовныхъ судовъ обращаются къ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу; при исполненіи ихъ, духовное начальство, въ случаѣ надобности, можетъ требовать содѣйствія полиціи.

Судебное отдѣленіе св. Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ: архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго одна треть. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія св. Синода назначаются Высочайшею властію и должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судейскихъ.

Судебному отдѣленію св. Синода подлежатъ дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры, духовно-окружныхъ судовъ, постановленные ими въ качествѣ судовъ первой инстанціи *); дѣла о лицахъ архіерейскаго сана, о главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, о членахъ синодалныхъ конторъ и духовно-окружныхъ судовъ. Судъ же надъ членами и присутствующими св. Синода производится въ общемъ собраніи обихъ отдѣленій св. Синода, на, приговоры которыхъ жалобъ не допускается.

Дѣла, относящіяся къ такъ называемой *смѣшанной* подсудности—духовной и свѣтской опредѣляются особымъ положеніемъ. Разслѣдованіе бракоразводныхъ дѣлъ производится свѣтскимъ судомъ, который копию съ своихъ приговоровъ передаетъ епархіальному архіерею для зависящаго распоряджанія.

Выдача метрическихъ свидѣтельствъ совершается съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; по въ случаѣ отсутствія нужныхъ объ извѣстномъ лицѣ свѣдѣній въ метрическихъ книгахъ, изслѣдованіе и разрѣшеніе этого дѣла принадлежитъ свѣтскому суду, который сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству.

— Въ «*Вечерней Газетѣ*» (№ 140) со словъ „Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ помѣщено слѣдующее, нелишенное интереса воззваніе или „наставленіе“ куфтія муллахъ, подвѣдомымъ оренбургскому магометанскому духовному собранію.

„Хвала Богу, Господу вселенной, Всемогущему, Милосердому, Правосудцу дня воздаянія, предъ Тобой мы повергаемся, Тебя мы умоля-

(*) Приговоръ второй инстанціи для вѣданаго дѣла считается *окончательнымъ* и обжалованію не подлежитъ.

екъ о помощи! Направи насъ на путь правый!

Къ вамъ правовѣрные ахуны и муаллы, подвѣдомные оренбургскому магометанскому духовному собранію, обращаю я свое слово, къ которому вынуждаеть меня недоразумѣніе нѣкоторыхъ изъ васъ.

Дошло до нашего свѣдѣнія, что нѣкоторые изъ васъ въ обращеніи съ христіанами недружелюбны.

Такія свѣдѣнія заставляютъ меня напомнить вамъ о томъ, кто русскіе христіане, и тѣмъ, которые не знаютъ этого кто русскіе христіане, напоминаю, что это дѣти общаго нашего Отца Отечества нашего Государя Императора Александра Николаевича, который разрѣшаетъ намъ строить мечети, который заботится о нашихъ благосоевіи, принимаетъ правительственныя мѣры къ успѣхамъ земледѣлія, торговли, промышленности; Государя, за котораго мы всегда молимся и Государя, который за свои благодѣянія ничего отъ насъ не требуетъ, кромѣ того, чтобы мы умѣли ими пользоваться! Чѣмъ же мы возблагодаримъ Ему! Разумѣется должны такъ дѣйствовать и жить, какъ требуетъ Его законъ, Его предначертанія.

Но какъ вы можете знать законъ нашего Государя, какъ можете знать Его предначертанія, какъ можете говорить съ правительственными Его лицами, ежели не знаете вы русскаго языка той обширной Имперіи, къ которой сами принадлежите? Отъ этого незнанія русскаго языка происходитъ большое зло; вы не понимаете предписаній и требованій гражданскаго начальства и довольствуетесь тѣмъ, что скажутъ вамъ, или что захотятъ вамъ сказать ваши переводчики; вы лишены многихъ выгодъ потому, что даже просить неумѣете того, въ чемъ иногда нуждаетесь отъ христіанъ и отъ своего начальства. Ежели вы хотите писать прошеніе объ удовлетвореніи вашихъ религіозныхъ потребностей, вы идете къ человѣку, который знаетъ по-русски и человѣкъ тотъ можетъ написать вамъ не то, чего вы желаете, а вредное для васъ! Вотъ до чего доводитъ васъ незнаніе русской грамоты!

Говорятъ есть люди, которые увѣряютъ насъ что тотъ, кто требуетъ знанія русскаго языка, тотъ хочетъ привести васъ къ христіанству. Не вѣрьте такимъ людямъ, это клеветники!

Въ книгѣ Сахиа Бухари свидѣтельствуется, что пророкъ нашъ признавалъ полезнымъ, чтобы мусульмане учились даже языку еврейскому. Знанію же русскаго языка, это ваша польза, отъ этого зависитъ ваше благосостояніе, вы должны знать русскій языкъ. Кто не хочетъ знать русской грамоты, тотъ не любитъ своего Государя Императора, тотъ не любитъ себя, ибо отъ этого незнанія происходитъ непониманіе требованій гражданскаго начальства. Всякое знаніе полезно. А нѣкоторые изъ васъ не хотятъ знать того, что послѣ ре-

лигіозныхъ правилъ самое необходимое, то есть, знаніе русскаго языка; какъ ты попросишь хлѣба у русскаго, ежели не знаешь по-русски? Какъ ты попросишь милости, какъ будешь защищать себя въ судѣ, какъ попросишь спускожденія во взысканіи, вниманія въ саду, въ дому, въ землѣ своей, къ податямъ, къ повинностямъ, ежели не знаешь языка, на которомъ совершается судъ, рѣшающей участіе чловѣка, управленіе края, на которомъ пишутся указанія, правила къ твоему благосостоянію, довольству, облегченію? Наконецъ Великій нашъ Гесударь Императоръ, въ заботныхъ своихъ о благосостояніи вѣрноподданныхъ Ему пародовъ, сонзволнѣлъ повелѣть ввести преподаваніе русскаго языка во вновь открываемыхъ при мечетяхъ училищахъ и на вашей обязанности ахуны и муллы лежитъ содѣйствовать исполненію означеннаго Высочайшаго повелѣнія. Вотъ причины, почему вы должны читать и писать по-русски, къ этому я васъ приглашаю, это вамъ предписываю!

И такъ, возклинувши священными словами Корана изъ главы 3-й ст. 191, „Господи прости наши ошибки!“ докажете, что вы съумѣете исполнить настоящее духовное наставленіе

Сказавши вамъ это слово наставленія, я возношу молитвы къ Всемогущему Богу и пророку его Мухомету, да иможетъ вамъ въ дѣлахъ вѣри, любви и молитвы.—Оренбургскій муфтіи С. Теотелевъ.
—Сосбщаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что отрадное движеніе, начавшееся среди уральскихъ раскольниковъ, продолжаетъ приносить отрадныя для св. церкви плоды. Такъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 г. и въ мартѣ настоящаго года Благочиннымъ Назаровомъ еще присоединены изъ раскола бѣгло-поковщинской и австрійской секты къ православію, на правлахъ едиповѣрія, 11 чловѣкъ мужскаго и 7 женскаго пола. Присоединеніе это замѣчательно тѣмъ, что изъ числа присоединенныхъ казаковъ Григорій Поповъ съ сыновьями составляли клиръ церкви бывшаго австрійскаго лжепона Павла Вирнева; особенно изъ сыновей его Семенъ и Пименъ отличались, какъ отличныя чтенцы и пѣвцы, которые теперь, въ свободное отъ хозяйственныхъ занятій время, не рѣдко становятся на клиросѣ въ Михайло-Архангельскомъ соборѣ и занимаются усердно чтеніемъ и пѣніемъ. Такимъ образомъ австрійская лже-церковь окружнпсковъ въ г. Уральскѣ во всемъ составѣ своемъ пала.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій,

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ио. Евфимовскій Мироточскій.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 ПОЛЯ. № 14.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный: — По высшему управленію духовнаго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Предложеніе духовнаго оренбургскаго епархіала. — Извѣщеніе изъ всеподданѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.) — Объявленіе. — II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово о пользѣ грамотности. — О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ. — Что сдѣлано по духовно-училищному дѣлу? — Извѣстія. —

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе за имя Его Просвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 29 мая 1873 года за № 32, — объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господи-

на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13508, въ коемъ, вслѣдствіе увѣдомленія предсѣдателя кавказскаго, извѣщено, что Государь Императоръ, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго комитета, Высочайше соизволилъ повелѣть открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора добротныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича для зависящихъ распоряженій. Приказали: Объ извѣщенной Высочайшей волѣ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія.

—отъ 12 іюня 1873 г. за № 27,—касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священно-служителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего апрѣля за № 1084, въ коемъ извѣщено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $13/22$ минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священно-служителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священно-служителямъ носить таковыя кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

—отъ 30 апрѣля 1873 года за № 17,—относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ которомъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизводства Московской Синодальной конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ циркулярными указами, 19 октября 1871 г. за № 59, предписавъ, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы имперіи аеонскихъ пострижниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Волотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію російскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Въслѣдствіе сего господинъ товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано-ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіяся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительныя (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительныя отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ

гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о прохожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ, къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь. — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписатьъ циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданского начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльные свидѣтельства о томъ: сколько времени прожили они въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 6 іюня 1873 года, — *объ оставленіи безъ послѣдствій телеграммъ, поступающихъ въ Консисторію отъ частныхъ лицъ, съ просьбою о высылкѣ имъ метрическихъ справокъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушала: 1) телеграмму изъ г. Орека отъ рядового Руднева, коей просить сообщить ему телеграфною же свѣдѣнія: а) о томъ, которымъ бракомъ повѣнчанъ крестьянинъ дер. Новоспасской Еврафъ Яковлевъ Рудневъ съ дѣвницею Аграфеною Григорьевой и когда—въ 1853 или 1854 годахъ, и б) когда именно родилась дочь крестьянина Николая Иванова Ягаршина Федора, крещенная въ селѣ Илькульганѣ въ 1855 или 1856 г., и 2) справку изъ метрическаго дѣлопроизводства, по которой оказалось, что съ недавняго времени въ Консисторію стали появляться телеграммы подобнаго рода весьма часто отъ разныхъ лицъ (мѣщанъ, крестьянъ и казаковъ). Приказали: По неимѣнію въ виду законныхъ основаній къ удовлетворенію телеграммами ходатайствъ частныхъ лицъ по брачнымъ дѣламъ и въ виду затрудненій по взысканію гербовыхъ пошлинъ съ телеграфирующихъ просителей, мѣстожительства которыхъ съ точностію не можетъ быть извѣстно, а также въ оглажденіе приходскихъ причтовъ отъ ошибокъ, въ которыя они могутъ быть вовлечены неправильной передачей по телеграфу лѣтъ ищущихъ брако-

сочетанія лицъ и другими случайностями, Оренбургская Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство 7 іюня сего 1873 года утвердиль: ходатайство рядоваго Руднева оставить безъ послѣдствій. Вѣстѣ съ тѣмъ въ предотвращеніе на будущее время поступленія въ консисторію подобныхъ телеграммъ отъ частныхъ лицъ, — предписать всѣмъ священникамъ оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, объявить прихожанамъ своимъ, чтобы они о метрическихъ справкахъ, или вѣрѣяхъ—о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ ходатайствовали предъ епархіальнымъ начальствомъ письменными прошеніями на установленной гербовой суммѣ, а не телеграммами, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собою метрическихъ документовъ, и что телеграммы, въ случаѣ поступленія таковыхъ въ консисторію отъ кого бы то ни было, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

—отъ 6 іюня 1873 года,—*относительно сбора и представленія пожертвованій, поступающихъ въ кружки въ недѣлю православія на распространеніе православной веры.*

Одинъ изъ благочинныхъ оренбургской епархіи обратился въ Консисторію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи недоумѣній его о томъ: а) какія кружки слѣдуетъ обносить по церквамъ въ недѣлю православія, послѣ произношенія разсланныхъ при указахъ Консисторіи, отъ 30 декабря 1872 года за № 7151, образцовыхъ миссіонерскихъ поученій, т. е. новыя-ли, особо учрежденныя, или существующія уже при церквахъ кружки для сбора пожертвованій на распространеніе православія между язычниками внутри имперіи; б) обязательно-ли требовать отъ причтовъ представленія пожертвованій, собранныхъ въ этотъ день, особо отъ сбора на распространеніе православія между язычниками и в) не слѣдуетъ-ли количество пожертвованій въ этотъ день показывать въ вѣдомости совмѣстно съ пожертвованіями, поступающими въ теченіи цѣлаго года. По выслушаніи сего рапорта, Оренбургская Духовная Консисторія журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 6 іюня 1873 года опредѣлила: дать звать благочинному, въ разрѣшеніе заявленныхъ имъ недоразумѣній, что въ недѣлю православія послѣ произношенія миссіонерскихъ поученій слѣдуетъ обносить по церквамъ или поставлять на видномъ мѣстѣ существующія уже кружки для сбора пожертвованій на распространеніе православной вѣры между язычниками внутри имперіи, по собранныя въ этотъ день деньги представлять въ Консисторію особо отъ пожертвованій, поступающихъ въ

тѣ кружки въ теченіи цѣлаго года и представлять безъ промедленія; въ отчетныхъ же вѣдомостяхъ показывать вмѣстѣ какъ собранныя одновременно въ недѣлю православія, такъ и поступающія въ теченіи цѣлаго года на распространеніе православія. За тѣмъ, въ предотвращеніе подобныхъ недоразумѣній со стороны другихъ благочинныхъ, объявить настоящее распоряженіе възмъ причтамъ оренбургской епархіи чрезъ препечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,“ для надлежащаго, до кого касается, исполненія и единообразнаго руководства.

—отъ 28 іюня 1873 года, —*по поводу указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 мая за № 22 касательно сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 мая за № 22, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, касательно открытія повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ, опредѣлила и Его Преосвященство 28 іюня 1873 года утвердилъ: о содержаніи указа Святѣйшаго Синода давъ знать благочиннымъ оренбургской епархіи, чрезъ препечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, предписать открыть подписку по вѣренными ихъ управленію округамъ для означенной выше надобности съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги представили въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

С о о б щ е н і я.

—По резолюціи Его Преосвященства отъ 28 іюня 1873 года, предлагается священникамъ оренбургской епархіи: не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на вакансію священника къ церкви с. Успенки, оренб. уѣзда, гдѣ жители по приговору обязуются давать священнику, (кромя платы за требоисправленія, по положенію), жалованья *сто семьдесятъ руб.* въ годъ.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Произведенъ въ санъ протоіерей оренбургскаго кафедральнаго собора, 29 іюня 1873 года, священникъ, магистръ, С. Семеновъ.

Перемѣщенъ къ оренбургской военно-Петропавловской церкви на вакансію священника, отъ 4 іюля, священникъ оренбургскаго кафедральнаго собора *А. Шильновъ*.

Назначенъ на праздную вакансію священника въ отр. Уртазымскій, отъ 3 іюля, окончившій курсъ уфимской семинаріи воспитанникъ *К. Илгинъ*.

Уволенъ съ заштатъ, отъ 4 іюля, протоіерей оренбургской военно-Петропавловской церкви *А. Кананосевичъ*.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВУ.

—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ духовенству оренбургской епархіи предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 22 іюня 1873 года, — о томъ, не изыщетъ-ли епархіальное духовенство средствъ къ содержанію своего особаго епархіальнаго архитектора съ опредѣленнымъ жалованьемъ ему, а также о томъ, какіе возможны ежегодные для этого взносы отъ церквей и изъ какихъ источниковъ? — Соображенія свои по сему предмету епархіальные причты обязываются представить благочиннымъ, а сіи послѣдніе — Консисторіи съ своимъ мнѣніемъ и заключеніемъ. (*)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ.

Духовныя училища, обревизованныя въ минувшемъ году, найдены хотя и въ лучшемъ, сравнительно съ прежнимъ, но далеко еще не въ утѣшительномъ положеніи. Постановка и результаты учебной части оказываются въ нихъ болѣе или менѣе неудовлетворительными. Хотя теперь уже ни въ одномъ училищѣ не сохраняется своей силы распространенный въ прежнее время обычай назначать уроки по учебнику, безъ всякаго разъясненія, и требовать только изученія текста учебной

(*) Мотивы и соображенія, побудившіе епархіальное начальство озаботиться учрежденіемъ должности особаго епархіальнаго архитектора, а также срокъ представленія грабуемыхъ свѣдѣній будутъ указаны въ слѣдующемъ № „Орен. Епарх. Вѣд.“

книги, а каждый учитель обыкновенно предлагаетъ объясненіе назначенаго урока, съ тою цѣлью, чтобы онъ былъ понятъ и усвоенъ учащимися, но съ этимъ приѣмомъ въ его ближайшемъ примѣненіи къ дѣлу не вполне освоились сами преподаватели, и на классныхъ занятіяхъ съ учениками почти у каждого изъ нихъ встрѣчаются важные недостатки. Такъ одни изъ нихъ излагаютъ объясненіе урока въ долгихъ непрерывныхъ монологахъ на подобіе лекцій, не заботясь о степени пониманія и даже вниманія со стороны ихъ учениковъ. При этомъ нѣкоторые, особенно молодые наставники и сами выражаются неточно и не приспособляются къ степени развитія своихъ учениковъ. Другіе если и обращаются въ объясненіяхъ своихъ къ одному изъ учениковъ, то въ занятіи съ нимъ проводятъ цѣлый классъ, какъ-бы забывая о присутствіи всѣхъ прочихъ. При такихъ приѣмахъ, ученики, предоставленные самимъ себѣ, у иныхъ преподавателей предаются шалостямъ, играютъ, иногда ссорамъ между собою, у другихъ же болѣе строгихъ, но меньшей мѣрѣ остаются безучастными къ предлагаемому разъясненію, которое проходитъ для нихъ безслѣдно. Нѣкоторые преподаватели держатся метода теоритическаго, т. е. предлагаютъ сначала отвлеченное правило, а потомъ приводятъ примѣры. Такой методъ преподаванія, при всей его неудовлетворительности, чаще всего встрѣчается у преподавателей древнихъ языковъ и ариметики. Почти во всѣхъ училищахъ учителя греческаго и латинскаго языковъ, назначая по учебнику правила и образцы для изученія, мало занимаютъ воспитанниковъ письменными упражненіями, въ особенности переводами съ русскаго языка на древній. Упражненія эти даются обыкновенно на продолжительные сроки, а не входятъ въ самый методъ преподаванія. На урокахъ русскаго языка занимаютъ больше разборомъ частей рѣчи и предложенія, чѣмъ диктовкой и пріученіемъ къ письменному изложенію своихъ мыслей; поданныя учениками письменныя упражненія часто остаются вовсе неисправленными или исправляются небрежно; чтеніе по-русски въ низшихъ классахъ лишено выразительности; по-славянски ученики читаютъ еще хуже, погрѣшадъ противъ удареній и не понимаютъ самыхъ простыхъ оборотовъ. Почти единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ казанское училище, гдѣ преподаваніе русскаго и церковно-славянскаго языковъ ведено было вполне рационально. Точно-также обученіе ариметики лишено свойственнаго ей развивающаго дѣйствія на мыслительную способность. Воспитанники вообще не пріучаются къ уметвенному счисленію и не выказываютъ смѣлвости въ рѣшеніи задачъ. Наставники на урокахъ по этому предмету обыкновенно излагаютъ сначала ариметическое правило, а

потомъ приводить примѣры, вмѣсто того чтобы идти обратнымъ порядкомъ; требуютъ отъ учениковъ главнымъ образомъ знанія правилъ, не обращая надлежащаго вниманія на пониманіе, отчего въ отвѣтахъ учениковъ высказывается одно механическое усвоеніе. При изученіи географіи, въ однихъ училищахъ вовсе не требуется черченія картъ, въ другихъ предоставляется это желанію учениковъ, вольдствіе чего даже лучшимъ ученикамъ недостаетъ отчетливаго знанія границъ, свойства мѣстности, направленія рѣкъ и проч. Въ лучшемъ положеніи находится преподаваніе и изученіе катихизиса и священной исторіи: усилкіи по этимъ предметамъ вообще удовлетворительны; но въ нѣкоторыхъ училищахъ дословно заучивается текстъ учебника, и ученики затрудняются выразить мысль свободною рѣчью. На приемныхъ экзаменахъ въ семинарію оказывается мало учениковъ достаточно подготовленныхъ къ семинарскому курсу. Всеъ указанные недостатки преподаванія сравнительно въ большей степени обнаружались въ училищахъ Кременецкомъ и Житомирскомъ.

Въ болѣе удовлетворительномъ положеніи оказываются духовныя училища со стороны воспитательной. Грубыя и унизительныя мѣры взысканія, неразлучныя съ педагогіей прежняго времени, но воспринятыя новымъ уставомъ, не допускаются ни въ одномъ училищѣ. Въ отношеніяхъ учащихся и начальствующихъ къ учащимся не замѣчается прежней сухости и жестокости, оттого и взаимныя отношенія между воспитанниками начинаютъ видимо смягчаться; начинаютъ быть вѣжливыми и скромными. Грубые проступки (какъ, напримѣръ, случаи воровства) между ними встрѣчаются весьма рѣдко; даже случаи проступковъ незначительныхъ, напримѣръ: нерадѣнія, шалости, не особенно часты. Надзоръ за воспитанниками какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ особенно на наемныхъ квартирахъ, не вполне достаточенъ, вольдствіе чего ученики нерѣдко отлучаются изъ общежитій безъ дозволенія начальства, а живущіе на квартирахъ иногда не являются на уроки, подъ разными предлогами. Въ нѣкоторыхъ училищахъ доселѣ существовалъ надзоръ посредствомъ старшихъ изъ самихъ учениковъ; но онъ былъ немедленно отмѣненъ ревизорами. Наименѣе удовлетворительнымъ состояніемъ въ нравственномъ отношеніи выдаются также Кременецкое и Житомирское училища. Въ экономическомъ отношеніи положеніе училищъ, особенно не получившихъ полнаго преобразованія, найдено далеко не благоустроеннымъ. Училищныя зданія по большей части остаются не приспособленными къ новымъ условіямъ, требуемымъ реформою. Тѣнота и бѣдность помѣщенія для учениковъ составляютъ явленія почти общія всемъ училищамъ. Не-

рѣдко классы помѣщаются въ низкихъ и сырыхъ зданіяхъ; зимою мало отопливаются, отчего какъ ученики, такъ и наставники во время уроковъ не снимаютъ верхняго платья и отъ холода не имѣютъ возможности писать; въ иныхъ училищахъ даже не всѣ ученики имѣютъ мѣста въ классахъ и принуждены стоять на урокахъ. Въ другихъ училищахъ нѣтъ общежитій даже для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства, содержимымъ на счетъ епархіальныхъ суммъ, и всѣ ученики живутъ на наемныхъ квартирахъ, часто расположенныхъ на весьма далекомъ разстояніи одна отъ другой и въ училищахъ, съ трудомъ доступныхъ въ осеннее и весеннее время года, чѣмъ значительно затрудняется хорошій надзоръ за учащимися.

Къ причинамъ такого не вполне удовлетворительнаго положенія духовныхъ училищъ, особенно замѣчнаго въ тѣхъ изъ нихъ, которыя еще не получили полного преобразованія по новому уставу и штату, должно отнести прежде всего ихъ переходное состояніе, чѣмъ въ значительной степени обуславливается мало соответствующій интересамъ заведеній составъ начальниковъ и наставниковъ, въ средѣ которыхъ встрѣчались лица, сроднившіяся со старыми, такъ долго жившими порядками, и не отвѣчающія новымъ требованіямъ; притомъ же нерѣдко ближайшіе начальники училищъ.—смотрители, скудостью старыхъ окладовъ по этой должности вынужденные совмѣщать съ нею разныя стороннія занятія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, за множествомъ этихъ послѣднихъ, мало слѣдятъ за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла и не имѣютъ возможности постоянно руководить молодыхъ наставниковъ, въ числѣ которыхъ часто находятся люди, мало подготовленные къ педагогической дѣятельности. Недостаточность надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, замѣченная въ большей части училищъ, происходила между прочимъ и оттого, что весь надзоръ возлагался исключительно на помощника смотрителя, который, при многочисленности учениковъ въ училищѣ, былъ поставленъ въ невозможность вести инспекцію надлежащимъ образомъ. Недостатокъ матеріальнаго благоустройства училищъ зависитъ отъ скудости окладовъ, отпускавшихся на содержаніе ихъ при дѣйствіи прежнихъ штатовъ, а въ настоящее время отъ неимѣнія въ распоряженіи большинства духовенства, попеченію котораго ввѣрены училища, столь значительныхъ мѣстныхъ средствъ, какія потребны для того, чтобы одновременно и сполна покрыть широкія экономическія нужды этихъ заведеній.

На всѣ изложенные выше недостатки въ учебномъ и воспитательномъ строѣ духовныхъ училищъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ обращено самое тщательное вниманіе, а Святѣйшимъ Ся-

подомъ, согласно заключеніямъ комитета, послѣдовавшимъ по разсмотрѣніи ревизорскихъ отчетовъ, указаны подлежащія мѣры какъ для устранения замѣченныхъ уклоненій отъ требованій Устава, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для улучшенія воспитательнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ.

Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Ревизія духовныхъ семинарій и училищъ составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условий и средствъ для приведенія этихъ заведеній въ положеніе, соответствующее цѣлямъ реформы и видамъ духовнаго правительства, предпринявшаго оную. При такомъ значеніи этой мѣры, главное занятіе Учебнаго Комитета и въ минувшемъ году состояло въ обсужденіи отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Одновременно съ этими отчетами въ разсмотрѣніи Комитета находились представляемые епархіальными пресвященными, на основаніи учебныхъ уставовъ, годичные отчеты о состояніи академій, семинарій, духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По усмотрѣніи въ сихъ отчетахъ какихъ-либо явленій и обстоятельствъ, требовавшихъ разъясненія, исправленія, указанія и руководства. Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя по утвержденіи ихъ Святейшимъ Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ, для соответствующихъ распоряженій.

Считая распространеніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, наиболѣе удовлетворяющихъ требованіямъ современной педагогики, дѣломъ особенно важнымъ для усовершенствованія учебной части означенныхъ заведеній, комитетъ продолжалъ внимательно слѣдить за всѣми появляющимися въ нашей учебной литературѣ новыми произведеніями и въ случаѣ, если какое-либо изъ нихъ по своему внутреннему достоинству значительно превосходило учебникъ, употреблявшійся въ семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, представлялъ Святейшему Синоду о замѣнѣ послѣдняго вновь появившимся лучшимъ руководствомъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, безъ обремененія учащихся. Такимъ образомъ въ минувшемъ году введенъ въ духовныхъ семинаріяхъ недавно вышедшій въ свѣтъ учебникъ по отечественной исторіи Рождественскаго, какъ болѣе прихвальный къ нормальной семинарской программѣ, сравнительно съ употреблявшимся прежде въ семинаріяхъ, и представлено Святейшему Синоду о замѣнѣ временно введенныхъ въ семинаріяхъ учебниковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы учебными книгами В. Стоюнина, сдѣлавшаго въ своихъ сочиненіяхъ, по

указаніямъ Учебнаго Комитета, необходимыя измѣненія примѣнительно къ семинарскимъ программамъ по означеннымъ предметамъ. Въ духовныхъ училищахъ введены: новый учебникъ по географіи Россіи Е. Лебедева, какъ болѣе отвѣчающій современнымъ научнымъ и педагогическимъ требованіямъ, сравнительно съ бывшей прежде въ училищахъ учебною книгою географіи Россійской Имперіи Кузнецова, и для облегченія учениковъ при изученіи русской грамматики, въ дополненіе къ практическому руководству Перевлѣскаго—грамматика русскаго языка, составленная Кириичниковымъ.

Разнообразіе явленій въ учебно-воспитательной, хозяйственной и административной сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній вызвало и въ минувшемъ году много новыхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ Уставовъ. Учебный Комитетъ своевременно разрѣшалъ каждый изъ возникавшихъ вопросовъ, причемъ нѣкоторые его заключенія, имѣвшія общее руководительное значеніе, по утвержденіи ихъ Святейшимъ Синодомъ, сообщались циркулярно по всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Такъ, напримѣръ, Комитетомъ были разрѣшены вопросы: о способахъ къ устраненію возникающихъ затрудненій относительно занятій учениковъ въ классное время въ случаѣ болѣзни наставниковъ; объ условіяхъ принятія ректоромъ или инспекторомъ семинаріи преподаванія одного изъ предметовъ семинарскаго курса и о вознагражденіи преподавателей за дополнительные, сверхъ нормальныхъ 12, уроки, въ случаѣ перехода сихъ уроковъ къ ректору или инспектору; касательно назначенія вышшаго оклада жалованья (900 рублей за 12 годовыхъ уроковъ) поступающимъ на службу въ духовныя семинаріи бывшимъ учителямъ гимназій равнѣ выслуги ими при семинаріи пятилѣтняго срока; объ условіяхъ поступленія отставныхъ преподавателей гимназій на учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ по предметамъ общаго образованія; о лицахъ, которые могутъ быть избирательны семинарскими правленіями для ревизіи духовныхъ училищъ, и о времени производства таковой ревизіи; о порядкѣ составленія средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ при производствѣ испытаній и переводѣ въ высшіе классы; о томъ, слѣдуетъ ли подвергать новому избранію, посредствомъ баллотировки, наставниковъ духовныхъ училищъ, по выслугѣ 25 лѣтъ, въ случаѣ желанія ихъ продолжать службу при училищѣ и усмотрѣнія особой пользы, приносимой ими заведенію; о способѣ взиманія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, а также объ освобожденіи отъ такого взиманія тѣхъ воспитанниковъ, которые по-

ступаютъ на гражданскія должности по духовному вѣдомству; о томъ, съ какого времени слѣдуетъ вести счетъ срока службы членовъ въ педагогическомъ и распорядительномъ собраніяхъ семинарскаго правленія; объ оставленіи на службѣ преподавателей семинаріи, выслужившихъ опредѣленный уставомъ срокъ училищной службы; о распредѣленіи учебныхъ предметовъ между наличными наставниками непреобразованныхъ духовныхъ семинаріи, приспособительно къ новому уставу, о допущеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ на переходное время до ихъ полного преобразования незначительныхъ измѣненій въ утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ нормальныхъ программахъ; объ увеличеніи назначеннаго по новому уставу числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; о приведеніи въ духовныхъ училищахъ въ соотвѣтствіе преподаванію древнихъ языковъ и отечественнаго; о возложеніи обязанностей помощниковъ инспектора въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ не полагается по штату, на преподавателей семинаріи; объ измѣненіи времени лѣтнихъ вакацій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, вслѣдствіе мѣстныхъ условій.

Но отношенію къ духовнымъ академіямъ дѣятельность учебнаго комитета состояла, кромѣ разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи академій за 1870—71 учебный годъ и соотвѣтственныхъ разъясненій по нѣкоторымъ предметамъ этихъ отчетовъ, въ обсужденіи: 1) представленій академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра, кандидата и въ званіи дѣйствительнаго студента воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, и самыхъ отзывовъ о сочиненіяхъ на эти ученые степени и званіе (всего 76); 2) представленныхъ академическими совѣтами предположеній и донесеній нѣкоторыхъ епархіальныхъ пресвященныхъ относительно назначенія въ отчетномъ году окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи въ составъ новообразуемыхъ академическихъ курсовъ; 3) представленій академическихъ совѣтовъ о результатахъ приемныхъ въ академіи испытаній воспитанниковъ духовныхъ семинаріи и о замѣщеніи преподавательскихъ кафедръ въ академіяхъ.

Кромѣ того комитетомъ были обсуждаемы всѣ вопросы и недоумѣнія, возникавшіе въ совѣтахъ духовныхъ академій по поводу преобразования, какъ напримѣръ о томъ, могутъ ли быть принимаемы, по особо внимательномъ и строгому испытаніи, въ число студентовъ духовной академіи окончившіе курсъ въ духовной семинаріи съ аттестатомъ втораго разряда; могутъ ли быть допускаемы въ студенты академій воспитанники Тифлисской семинаріи, удовлетворительно сдавшіе повѣрочное испытаніе по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ древнихъ

языковъ, доселѣ не преподававшихся въ этой семинаріи; о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ; о способѣ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ оной, которые выбываютъ изъ академіи до окончанія въ ней своего образованія.

Сверхъ разнообразныхъ занятій по дѣламъ и вопросамъ, касающимся духовныхъ академій, семинарій и училищъ, Учебный Комитетъ продолжалъ разсматривать поступавшія въ оныя книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію по духовно-учебнымъ заведеніямъ или къ употребленію въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи въ 1,000 руб., за лучшія учебныя пособия по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Въ теченіе 1871 года книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно комитетомъ 53; сочиненій же на прамію къ установленному сроку, 1 сентября, поступило 6. Изъ нихъ составленныя преподавателемъ Киевской Духовной Семинаріи Ордою: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“ и „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, допущенныя по заключенію Учебнаго Комитета, къ употребленію въ семинаріяхъ, первое въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ, а послѣднее въ качествѣ учебника, Святѣйшимъ Синодомъ удостоены половиною преміи—въ 500 р. Хотя допущеніе названныхъ сочиненій Орды къ употребленію въ семинаріяхъ для означенныхъ цѣлей разрѣшено только въ крайней ежудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія и хотя сочиненія эти по заключающимся въ нихъ важнымъ недостаткамъ, не могутъ быть признаны вполне соответствующими тѣмъ требованіямъ, кои обуславливается присужденіе авторамъ премій преосвященнаго Макарія, но Святѣйшій Синодъ назначилъ Ордѣ, на ордѣ, на основаніи 14 п. правилъ о соисканіи тѣхъ премій, половину премій во вниманія къ понесеннымъ имъ трудамъ для посильнаго удовлетворенія настоятельнымъ нуждамъ семинарій въ учебныхъ руководствахъ по означенному предмету и въ видахъ поощренія Орды къ требуемому, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, усовершенствованію составленныхъ имъ руководствъ при слѣдующихъ изданіяхъ ихъ.

Въ дополненіе этого очерка дѣятельности Учебнаго Комитета слѣдуетъ упомянуть, что въ теченіе 1871 года имъ разсмотрѣна программа закона Божія для двухклассныхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской, равно разсматривались и нѣкоторыя другія дѣла, относящіяся до преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Въ связи съ разнообразною дѣятельностью Учебнаго Комитета, главнымъ образомъ направленною къ упроченію совершаемой для блага духовно-учебныхъ заведеній реформы ихъ, со стороны высшаго духовнаго начальства въ минувшемъ году послѣдовали нѣкоторыя мѣры и распоряженія къ лучшему устройству и возвышенію состоянія духовныхъ семинарій и училищъ вообще или къ удовлетворенію вызываемыхъ мѣстными потребностями епархій и духовенства особыхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Мѣры къ замѣщенію наставническихъ должностей въ семинаріяхъ воспитанниками духовныхъ академій.

Въ видахъ возможно полнаго обезпеченія учебной части семинарій потребнымъ числомъ дѣятелей, Святѣйшимъ Синодомъ приняты мѣры къ воспрепятствованію казеннокомштнымъ студентамъ духовныхъ академій уклоняться отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству. Случаи этого уклоненія въ послѣднее время начали обращать на себя вниманіе духовнаго начальства своею многочисленностію и порождать затрудненія въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ, гдѣ не рѣдко встрѣчается болѣе или менѣе значительный пробѣлъ въ составѣ наставниковъ. Для предотвращенія такихъ явленій, крайне-неблагопріятно отражающихся на ходѣ и строѣ учебнаго дѣла и продолжающихся несмотря на все принятые прежде сего мѣры, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ постановить особыя правила, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) семинарскія правленія, при самомъ отправленіи въ академіи назначаемыхъ къ поступленію въ оныя воспитанниковъ, должны отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что, по окончаніи курса въ академіи, они не будутъ отказываться отъ вступленія на духовно-училищную службу и прослужатъ на ней извѣстное число лѣтъ, соответственно времени, въ продолженіе котораго они пользовались казеннымъ содержаніемъ въ академіи. Совѣтѣмъ академій должны отбираться такія же подписки отъ тѣхъ изъ студентовъ, принимаемыхъ на казенное содер-

жадіе въ академіи, которые, прибывъ въ приемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію семинарскихъ правленій, а по собственному своему желанію, вълѣдствіе того не давали семинарскому начальству означенныхъ подписокъ. 2) Ограничивающіихъ курсъ въ академіи Академическіе Совѣты поставляютъ въ извѣстность о предъявленныхъ семинарскими правленіями учительскихъ вакансіяхъ, на занятіе которыхъ они и должны держать пробныя лекціи, причеиъ каждому изъ нихъ предоставляется давать пробные уроки не только по предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія академіи, къ которому онъ принадлежалъ. 3) О назначенныхъ на учительскія вакансии воспитанникахъ академіи Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ, а не получившихъ назначенія обращаютъ въ епархіи, по мѣсту ихъ происхожденія, доставляя въ то же время свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ означеніемъ, въ какія именно епархіи отправлены воспитанники, не получившіе назначенія на учительскія должности. 4) Воспитанники эти обязываются, не долѣе какъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ Духовно-Учебномъ Вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе въ таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ. 5) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу, казеннокомтные воспитанники академіи обязываются возратить сполна и одновременно сумму, израсходованную на содержаніе ихъ въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи. 6) Не выслужившіе полного обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока въ духовно-учебной службѣ могутъ просить объ увольненіи отъ оной или о перемѣщеніи въ другой родъ службы или же въ другое вѣдомство не иначе какъ по возвратѣ части вышеозначенной суммы, слѣдующей съ нихъ по расчету за недослуженное время. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 7) Тѣ казеннокомтные воспитанники, которые не получили-бы мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неизмѣннѣю вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію епархіальныхъ преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебнаго вѣдомства; равнымъ образомъ такіе воспитанники могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ

епархіальныхъ преосвященныхъ и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной службы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, для поступленія на службу въ другія вѣдомства; 8) для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за свое воспитаніе положенный уставомъ срокъ, паставническія вакансіи въ духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами семинарій только по истребованіи и полученіи епархіальнымъ преосвященнымъ отъ совѣтовъ академій удостовѣренія, что на должности эти нѣтъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи. Выше съ тѣмъ сообщено министрамъ и управляющимъ отдѣльными частями, что кончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ могутъ не иначе быть опредѣлены на службу по другимъ вѣдомствамъ, какъ по сношенію подлежащихъ начальствъ съ духовнымъ вѣдомствомъ о неизвѣстнѣ со стороны послѣдняго препятствій къ сему опредѣленію.

Учрежденіе должности надзирателей въ духовныхъ училищахъ.

По отношенію къ духовнымъ училищамъ, учебная часть которыхъ болѣе обезпечена достаточнымъ числомъ кандидатовъ на учительскія должности изъ студентовъ семинарій, обращено было вниманіе на усиленіе состава воспитателей. Изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета, какъ выше изъяснено, усмотрѣны неблагопріятныя условія, въ нѣкоторыхъ поставлена большая часть многолюдныхъ духовныхъ училищъ въ отношеніи къ надзору за воспитанниками, живущими какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ и въ особенности на частныхъ квартирахъ. То же подтверждали и заявленія нѣкоторыхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства. Въ виду этихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что возрастъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ по преимуществу требуетъ тщательнаго наблюденія и содѣйствія въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ учредить должность надзирателей въ училищахъ, гдѣ, по значительному числу учащихся, окажется въ томъ нужда и мѣстнымъ духовенствомъ будутъ изысканы необходимыя для содержанія надзирателей средства, съ тѣмъ чтобы въ это званіе назначались благонадежные изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ. Присемъ тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ съ одобреніемъ проходить эту должность не менѣе трехъ лѣтъ, по ходатайству Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше предоставлены такия же преимущества при полученіи священническихъ мѣстъ, по Высочайше ут-

вержденному 16 апрѣля 1869 г. Положенію Главнаго Присутствія по Дѣламъ Духовенства, присвоенъ учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Введеніе преподаванія особыхъ предметовъ и усиленіе преподаваніе предметовъ общей программы духовно-учебныхъ заведеній.

Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, съ цѣлью устройства учебной части соответственно мѣстнымъ потребностямъ, введено преподаваніе особыхъ предметовъ, не положенныхъ общею программой семинарскаго или училищнаго курсовъ, или усилено преподаваніе тѣхъ или другихъ предметовъ, назначенныхъ по общей программѣ. Такъ, въ Иркутской семинаріи, открыта отдѣльная кафедра монголо-бурятскаго языка, съ раздѣленіемъ всѣхъ изучающихъ этотъ языкъ на 3 класса и назначеніемъ въ каждомъ изъ нихъ не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Расходъ по преподаванію этого предмета, въ количествѣ 400 р., какъ вызываемый мѣстными условіями, огнесетъ на мѣстныя епархіальныя средства. Въ кавказской семинаріи, также на мѣстныя средства, введено преподаваніе языковъ татарскаго, осетинскаго и калмыцкаго, съ тѣмъ чтобы обученіе, однимъ не было обязательнымъ для воспитанниковъ, а предоставлено было собственному ихъ желанію и распоряженію. Въ семинаріяхъ Иркутской и донской усилено преподаваніе ученицъ о расколѣ, въ самарской — нѣмецкаго языка. Въ якутскомъ духовномъ училищѣ усилено преподаваніе церковнаго пѣнія и вреденъ въ число предметовъ обученія якутскій языкъ. Сверхъ всего при этомъ училищѣ открытъ приготовительный классъ, въ тѣхъ видахъ чтобы и дѣтямъ духовенства доставить возможность лучшей подготовки къ обученію въ училищѣ, и дѣтямъ мѣстныхъ инородцевъ открыть болѣе легкій путь приготовленія къ поступленію въ духовное училище, а затѣмъ и къ дальнѣйшему образованію въ духовной школѣ, за которою для нихъ лежитъ путь служенія церкви въ средѣ инородческой.

(Продолженіе будетъ).

Объявленіе. — Оренбургское епархіальное попечительство, объявляя, что послѣ смерти свящ. Урядническаго пос., Верхнеуральскаго у., Семена Словохотова осталось имущество — деньгами 480 р. и разнаго движимаго имѣнія, — предлагаетъ наследникамъ представить въ попечительство опредѣленные доказательства о степени ихъ родства и правахъ наслѣдству, въ срокъ положенный 1241 ст. X т ч I.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

о пользѣ грамотности. (*)

Человѣкъ отличается отъ животныхъ разумомъ и даромъ слова, т.-е. онъ можетъ, о чемъ нужно, судить, что нужно, обдумывать и свои мысли понятно пересказать другому. Разумъ и слово обнаруживается въ человѣкѣ не тотчасъ послѣ его рожденія на свѣтъ: проходитъ довольно времени прежде, чѣмъ человѣкъ начнетъ понимать и выучится говорить; а полного разума онъ достигаетъ только въ полномъ возрастѣ. Но и въ полномъ возрастѣ, при полномъ развитіи силъ тѣлесныхъ, часто у весьма многихъ разумъ бываетъ неразвитъ, неполонъ; часто онъ имѣетъ дѣтскія понятія о многихъ необходимыхъ предметахъ, или же и вовсе ихъ не понимаетъ. Говоря это, я разумѣю не тѣхъ людей, которые отъ природы не получили разсудка, — тѣ невинныя въ своемъ невольномъ неразуміи, — а тѣхъ, которые, получивши отъ Бога должную долю разума, вовсе не заботятся о своемъ образованіи и добровольно остаются неразумными, — говорю о неграмотныхъ.

Грамотность весьма нужна человѣку и въ дѣлахъ житейскихъ и для спасенія души. Грамотность нужна въ дѣлахъ житейскихъ: написать или прочитать нужно письмо, если ты неграмотенъ — ищи и проси грамотнаго, который, быть можетъ, напишетъ тебѣ не такъ, какъ-бы хотѣлось, и изъ твоихъ писемъ узнаетъ то, чего-бы не нужно знать постороннимъ. Записать ли что нужно по хозяйству, по дому, по расчетамъ — для грамотнаго ничего не стоитъ, неграмотному — нельзя. Поэтому неграмотные часто не знаютъ и не помнятъ ни дня, ни года, когда родился и умеръ кто въ семьѣ, когда доставленъ домъ, сколько кому за что уплачено; или съ кого получено, и т. под., а все это и полезно и нужно знать. Грамотный, и въ большомъ незнакомомъ городѣ, по записанному у него адресу, одинъ отыщетъ, кого нужно; неграмотнаго, какъ слѣднаго, надо вести кому-нибудь до са-

(*) Заимствуется изъ „Рук. для Сельск. Пастыр.“ № 23.—

мой двери. Случится ли какое судебное дѣло, неграмотный не прочтаетъ въ книгѣ, какъ приняться за него. Неграмотный не знаетъ, какъ можно ему улучшить свое занятіе, ремесло, мастерство: всякое дѣло онъ дѣлаетъ такъ, какъ дѣлалось оно сотни лѣтъ назадъ, хотя съ тѣхъ поръ изобрѣтены новые приемы и орудія, съ которыми работать и скорѣе, и легче, и вывѣднѣе. Понятія и сужденія человека неученаго истинно дѣтскія: онъ вѣритъ всякимъ бреднямъ, какія ни скажутъ ему; онъ не можетъ растаться съ тѣми баснями, какихъ наслушался еще въ дѣтствѣ: по его понятію, земля стоитъ на водѣ, а вода — на китахъ. Не всегда онъ знаетъ, какъ называется государство, въ которомъ живемъ мы, а что дальше за нами и кругомъ насъ, кто и какъ живетъ тамъ, — онъ и знать не можетъ. „Слыхалъ я, говорить, что есть люди однорукіе, и одноглазые; ходятъ они, схватившись по двое, а въ морѣ, говорить, есть такіе фагабны: верхняя половина туловища какъ у человѣка, нижняя какъ у рыбы; они-де выскакиваютъ изъ воды и спрашиваютъ: долго-ли до страшнаго суда?“ Солнце, по его понятію, на ночь уходитъ за горы, а пятна на лунѣ Кайнъ Авеля держитъ. Такими и подобными сказками довольствуется человекъ неграмотный, не имѣя возможности узнать истину. Есть книги, гдѣ все это описано и объяснено, какъ слыдуешь; но какая польза отъ книги неграмотному?

Невѣжество часто вводитъ человека въ потери и убытки, въ большія бѣды, въ тяжкіе грѣхи. Горько, больно читать, а иногда и самому видѣть и слышать, какъ человекъ гибнетъ самъ или губитъ другихъ ни за что ни про что, по своему невѣжеству. Тамъ, на примѣръ, воры на кладбищѣ вырыли покойника и отрѣзали у него руку, чтобы успѣшнѣе воровать; въ другомъ мѣстѣ отецъ съ матерью, взявши больного младенца своего, ушли въ лѣсъ и стали лѣчить его, протаскивая чрезъ разщепленное на корню дерево: разведенныя половинки вырвались изъ рукъ и до смерти защемили ребенка. Тутъ больной, не довѣряя лекарю, умираетъ, принявши отъ знахаря или коновала лекарство, котораго не выдержитъ и лошадь; здѣсь, оставшись одна въ домѣ, хозяйка приводитъ пыганокъ, и по ихъ требованію, для успѣшной, будто-бы, ворожбы, допускаетъ спеленать себя своимъ же холстомъ, а потомъ, не имѣя возможности

пошевелиться, только посмотреть и слушает, как таскают из кладовой добро"еи!

И безъ того въ нашей жизни довольно разныхъ бѣдъ и напастей, болѣзней и огорченій; наука показываетъ, какъ предотвращать ихъ по возможности и какъ переносить и прекращать, если они постигнутъ насъ; а невежество обре-меняетъ человека еще своею лишнею кучей разныхъ не-приятностей!

Вредна и убыточна неграмотность въ дѣлахъ житейскихъ; не менѣе вредна она и въ дѣлѣ спасенія. Неграмотный не знаетъ закона Божія, не можетъ прочесть никакой божественной книги, чтобы узнать или напомнить себѣ, что нужно знать каждому для полученія вѣчнаго спасенія. Хотя онъ и христіанинъ, но трудно научить его: кто Христосъ, что сдѣлалъ онъ для нашего спасенія. Рѣдкій можетъ ска-зать, для чего родимся мы и живемъ на землѣ и для чего умираемъ.

Приходитъ-ли какой большой праздникъ, — онъ и назвать его правильно не умѣетъ. Стоитъ-ли въ церкви почти ниче-го не понимаетъ изъ того, что поютъ и читаютъ, что зна-чить тотъ или другой церковный обрядъ. Читаетъ молитву, и не только не понимаетъ ея смысла, но и переиначиваетъ слова ни на что не похоже. Молится предъ иконою, и не знаетъ, кто изображенъ на ней. Но нельзя ни высказать, ни описать весь вредъ, какой терпитъ человекъ неученый. Не-даромъ изъ-стари сложилась пословица: „ученье свѣтъ, не-ученье тьма“.

Правда, есть и неграмотные, которые по жизни лучше иныхъ грамотныхъ, есть и ученые, которые живутъ и дѣ-лаютъ гораздо хуже неученыхъ. Но за чѣмъ же брать при-мѣръ съ тѣхъ, кому ученье не пошло впрокъ? Худо жи-вущихъ грамотниковъ не грамотность сдѣлала худыми, а худая воля ихъ; они были-бы еще хуже, если-бы остались неграмотными. А тѣ добрые и благочестивые люди, кото-рыхъ есть не мало и между неграмотными, были-бы гораздо лучше во всѣхъ отношеніяхъ, если-бы были гра-мотными, для нихъ безграмотность во всемъ большая помѣ-ха. И дорогой камень тогда только получаетъ свою на-стоящую цѣну, блескъ и красоту, когда отдѣланъ и от-шлифованъ.

Все сказанное ведетъ къ тому, что каждый отецъ, каждая мать, хотя-бы сами были и неграмотны, непременно должны отдавать своихъ дѣтей въ книжное ученѣе. Это непремѣнная обязанность всѣхъ родителей, за неисполненіе которой они будутъ виновны и передъ дѣтьми, и передъ Богомъ. Было время, при крѣпостномъ состояніи, когда многимъ изъ васъ было, точно не до ученья. Теперь же, ставши свободными по плоти, вы не впримѣръ усерднѣе прежняго обязаны стремиться къ освобожденію души отъ всякаго рода заблужденій, къ уразумѣнію той истинной свободы, къ которой призываетъ насъ самъ Спаситель: „если пребудете въ словѣ Моёмъ, говоритъ Онъ, то вы истинно Мои ученики. И познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. 8, 31. 32).

Нельзя не сказать, что теперь болѣе, чѣмъ прежде, вы заботитесь о грамотности дѣтей, особенно мальчиковъ; но надобно, чтобы всѣ до одного были грамотными, и не мальчики только, но и дѣвочки. Многіе изъ васъ полагаютъ, что для дѣвочки ученѣе не нужно.

Думать такъ — и несправедливо и грѣшно. Женщина такой же человѣкъ, какъ и мужчина: самимъ Господомъ она назначена быть матерью дѣтей, помощницею и спутницею мужа; она такая же, наследница царства небеснаго, какъ и мужъ; поэтому, и для земной жизни и для достиженія вѣчной, ей нужно знать тоже, что и мужу, а потому и ей нужно также учиться, какъ и ему. Для пользы дома и семьи ей ученѣе даже необходимѣе, чѣмъ мужу. Мать — душа семейства — имѣетъ гораздо болѣе вліянія на душевное благо семьи, чѣмъ отецъ. Отецъ, по свойству своихъ занятій, рѣдко бываетъ дома, а иные отцы, находясь въ дальнихъ отлучкахъ, по цѣлымъ годамъ не видятъ семьи; мать же неразлучна съ дѣтьми, особенно въ первомъ ихъ возрастѣ. Она учитъ ихъ молитвамъ и передаетъ имъ первыя основанія вѣры и закона Божія. Можетъ-ли же она это сдѣлать, если сама ничего не знаетъ? Какъ хозяйка дома и помощница мужа, она должна умѣть записать, что нужно по хозяйству и отписать обо всемъ отсутствующему мужу. И для мужа, и для жены большая отрада и утѣшеніе въ разлукѣ, если они сами будутъ писать и читать свои письма другъ другу, выражать свои мысли и чувства нечужимъ языкомъ, не черезъ третьи руки.

Созданная Творцомъ съ сердцемъ болѣе чувствительнымъ, чѣмъ мужчина; женщина, при трудныхъ обстоятельствахъ жизни, имѣетъ большую, чѣмъ онъ, нужду въ утѣшеніяхъ вѣры и слова Божія. Въ несчастномъ-ли супружествѣ, рано-ли овдовѣвши, оставшсь-ли въ дѣвицахъ, при умѣнн читать, сна найдетъ крѣпкую podporу и утѣшеніе въ доброй, наставительной книгѣ.

Но чтобы ученіе грамотѣ и книга могли принести чело-вѣку полную пользу, недостаточно той доли знанія грамоты, какую мы обыкновенно получаемъ теперь: необходимо требуется правильно устроенныя училища, и учителя, выполняющіе свое дѣло. При нынѣшнемъ порядкѣ ученія чаще всего случается, что кой-какъ выученное чтеніе и письмо мало приноситъ пользы, а часто и вовсе забывается. Посмотрите, съ какими трудомъ иные грамотные подписываютъ къ брачному обыску свое имя! Каждую букву имъ надб ска-зывать, и все еще выходитъ то, чего и разобрать нельзя. Нужно такъ учиться, чтобы не только познать все выученное, но и умѣть читать книги и пріобрѣтать новыя познания. Крестьяне обыкновенно говорятъ, что у нихъ мало досугу для чтенія книгъ; но чѣмъ менѣе досугу, тѣмъ нужнѣе умѣнье читать хорошо, такъ чтобы и въ малое время можно было прочесть много. Если-же кто, кой-какъ поучившись грамотѣ, съ успіемъ послѣ читаетъ печатное, то немудрено, что чтеніе для него тяжкій трудъ, напрасная трата времени.

А между тѣмъ этотъ нашъ нынѣшній порядокъ ученія грамотѣ, при такой малой пользѣ, обходится не дешевле родителямъ, и отъ дѣтей требуетъ трудовъ и времени не меньше, чѣмъ при училищѣ. Возьмемъ въ примѣръ нашу волость: соберите въ ней всѣхъ дѣтей, которые и теперь учатся грамотѣ, сосчитайте всю плату за выучку и сложите вмѣстѣ, сумма выйдетъ достаточная на то, чтобы въ порядкѣ содержать училище, при хорошемъ учителѣ. Да если-бы училище обошлось нѣсколько и дороже, такъ слѣдуетъ-ли держаться того, что дешево, да гнило?

Чтобы облегчить для ребенка трудъ ученія, нынѣ придумали новыя способы и упрощенныя приемы, такъ-что въ тоже время, которое у насъ теперь употребляется на плохое изученіе грамоты, при училищѣ толковый мальчикъ вы-

учится не только читать и писать со смысломъ, но будетъ достаточно знать законъ Божій, священную исторію и первыя правила ариѳметики.

Во многихъ иностранныхъ земляхъ давно уже введено въ законъ, чтобы родители всѣхъ дѣтей непременно отдавали въ школы, поэтому безграмотныхъ тамъ нѣтъ. Необходимость народныхъ школъ началъ понимать и русскій народъ. И у насъ теперь не много найдется такихъ волостей, гдѣ-бы не было училища, какъ въ нашей волости. Кругомъ насъ во всѣхъ волостяхъ есть училища, а въ иныхъ, какъ слышно, хотять заводить по два; а у насъ объ этомъ нѣтъ и слуху, нѣтъ и разговоровъ, какъ будто нужное для всѣхъ, не нужно только для насъ однихъ.

Каждый пропущенный годъ для многихъ — потеря невозвратимая: многимъ изъ тѣхъ, кто могъ-бы поступить въ училище теперь, на будущій годъ будетъ уже поздно. Не медлите же, братья, этимъ дѣломъ, не оставляйте свою волость, одну изъ всѣхъ, закономъ обявляемымъ. Время ученыя тоже, что время посѣва; кто сѣетъ, тотъ будетъ и жать, а тотъ ничего не получитъ; кто не посѣетъ. Аминь.

Свящ. Николай Постниковъ.

Воспоминаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Іѣжманскомъ.

Почившій въ Бозѣ архипастырь Варлаамъ принадлежалъ къ числу людей, надѣленныхъ нескучно дарами природы: острою и твердою памятью, здравымъ разсудкомъ, твердою волею, крѣпкими силами тѣлесными, громкимъ голосомъ и пріятною наружностью. Это была прекрасная и рѣдкая личность. Родился онъ 3-го апрѣля 1804 года, въ Новгородѣ великомъ, отъ діакона Порфирія и жены его Даріи Денисовыхъ, и въ св. крещеніи нареченъ Василиемъ, въ память преподобнаго Василія исповѣдника, епископа царійскаго. Родителя его были богобоязненные. Получивъ подъ ихъ руководствомъ первыя начала своего воспитанія въ правилахъ строго христіанскихъ, онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ сталъ проявлять охоту къ ученію и любовь посѣщать храмъ Божій, что развило въ немъ ту любовь къ чинополо-

женіямъ св. церкви и благолѣпію, которая была отличительною чертою почившаго архипастыря.

Съ такою домашнею подготовкою Василій Денисовъ поступилъ въ уѣздное повгородексе училище, а отсюда переведенъ въ новгородскую семинарію, въ которой и окончилъ курсъ наукъ въ 1825 году со степенью студента. И въ училищѣ и въ семинаріи Денисовъ былъ по успѣхамъ и благонавію въ числѣ первыхъ своихъ товарищей, и съ однимъ изъ нихъ, Иваномъ Боголюбовымъ, особенно былъ связанъ самою искреннею дружбою. Когда Денисовъ былъ въ философскомъ классѣ, отецъ его, діаконъ Порфирій, скончался, оставивъ семейство въ большой бѣдности. Мать настоятельно убѣждала сына оставить ученіе и просить владыку о предоставленіи ему отцовскаго діаконскаго мѣста. То время, когда Денисовъ былъ въ философскомъ классѣ, было несовсѣмъ благоприятно для новгородской семинаріи. Въ теченіи двухъ лѣтъ въ ней смѣнилось два ректора и четыре инспектора. Перемѣны эти невыгодно отразились и на самомъ ученіи, такъ что и лучшіе ученики стали ослабѣвать въ успѣхахъ и въ ревности къ ученію. Оттого и Денисовъ сталъ колебаться, и думалъ было исполнить желаніе своей матери; но Боголюбовъ удержалъ его своими совѣтами, и Денисовъ остался въ семинаріи и поступилъ въ богословскій классъ. Въ это время въ новгородскую семинарію прибылъ на должность ректора и профессора богословія изъ с.-петербургской духовной академіи бакалавръ, архимандритъ Игнатій, впоследствии знаменитый архіепископъ олонецкій, занимавшій потомъ преемственно кафедры донскую и воронежскую. Строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей и неослабнымъ наблюденіемъ за исполненіемъ правилъ семинарскаго устава другими наставниками, онъ привелъ учебное дѣло въ стройный порядокъ. Обладалъ пронпцательнымъ и глубокимъ умомъ, обширными свѣдѣніями въ богословскихъ наукахъ и даромъ слова сильнаго и убѣдительнаго, этотъ опытный начальникъ и педагогъ пробудилъ и развилъ въ своихъ питомцахъ умственные силы и внушилъ имъ дѣятельную любовь къ наукамъ, имѣя въ виду сдѣлать ихъ людьми практически, сколько возможно соответствующими своему назначенію. Между ними преимущественно отличались успѣхами въ наукахъ и благонавіемъ, и потому были самыми любимыми его учениками, Боголюбовъ и Денисовъ.

Когда они окончили курсъ семинарскаго ученія, ректоръ Игнатій предложилъ имъ остаться при немъ, чтобы пользоваться его уроками и вмѣстѣ съ тѣмъ приготовляться къ вступленію въ монашество, къ которому оба они имѣли влеченіе. Ни тотъ, ни другой не затрудни-

дней изъявлять свое согласіе на предложеніе своего наставника. Велѣдъ за тѣхъ семинарское правленіе поручило тѣмъ должности докторовъ въ семинаріи, Боголюбову греческаго, а Денисову—французскаго языка. Съ половинны сентября 1825 года, оба они вступили въ отправленіе своихъ должностей; но главнымъ дѣломъ ихъ было усовершенствованіе себя въ богословскихъ наукахъ. Для этой цѣли они продолжали ходить на лекціи архимандрита Игнатія, который постоянно занималъ ихъ составленіемъ разсужденій и толкованій на священное писаніе, а преимущественно проповѣдей, почитая опытность и навыкъ въ составленіи проповѣдей наиболѣе необходимыми для служителей Христіанской церкви, и достигъ того, что оба они сдѣлались хорошими проповѣдниками. По распоряженію ректора, семинарская бібліотека, богатая твореніями св. отцовъ церкви и древнихъ толкователей св. Писанія, всегда была для нихъ открыта; новѣйшими же богословскими сочиненіями они пользовались изъ собственной бібліотеки ректора, рѣдкой и по числу и по выбору книгъ богословскаго содержанія. Ректоръ постоянно требовалъ отъ нихъ строгато отчета во всемъ, что они прочитывали. Церковная археологія, преподаваніе которой первый ввелъ въ новгородской семинаріи ректоръ архимандритъ Игнатій, сдѣлалась любимѣйшимъ предметомъ и ученика его Денисова, и археологическіе труды его, напечатанныя въ Чтеніяхъ Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ, 1860 года, когда онъ былъ архимандритомъ и настоятелемъ Юрьева-новгородскаго монастыря, стали извѣстными и въ ученое міръ. Въ этой-то школѣ получили образованіе и чрезъ нее достигли архіерейскаго сана—Игней Боголюбовъ, епископъ окатеринбургскій, и преемникъ его Варлаамъ Денисовъ, занимавшій потомъ преемственно кафедры оренбургскую и черниговскую, не получивъ также, какъ и наставникъ ихъ, преосвященный архіепископъ Игнатій, образованія академическаго. (*) Правѣры, какихъ въ настоящее время весьма немного.

Усовершенствованіе Денисова въ богословскихъ наукахъ, по окончаніи семинарскаго курса, продолжалось и по вступленіи его въ мнашество, которое онъ принялъ, имѣя 22 года отъ роду, въ новгородскомъ монастырѣ св. Антонія римлянина, котораго настоятелемъ былъ тогда самъ ректоръ, архимандритъ Игнатій, въ праздникъ Входа во храмъ Пресвятыя Богородицы. 21 ноября 1826 года съ парече-

(*) Исторія с.-петербургской духовной академіи. Чистовича Спб. 1858 г. стр. 468. Игуменъ Игнатій Селезовъ, не учившійся въ академіи, удостоенъ по экзамену степени магистра и оставался при академіи бакалавромъ.

пѣвъ Варлаамомъ, въ честь преподобнаго Варлаама хутынскаго. После иструженія молодой инокъ провелъ 33 дня, по принятому въ новгородскихъ монастыряхъ обычаю, въ такомъ строгомъ подвигѣ поста, неуспянаго бдѣнія и молитвы, что и свѣзья силы его начали ослабѣвать. За то время исполненіемъ искуса наблюдалъ самъ архимандритъ Игнатій и приславленные имъ опытные старцы; на 34-й день, 24 декабря того же года, монахъ Варлаамъ рукоположенъ въ іеродіакона, и во все дни праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія отправлялъ каждодневно и съ должнымъ приготовленіемъ діаконскую должность въ служебнн съ набоителемъ монастыря и съ очередными іеромонахами.

Но Боголюбовъ, также приготовлявшійся къ поступленію въ монашество, не могъ устоять противъ убѣжденій своихъ престарѣлыхъ родителей, которые желали имѣть въ немъ, какъ въ старшемъ сынѣ, спору своей старости: онъ вступилъ въ бракъ, и 6 марта 1827 года рукоположенъ во священника въ городъ Устюжлу къ Благовѣщенской церкви, и опредѣленъ учителемъ тамашняго приходскаго училища. Другъ же его, іеромонахъ Варлаамъ, продолжая слушать въ классѣ богословскія лекціи ректора архимандрита Игнатія, вступилъ приватно, вмѣсто него, и должность лектора греческаго языка, руководствуясь и въ этомъ предметѣ указаніями и уроками своего благодѣтеля и наставника архимандрита Игнатія, какъ отличнаго знатока греческаго языка. 2) сентября 1827 года, семинарское правленіе опредѣлило іеродіакона Варлаама лекторомъ греческаго языка съ оставленіемъ при прежней должности лектора французскаго языка.

Въ декабрь того же года повѣдовать почтенной высочайшей указъ о назначеніи ректора новгородской семинаріи, архимандрита Игнатія, въ епископа старо-русскаго, викарія новгородской митрополіи. Хиротонія его во епископа послѣдовала 26 февраля 1828 года. Въ мартѣ мѣсяцѣ того же года устроено было имъ и перемѣщеніе іеродіакона Варлаама на должность инспектора и учителя новгородскаго духовнаго училища. Но долго, впрочемъ, пришлось оставаться ему въ Новгородѣ. Ровно чрезъ мѣсяць, послѣ назначенія іеродіакона Варлаама на инспекторскую должность въ новгородскія духовныя, уѣздное и приходское училища.—Высочайше повелѣно было открыть новую олонекскую епархію, съ отдѣленіемъ, для образованія ея, съверо-восточной части новгородской митрополіи и съ учрежденіемъ архіерейской кафедрѣ въ губернскомъ городѣ Истрозаводскѣ. Первымъ архимандритомъ въ новоучрежденную олонекскую епархію Высочайше утверждень былъ 22 мая 1828 года старо-русскій епископъ Игнатій, благодѣ-

тѣхъ и наставникъ іеродіакона Варлаама, а въ августѣ 1829 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе и на открытіе въ Петрозаводскѣ духовной семинаріи.

Предусматривая трудности, какія долженъ былъ преодолѣть при обезвреженіи епархіальнаго устройства и организацію новоучрежденной семинаріи въ юной своей части, въ которой тогда насчитывалось не болѣе 20 священникѣвъ, кончившихъ курсъ семинарскаго ученія, и въ слѣдствіе того — нужду въ способныхъ помощникахъ своей архипастырской дѣятельности, преосвященный Игнатій, отправляясь на новую свою епархію, пригласилъ на служеніе въ ней прежнихъ своихъ воспитанниковъ іеродіакона Варлаама и священника Іоанна Боголюбова, который былъ уже въ это время вдовецъ. Изъ письма преосвященнаго Игнатія, писаннаго отъ 5 мая 1840 года къ первому изъ нихъ, когда онъ былъ уже архимандритомъ и исправляющимъ должность ректора вятской семинаріи, видно, что онъ въ томъ же 1828 г. содѣйствовалъ преосвященному Игнатію и въ Петрозаводскѣ. Извѣщая его о состояніи въ олонецкой епархіи раскола и о дѣйствіяхъ своихъ по расколу, и упоминая о Лумбушской раскольничьей часовнѣ, преосвященный Игнатій писалъ къ нему: „помните, куда мы съ вами причаляли нашъ челнокъ въ первый разъ въ этой Америкѣ“. — „Въ“, заключаетъ письмомъ свое преосвященный Игнатій, „дѣлали со мною первыя сборби; могу-ли не сообщить объ утѣшеніяхъ!“

Совершенно же уволенъ былъ іеродіаконъ Варлаамъ изъ повгородской въ олонецкую епархію уже въ 1829 году и (2 апрѣля) опредѣленъ былъ членомъ олонецкой духовной консисторіи, (*) потомъ 1 іюля рукоположенъ въ іеромонаха, и въ томъ же мѣсяцѣ обозрѣвалъ каргопольскія уѣздныя училища. Въ сентябрѣ, когда стали уже въ Петрозаводскѣ собираться воспитанники для всѣхъ трехъ отдѣльныхъ новоучрежденной семинаріи, іеромонахъ Варлаамъ опредѣленъ инспекторомъ въ олонецкую семинарію и учителемъ словесныхъ наукъ и

(*) До введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного въ 27 день марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій опредѣленіе іеродіакона Варлаама членомъ олонецкой консисторіи не было исключительнымъ въ епархіальныхъ администраціяхъ. Въ епархіально-ричславской духовной консисторіи, въ составѣ членомъ ея въ 1835 году (вышій оберъ прокуроръ св. Синода Нецаевъ имѣлъ протоіакона, не получившаго даже приличнаго для священническаго должности образованія; въ то же время и въ великоужгородской консисторіи состоялъ членомъ ея протоіакомъ Василій Красникъ. Вѣдѣствіе чего указомъ св. Правительствующаго Синода отъ 30 мая того же 1835 г. вслѣдствіемъ опредѣлить не только въ консисторіи, но и въ духовныхъ правленіи присутствующими лицъ не имѣющихъ священническаго сана, и со времени изданія устава духовныхъ консисторій утвержденіе членомъ консисторій въ семь служеній займать уже отъ св. Синода, а лица, не имѣющія священническаго сана, не могутъ быть избираемы въ это служеніе.

греческаго языка; прибылъ сюда изъ Рязани и первый ректоръ оло-
нецкой семинаріи и учитель богословскихъ наукъ архимандритъ Ансе-
лимарій, бывшій потомъ епископомъ чигиринскимъ, викаріемъ кіевской
митрополіи. (*) 27 октября того же года послѣдовало торжествен-
ное открытіе олонецкой семинаріи, и при попечительности и ближай-
шемъ надзорѣ и руководствѣ самаго архипастыря, какъ опытнаго пе-
дагога и трудолюбиваго администратора, ученіе въ новомъ разрядѣ
въ духовнаго просвѣщенія потекло стройнымъ порядкомъ.

(Продолженіе будетъ)

Что сдѣлано у насъ по духовно-училищному дѣлу?

Духовенству оренбургской епархіи извѣстно уже, что съ наступаю-
щаго 187³/₄ учебнаго года и наши, доселѣ оставшіяся неизреобразо-
ванными духовныя училища въ Оренбургѣ и Челябинскѣ войдутъ въ
колецѣ въ сферу новой жизни; начнутъ свое дѣло по новымъ уста-
вамъ и штатамъ. Въ виду этого, не безынтересно будетъ вспомнить,
что же существенно новаго сдѣлано по этому важному для нашей
церковно-общественной жизни вопросу? Съ этой цѣлью мы займемся
краткій обзоръ нашихъ низшихъ духовныхъ училищъ изъ „Вечерней“
Газеты“ (№№ 85 и 90).

Духовныя училища преобразованы въ одно время съ семинаріями;
т. е. въ 1867 году. Въ училищахъ преобразованныхъ точно также,
какъ и въ семинаріяхъ, ввелись выборное и коллегіальное начало,
контроль родителей за ходомъ воспитанія и обученія ихъ дѣтей; опе-
тима общежитія воспитанниковъ, увеличеніе штата содержанія какъ
воспитателей, такъ и воспитанниковъ и новал постановка учебныхъ
предметовъ.¹

Выборное начало введено здѣсь шире, чѣмъ даже въ семинаріяхъ.
Въ семинаріи ректоръ избирается членами самой педагогической кор-
пораціи семинаріи, съ участіемъ членовъ и отъ духовенства. Въ учи-
лищахъ же главный начальникъ-смотритель избирается одними роди-
телями дѣтей, обучающихся въ училищѣ; т. е. духовенствомъ мѣст-
наго училищнаго округа. Такимъ образомъ духовныя училища; можно
сказать, находятся вполне въ рукахъ духовенства, которое кромѣ

(*) 10 января 1868 года.

смотрителя, избираемого на безсрочное время, еще избирает двух членов въ училищное правленіе. Если сравнить прежнюю организацію духовныхъ училищъ, когда смотритель или ректоръ былъ неограниченнымъ и почти безконтрольнымъ ихъ властителемъ и держалъ судьбы нѣсколькихъ сотъ дѣтей бѣднаго духовенства въ своихъ рукахъ и когда это духовенство несмѣло и носу показать въ училище, когда учителя были пугалами не только для учениковъ, но для ихъ родителей, то настоящая организація духовныхъ училищъ, конечно лучше прежней, и она быстро подняла упавшія въ послѣднее время очень низко духовныя училища.

Контроль родителей въ нихъ еще сильнѣе и дѣятельнѣе, чѣмъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Независимо отъ своихъ окружно-училищныхъ сѣздовъ, духовныя лица имѣютъ право во всякое время словесно или письменнo сносятся съ членами училищнаго правленія, выбранными отъ духовенства, и дѣлать имъ всякаго рода заявленія, отпещаясь къ благоустройству училища. Эти заявленія предлагаются духовными членами на обсужденіе училищнаго правленія. Это нововведеніе не только имѣло самое благотворное вліяніе и на матеріальный и на нравственный бытъ духовныхъ училищъ. Оно было струей живою воды, пропущенной чрезъ стоячее и гнилое болото. Застой въ прежнихъ училищахъ безъ всякаго преувеличенія именно уподоблялся гнилому водоту. Это нововведеніе сдѣлало какъ по общепринятому приципу всей духовно-учебной реформы, такъ и потому, что духовныя училища по новому уставу содержатся на счетъ средствъ, изыскиваемыхъ самимъ духовенствомъ, только при пособіи со стороны св. синода. Пособіе это состоитъ въ выдачѣ жалованья учителямъ и проситрается на всѣ 185 духовныхъ училищъ до 743,700 рублей. Затѣмъ расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію и освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются сѣздами духовенства на основаніи сметъ, составляемыхъ училищными правленіями. Но какія могутъ быть изысканы мѣстные средства, нашихъ бѣдныхъ духовенствъ? Такъ называемыя присутствія по обезпеченію быта духовенства ищутъ этихъ средствъ уже 10 лѣтъ и досель еще ничего не нашли. Какіе же могутъ быть изысканы мѣстные источники для удовлетворенія значительныхъ нуждъ духовныхъ училищъ? Само духовенство въ массѣ такъ бѣдно, что можетъ жертвовать только гроши, на которые ничего сдѣлать нельзя. Откуда же взять денегъ? Изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ и самъ св. синодъ почерпаетъ необходимыя пособія для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, за недостаточностью другихъ средствъ.

Эти источники суть: свѣчной, консельковій и другіе доходы нагихъ церквей; т. е. приношенія прихожанъ въ пользу церкви. Изъ этихъ доходовъ 21% отчисляется и отсылается въ синодъ на общія нужды духовно-учебныхъ заведеній; но кромѣ того духовенству предоставлено право на своихъ сѣздахъ отчислять еще по жѣрѣ нужды изъ этихъ же доходовъ по нѣскольку процентовъ на содержание духовныхъ училищъ. Это отчисленіе даетъ возможность содержать училища, но лишастъ церкви денежныхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ собственнаго существованія и нерѣдко вызываетъ недовольство и рознь прихожанъ. Вотъ почему этотъ источникъ оказывается ненадежнымъ и необходимо обезпечить существованіе духовныхъ училищъ или другимъ какимъ-нибудь фондомъ, или дать средства бѣдному духовенству воспитывать своихъ дѣтей въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. И теперь достаточное духовенство отдастъ уже своихъ дѣтей въ гимназіи и другія свѣтскія заведенія. Въ духовныя училища идутъ одни бѣдняки; такъ-какъ здѣсь воспитаніе стоитъ дешево, а бѣднѣйшихъ учениковъ даже содержать на казенный счетъ. На каждого такого воспитанника отпускается отъ 40—60 рублей въ годъ, смотря по средствамъ духовенства; т. е. церкви, и соотносясь съ цѣнностью жизненныхъ потребностей. Это только и составляетъ основаніе для существованія духовныхъ училищъ; иначе-бы все они съ уничтоженіемъ духовнаго сословія прекратили свое жалкое существованіе. Кромѣ указанныхъ источниковъ у духовно-учебнаго управленія нѣтъ никакихъ средствъ для вспоможенія дѣтямъ бѣднаго духовенства воспитать своихъ дѣтей. Что было въ рукахъ синода, то онъ и предлагалъ, т. е. пособіе на уплату жалованья учителямъ, и это составило, какъ видно, почтенную цифру въ 748,700 р. Больше у него нѣтъ никакихъ средствъ. Ему не было-бы возможности содержать даже и семинаріи, если-бы государство не пришло на помощь и не назначило ежегодное пособіе въ 1,500,000 руб., но расходуется ежегодно на одну семинарію 1,860,000 руб. Вотъ въ чемъ состоитъ главная трудность устройства и существованія духовныхъ училищъ. Нужно или истощать церкви, или заставлять бѣдствовать духовныхъ училища и вообще дѣтей духовенства, которые по своей бѣдности нигдѣ не могутъ получить образованія. Само духовенство своими собственными дѣлами изъ этой дилеммы никакъ не можетъ выйти. Остается одна только надежда на правительство, которое можетъ или открыть имъ доступъ для образованія на казенный счетъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, или увеличить жалованье духовенству, и тогда оно само воспитаетъ своихъ дѣтей, или дать отпущенія для воспита-

нiя дѣтей духовенства, какъ это дѣлается въ морскомъ вѣдомствѣ для дѣтей-офицеровъ. До тѣхъ поръ, пока сельскiе священники будутъ получать такое жалованье, какое они получаютъ теперь, духовный пролетарiатъ будетъ весьма медленно уменьшаться. Но откуда взять правительству средства для лучшаго обезпеченiя быта духовенства? Если теперь на содержанiе сельскому и городскому духовенству идетъ изъ кассы сумма въ 5,500,000 рублей слишкомъ, то при порядочномъ обезпеченiи его потребуется, конечно, по крайней мѣрѣ вдвое больше.

Далѣе: въ духовныхъ училищахъ, по примѣру семинарiи, заводятся общежитiя, какъ наиболѣе дешевый способъ содержанiя учениковъ и наиболѣе легкое средство, для инспекторскаго надзора. Общежитiя для дѣтей, по нашему полятию, доставляя эти выгоды, въ то же время не представляютъ тѣхъ невыгодъ, какiя представляютъ общежитiя, устраиваемыя для взрослыхъ, эти педагогическiя казармы, или iезуитскiе новицiаты. Для малолѣтнихъ дѣтей общежитiе, хорошо устроенное и наблюдаемое, замѣняетъ семью. Но здѣсь мы разумѣемъ, конечно, не тѣ общежитiя, какiя бывали въ духовныхъ училищахъ прежде, гдѣ вещественная и нравственная грязь поражала всякаго свѣжаго человѣка своимъ отвратительнымъ безобразiемъ. Избави Богъ отъ такихъ общежитiй! Тутъ, и прилипчивыя болѣзни, и мiазмы, и мириады насѣкомыхъ и проч. и проч. Но какъ трудно устроить общежитiе чистое, свѣтлое, опрятное, съ доброй нравственной атмосферой для массы дѣтей разнаго возраста и воспитанiя и притомъ при самыхъ ограниченныхъ средствахъ материальныхъ и при недостаткѣ людей съ призванiемъ къ педагогическому надзору, — это цѣлкому мало-мальски занимавшемуся этимъ дѣломъ, очень хорошо извѣстно. Впрочемъ, въ настоящее время, при постоянномъ и бдительномъ надзорѣ самихъ родителей, общежитiя учениковъ духовныхъ училищъ, если не будутъ очень хорошими, то, по крайней мѣрѣ, не будутъ и очень дурными, какъ бывало прежде. Ревизоры учебнаго комитета пишутъ, что въ нѣкоторыхъ училищахъ, какъ и въ семинарiяхъ, они находили очень хорошия общежитiя. Дай Богъ, чтобы это было такъ на самомъ дѣлѣ, а не при поверхностномъ только обзорѣ. Надобно жить долго въ учебномъ заведенiи, чтобы узнать всѣ его хорошия и худыя стороны, а не смотрѣть только съ высоты птичьаго полета или кратковременнаго ревизорскаго наѣзда.

Содержанiе какъ воспитателей, такъ и воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ весьма значительно увеличено противъ прежняго; такъ смотритель получаетъ 900 руб., помощникъ его 600 руб., учителя, смот-

ря по числу уроковъ, съ 420 до 840 руб. серебр. Прежде не получали столько и ассигнаціонныхъ рублей. Это увеличеніе сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы привлечь учителей съ академическимъ образованіемъ. Но съ увеличивающейся дороговизной жизни, эти, повидному, значительные оклады на самомъ дѣлѣ оказываются весьма незначительными и не могутъ привлекать къ себѣ много людей съ академическимъ образованіемъ. Правда, что преобразованныя семинаріи могутъ выпускать довольно хорошо подготовленныхъ учителей для духовныхъ училищъ, если на нѣкоторые предметы въ семинаріяхъ будетъ обращено больше вниманія, а нѣкоторые будутъ введены вновь, какъ будетъ сказано ниже. Содержаніе самихъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ возвышено. На каждаго бѣднаго ученика, воспитывающагося на счетъ сбора съ церкви, полагается 40 руб. Цифра, конечно, ничтожная, но въ сравненіи съ тѣмъ, что отпускалось прежде, весьма значительная. Своеконтные воспитанники могутъ жить или въ обществѣ, внося за это извѣстную сумму, по назначенію самого духовенства, или могутъ жить у родныхъ и на частныхъ квартирахъ. Надзоръ за ними, какъ со стороны педагогическаго состава училища, такъ и со стороны самого духовенства, требуется тщательный и разумный. Грубыя, унижительныя и жестокия мѣры наказанія и исправленія совершенно изгнаны. Педагогическій персоналъ большею частію молодой и болѣе или менѣе знакомый съ современнымъ состояніемъ педагогій. Все это произошло болѣе всего вслѣдствіе разумнаго руководства учебнаго комитета.

Учебная часть въ духовныхъ училищахъ значительно улучшена противъ прежняго. Улучшеніе это послѣдовало не только отъ привлеченія на должности учителей лицъ, лучше подготовленныхъ къ этому дѣлу, но и отъ лучшаго распредѣленія предметовъ по классамъ и отъ введенія лучшихъ учебниковъ и методовъ преподаванія. Но не на все предметы могутъ поступать изъ семинарій одинаково приготовленные учителя, потому что нѣкоторые предметы, преподаваемые въ училищахъ, въ семинаріяхъ не преподаются, какъ, напр., русская грамматика, ариметика, географія, чистописаніе, и отчасти пѣніе, которымъ въ семинаріи почти вовсе не занимаются. Такимъ образомъ по этимъ предметамъ учителя поступаютъ въ училища съ познаніями только училищными, большая часть такихъ познаній уже успѣла вылетѣть изъ головы, такъ-что молодой учитель оказывается знающимъ эти предметы не больше своихъ учениковъ. Помочь этому горю, по нашему понятію, можно только тѣмъ, что въ семинаріяхъ для приготовляющихся въ наставники духовныхъ училищъ должно быть открыто

особое отдѣленіе, въ которомъ-бы эти предметы преподавались въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ они преподаются въ училищахъ. Иначе какія бы прекрасныя программы учебный комитетъ ни высылалъ въ училища, все-таки предметы училищнаго курса, не преподававшіеся въ семинаріи, будутъ преподаваться плохо до тѣхъ поръ, пока самъ учитель не приобрететъ надлежащихъ въ нихъ свѣдѣній путемъ самообразованія. Но многіе-ли имѣютъ и способности, и охоту, и средства, и время для этого самообразованія?

По уставу, духовныя училища представляются приготовительными классами для семинарій, какъ прогимназіи для гимназій. Въ этомъ отношеніи ихъ сходство полное. Но въ этомъ же самомъ уставѣ сказано, что воспитанники, по окончаніи курса ученія, поступаютъ или въ семинарію, или куда пожелаютъ. Невольно рождается вопросъ: въ какое другое учебное заведеніе они могутъ поступить, выучивши священную исторію и катехизисъ, арифметику, русскую и латинскую грамматику, этимологию греческой, географію и научившись съ грѣхомъ пополамъ пѣть церковныя гимны? Очевидно, что кромѣ семинаріи эта подготовка никуда больше негодится. Выйти съ нею въ жизнь мало пользы; поступить въ гимназію безъ новыхъ языковъ нельзя. Вотъ по этому-то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовенство старается устроить при училищѣ еще одинъ классъ пятый, въ которомъ бы преподавались новые языки и всеобщая исторія, чтобы отсюда можно было поступить въ 5 классъ гимназій, а если и выйти въ жизнь, то съ курсомъ образованія болѣе законченнымъ, чѣмъ курсъ четырехъ классовъ духовныхъ.

Въ заключеніе еще нѣсколько словъ о роли учебнаго комитета въ дѣлахъ духовныхъ училищъ. Здѣсь онъ является руководителемъ еще болѣе полезнымъ, чѣмъ въ дѣлахъ семинарій, потому что степень развитія здѣшнихъ педагоговъ ниже семинарскихъ. Руководство его здѣсь принесло огромную пользу въ устройствѣ и учебной, и воспитательной, и хозяйственной, и административной части. Заботливою рукою учебный комитетъ уберетъ юное училищное самоуправленіе. Пусть онъ будетъ болѣе внимателенъ къ заявленіямъ мѣстныхъ нуждъ и не упирается на одну только букву устава. Пусть больше убѣждаетъ и руководитъ, чѣмъ приказываетъ и отказывается.

ИЗВѢСТІЯ.

— Намъ сообщаютъ, что въ дер. Х—хъ, челябинскаго уѣзда, сельскій староста В., состоящій въ расколѣ, дозволяетъ себѣ устраи-

вать въ домѣ своемъ публичныя соборща раскольниковъ съ религіозною цѣлю, на которыхъ участвуютъ даже нѣкоторые изъ православныхъ одножителей. Когда же приходскій священникъ, узнавъ объ этихъ соборщахъ, сталъ внушать В. о незаконности дѣйствій его, то онъ, не стѣняясь, отвѣтилъ, что это дозволено нынѣ правительствомъ и, оставшись при этомъ убѣжденіи, продолжаетъ по прежнему устраивать въ домѣ своемъ публичныя соборща раскольниковъ. Нынѣ о привлеченіи В. къ законной отвѣтственности, какъ слышно, сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

— Въ „Моск. Вѣд.“ пишутъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ будетъ въ непродолжительномъ времени внесенъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ окончательно выработанный проектъ положенія о введеніи земскихъ учреждений въ уфимской и оренбургской губерніяхъ.

— Архангельскій корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ пишетъ, что вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго начальства, 31 мая въ Архангельскѣ происходили выборы на должность благочиннаго городскихъ церквей. Въ 6 часовъ по полудни, по предварительному распоряженію завѣдывающаго благочиніемъ, духовенство города, въ числѣ 32 человекъ, собралось въ рождественскую церковь, гдѣ тотчасъ же и составило списокъ кандидатовъ на должность благочиннаго изъ всѣхъ наличныхъ священниковъ, принявъ при этомъ во вниманіе, что самая баллотировка покажетъ, кого изъ своихъ членовъ духовенство признаетъ способнымъ къ прохожденію должности благочиннаго. Затѣмъ преступлено было къ баллотировкѣ. Большинство избирательныхъ голосовъ получили: настоятель церкви рождественской (21 голосъ) и завѣдывавшій благочиніемъ, послѣ смерти послѣдняго благочиннаго, кладбищенскій священникъ (16); прочіе священники (15 человекъ) забаллотированы, въ томъ числѣ 2 протоіерея, оба неправявшіе не мало времени обязанность благочиннаго.

Дѣло избранія кончилось тѣмъ, что списокъ баллотировавшихся кандидатовъ былъ подписанъ избирателями и переданъ завѣдующему благочиніемъ для представленія преосвященному. Но и эти выборы, какъ большинство другихъ, производившихся въ разныхъ мѣстахъ епархіи, оказались неудачными: преосвященный не утвердилъ ни одного изъ избранныхъ кандидатовъ, а 9 іюня самъ назначилъ благочиннымъ городскихъ церквей члена консисторіи, настоятеля собора, приводя въ основаніе, что „выборы произведены крайне незаконно“; что „голоса церковниковъ сравнены съ голосами священно-церковно-служителей“; что „не былъ составленъ списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе

баллотироваться“, и что „не былъ избранъ предсѣдатель собранія“ и проч.

—Изъ Новомосковского уѣзда въ „Судебный Вѣстникъ“ пишутъ, что въ селеніяхъ Петриковкѣ, Чаплинѣ, Шульговкѣ, Топіевыхъ хуторахъ и другихъ явилась секта „шалопутовъ“, по характеру много сходная съ „хлыстовщиной“. Сектанты тайно сходятся для отправленія богослуженій, которыя состоятъ въ слушаніи чтенія, прыганья и круженія. Отвергается единобрачіе; вступающій даетъ обѣтъ вѣрности новому ученію, состоящей въ клятвѣ, написанной кровью изъ пальца. Ученіе это занесено, говорятъ, отставными солдатами и имѣетъ центроть своимъ село Шальговку. Пропаганда ведется преимущественно между женскимъ поломъ; новообращенныхъ сейчасъ учатъ грамотѣ по „своимъ“ выпискамъ, съ сектантскими толкованіями, такъ-что этимъ путемъ приобретаются сразу прочные и фанатизированные послѣдователи, значительно превосходящіе, по своимъ религіознымъ познаніямъ и развитію, обружающую сельскую массу. Допускается хожденіе въ церковь и даже участіе въ общихъ религіозныхъ обрядностяхъ, но только внѣшнимъ образомъ, ради маскированія истинныхъ вѣрованій. Существованіе шалопутовъ всѣмъ извѣстно и даже, говорятъ, нѣкоторые мѣстные священники дозволяли пѣть на клиросѣ женщинамъ, послѣдовательницамъ шалопутства; другіе же взглянули на него поостроже и не допускаютъ шалопутовъ къ принатію св. тайнъ, по распоряженію, будто бы, высшаго духовнаго начальства. Все это извѣстно, говорятъ, и мѣстному станному приставу, который будто бы всячески старается отыскать сектанство, но оно какимъ-то образомъ остается для него скрытымъ, хотя все населеніе чуть не пальцами указываетъ даже на дома, гдѣ происходятъ моленія. Крестьяне, впрочемъ, враждебно смотрятъ на новое вѣроученіе, чутьемъ постигая его фальшь и особенно оскорбляясь видимымъ поруганіемъ нѣкоторыхъ религіозныхъ обычаевъ. Такъ говорятъ, что хотя шалопуты и ходили въ церковь, напримѣръ, на свѣтлой недѣлѣ, но пасху и всѣ другіе принасы, принесши по освященію изъ церкви домой, бросили собакамъ, потому что „мяснаго имъ ѣсть нельзя“; итаются шалопуты преимущественно молокомъ.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла .

Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

ОРЕНБУРГСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Подписка принимает-
ся въ Редаціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при Духо-
вной Консисторіи, въ Орен-
бургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

1 АВГУСТА. № 15.

Цѣна годовому изданію съ
укупоркой, доставкой и пе-
ресылкой 6 руб. Отдѣльные
нумера можно получать изъ
Редаціи и въ книжныхъ мага-
зинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныя:— По Высшему управленію духо-
внаго вѣдомства.— По епархіальному управленію.— Сообщенія.— Извлеченіе изъ все-
подданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. *(Продолж.)*— Объявленіе.— II. От-
дѣлъ Неоффиціальныя: О пьествѣ.— О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ.
(Продолж.)— Извѣстія.—

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и
Уральскаго.

—отъ 21 мая за № 19,—*объ устройствѣ приготовительныхъ
классовъ при духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ
Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Ко-

митета, за № 221, съ проектомъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Приказали: признавалъ проектированныя Учебнымъ Комитетомъ общія положенія объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и планы преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ соответствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: общія положенія и планы преподаванія предметовъ въ приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ синодальной типографіи, сообщить циркулярно при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ для введенія въ дѣйствіе въ приготовительныхъ классахъ, существующихъ или могущихъ открыться при духовныхъ училищахъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 221.

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ впервые возникли съ полнымъ преобразованиемъ послѣднихъ. Первоначально явились они, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года, въ видѣ временнаго дополнительнаго учрежденія для тѣхъ изъ учениковъ низшихъ отдѣленій, кои не могли при полномъ преобразованіи училищъ поступить въ 1 классъ. Но опытъ указалъ необходимость сдѣлать приготовительные классы при училищахъ постоянными, на что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ было испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Въ состоявшихся по сему поводу опредѣленіяхъ св. Синода были установлены общія основанія для устройства сихъ классовъ. Такъ, согласно ходатайству Митрополита Московскаго, разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ отъ 2 декабря 1870 года, сохранить приготовительный классъ при дмитровскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ содержать оный на средства мѣстнаго духовенства, при чемъ было указано возложить преподаваніе въ приготовительномъ классѣ на лицо, имѣющее званіе студента семинаріи, по надлежащемъ испытаніи его познаній и способности къ преподаванію. Затѣмъ, по

ходатайству Преосвященнаго Херсонскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ отъ 30 марта 1872 года, разрѣшено было открытіе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ сей епархіи, въ видѣ постоянныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденій, на мѣстныхъ средства, при чемъ къ преподаванію въ сихъ классахъ, кромѣ студентовъ семинаріи, допущены были воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе право преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При семъ было подтверждено требованіе подвергать кандидатовъ на должность учителей въ сихъ классахъ пробнымъ испытаніямъ, согласно разъясненію §§ 66 и 67 училищнаго устава; рекомендована была система класснаго преподаванія и предложено преосвященнымъ располагать духовенство къ изысканію вознагражденія учителей приготовительныхъ классовъ наравнѣ съ наставниками классовъ нормальныхъ. Такимъ образомъ несомнѣнная польза приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанная опытомъ, послужила основаніемъ для допущенія ихъ не въ видѣ уже временнаго учрежденія, на переходное время, но въ видѣ постоянныхъ дополнительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Нынѣ опытъ указываетъ потребность дать симъ учрежденіямъ правильное благоустройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ на началахъ новаго ихъ Устава. Руководящія въ семъ отношеніи указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что многіе изъ приготовительныхъ классовъ, какъ показали наблюденія ревизовавшихъ оныя, не достигаютъ своей цѣли по недостатку правильной организациіи сихъ классовъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, а также недостаточную полноту состоявшихся по сему предмету постановленій, Учебный Комитетъ нашелъ полезнымъ выработать подробную организацию приготовительныхъ классовъ. При семъ, такъ-какъ приготовительные классы учреждаются для дѣтей, поступающихъ въ училище, то въ основу ихъ положены требованія, изложенныя въ § 7 училищнаго устава, а какъ классы эти состоятъ въ самой тѣсной связи съ общимъ строемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, то признано необходимымъ распространить на сіи классы и тѣ общія начала для обученія, нравственнаго

и физическаго воспитанія учащихся, которыя положены въ основу училищнаго устава. На сихъ основаніяхъ и составленъ проектъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

А. Общія положенія.

§ 1) Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственныя ихъ средства, съ цѣлю дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ.

§ 2) Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святѣйшему Синоду.

§ 3) Въ учебно-воспитательномъ отношеніи приготовительные классы состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ училищнаго устава.

§ 4) Курсъ приготовительнаго класса полагается годичный; но ученики, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ 1 классъ училища, могутъ быть оставляемы въ приготовительномъ классѣ на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ при переводѣ въ 1 классъ будутъ соответствовать возрасту, требуемому § 78 Устава духовныхъ училищъ.

§ 5) Приѣмъ дѣтей въ приготовительный классъ дѣлается въ началѣ учебнаго года.

§ 6) Дѣти поступаютъ въ приготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по-русски.

§ 7) Въ отношеніи нравственнаго и физическаго воспитанія на учащихся въ приготовительномъ классѣ распространяются требованія, изложенныя по сему предмету въ XII и XIII главахъ училищнаго устава.

§ 8) Въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50 человекъ.

§ 9) Учителя приготовительныхъ классовъ должны имѣть званіе студента семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ, преосвященными. Въ случаѣ нужды, допускаются къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 2 разряда, а также, по § 67 училищ. Уст. и опредѣленію св. Синода отъ 30 марта 1872 года, могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе. Къ преподаванію въ приготовительныхъ классахъ могутъ быть допускаемы и наставники другихъ классовъ училища, причѣмъ таковыя наставники получаютъ добавочное вознагражденіе по 20 руб. за годичный урокъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и вообще все расходы по устройству приготовительнаго класса относятся на указанный источникъ.

§ 10) Жалованье учителю приготовительнаго класса назначается съѣздомъ окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе учителя приготовительнаго класса должно быть не менѣе 360 руб., полагая за годовой урокъ 20 р., по общему разряду добавочнаго жалованья училищнымъ наставникамъ (§ 68 училищ. уст.).

§ 11) Въ курсъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соответствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ:

Законъ Божій и церковнославянское чтеніе	3	урока	въ	недѣлю		
Русскій языкъ	-	-	-	-	6	— — —
Ариѳметика	-	-	-	-	4	— — —
Чистописаніе	-	-	-	-	3	— — —
Церковное пѣніе	-	-	-	-	2	— — —

§ 12) Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться 1 часъ съ четвертью, съ промежутками для отдыха въ четверть часа между смежными уроками.

§ 13) Обозначеніе уѣховъ учащихся баллами, подача ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ училищное правленіе, а равно и годичные экзамены производятся на основаніяхъ, указанныхъ въ VIII и XI главахъ училищнаго устава.

В. Общія педагогическія замѣчанія.

Предварительно изложенія плана учебнаго курса приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ представляется излишнимъ сообщить здѣсь нѣкоторыя общія педагогическія замѣчанія, которыя хотя и общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе рѣдко выполняются на практикѣ.

1) Въ приготовительномъ классѣ предпочтительно рекомендуется классная система обученія, представляющая въ начальномъ обученіи много выгодъ. Одинъ учитель, преподающій въ семъ классѣ все предметы, вполне можетъ (и долженъ) сообщать полное единство и цѣлость своему преподаванію, причемъ одинъ предметъ будетъ служить другому и каждый взаимно дополнять другъ друга, такъ-что все обученіе будетъ представлять одинъ вполне связанный, цѣльный курсъ, постепенно развивающійся и равномерно достигающій цѣли во всѣхъ своихъ частяхъ.

2) Двѣ главныя цѣли постоянно должно имѣть въ виду при обученіи въ этомъ классѣ: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса—цѣль реальная; и б) подѣйствовать на всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, на выработку сужденія и рѣчи, вообще на подготовку ихъ къ серьезному школьному, т. е. систематическому, обученію—цѣль формальная. Последняя цѣль должна лежать въ основѣ курса и осмыслять все преподаваніе; чѣмъ полнѣе она будетъ достигнута, тѣмъ успѣшнее будетъ идти все послѣдующее обученіе.

3) Для приготовленія дѣтей къ систематическому курсу училищъ слѣдуетъ: а) пріучить ихъ къ вниманію, наблюдательности, сосредоточности на урокахъ, вообще образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; б) возбудить въ ребенкѣ любознательность и охоту къ ученію, давъ ему, насколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побужденія по-

сильныхъ трудностей; в) приучить къ точному и добросовѣстному выполнению задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; г) научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособиями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое замятованіе уроковъ; д) наконецъ, необходимо въ этомъ же классѣ внушить учащимся и правила классной дисциплины, постепенно приучая дѣтей къ тишинѣ и порядку въ классѣ, отучая отъ разныхъ домашнихъ привычекъ, которыя могутъ мѣшать дѣлу, и вообще исподволь, постепенно приучая учащихся ко всему тому, что впоследствии отъ нихъ потребуется введеніемъ въ этомъ отношеніи.

4) Для наиболѣе успѣшнаго хода преподаванія въ приготовительномъ классѣ рекомендуется наставникамъ онаго примѣнять методъ постоянныхъ повтореній пройденнаго и обращеніе при вопросахъ ко всему классу для привлеченія къ умственной работѣ всѣхъ учащихся, съ соблюденіемъ, конечно, строгаго порядка и дисциплины при отвѣтахъ одиночныхъ и хоровыхъ.

Изложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему представляется должная свобода въ развитіи частныхъ практическаго примѣненія общихъ основаній обученія и дисциплины учащихся; но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполне обезпечить успѣхъ.

С. Учебный планъ предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ.

1. Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе (3 урока).

(Планъ преподаванія закона Божія заимствованъ изъ плана гимназическихъ приготовительныхъ классовъ, рассмотрѣннаго уже Учебнымъ Комитетомъ, и нынѣ только дополненъ).

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и св. Духа.—Господи, Иисусе Христе.—Слава Тебѣ, Боже.—Царю Небесный.—Святый Боже.—Слава Отцу и Сыну и св. Духу.—Пресвятая Троице.—Отче нашъ.—Бѣ тебѣ, Владыко челоувѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣ-

гаю.—Достойно есть яко воистинну.—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ.—Богородице, Дѣво, радуйся.—Символь вѣры и десять заповѣдей.

2) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей. Обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида, устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма іерусалимскаго. Раздѣленіе Израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятія о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея и Даниїла.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресв. Дѣвѣ. Рожденіе Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе апостоловъ. Понятія о притчахъ. Притча о милосердномъ Самарянѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе его на небо. Сшествіе св. Духа на апостоловъ.

Руководствомъ могутъ служить: молитвы, заповѣди и Символь вѣры съ объясненіемъ ихъ—протоіерея Д. Соколова.—Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, протоіерея І. Вазарова.

Объяснительная записка къ программѣ закона Божія.

Для приѣма въ приготовительный классъ требуется знаніе первоначальныхъ молитвъ. Подъ такими молитвами слѣдуетъ разумѣть: Во имя Отца и Сына и св. Духа; Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и св. Духу;

Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся. Такъ-какъ изъясненіе этихъ молитвъ составляетъ предметъ занятій въ приготовительномъ классѣ, то при пріемѣ въ этотъ классъ можно ограничиться требованіемъ толковаго ихъ произношенія, обнаруживающаго пониманіе общаго смысла упомянутыхъ молитвъ.

Къ этимъ начинательнымъ молитвамъ достаточно присоединить Символь вѣры; одну молитву утреннюю: „къ Тебѣ, Владыко человекѣлюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю“, и одну вечернюю „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь“, а равно и прославленіе Божіей Матери: „Достойно есть яко воистину“. Требованіе заучиванія наизусть большаго числа утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ приготовительномъ классѣ было-бы обременительнымъ для дѣтей и нецѣлесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи.

Предварительно объясненія вышепоименованныхъ молитвъ, необходимо сообщить воспитанникамъ понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ оной, останавливаясь при томъ не на сторонѣ догматической, которая мало доступна воспитанникамъ приготовительнаго класса, а на сторонѣ нужды, стремленій души и молитвеннаго расположенія. Самое же объясненіе молитвъ должно состоять прежде всего въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, въ сообщеніи общаго смысла и характера извѣстной молитвы и затѣмъ въ изложеніи частностей оной. Сіе послѣднее не должно быть доводимо до схоластическихъ подробностей, затрудняющихъ малолѣтнихъ воспитанниковъ и уничтожающихъ цѣльность содержанія и впечатлѣнія молитвы. Вообще объясненіе молитвъ и требованіе отчета по сему предмету отъ воспитанниковъ не должно носить характера школьнаго, сухаго обученія, а мудраго, отеческаго руководства къ тому дѣлу молитвы. Символь же вѣры, подробное объясненіе котораго отнесено къ высшимъ классамъ, долженъ быть только переведенъ въ приготовительномъ классѣ на русскій языкъ, а равно изученіе заповѣдей и объясненіе общаго смысла каждой должны быть вставлены въ историческій рассказъ о синайскомъ законодательствѣ.

Послѣдовательное преподаваніе священнои исторіи пред-

назначается собственно для первыхъ классовъ училищнаго курса. Въ приготовительномъ же классѣ имѣютъ быть преподаны главные событія ветхаго и новаго завѣта. Въ выборѣ этихъ событій имѣлось въ виду, чтобы они, изображеніемъ дѣйствій Божіихъ и отношеніемъ къ нимъ священно-историческихъ лицъ, подготовляли дѣтей къ пониманію истинъ вѣры и правилъ нравственности.

Въ начальномъ обученіи дѣтей закону Божію весьма важное могутъ имѣть значеніе наглядныя пособія, каковы: картины, изображающія священно-историческія событія и лица; виды мѣстностей, на которыхъ происходили эти событія и рисунки священно-историческихъ памятниковъ. Картина наглядно дополняетъ рассказъ, оживляетъ его и возбуждаетъ вниманіе дѣтей, уясняетъ многія подробности событій и служитъ отличнымъ мнемоническимъ средствомъ для болѣе прочнаго усвоенія рассказовъ. Въ эпизодическомъ курсѣ священной исторіи пособіе это особенно умѣстно. Кромѣ того, картины, при повтореніи рассказовъ дѣтьми, помогаютъ имъ пріучаться къ самостоятельной передачѣ того, что они видятъ передъ собою, и способствуютъ такимъ образомъ выработкѣ связной и свободной рѣчи. Въ тоже время хорошо выполненныя изображенія не мало помогаютъ развитію въ дѣтяхъ строго-эстетическаго чувства, имѣющаго значеніе и въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Какъ ни мало у насъ еще наглядныхъ пособій по закону Божію, тѣмъ не менѣе могутъ служить не безъ пользы для этой цѣли слѣдующія изданія: а) Библія въ лицахъ, профессора Шлорра, изд. Генкеля; б) 54 картины изъ священной исторіи, изд. Товарищества Общественная польза; в) картины изъ священной исторіи ветхаго завѣта, изд. Дмитровскаго; г) картины великихъ праздниковъ православной церкви, литорг. Вахмана; д) виды св. мѣстъ Палестины, святыхъ Чернецовымъ.

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны въ приготовительномъ классѣ пріобрѣсть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясною дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить новый завѣтъ, или чтенія на славянскомъ языкѣ, изданныя св. Синодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣ-

стахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; но поясненія не должны выходить за предѣлы простаго разъясненія буквальнаго смысла читаемаго текста. При этомъ желательно въ выборѣ отрывковъ для чтенія соображаться съ степенью развитія учащихся и вообще читать наиболѣе простыя мѣста изъ св. книгъ новозавѣтныхъ историческаго содержанія. На упражненіе въ славянскомъ чтеніи считается достаточнымъ одинъ урокъ въ недѣлю.

(Окончаніе будетъ).

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Относительно изысканія средствъ къ содержанію епархіальнаго архитектора.

—Оренбургская Духовная Консисторія слушала справку изъ дѣлъ о церковныхъ постройкахъ по епархіи, при чемъ оказалось:

Изъ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 сентября прошлаго 1872 года за № 45 (*) видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имперіи существуютъ должности епархіальныхъ архитекторовъ, которымъ присвоено штатное содержаніе въ количествѣ 517 руб. 52 коп. въ годъ. Тѣмъ же указомъ дано знать, что по Высочайше утвержденному въ 24 день іюня 1872 года мнѣнію государственнаго совѣта епархіальнымъ архитекторамъ за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за церковными работами назначено вознагражденіе не по общему положенію, т. е. не по 4⁰/₁₀₀ со смѣтной стоимости, а только по 1 проценту въ личную его, архитектора, пользу. Такое выгодное для церковныхъ интересовъ распоряженіе навело Консисторію на мысль пригласить особаго архитектора и для оренбургской епархіи тѣмъ болѣе, что служба такого особаго техника, который ничѣмъ другимъ не былъ-бы занятъ, оказывается нынѣ рѣшительно необходимою и вотъ почему:

Строительныя потребности оренбургской епархіи развиваются и растутъ быстро. Такъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ Справочной Книжкѣ оренбургскаго статистическаго комитета за 1869 годъ (стр. В.) и по свѣдѣніямъ послѣдняго времени, имѣющимъ въ Консисторіи, видно, что съ начала появленія русской колонизаціи въ

(*) См. „Оренб. Епархіальныя Вѣдомости“ № 1, стр. 13.

Оренбургскомъ краѣ построеніе въ немъ церквей шло чрезвычайно быстро. Въ 1750 году на всемъ пространствѣ оренбургской епархіи съ самарской вмѣстѣ существовали только три церкви (въ гг. Челябинскѣ, Уральскѣ и Оренбургѣ); нынѣ же (по свѣдѣніямъ 1872 года) чрезъ 122 года церквей въ епархіи имѣется 323, (217 каменныхъ, 106 деревянныхъ), да молитвенныхъ домовъ 188 (2 каменныхъ и 186 деревянныхъ), такъ что всѣхъ церковныхъ зданій епархіальнаго вѣдомства имѣется нынѣ 511, изъ нихъ каменныхъ 219 и деревянныхъ 292. Кромѣ того въ настоящее время въ предѣлахъ оренбургской епархіи производится постройки 20 новыхъ церквей (16 каменныхъ и 14 деревянныхъ) и 14 молитвенныхъ домовъ (3 каменныхъ и 11 деревянныхъ), да предположены къ постройкѣ 5 церквей для инородцевъ. Очевидно, что заселеніе края еще не кончилось, и что съ увеличеніемъ наплыва православныхъ переселенцевъ и съ просвѣщеніемъ христіанствомъ мѣстныхъ инородцевъ потребность въ новыхъ церковныхъ постройкахъ будетъ расти попрежнему. Между тѣмъ строительныя работы въ епархіи, раскинутой отъ сѣвера къ югу на 1662 в. и отъ запада къ востоку болѣе, чѣмъ на 323 версты, встрѣчаютъ значительныя затрудненія и главнымъ образомъ отъ недостатка свободныхъ техникувъ; строительное же отдѣленіе мѣстнаго губернскаго управленія и казачьяго войска располагаетъ специальными, по этому дѣлу, силами настолько, что едва успѣваетъ удовлетворять своимъ собственнымъ строительнымъ нуждамъ, вслѣдствіе чего надзоръ губернскихъ техникувъ оказывается возможнымъ лишь для немногихъ построекъ въ епархіи, отчего происходитъ то, напримѣръ, что въ епархіи оконченныя постройкой церкви стоятъ неосвященными по году и болѣе, по неосвидѣтельствуванію постройки со стороны техника, или же разрѣшенныя къ постройкѣ новыя церкви не начинаются по году, по два, за недосужествомъ техникувъ, разрушившаяся же церковь въ Куидравинскомъ поселкѣ, не смотря на разрѣшеніе, данное въ 1869 году, не возобновляется.

Въ виду такого положенія церковно-строительныхъ работъ по епархіи и того, что церковно-строительныя потребности съ развитіемъ православной колонизаціи мѣстнаго края постоянно растутъ и несомнѣнно будутъ расти впредь,—а также въ виду экономическихъ выгодъ строящихся церквей, и другихъ зданій, улачивающихъ техникамъ за надзоръ по 4⁰/₀, а не по 1⁰/₀, какъ желаетъ того прѣвѣтельство, Оренбургская Духовная Консисторія въ опредѣленіи своемъ отъ 1 марта сего года сознала настоятельную нужду имѣть своего особаго епархіальнаго архитектора. Такое опредѣленіе Духовной Консисторіи

Его Преосвященство утвердил и 7 марта 1873 года просил Святѣйшій Правительствующій Синодъ исходатайствовать учрежденіе должности оренбургскаго епархіальнаго архитектора, съ правами государственной службы и съ назначеніемъ по сей должности штатнаго облада въ 571 руб. 52 коп., прилѣнительно къ тому содержанию, какое получаютъ подобные техники въ другихъ епархіяхъ.

Нынѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ своимъ отъ 13 іюня 1873 года за № 2067, далъ знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Оренбургскому и Уральскому, что должность епархіальныхъ архитекторовъ съ производствомъ содержанія изъ казны положена, по существующимъ постановленіямъ, только въ однѣхъ западныхъ епархіяхъ; въ прочихъ же епархіяхъ учрежденіе этой должности разрѣшается, въ случаѣ настоятельной въ томъ надобности, не иначе, какъ съ отнесеніемъ содержанія по оной на сѣбѣныя средства епархій, такъ-какъ особыхъ на сей предметъ средствъ изъ казны не дается и въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется. По сему и имѣя виду, что учрежденіе должности особаго епархіальнаго архитектора представляется нужнымъ и исполнѣ полезнымъ для строительныхъ нуждъ епархій, Его Преосвященство 22 іюня 1873 года резолюціею своею приказалъ духовенству оренбургской епархій предложить, чрезъ благочинныхъ: „не изыщеть-ли оно средствъ къ тому, чтобы имѣть своего архитектора съ опредѣленнымъ жалованьемъ“. По выслушаніи сего въ Оренбургской Духовной Консисторіи, постановлено, въ дополненіе къ распоряженію, опубликованному въ 14 № „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (стр. 518), предписать прѣчтамъ всей епархій изложенное распоряженіе епархіальнаго начальства исполнить къ 1 октября сего 1873 года.

С о о б щ е н і я.

О работахъ по преобразованію духовно-судебной части.

По Высочайше утвержденному, въ 12 день января 1870 года, опредѣленію святѣйшаго синода, учрежденъ, подъ предѣвательствомъ преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго и вилненскаго, особый комитетъ для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части сообразно тѣмъ началамъ, на основаніи которыхъ совершено преобразование суда по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, насколько окажется возможнымъ прилѣпить сіи начала къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Членами комитета состояли: 1) бывший главный священник армии и флотовъ, докторъ богословія, протоіерей М. И. Богословскій; 2) членъ кievской духовной консисторіи, кафедральный протоіерей П. Г. Лебедипцевъ; 3) членъ кievской духовной консисторіи и ординарный профессоръ университета св. Владимира, докторъ богословія, протоіерей Н. А. Фаворовъ; 4) членъ московской духовной консисторіи, протоіерей І. Н. Рождественскій; 5) членъ с.-петербургской духовной консисторіи, протоіерей Н. П. Содалскій; 6) старшій предсѣдатель с.-петербургской судебной палаты, сенаторъ, тайный совѣтникъ А. С. Любимовъ; 7) старшій чинovníкъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, тайный совѣтникъ Ѳ. М. Маркусъ; 8) ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ С. В. Шахманъ; 9) ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ уголовного права, статскій совѣтникъ А. П. Чебышевъ-Дмитріевъ; 10) бывший товарищъ предсѣдателя с.-петербургскаго окружнаго суда (нынѣ членъ консультаціи при министерствѣ юстиціи), дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Сабуровъ; 11) членъ консультаціи при министерствѣ юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. С. Бурлаковъ; 12) бывший прокуроръ с.-петербургскаго окружнаго суда (нынѣ юрисконсультъ при шефѣ жандармовъ), статскій совѣтникъ М. Н. Важенковъ; 13) бывший предсѣдатель с.-петербургскаго столичнаго мирового съѣзда (нынѣ старшій юрисконсультъ консультаціи при министерствѣ юстиціи), надворный совѣтникъ В. А. Неклюдовъ; 14) экстраординарный профессоръ московской духовной академіи А. Ѳ. Лавровъ; 15) экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Т. В. Барсовъ, и 16) юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. А. Степановъ.

Дѣлопроизводителями комитета были назначены: 1) секретарь с.-петербургской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ И. Т. Камчатовъ и 2) состоявшій при министерствѣ юстиціи (нынѣ членъ самарскаго окружнаго суда), титулярный совѣтникъ П. А. Матвѣевъ.

Означеннымъ комитетомъ выработана *проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части*, который при указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 іюня сего 1873 года за № 24, велѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 16 день мая, разосланъ нынѣ всемъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и армии и флотовъ, а также синодальнымъ канцеляріямъ и всемъ духовнымъ консисторіямъ на предварительное заключеніе, съ тѣмъ, чтобы консисторіи представили свои

миѣнія Святѣйшему Синоду независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ. При этомъ проектъ приложенъ: введеніе и четыре части подробной и 1 экземп. краткой объяснительной къ проекту записки. — Такъ-какъ работы по преобразованію духовно-судебной части представляютъ для епархіальнаго духовенства несомнѣнный интересъ, то редакціи въ слѣдующемъ № напечатаетъ сначала текстъ проекта, а затѣмъ, если окажется возможнымъ, и объясненіе къ нему.

— Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства отъ 6 іюля, выдана сборная книга за № 3854 на постройку церкви въ пос. Амурскомъ, верхнеур. уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: отставнымъ казакамъ *Федору Тишину* и *Федору Чулакову*.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: отъ 16 іюня, воспитанникъ семинаріи *Александръ Емельяновъ*, по рукоположеніи 10 іюня въ санъ священника, въ отр. Маріинскій; отъ 2 іюля, студентъ семинаріи *Александръ Гумилевскій*, по рукоположеніи 24 іюля во священника, въ отр. Черниговскій; отъ 28 іюня, кончившій курсъ уральскаго единов. д. училища *Павелъ Даеничевъ*—и. д. псаломщика въ уральскому Михаило-архангельскому собору; и отъ 17 іюля, состоящій на причетнической ваканціи въ отр. Пречистенскомъ запрещ. сваяц. *Павелъ Жезловъ*, по разрѣшеніи въ священно-служеніи, и. д. сваяц. въ томъ же отрядѣ.

Перемѣщены: отъ 28 іюня, и. д. псаломщика уральскаго Михаило-архангельскаго собора *Иванъ Мишинъ* въ хут. Славихинскій; отъ 3 іюля: протоіерей уральскаго Михаило-архангельскаго собора *Іоаннъ Коринъ* къ Казанско-богородицкой церкви (въ Уральскѣ же), а на его мѣсто священникъ Кушумской церкви *Іоаннъ Авдеевъ*, на мѣсто же послѣдняго священникъ Бударинскаго форпоста *Федоръ Корчагинъ*; отъ 10 іюля: сверхштатный священникъ оренб. Воскресенской церкви *Евфимій Воскобойниковъ* въ село Подгородне-Покровское, а къ оренб. Воскресенской церкви переводится священникъ села Исаева *Владиміръ Маллижскій*.

Рукоположенъ во іеродіакона, 29 іюня, монахъ оренб. Богодуховскаго монастыря *Виталий*.

Назначены: на законоучительскія должности, по резолюціямъ Его Преосвященства отъ 16 іюля, законоучитель оренб. уѣздн. училища священникъ *Павелъ Постыловъ*—въ оренб. женскую гимназію,

а законоучитель сего послѣдняго заведенія, свящ. *Николай Шильновъ*, — въ оренб. гражданскую мужскую гимназію.

Зачислено священническое мѣсто въ селѣ Исаевѣ, по особенной резолюціи Его Пресвященства отъ 10 іюля 1873 г., за столоначальн. Оренб. Духов. Консисторіи (студентомъ семинаріи) *Николаемъ Покуровскимъ*.

Уволенъ въ заштатъ, по причинѣ совершеннаго разстройства здоровья и безнадежности къ восстановленію онаго, отъ 3 іюля 1873 года, священникъ уральской Казанско-богородицкой церкви *Алексій Донсковъ*.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Открытіе при духовныхъ училищахъ V высшаго класса.

При двухъ другихъ училищахъ, исключительно въ интересахъ духовенства и на основаніи предоставленнаго ему Уставомъ духовныхъ училищъ (§ 9 примѣч.) права, въ минувшемъ году открыты высшіе классы, сверхъ назначенныхъ четырехъ. Первый опытъ такого учрежденія принадлежитъ духовенству харьковскаго училищнаго округа. По желанію его, при харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на мѣстныхъ средства, V-й, высшій классъ, съ оставленіемъ преподаванія всѣхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училища въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено Уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, которое введено для воспитанниковъ, желающихъ обучаться имъ, и притомъ въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учрежденіе этого высшаго класса въ училищѣ имѣетъ цѣлью дать возможность воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ и не принятымъ въ семинарію, чрезъ повтореніе училищнаго курса, приготовиться для поступленія въ семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ, при нѣкоторомъ расширеніи и дополненіи учебной программы, облегчить желающимъ доступъ къ поступленію въ соответственные классы гимназій или другія учебныя заведенія. Съ тою же цѣлью и на тѣхъ же условіяхъ относительно средствъ содержанія, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть V-й, высшій классъ при вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію тамошняго духовенства.

Снабженіе физических кабинетовъ семинарій приборами.

По распоряженію высшаго духовно-учебнаго начальства, выражающаго постоянную заботливость о возможно лучшей постановкѣ преподаванія не только богословскихъ наукъ, но и предметовъ общаго образованія, нѣкоторыя семинаріи въ 1871 году, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, снабжены были приборами для физическихъ кабинетовъ, однѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала, другія же на счетъ мѣстныхъ средствъ. На счетъ перваго изъ поименованныхъ источниковъ снабжены такими приборами семинаріи: Олонецкая (на 431 руб.), Самарская (на 590 руб. 50 коп.) и Вятская (на 405 руб.). На счетъ мѣстныхъ средствъ физическіе инструменты отправлены въ семинаріи: Тифлисскую (на 642 руб.), Кавказскую (на 634 руб.) и Воронежскую (на 755 руб. 71 коп.), для которой сверхъ того часть физическаго кабинета (на 384 руб. 29 коп.) приобрѣтена на суммы духовно-учебныя.

Снабженіе семинарій и училищъ книгами.

По установленному порядку, продолжался въ минувшемъ году и безмяздный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій въ семинаріи и училища, для снабженія ими казеннокоштныхъ и наиболѣе бѣдныхъ воспитанниковъ. Отпущено было до 19,818 экземпляровъ, на 14,046 р. 13 коп.

Вспомощенія духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Среди распоряженій объ удовлетвореніи потребностей духовно-учебныхъ заведеній по учебной части не были оставляемы безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя ихъ нужды. Нужды эти постепенно удовлетворяются по мѣрѣ преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, получающихъ вмѣстѣ съ новыми штатами и достаточныя средства къ улучшенію ихъ экономическаго быта. А, между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, духовное правительство продолжаетъ оказывать безотлагательное удовлетвореніе вновь возникающихъ матеріальныхъ потребностей того или другаго изъ заведеній. Такъ, на первоначальное обустройство переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ (на Амурѣ) семинаріи, Святѣйшимъ Синодомъ отпущено 3,000 руб. изъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно обезпечены въ

содержаніи наставники и прочія должностныя лица, служащія при той семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. Въслѣдствіе удостовѣренія преосвященнаго камчатскаго о томъ, что цѣны на всѣ жизненныя потребности въ г. Благовѣщенскѣ слишкомъ высоки, что, при послѣдовавшемъ въ 1870 году назначеніи наставникамъ Благовѣщенской семинаріи тѣхъ окладовъ жалованья, какіе были положены по Якутской семинаріи, невозможно имѣть въ Благовѣщенскѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, и что вообще, въ виду особености края и отдаленности его, необходимо увеличить содержаніе служащихъ при вновь открытой семинаріи камчатской епархіи, Святѣйшій Синодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ сей семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со второй половины 1871 г., по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 года штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, постановленіе Синода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За такимъ распоряженіемъ наставники Благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, что, конечно, послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества. По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учителя не преобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

Воспособленіе духовенству въ содержаніи низшихъ духовныхъ училищъ.

Сверхъ сего Святѣйшій Синодъ не оставилъ оказывать содѣйствія духовенству въ его попеченіяхъ о содержаніи духовныхъ училищъ не только общими, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими восспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ, согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства пенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ прео-

священнаго архангельскаго, разрѣшивъ соединить шенкурское училище съ Архангельскимъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпущать изъ духовно-учебнаго капитала по 1,740 руб. на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и притовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ вельскаго духовнаго училища (вологодской епархіи) разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежащій закрытому нынѣ Вельскому Духовному Правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе Святѣйшаго Синода. По существующему порядку и Высочайше утвержденному, въ 21 день декабря 1870 года, опредѣленію Синода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы, возлагаемыхъ на усюшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епаркіяхъ, Святѣйшій Синодъ въ минувшемъ году призвалъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ приобрѣтаетъ ихъ изъ синодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ цѣны для продажи сныхъ въ церквахъ. При такомъ замѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5,000 руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы, простиравшаяся за послѣдній годъ до 106,115 руб., возвысится до 140,020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Одну изъ самыхъ настоятельныхъ и широкихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ приведеніе ихъ зданій въ положеніе, соотвѣтствующее предпринятому улучшенію всѣхъ сторонъ ихъ быта и условіямъ, вызываемымъ современною ихъ реформою. Въ виду сего, постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ въ теченіе 1871 г. производилась еще болѣе усиленнымъ образомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству академическихъ зданій: 1) По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія планамъ и смѣтамъ, разрѣшены съ торговъ нѣкоторыя постройки и исправленія въ зданіяхъ Казанской Духовной Академіи, передѣлка чрезъ особыхъ специалистовъ старыхъ и устройство новыхъ пневматическихъ печей и украшеніе академической церкви новою рѣзбою, позолотою и живописною работою, всего на 63,294 р. 2) Для окончательнаго приспособленія зданій Московской Духовной Академіи къ условіямъ, требуемымъ новымъ Уставомъ, разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ митрополитомъ московскимъ, нѣкоторыя дополнительныя исправленія въ академическихъ зданіяхъ, по составленнымъ на .сой предметъ планамъ и смѣтамъ въ 10,393 руб., съ тѣмъ чтобы предварительно эти планы и смѣты были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) По Кіевской Академіи, составленные на мѣстѣ, по указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, командированнаго съ этою цѣлью въ г. Кіевъ, черновые чертежи на перестройку зданій, по одобреніи оныхъ хозяйственнымъ управленіемъ, возвращены для составленія по нимъ настоящихъ чертежей.

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) По Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, постройка новыхъ зданій для ярославской семинаріи за 192,192 р. 2) Оволены въ министерство путей сообщенія, для разсмотрѣнія, составленные на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: томской 246, 818 р., и колтавской въ 289, 323 р., и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для курской семинаріи. 3) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проекты и смѣты: въ 178,697 руб. на постройку зданій тверской семинаріи и въ 205,069 руб. смоленской семинаріи. 4) По порученію Святѣйшаго Синода и согласно замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройки новыхъ зданій для семинарій: Новгородской, Кавказской, Рижской, Тифлисской и Камчатской.

По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій: 1) Разрѣшено произвести: а) съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) распространеніе и исправленіе зданій Орловской семинаріи за 65, 544 руб., б) перестройку и исправленіе пріобрѣтенныхъ для астраханской семинаріи зданій быв-

шаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 72,176 руб.; в) устройство водопроводовъ для владимірской семинаріи за 8,650 руб., г) дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи за 10,495 руб.; и II) съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ пресвященнымъ—исправленіе и ремонтировку зданій казанской семинаріи за 6,455 руб. Сверхъ того разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ пресвященнымъ, перестройку службъ при харьковской семинаріи, по доставленной пресвященнымъ смѣтѣ въ 2,920 руб., съ тѣмъ чтобы смѣта эта предварительно была разсмотрѣна и утверждена строительнымъ отдѣленіемъ тамопшняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ: въ 112,632 руб. на перестройку зданій тобольской семинаріи; въ 84,064 руб., на перестройку зданій тульской семинаріи и въ 175,472 руб. на перестройку зданій воронежской семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ въ 16,963 руб. на дополнительныя постройки и исправленія зданій пермской семинаріи; в) по составленнымъ на мѣстѣ, согласно указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67,340 руб. на перестройку зданій московской семинаріи, съ тѣмъ чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Разсмотрѣна и утверждена въ министерствѣ путей сообщенія пересоставленная на мѣстѣ по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій кievской семинаріи, по каковой смѣтѣ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144,504 руб. 4) Составлены на мѣстѣ: а) смѣта въ 82,739 руб. по замѣнительному проекту министерства путей сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ подольской семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28,731 руб. на исправленіе существующихъ зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемыя мѣстнымъ пачальствомъ постройки большицы, зданія для квартиры ректора и проч., и въ 7,211 руб. на устройство мебели, а всего въ 118,681 руб. 5) Отосланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія исправленные на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71,241 руб. на перестройку зданій полоцкой семинаріи, съ вновь составленною смѣтою въ 5,705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ уроч-

ному положенію смѣта въ 108,053 руб. по измѣненному въ означенномъ министерствѣ проекту на перестройку зданій костромской семинаріи, съ особо составленнымъ по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго пресвященнаго, проектомъ со смѣтою въ 8,699 руб. на устройство при семинаріи каменной бани. 6) Проектныя чертежи на распространеніе зданій тамбовской семинаріи дополнялись на мѣстѣ по требованію министерства путей сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, составляются и направляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій волынской, вятской, моголевской и симбирской семинарій.

По духовнымъ училищамъ: По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, перестройка зданій полоцкаго духовнаго училища съ устройствомъ мебели за 36,697 руб.

Всего же въ 1871 году разрѣшено построекъ и исправленій и производства торговъ на 925, 292 руб., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій, томской, полтавской, тверской, смоленской, полоцкой, подольской, костромской и кievской подлежатъ къ разрѣшенію сумма до 1,376,794 рублей. Дѣйствительно же отпущено въ 1871 году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 404,994 руб. и на покупку, а также наемъ домовъ 102,350 руб., а всего 507,344 руб., болѣе противъ 1870 года на 168,538 руб. и противъ 1869 года 225,860 руб.

Въ виду отпуску столь значительныхъ суммъ на строительныя надобности по духовно-учебной части, признано было необходимымъ сдѣлать осмотръ вновь строющихся семинарскихъ зданій, а равно и тѣхъ, въ которыхъ разрѣшены были Святѣйшимъ Синодомъ капитальныя перестройки и исправленія для приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго семинарскаго Устава. Для этой цѣли въ 1871 году командированъ былъ директоръ хозяйственнаго управленія въ города: Владиміръ, Нижній-новгородъ, Казань, Пермь, Симбирскъ, Самару, Астрахань, Калугу и Псковъ и сверхъ того въ Саратовъ, для выбора, совмѣстно съ епархіальнымъ пресвященнымъ, мѣста подъ постройку новыхъ зданій для тамошней семинаріи, если существующія зданія этой семинаріи невозможно приспособить къ требованіямъ новаго Устава, или вообще окажется неудобнымъ оставить семинарію въ настоящемъ мѣстѣ.

Средства Св. Синода къ содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году.

Средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1871 г. исчислено было 4. 491. 306 руб., въ томъ числѣ Всемилостивѣйше дарованнаго изъ Государственнаго Казначейства воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ 1. 540.919 р., свѣчнаго дохода за 1870 годъ 1.388.813 р., вѣнчиковаго 106.701 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 980.499 р., взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 175.435 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 106.010 р. Изъ сихъ средствъ назначено въ 1871 г. на содержаніе четырехъ духовныхъ академій 428.250 р., 51-й семинаріи 1.665.392 р., 189 мужскихъ училищъ 898.346 р., 15 училищъ дѣвицъ духовнаго званія 150.129 рублей, итого 3.142.117 р., на постройки, прогоны пенсій и классные олады и прочіе расходы по учебной части 1.343.187 р., всего 4.491.306 рублей.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Не смотря на значительность средствъ, какими располагаетъ Святейшій Синодъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія потребности по духовно-учебной части, не все нужды подвѣдомыхъ ему заведеній могутъ быть удовлетворены на эти средства, и нѣкоторыя изъ нихъ, по прямому смыслу новыхъ учебныхъ уставовъ, должны быть относимы на мѣстные источники, изыскиваемые самимъ духовенствомъ. Призванное къ участию въ дѣлѣ благоустроенія заведеній своего вѣдомства, оно продолжаетъ давать новыя доказательства, что близко принимаетъ къ сердцу интересы епархіальныхъ учебныхъ заведеній и дѣлательно заботится объ ихъ охраненіи. Выше уже было упомянуто, что въ минувшемъ году на мѣстныхъ средства при нѣкоторыхъ училищахъ открыты высшій, V-й классъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ введено преподаваніе новыхъ предметовъ, а преподаваніе другихъ усилено; все это—плоды попечительности духовенства о лучшемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Минувшій годъ представилъ довольно и другихъ подобнаго рода явленій. Такъ, духовенство тверской и курской епархій, жертвовавшее въ предшествовавшіе годы значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ минувшемъ году приносить эту жертву, и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ пер-

вой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй 17,086 р. Немалыя пожертванія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало и духовенство Минское. Въ минувшемъ году поступило отъ него въ пользу училищъ: Минскаго — 2,598 р., Слуцкаго — 3,024 р. и Пинскаго — 1,032 р. Кроме того на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р. и на пособіе наставникамъ семинаріи и минскаго училища депутатами минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духовенство саратовской епархіи, на общепархіальномъ съѣздѣ главнымъ образомъ занимавшееся обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, положило: увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казеннопомѣстныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ въ ихъ окладу по 15 р. на каждого, возвысить жалованье 11 наставникамъ на 162 р. каждому и двоимъ на 252 р., употребить на ремонтровку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 600 р., на содержаніе этого класса 800 р., а по бѣдности духовенства вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р. На общепархіальномъ съѣздѣ духовенства кievской епархіи, поднято было довольно много вопросовъ относительно устройства учебныхъ заведеній, и нѣкоторые изъ нихъ рѣшены съ принесеніемъ новыхъ пожертвованій со стороны духовенства. Такъ, съѣздъ постановилъ: назначить впредь до полного преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безвозмѣдно; принимать въ больницу для излѣченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на лѣченіе и содержаніе въ больницу сумму; увеличить средства ученической библіотеки при семинаріи и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к., отъ сыновей штатныхъ діаконовъ по 15 и отъ сыновей причетниковъ по 10 коп.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ, пріобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными съѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ съѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ. Кievскій епархіальный съѣздъ входилъ также въ разсужденіе объ устройствѣ общедѣлій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ. Признавалъ вполне полезнымъ устройство такихъ общедѣлій, съѣздъ предложилъ священнику Кіево-Воскресенской подольской

церкви Ожеико принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантією отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры, не останутся ненаятыми. Означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія и съ этою цѣлью постановилъ пожертвовать одновременно отъ cadaго причта по 1 р. и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кievскомъ отдѣленіи государственнаго банка, для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, возбужденный еще въ 1870 году въ епархіяхъ черниговской и вологодской; и въ минувшемъ году продолжалъ занимать духовенство этихъ епархій. Рѣшенный удовлетворительно на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства черниговской епархіи, бывшемъ въ 1870 г., вопросъ этотъ въ минувшемъ году обсуждался на съѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общепархіальнаго съѣзда. Въ Вологдѣ въ минувшемъ году уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съѣздѣ составило временной строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самая работы производить хозяйственнымъ образомъ.

(Продолженіе будетъ).

Объявленіе отъ правленія челябинскаго д. училища.

При челябинскомъ дух. училищѣ съ начала 187³/₄ учебнаго года имѣетъ быть открытъ *приготовительный классъ*, на средства окружнаго духовенства, съ особымъ учителемъ, жалованья которому назначено изъ мѣстныхъ средствъ 420 р. въ годъ. Почему желающіе занять вновь открывающуюся вакансію учителя благоволятъ подать свои прошенія съ надлежащими документами въ правленіе училища и явиться лично для сдачи пробныхъ уроковъ къ 20 числу августа сего года.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ПЬЯНСТВѢ. (*)

„Не упивайтесь виномъ!“ (Еф. V. 18.)

Святой апостоль Павелъ умоляетъ насъ: „не упивайтесь виномъ, отъ него бываетъ распутство“, —говорить онъ.

А у насъ, русскихъ, теперь всюду выставки, да вывѣски, приглашающія упиваться виномъ и всякими другими жидкостями. Здѣсь портерная, тамъ—ресторанція, тутъ триктиръ и гостинница; дальше виноторговля, распивочная и навывось;—на другомъ углу заѣзжій домъ, или харчевня. Гдѣ прежде бывалъ одинъ кабакъ,—теперь три, да пять. И пройдите по нашей улицѣ. Вотъ, по одну сторону св. церкви (Симб. ул.), на пространствѣ 700 шаговъ, 10 питейныхъ заведеній; далѣе на 430 шагахъ 8 приотвовъ пьянства; по другую сторону нашей церкви (къ арсеналу), на 370 шагахъ, 4 склада и торговыхъ мѣстъ съ водкой и винами. А лавочекъ съ хлѣбомъ насущнымъ меньше—какъ будто-бы ѣсть хлѣбъ человѣку не такъ нужно, какъ пить водку и вино. И не отъ того-ли вздорожалъ хлѣбъ, что зерно идетъ въ излишество на винные заводы, а не на хлѣбопекарни *Не за то-ли Господь и караетъ неурожаемъ?* Посмотрите нынѣ: гдѣ прежде было довольство и порядокъ, и подати платили исправно, тамъ теперь хозяйство безъ лошади и коровы, семья въ нищетѣ, на хозяйнѣ давніе недоимки.

Что дѣлется, что случилось съ дорогою Россіей? Ужъ не свобода-ли—это величайшее благо въ мірѣ,—предметъ желаній даже взлелѣянной и въ золотой клѣткѣ сидящей птички,—ужели свобода виновата въ томъ? Ужели расширеніе правъ въ общественной жизни, въ торговлѣ и промышленности, дарованныхъ нашимъ отцомъ, добрѣйшимъ, Великимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ, было причиною разгула народнаго, пьянства ужаснаго? Нѣтъ. Изъ добраго источника не течетъ дурная вода.

(*) Прекрасная статья эта напечатана особой брошюрой и продается по 5 коп. у автора ея Вас. Як. Михайловскаго, священника Спасобочаринской церкви, въ Свб. на Выбор. стор., Воскр. ул. д. № 11.

Правда, св. апостоль не запрещаетъ пить вино, потому что вино веселитъ сердце человѣка (Псал. 103, 15; Сир. 31, 34); благоразумное употребленіе его даже для иныхъ полезно (I Тим. 5 гл., 23. Притч. 31, 6—7). Все это такъ.

Но дѣло-то въ томъ, что *не всякъ оно нужно, не всякому полезно*; да для многихъ трудно соблюсти границу и мѣру въ употребленіи вина, чтобы изъ пьющаго не обратиться въ пьянаго: первая рюмка, говорятъ, горька,—идеть съ трудомъ, коломъ, а вторая—соколомъ. Подбавлено крови жара, какъ огню масла, и тѣло пьющаго требуетъ большей и большей поливки.

Зачѣмъ, по какому побужденію съ самаго начала не пьющіе принимаются за виноиѣство? Какъ нужно смотрѣть на вино и на свою душу, на свое положеніе, прежде, чѣмъ братья за рюмку?

Каждый изъ неначинавшихъ пить прежде, чѣмъ принять подносимую водку иль вино, долженъ въ самые молодые годы сообразить: *зачѣмъ мнѣ оно?* Пьютъ или для здоровья, или для веселья, или уже, что очень худо, для компаніи. *Я здоровъ и безъ водки; значитъ, она мнѣ не нужна.* Я весель и безъ нея, отъ природы. Слѣдовательно, и по этому она излишня мнѣ. Я сынъ бѣдныхъ родителей. *Зачѣмъ же мнѣ трудовую копѣйку отца спускать на вино, когда я едва хватаю на хлѣбъ?* Пьютъ ради компаніи. Такъ я бесѣду въ обществѣ, сочувствіе радостному событію, поздравленіе могу выразить и безъ питья водки, или вина, напр. словомъ, или молитвеннымъ благожеланіемъ. Пить же потому, что другіе пьютъ, что такъ принято—это недостойно мыслящаго человѣка. У каждаго долженъ быть въ головѣ свой умъ-царь. Потому: если я самъ зарабатываю средства къ жизни, то денежку нужно беречь на черный день: я долженъ помогать изъ своихъ средствъ родителямъ, или другимъ бѣднымъ (Еф. 4 гл., 28). *И души большіе радости отъ добродѣтели, чѣмъ веселья отъ виноиѣства* и гуляющей компаніи. Далѣе, всякій непьющій видалъ, что у пьющихъ бываетъ послѣ вина и головная боль, и другія разстройства въ здоровьи; погибаетъ много времени въ праздности и недугахъ; бываетъ много раздора, убытковъ. Такъ лучше не пользоваться веселымъ средствомъ, чтобы не имѣть въ послѣдствіи чрезъ него ни болѣзней въ тѣлѣ, ни разстройствъ

въ своей душѣ. Еслибы каждый, или каждая, видящія приглашеніе выпить, въ самомъ началѣ своего винопійства соображали и разсуждали такъ, какъ выше предложено, тогда меньше было бы людей слабодушныхъ, уступающихъ бессмысленно примѣру пьющихъ. *А иные начинаютъ пить* (равно какъ и курить табакъ) собственно затѣмъ, чтобы поскорѣе показаться взрослыми, совершеннолѣтними. Отъ того теперь и видишь, что мальчикъ еще *лѣтъ 12—13* уже пьетъ горькую до-упаду, безобразничаетъ до-нельзя. *И не-регораетъ отъ того преждевременно его молодая жизнь; гибнетъ его еще дитская душа!* Жаль смотрѣть на такихъ! Горе, горе тѣмъ, которые соблазняютъ такихъ къ винопійтю, увѣщевая ихъ выпить маленькую, иногда вдаль отъ надзора родительскаго! И не отъ того-ли мастеровые, ремесленники, и фабричные больше пьянствуютъ, что съ малыхъ или молодыхъ лѣтъ они живутъ безъ родителей, вдалекѣ отъ семьи родной, безъ вниманія строгаго, безъ совѣта добраго, безъ поддержки ихъ воли и другихъ душевныхъ силъ! Ахъ, молодость, молодость молодецкая, жизнь разгульная! Куда ты утекаешь и расходуешься нынѣ въ Россіи въ народѣ, особенно простомъ! А простолодинъ: земледѣлецъ, торговый и ремесленный человекъ—нашъ кормилецъ; его трудомъ живемъ мы всѣ; ослабѣютъ, надорвутся его силы,—хоть бы отъ пьянства,—объединитъ наше отечество. Какъ не пожалѣть и не позаботиться о нашемъ труженникѣ! Чье чисто русское сердце не возмутится множествомъ приютовъ пьянства!!

Проследите жизнь пьяницы. Онъ сначала былъ только пьющимъ вино; но потомъ неудачи-ли житейскія, горемычная-ли обстановка, гордость-ли оскорбленная, приниженная, или радости частыя, веселые пиры, разгульные товарищи увлекли его добрую, уступчивую душу,—и онъ выпилъ черезъ мѣру, опьянѣлъ. Дѣло на первый разъ сошло благополучно; голова съ похмѣлья свѣжа; неприличія и безобразія пока не сдѣлано; только немножко позднаводо принялся онъ за дѣло, да не во-время отдался своему сну; проведши почти всю ночь безъ сна, а у дня взялъ нѣсколько рабочихъ часовъ (*). Затѣмъ, ему товарищество нравит-

(*) Праздность пьяницъ, или опохмѣляющихся задерживаетъ разви-

ся. Товарищи его угощают на свои, и онъ долженъ же угостить ихъ въ свою очередь. И поидеть взаимное угощеніе въ нуждѣ и безъ нужды, при случаѣ и безъ случая, а такъ себѣ, отъ нечего дѣлать, ради встрѣчи, для болѣе открытаго разговора. Затѣмъ ужъ самая кровь пьющаго потребуеть спирта для своей раздражительности. И запилъ бѣдный, особенно семейный человѣкъ; онъ ослабѣлъ. Хорошо еще, что онъ тихаго нрава. Но всетаки онъ начинаетъ пить не во время, не въ мѣру; начинаетъ отставать отъ своей семьи, искать общества съ пьющими; онъ уже не несетъ свой заработокъ женѣ и дѣтямъ и не отсылаетъ его домой, за предѣлы своего мѣстожителства и занятій. А окруженный всюду соблазномъ и дружескими разговорами товарищей, идетъ съ ними, или безъ нихъ въ кабакъ, или трактиръ, и здѣсь уже не рассчитываетъ, сколько онъ истратитъ. И вотъ, онъ, вошедшій въ мѣсто угощенія и увеселенія здоровымъ, бодрымъ, съ свѣтлымъ лицомъ, съ ясными глазами, съ звучнымъ голосомъ, возвращается, или выводится, а иногда, бѣдняжка, выносится едва движущимся, съ тусклыми оловянными глазами, съ излишнею, неумѣстною, безсвязною, иногда бранчивою рѣчью, съ багровымъ видомъ, безъ всякаго сознанія, а иногда безъ движенія и чувствъ, безобразенъ, безвиденъ; очи имать и не видить, уши имать и не слышать, носъ имать и не двигать ими.

Посмотрѣлъ бы пьянствующій на все свои движенія и на положенія, на свое лицо въ пьяномъ видѣ. И если только въ немъ не погасла еще искра совѣсти, то онъ отвернулся бы отъ саго себя, омерзѣніе возымѣлъ бы къ пьянству и къ своему низкому положенію.

Онъ бредеть домой, на пути иногда поднимаемый, и поддерживаемый своею женою.

Семья его видитъ все это; ей стыдно людей; и она укрывается отъ взоровъ постороннихъ. Такой-то мужъ и отецъ является въ семью. Часть семейныхъ денегъ пропитана; а на

тіе промышленности и торговли въ государствѣ, какъ въ одномъ огромномъ механизмѣ, потому-что нѣсколько сотъ и тысячъ рабочихъ силъ въ извѣстное, нужное для работы, время отъ пьянства ослабѣли, остановились. Сколько же глѣбость доюгаго времени отъ пьянства и похмѣлья!

нихъ семья была бы сыта. Мужъ пьяный въ большей части случаевъ начинаетъ шумѣть, браниться, драться, бить жену, иногда дѣтей; бьетъ посуду, рветъ одежду со злости въ безумной горячности; огорчаетъ дѣтей, тиранится надъ ними, бѣдняжками; а они, быть можетъ, еще голодны. Какой же примѣръ для дѣтей? Чему дѣтямъ научиться отъ такого отца? Развѣ въ такой семейной обстановкѣ научишься терпѣнію и способности переносить бѣдность, напрасную брань и позоръ съ истинно-христіанскимъ чувствомъ? Или въ близкомъ, семейномъ, горестномъ примѣрѣ научишься презирать пороки, губящій ихъ отца и ихъ собственное благосостояніе? Счастливы дѣти и мать, если дѣти не пойдутъ по стопамъ отца; если они взвѣсятъ всю гнусность и все безобразіе пьянства и, сколько возможно, будутъ воздерживаться отъ вина; а еще бы лучше было, еслибы и совсѣмъ не пили! Бѣда, если сынки пойдутъ по слѣдамъ батюшки!

Но семейное горе еще сносится своими родными.

Пьяный, или любящій попить дозволяетъ себѣ безъ семьи другія излишества, напр. въ общеніи съ людьми нехорошими, въ картахъ, гдѣ ставитъ на карту иногда все состояніе, свое имя, свою честь при безденежьи или проигрышѣ. И такимъ образомъ пьянство ведетъ къ другимъ грубымъ, раззорительнымъ и изнурительнымъ порокамъ, мотовству, блуду, къ долгамъ. Или пропившійся, но мучимый жаждою рѣшается на воровство.

А сколько ссоръ возникаетъ вслѣдствіе пьянства! Сколько тяжёбныхъ дѣлъ по этому поводу! Сколько раззоренія при этихъ тяжбахъ! Да и душа при этомъ теряетъ покой свой, хотя-бы она была уже и трезва. И слово Божіе говоритъ: „У кого вой? У кого стонъ? У кого ссоры? У кого горе? У кого багровые глаза? У кого раны безъ причины?— Не у тѣхъ-ли, которые пребываютъ въ винѣ? Не у тѣхъ-ли, которые „назираютъ“, ждуть времени и мчатся туда, „гдѣ пиры бывають“? (Притч. 23, 29—30).

Кому неизвѣстно и то, что большая часть самоубійствъ, или убійствъ бываетъ вслѣдствіе пьянства?

Умалчиваемъ о бездомныхъ пьяницахъ-холостяхъ. Жалка, пуста и безпутна ихъ жизнь!

Посмотрите теперь на пьянство со стороны общественнаго здоровья: сколько вреда оно дѣлаетъ, уменьшая въ го-

сударствѣ народонаселеніе. Чѣмъ больше пьющихъ, да еще пьяницъ, тѣмъ хуже бываетъ общественное здоровье. Нѣтъ такого опаснаго, такъ тайно, но сильно, хотя и медленно дѣйствующаго на народное здоровье яда, какъ водка и другіе спиртные напитки.

Водка, или главная сила въ водкѣ—*алкоголь* производитъ въ тѣлѣ человека то, что вмѣсто одной ткани является совершенно другая, вмѣсто мышечной—жировая, когда напр. *печень превращается въ кусокъ жира*, когда известь является въ тѣлѣ тамъ, гдѣ она не должна быть. И такія измѣненія въ тѣлѣ производитъ вино, или алкоголь очень быстро и непременно, если кто имѣетъ слабость къ вину (*).

Подъ вліяніемъ спирта значительно *измѣняется строеніе костей*, которыя обыкновенно даютъ нашему тѣлу остойчивость и крѣпость; тогда мягкія части въ тѣлѣ увеличиваются въ количествѣ, а твердыя, жестокія, костяныя части уменьшаются, а на мѣстѣ костей и на ихъ счетъ увеличивается въ человекѣ ненужный жиръ.

Въ каждомъ человекѣ, преданномъ или постоянному употребленію спиртныхъ напитковъ въ излишнемъ количествѣ, или временному пристрастію къ нимъ, бываютъ три печальныхъ дѣйствія: 1) болѣзненное состояніе *крови*, 2) болѣзненные страданія *мозга* и нервовъ и 3) *недухи* внутреннихъ членовъ тѣла.

1) *Составъ крови отъ алкоголя быстро измѣняется*; кровяныя шарикки уменьшаются въ количествѣ и теряютъ въ качествѣ; кровь изобилуетъ водою. Отъ того у пьющихъ и бываетъ расположеніе къ водянкѣ. Отъ того и есть пос-

(*) По этому очень жалъ матерей, кормящихъ грудью, или еще имѣющихъ быть въ скорости матерями, которыя дозволяютъ себѣ употребленіе вина, напр. хересу, имѣющаго тоже 20% спирта или водки. У нихъ сейчасъ по принятіи портится молоко и дѣлается негоднымъ для ребенка; отъ такого молока ребенка станетъ рвать, или слабить: а дѣти очень чувствительны, пѣжны. Отъ того-то они скоро и часто умираютъ. Матери такимъ образомъ наносятъ вредъ и себѣ, и своему настоящему или будущему ребенку. У матери происходитъ печальное измѣненіе костей и у плода кости въ тѣлѣ не будутъ правильно развиваться, и потомъ дѣти будутъ страдать золотухой, англійскою болѣзнію, труднымъ прорѣзываніемъ зубовъ, воспаленіемъ желудка, головою, водяной и т. п. По этому же нужно воздерживать отъ вина и кормилицъ.

ловица: „кто жилаз виномъ,—умретъ отъ воды“, т. е. водянки.

Человѣкъ, у котораго отъ вина разжижена кровь—жалкое существо; онъ теряетъ способность долго заниматься головою работою,—мыслить, вести продолжительныя серьезныя разсужденія и споры. Мало того, онъ вреденъ и обществу; онъ бываетъ виноватъ и въ слабоуміи своего потомства, въ золотухѣ, или чахоткѣ своихъ дѣтей, порожденныхъ имъ въ пьяной его жизни.

Далѣе, *отъ спиртныхъ напитковъ сердце*—главное ямѣстилище крови—постоянно находится въ сильномъ, ненужномъ возбужденіи. Отъ того образуются надолго и даже на всю жизнь пьющаго, а нерѣдко и его потомства упорныя пороки сердца: *является или аневризмъ*, или вредное утолщеніе стѣнокъ сердца, или даже *стѣнки сердца заплываютъ жиромъ*.

Въ сосѣдствѣ съ сердцемъ находятся легкія. И алкоголь, расплывающійся и быстро проникающій всюду, забирается и въ легкія; отъ того у *пьющихъ вино, а особенно пьянствующихъ, дыханіе такое отвратительное*. Легкія готовы были-бы чрезъ выдыханіе выгнать нежданннй, не желанный запахъ, но не успѣваютъ этого сдѣлать, потому что пьющій часто насыщаетъ и снова пропитываетъ легкія *сивушинымъ масломъ*. Отъ такого стѣсненія легкнхъ, они отказываются служить человѣку съ пользою; проявляется воспаленіе легкнхъ, раздраженныхъ *алкоголемъ, и заканчивается весь ходъ пьянства мотомъ и долговременною чахоткой*. А отъ чахоточныхъ какое потомство? *Отъ пьянства вырождаются, исчезаютъ съ лица земли цѣлые семейства, даже гибнутъ цѣлыя поколѣнія и цѣлыя народы*. При пьянствѣ возбуждаются не только кровяныя парнзы, но и многія страстныя и страшныя мысли. „*Не смотри же на вино, какъ оно краснѣетъ, какъ оно искрится въ чашѣ, какъ оно ужасиваетъ розно. Впослѣдствіи, какъ змій, оно укуситъ тебя и ядовито „ужалитъ, какъ аспидъ“* (Притч. гл. 23, ст. 31 и 32).

И дѣйствительно, при усиленномъ кровообращеніи, когда кровь не успѣваетъ окисляться отъ соприкосновенія съ здоровымъ внѣшнимъ воздухомъ и возвращается къ печени, откуда чрезъ вѣны она идетъ обратно къверху,—*печень тоже частенько, принимая кровь, какъ гостью не совсѣмъ*

приличную, не въ правильномъ видѣ, сама страдаетъ изъ-за этого, *подвергается разнымъ болѣзнямъ*. Она увеличивается въ размѣрѣ, тревожится усиленными приливами крови ея и, благодаря спирту, жирѣетъ безъ нужды. Люди, пьющіе и губящіе свою печень, жалуются на давленіе и боль въ правомъ боку, отъ того, что печень у нихъ излишне потолстѣла. Они не могутъ спать на лѣвомъ боку, отъ того, что растолстѣвшая печень стѣсняетъ, придавливаетъ остальные внутренности. При этомъ часто чувствуется *тошнота, изжога, отрыжка, дурной вкусъ во рту, отсутствіе аппетита, усиленная жажда*. Цвѣтъ кожи мѣняется и принимаетъ блѣдный, желтый видъ. *Желтуха—порожденье сисухи въ тѣлѣ*. Обыкновенно печень человѣка, ведущаго правильную жизнь, вѣситъ 4 и никакъ не болѣе 5 фунтовъ. *А у старыхъ пьяницъ печень, по опредѣленію г. Ѳ. Португалова, вѣситъ отъ 10 до 12 фунтовъ*.

Таковы дѣйствія спиртныхъ напитковъ на кровь и ея пути.

Какимъ-же дѣйствуетъ она на нервы, наши чувствительныя жилочки, сосредоточивающіяся въ головномъ и спинномъ мозгѣ?

Нервы страдаютъ больше всѣхъ частей тѣла. *Первое всего вино быстро бьетъ на мозги* чрезъ разные нервы; *человѣкъ глупѣетъ*, говоритъ безъ связи, безъ смысла, безъ сознанія, грубо; затѣмъ задерживается и останавливается движеніе нервовъ: *языкъ неспособенъ говорить*, теряется чувство и способность ходить, *глаза мутны*, какъ-бы подернуты завѣсою; или если бываетъ въ тѣлѣ движеніе, то оно проявляется въ видѣ продолжительнаго, позорнаго дрожанія преимущественно рукъ. А самое страшное *разстройство нервовъ выказывается въ надучей болѣзни*, которая дѣлается и наследственной. Страдающій ею имѣетъ одутловатость, слабость въ мышцахъ, т. е. въ жилахъ, соединяющихъ наши кости; бываетъ очень раздражителенъ. По временамъ онъ впадаетъ въ безчувственное состояніе; падаетъ ницъ, и тогда-то съ нимъ бываютъ судорги всѣхъ членовъ: лица, глазъ, языка, рукъ и ногъ и т. п. При этомъ бываетъ хрипѣніе, пѣна у рта. *Болѣзнь эта у пьяницъ считается неизлечимой*. И уже-ли кому вчужѣ не жаль этихъ несчаст-

ныхъ? Ужь хоть такіе-то страшныя припадки отвратили-бы кого-либо отъ пристрастія къ вину.

А кому неизвѣстно отъ пьянства пораженіе мозга, выказывающееся въ *бѣлой горячкѣ*, когда человѣку уже все мерещится: все кажутся темныя, черныя, страшныя образы и картины; долго слышутся грозныя голоса и неожиданныя, нежеланныя внушенія? Подумаешь, до чего человѣкъ—существо свободно-разумное и притомъ христіанинъ, доводитъ самъ себя добровольно. Справедливо *св. отецъ Василій Великій* называетъ „пьянство самовольнымъ бѣшенствомъ“. Однихъ пьянство доводитъ до полнѣйшаго сумасшествія; другихъ—до меланхоліи и ипохондрии; третьихъ ввергаетъ въ слабоуміе и безсмысліе и почти состояніе животное, бездушное—въ такъ называемый идиотизмъ (*). Тогда уже не говорите ему, пьянствующему, о нравственныхъ требованіяхъ, о совѣсти, о приличіи: все у него пропито, поцрано, все забыто, заглушено.

(*) По наблюденію Вальха въ 1870 г. въ петербургскія учрежденія для врачебной помощи прібыло 2399 больныхъ въ состояніи спиртнаго отравленія, по большей части одержимыхъ бѣлою горячкою. Приблизительно вѣрная цифра заболѣвающихъ отъ пьянства, если исключить изъ массы петербургскихъ жителей всѣхъ малолѣтнихъ до 15 лѣтняго возраста, которыхъ еще нельзя считать пьянствующими, то оказывается, что одинъ умершій отъ пьянства прідется на 84 взрослыхъ жителей. Это росписаніе основано только на тѣхъ умершихъ отъ пьянства, которые, пьянствуя, не попадаютъ на ночлеги въ полицейскіе дома, а умираютъ или дома, или въ больницахъ; тѣхъ же пьяныхъ, которыхъ въ теченіи года отрезвляли въ петербургскихъ полицейскихъ домахъ было въ теченіи 1870 года 23,693 человѣка. Это—цифра пьяныхъ только въ Петербургѣ, и притомъ попавшихъ въ больницу или въ полицейскій домъ. А сколько таковыхъ бывало и бываетъ въ семействахъ и другихъ мѣстахъ Россіи!.

Не безынтересенъ перечень больныхъ отъ пьянства, бывшихъ въ 1870 г. на излеченіи въ больницахъ Петербурга. Дворникъ обоего пола болѣло 7, гражданскихъ чиновниковъ, ихъ женъ и дѣтей 255 обоего пола (мужч. 251), штабъ и оберъ-офицеровъ, ихъ женъ и дѣтей 38, учителей 3, художниковъ и музыкантовъ 5, актеровъ, фигурантовъ и хористовъ 6, священниковъ, дяконовъ и причетниковъ 7, купцовъ, ихъ женъ и сыновей 33 (жен. 1), иностранныхъ подданныхъ 30, низшихъ воинскихъ чиновъ и ихъ женъ 17, остзейскихъ уроженцевъ 16, финляндцевъ 56, чернорабочихъ 31, поденщиковъ 6, мѣщанъ 547 (ж. 46), крестьянъ 328 (ж. 25), ремесленниковъ 48 (ж. 9), городовыхъ и околадочныхъ 9, писарей 2, фельдшеровъ 2, камеръ-лакеевъ и капельдинеровъ 6,

Наконецъ, вслѣдствіе разстройства тѣла отъ спиртныхъ напитковъ медленно развивается народонаселеніе. У *пьянствующихъ родителей не бываетъ много дѣтей*; да и рождающіяся или умираютъ преждевременно, или наполняютъ собою больницы, всякія богадѣльни и приюты. Таблицы смертности въ Лондонѣ показываютъ, что половина дѣтей, рождающихся въ Лондонѣ, умираетъ раньше 3-хъ лѣтъ отъ роду, между тѣмъ какъ у квакеровъ, въ этой благочестивой сектѣ, строго воздержной, половина дѣтей доживаетъ до 47 лѣтъ (*) Наблюденія, сдѣланныя въ Швеціи и Норвегіи, въ странахъ по преимуществу преданныхъ пьянству, привели къ тому заключенію, что тамъ чрезвычайно часто рождаются уроды.

Въ 1720 году въ Англіи всѣ были поражены необыкновеннымъ уменьшеніемъ рожденій въ Лондонѣ. Правительство назначило по этому вопросу слѣдствіе, которое доказало, что пьянство—главная причина этого прискорбнаго явленія (**).

Не отъ пьянства-ли главнымъ образомъ и у насъ въ Россіи народонаселеніе не быстро увеличивается? Кто изъ честныхъ русскихъ не поскорбитъ о множествѣ пьющихъ и

почтальоновъ, курьеровъ и извозчиковъ 6, придворныхъ служителей 6, золотыхъ дѣлъ мастеровъ 2, портныхъ 6 и сапожниковъ 4.

Но по этимъ цифрамъ еще нельзя составить правильнаго понятія о распространеніи пьянства во всѣхъ слояхъ столпнаго населенія, такъ какъ люди достаточные, и тѣмъ болѣе богатые рѣдко попадаютъ на исцѣленіе въ больницы.

(См. статистическое изслѣдованіе санитарнаго состоянія С.-Петербурга въ 1870 г. Петербургскій Листокъ № 146, за 1872 годъ).

(*) И у насъ въ Россіи есть поучительный примѣръ, вполне подтверждающій только-что высказанное. Среди насъ живетъ племя, которое отличалось и отличается доселѣ трезвостію. Народъ этотъ въ Россіи, особенно юго-западной, завѣдуетъ чуть не всею виноторговлей и менѣе всего предается пьянству. Это—евреи. Между ними и теперь мало пьяницъ, за то пѣтъ, кажется, племени, которое было-бы такъ плодовито. Трезвость—вотъ гдѣ причина такой плодовитости. Отъ трезвой жизни между прочимъ евреи и богатѣютъ. У нихъ конѣвка не пройдетъ даромъ,—не уйдетъ на вино.

(**) Болѣе подробныя свѣдѣнія о вредныхъ дѣйствіяхъ спирта въ тѣлѣ смотр. въ статьѣ г. О. Португалова: «Вырожденіе», отпечатанной въ журн. «Дѣло» за 1871 г., №№ 1 и 2.

пропивающихъ свою честь, свое здоровье и прочность своего потомства, свои средства, вредящихъ общественному благоденствію и развитію народонаселенія? Гдѣ-же спасеніе отъ пьянства? Во 1-хъ, въ страхѣ Божіемъ, во 2-хъ, въ развитіи научнаго образованія и добраго воспитанія, въ 3-хъ, въ увеличеніи благосостоянія чрезъ ремесла и промышленность и въ 4-хъ, въ уменьшеніи питейныхъ заведеній.

„Сильніи, отъ природы раздражительные, гнѣвливые вина да не пьютъ, да, напившеса, не забудутъ мудрости и тогда право судити немощнымъ не возмогутъ“. (Притч. 31, 4—5).

Горе, горе тѣмъ, которые рано по утру ищутъ сикеры, (а въ Россіи сивухи) и поздно вечеромъ разгорячаютъ себя виномъ! Горе тѣмъ, которые пить вино храбры, и сильны въ искусствѣ готовить сикеру“ и сивуху! (Прор. Исаи гл. V, 11, 22). „Въ винѣ не мужайся, вино многихъ погубило“, говоритъ Св. Писаніе.

„Смотрите же“, христіане, „за собою“ и за другими, „чтобы сердца ваши не отягались объяденіемъ и пьянствомъ“ (Лук. 21, 34), говоритъ Христосъ, Спаситель нашъ.

В. Михайловскій.

Воспоминаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ.

(Продолженіе).

Обращая особенное вниманіе свое на ревностное служеніе избраннаго имъ самимъ инспектора, іеромонаха Варлаама, питая къ нему, по-прежнему, отеческую любовь и отличая его своимъ довѣріемъ, преосвященный Игнатій, сверхъ конскиторскихъ и семинарскихъ занятій, возлагалъ на него и другія порученія, нерѣдко требовавшія строгой точности, распорядительности, примоты дѣйствій и правдолюбія. А такъ-какъ эти послѣднія свойства неохотно и большею частію превратно оцѣниваются, то и въ средѣ сослуживцевъ іеромонаха Варлаама возстала противъ него зависть и недоброжелательство, и спутники ихъ—происки,—велѣдствіе которыхъ, помимо преосвященнаго Игнатія, къ прискорбію его, въ октябрѣ 1833 года, послѣдовало распоряженіе вышшаго начальства о перемѣщеніи іеромонаха Варлаама въ вятскую духовную семинарію инспекторомъ же и учителемъ философіи.

Въ Вяткѣ занималъ въ это время архіерейскую кафедру преосвященный епископъ Іоанникій (Образцовъ), бывшій нѣсколько времени, (съ 1817 года), первымъ профессоромъ греческаго языка въ преобразованной въ томъ же году, по новому тогдашнему уставу, черниговской семинаріи, а нынѣ пребывающій на покой въ нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ. Онъ принялъ новаго инспектора весьма сочувственно и съ пастырскою любовью. Въ январѣ 1834 года должность ректора въ вятской семинаріи упразднилась. Инспектору іеромонаху Варлааму поручено было исправлять ректорскую должность, и тогда же онъ былъ опредѣленъ членомъ комитета по постройкѣ дома для вятскихъ духовныхъ училищъ; 9 марта порученъ былъ ему въ управленіе верхнечепецкій Крестовоздвиженскій третьеклассный монастырь, а 15 іюля преосвященный Іоанникій произвелъ его въ санъ архимандрита, съ опредѣленіемъ его настоятелемъ того же монастыря. Ректорскую должность архимандритъ Варлаамъ исправлялъ съ 15 января 1834 по 11 марта 1835 года; въ 1835 года 17 апрѣля, онъ опредѣленъ былъ и членомъ духовной консисторіи. Занявъ о благоустройствѣ вѣррнаго его управленію Верхнечепецкаго монастыря, онъ сдѣлалъ въ пользу этой обители значительное, по его состоянію, пожертвованіе, за которое святѣйшій Синодъ преподалъ ему благословеніе. Когда потомъ ректорская должность въ вятской семинаріи въ другой разъ упразднилась, онъ опять исправлялъ ее съ 16 мая 1838 по 20 октября 1840 года.

Во все время семилѣтняго служенія своего въ вятской епархіи, архимандритъ Варлаамъ ревностно занимался проповѣданіемъ слова Божія, наставляя своихъ слушателей: „обучать себя благочестію, свято чтить вѣру отцовъ своихъ и съ ея правилами сообразовать жизнь и дѣла свои, быть богобоязненными и послушными чадами церкви Христовой, чтобы содѣлаться полезными, вѣрными, истинными сыновьями земнаго отечества и получить *наслѣдіе нетлннное, нескверное и неуздаемое, соблюдаемсе на небесахъ насъ ради*“ (*) (1 Петр. 1, 1—4).

Но изъ проповѣдей, говоренныхъ имъ въ Вяткѣ, изданы имъ только четыре,—именно: въ день возшествія на престолъ благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, говоренная 20 ноября 1834 года; въ день рожденія Государя Императора Николая

(*) Подлинныя слова изъ проповѣди его, говоренной 25 іюня 1837 года въ вятскомъ кафедральномъ соборѣ въ день рожденія благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича.

Павловича, говоренная 25 іюня 1837 года; въ первую недѣлю великаго поста 20 февраля, и въ св. великій пятокъ—20 марта 1833 г. Тогда-то пришлось и ему самому вынести довольно уроковъ терпѣнія и глубокой преданности промыслу Божію, все устрояющему во благое. Здѣсь онъ въ санѣ архимандрита служилъ подѣ начальствомъ іеромонаха, окончившаго курсъ въ московской духовной академіи. Но то было время, о которомъ удобнѣе будетъ молчаніе, да неоскорбится чувство сослуживцевъ усопшаго, остающихся еще въ живыхъ.— Преосвященный олонецкой не переставалъ ободрять и утѣшать его письмами. Почившій въ Возѣ архипастырь о преосвященномъ Игнатіѣ всегда воспоминалъ съ благоговѣнною признательностію, какъ объ отцѣ и благодѣтелѣ своемъ; портретъ его имѣлъ въ своемъ кабинетѣ всегда предѣ глазами и читалъ его, какъ святаго.

Изъ Вятки архимандритъ Варлаамъ въ сентябрѣ 1840 года перемѣщенъ былъ въ Иркутскъ и опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословія въ тамошнюю семинарію и настоятелемъ иркутскаго первокласснаго Вознесенскаго монастыря, и тогда же за усердное прохожденіе должностей вятской семинаріи преподано ему благословеніе святѣйшаго Синода. Въ январѣ 1841 года онъ опредѣленъ членомъ строительнаго при иркутской семинаріи комитета, а вслѣдъ за тѣмъ и членомъ тамошней духовной консисторіи. Иркутская семинарія въ то время, когда прибылъ туда ректоръ архимандритъ Варлаамъ, и тамошнія уѣздныя духовныя училища, помѣщались въ одномъ домѣ, построенномъ на берегу рѣчи Ангары около 1790 года. Неудобства въ расположеніи этого дома, ветхость его и тѣснота поставляли заведенія эти въ большія затрудненія. Бывшая комиссія духовныхъ училищъ обратила на это свое вниманіе, и въ 17 день декабря 1838 года получила Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ суммы на построеніе въ самомъ Иркутскѣ каменнаго о двухъ этажахъ дома. Учрежденный на сей конецъ строительный комитетъ принужденъ былъ одолевать различныя затрудненія, происходившія отъ недостатка мастеровыхъ, отъ дороговизны матеріаловъ и отъ необходимости выписывать ихъ, по комиссіямъ, изъ Москвы и Екатеринбурга. При вѣдѣ томъ строительныя работы производились безостановочно. При предѣтннхъ ректора Варлаама архимандритѣ Никодимѣ Лебедевѣ, бывшемъ потомъ ректоромъ семинаріи въ Черниговѣ, и здѣсь въ 1854 году скончавшемся, положено было 25 іюня 1833 года основаніе дому на избранной для него превосходной мѣстности, при обширной площади, окраины которой живописно описываются быстротечною рѣчкою—Утаковною (иначе Ида). {Во ректуру же архимандрита Варлаама оконч-

на уже была 28 июня 1842 года и кладба стѣнь. Но не судилъ ему Господь привести это зданіе къ совершенному окончанію; среди домостроительныхъ трудовъ постигло его новое Божіе посѣщеніе—болѣзнь. Причиною болѣзни былъ такой случай: возвращаясь однажды, въ зимнее время, съ послушникомъ монахомъ изъ Иркутска въ Вознесенскій монастырь свой, пѣшкомъ,—потому что по причинѣ сильнаго прилива воды изъ Байкала въ замерзшую уже Ангару, поверхъ льда ея, всякое другое сообщеніе между городомъ и монастыремъ было невозможно,—онъ, при переходѣ чрезъ Ангару, на самой глубинѣ ея провалился. Смѣтливый и добрый келейникъ, шедшій впереди и благополучно миновавшій уже это опасное мѣсто, вытащилъ его изъ промолвы, (*) отъ которой до монастыря было около двухъ верстъ, а морозъ былъ такой сильный, что промокшее платье утопавшаго замерзло на немъ. Едва, едва келейникъ привелъ въ монастырь своего настоятеля, который отъ сильной простуды впалъ въ жестокую горячку, послѣдствіями которой остались на всю жизнь его хроническій катарръ въ груди и ревматизмъ въ ногахъ, развившіеся наконецъ въ грудную и общую водяную болѣзнь, которая и свела его въ могилу.

По выздоровленіи, ректоръ архимандритъ Варлаамъ рѣшился оставить навсегда училищную службу и, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ, по болѣзни, 19 декабря 1843 года, отъ всѣхъ должностей по иркутской семинаріи.

Во время служенія своего въ иркутской епархіи, онъ еще ревностнѣе, чѣмъ въ Вяткѣ, занимался проповѣданіемъ слова Божія, особенно часто говорилъ свои проповѣди въ иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, послѣ увольненія своего отъ училищной службы. Изъ девяти печатныхъ иркутскихъ проповѣдей его пять произнесено имъ въ Вознесенскомъ монастырѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ увольненія его отъ семинаріи. Изъ содержанія ихъ, и особенно изъ содержанія двухъ проповѣдей его, говоренныхъ имъ 20 февраля 1844 года, въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Иннокентія, епископа иркутскаго, изъ текста: *блаженни есте, егда поносятъ вамъ*, и проч. (Матѣ. 5, 11),—о томъ, что въ скорбяхъ должно намъ искать утѣшенія себѣ въ единомъ Богѣ, и 4 марта въ день преподобнаго Герасима, иже на Иорданѣ, говоренной въ томъ же монастырѣ, въ часовнѣ надъ гробомъ блаженнаго Герасима, основателя этой обители,

(*) Спасая отъ потопленія своего настоятеля, который не погружился еще со всѣмъ въ воду, держась распростертыми руками на льду,—келейникъ сбросилъ съ себя верхнее одѣяніе, и, легши самъ ницъ на льду, въ пѣкоторомъ отдаленіи отъ утопающаго, когда тотъ ухватился за это одѣяніе руками,—вытащилъ его.

изъ текста: *на лѣва наступили и попереши—скимна* (Шсал. 90, 13), видно, что многое сказанное въ этихъ проповѣдяхъ было глубоко прочувствовано и дознано самимъ проповѣдникомъ на опытѣ, и что увольненіе его отъ училищной службы послѣдовало не по одной только его болѣзни, и едвали по доброй его волѣ. Это видно и изъ того, что послѣдующее служеніе его въ двухъ монастыряхъ настоятелемъ оставалось безъ всякихъ наградъ и отличій—болѣе одиннадцати лѣтъ.

Гермофродитъ.—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ что въ г. Оренбургѣ священникомъ Покровской церкви Григоріемъ Кибардинымъ, 3 іюля сего года, наречень былъ младенецъ-дѣвочка именемъ *Ольга*. Между тѣмъ, когда священникъ взялъ младенца для погруженія въ воду, то увидѣлъ, что у младенца два половыхъ органа—мужской и женскій, расположенные такъ, что мужской помѣщается въ женскомъ и при томъ съ весьма правильнымъ очертаніемъ, но только безъ мошонки. Такимъ чрезвычайнымъ случаемъ священникъ Кибардинъ былъ приведенъ въ большое затрудненіе, не зная какъ принять этого младенца—за мальчика или дѣвочку, но такъ-какъ нарѣченіе совершилось, то въ метрику записалъ младенца Ольгой. Къ сему о. Кибардинъ присовокупилъ, что младенецъ крѣпикаго тѣлосложенія, родился 1 числа іюля мѣсяца; родители его оренбургской губерніи и уѣзда, деревни Константиновки, государственные крестьяне: Иванъ Тимофѣевъ Ратниковъ и жена его Марина Леонова.

—Редакціи извѣстно, что гражданская (классическая) гимназія въ г. Троицкѣ открыта съ 1 іюля сего года и что директоромъ ея назначенъ г. Филомачитскій директоръ уральской гимназіи.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ис. Евфимовскій-Миросвицкій.

14 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 мая.

Печат. довѣ, Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 АВГУСТА. № 16.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — до 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный:—Журналъ Учебнаго Комитета, № 211, — *объ устройствѣ подготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ* (Оконч.).—Проектъ духовно-судебной реформы.—Распоряженія по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неофициальный: Поученіе о любви супружеской.—Свѣдѣніе о дѣятельности общества распространенія книгъ священ. писанія въ Россіи.—Идецвал диковника.—Странное замѣчаніе.—Извѣстія.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 221.
(Окончаніе).

Русскій языкъ (6 уроковъ).

Въ составъ занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ:

1) Приобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по-русски.

2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разказѣ.

3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ-какъ правильно организованныя занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальнѣйшее изученіе послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаютъ болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ, особенно по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ; съ послѣднею цѣлю вводится въ программу занятій русскимъ языкомъ въ приготовительномъ классѣ ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ, частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями, дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго.

На первой ступени обученія отечественному языку должно быть обращено особенное вниманіе учителя на правильное, отчетливое и внятное чтеніе, сперва точное, а затѣмъ выразительное. Для этой цѣли преподаватель упражняетъ учениковъ въ чтеніи какъ можно болѣе, такъ-какъ означенныя навыки приобрѣтаются только путемъ практическаго упражненія. При этомъ преподаватель требуетъ, чтобы учащіяся совершенно ясно произносили каждое слово, а въ словѣ каждую букву; въ случаѣ ошибокъ, полезно разлагать иногда слова на звуки, что будетъ подготавливать дѣтей къ правильному письму словъ по слуху. Затѣмъ при чтеніи учитель требуетъ соблюденія всѣхъ остановокъ на знакахъ препинанія, что, съ одной стороны, постепенно будетъ приучать дѣтей къ правильной постановкѣ послѣднихъ, съ другой — будетъ служить переходомъ къ чтенію выразительному.

Для послѣдней цѣли полезно также заучиваніе небольшихъ стихотвореній, особенно басенъ, причемъ, если изучаемый рассказъ (или басня) ведется въ формѣ діалога, то весьма полезно заставлятъ понѣскольку учениковъ передавать изученное, въ видѣ взаимнаго ихъ разговора между собою, какъ это дѣлается въ благоустроенныхъ школахъ у насъ и за границей.

Чтеніе по-русски должно сопровождаться надлежащими объясненіями, которыя могутъ быть предлагаемы въ видѣ катихизаціи прочитанной статьи. Но приэтомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы объясненія не выходили за предѣлы прямой ихъ цѣли пониманія смысла читаемаго, чтобы группировались около одного пункта прямого содержанія статьи и заканчивались послѣдовательною связною передачей прочитаннаго учениками. Само собою разумѣется, что отъ учениковъ должно всегда требовать отвѣтъ въ видѣ связнаго, цѣлаго предложенія.

Приученіе къ самостоятельной передачѣ прочитаннаго начинается съ повторенія статьи по вопросамъ, которые предлагаетъ учитель ученику, такъ-какъ пересказъ въ этой формѣ представляетъ наименѣе трудностей; но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы предлагаемые вопросы располагались въ извѣстномъ порядкѣ и послѣдовательности, дабы можно было вслѣдъ затѣмъ связать отрывочные отвѣты въ цѣлый рассказъ.

Приэтомъ желательно было-бы рядомъ съ упражненіемъ дѣтей въ чтеніи по книгѣ и передачею содержанія прочитаннаго, ввести наглядныя бесѣды по картинкамъ, и даже, если окажется то возможнымъ, по предметамъ, имѣющимся у дѣтей передъ глазами. Такъ называемое наглядное обученіе справедливо нынѣ составляетъ основу обученія родному языку въ элементарномъ курсѣ. Задача нагляднаго обученія въ подготовительныхъ классахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей не только смотрѣть, но и разсматривать предметы, не только видѣть, но и наблюдать явленія, приобрятая въ тоже время навыкъ къ правильной рѣчи, умѣнье давать отвѣты всегда въ полныхъ и связныхъ предложеніяхъ, способность передать словесно то, что поражаетъ наши внѣшнія чувства. Наглядность сообщаетъ ясность мысли учащимся и вмѣстѣ содѣйствуетъ отчетливости словес-

наго ея выраженія, поэтому принято наглядное обученіе называть упражненіемъ въ мышленіи и разговорѣ. Съ приемами нагляднаго обученія наставники могутъ ознакомиться по дидактическимъ руководствамъ Шварца и Куртмана, Вурста, Дистервега и особенно Гардера, изданнымъ на русскомъ языкѣ. Пособіями для классаго обученія въ семь отношеній могутъ служить:

1) „4 картины временъ года—весна, лѣто, осень и зима“, изд. Семеновымъ, съ руководствомъ его же „Даръ Слова“.

2) „Наглядное обученіе“, сост. Золотовымъ, 9 картинъ съ объяснительнымъ текстомъ.

3) „Картины для начальныхъ наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми“, изд. Московскаго Комитета грамотности, съ объясненіемъ.

4) „Времена года“, 4 картины, сост. по Штриубингу Левицкимъ.

5) Иллюстрація сказокъ „О рыбахъ и рыбкѣ“, „Объ Ильѣ Муромцѣ“, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

6) Наконецъ, матеріаломъ для наглядныхъ бесѣдъ могутъ служить: „Исторія Россіи въ картинахъ“ Золотова, съ текстомъ для рассказовъ; „Начало Руси“ и „Русь во времена Владимира“, также съ объяснительнымъ текстомъ, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

Что касается до ознакомленія учащихся въ приготовительномъ классѣ съ элементами грамматики роднаго языка, то оно должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія. Сначала, по прочтеніи предложенія, дѣти путемъ вопросовъ научаются распознавать его члены, что послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ пособіемъ и для сознательнаго чтенія; затѣмъ достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провести слово по падежнымъ окончаніямъ, различить родъ имени, и проспрягать глаголь по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ. Постоянный навыкъ въ полныхъ отвѣтахъ пріучитъ дѣтей къ полному предложенію, а устный разборъ состава его по вопросамъ—дастъ возможность дѣтямъ отчетливо различать его части.—На этой ступени обученія представляется неудобнымъ давать дѣтямъ точныя опредѣленія изъ грамматики, которыхъ они еще не могутъ и усвоить; все обученіе должно идти совершенно

практически. Такъ измѣненіе склоняемыхъ именъ ученики могутъ усвоивать при разборѣ предложеній по вопросамъ, но такъ, чтобы отвѣтъ составлялъ цѣлое предложеніе: („Кто учитъ въ школѣ?“ Въ школѣ учитъ учитель. „Безъ кого въ школѣ нельзя учиться?“ Безъ учителя. „Кому въ школѣ отвѣчаютъ уроки?“ и т. д.). При этомъ разсматривая картины, и ведя по нимъ бесѣды, дѣти усвоятъ наглядно понятія о предметѣ и его качествахъ, о явленіяхъ и дѣйствіяхъ, научатся различать сходства и различія предметовъ, ихъ назначеніе, приучатся дѣлать описанія видимыхъ ими вещей и явленій и т. д.,—все это можетъ дать наставнику богатый матеріалъ для приготовительныхъ практическихъ объясненій изъ грамматики, не прибѣгая къ отвлеченнымъ теоретическимъ опредѣленіямъ. Полезныя въ семъ отношеніи указанія наставникъ приготовительнаго класса можетъ найти въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Знакомство съ начальными правилами орфографіи также приобретаютъ дѣти практически. Для этой цѣли, кромѣ чтенія, служитъ диктовка. Сначала ученики приучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки (для чего наставникъ нарочно выбираетъ подходящий матеріалъ). Если учитель приучитъ учениковъ вѣрно разлагать и складывать слова по звуковому способу, то этимъ самымъ онъ уже полагаетъ основаніе правописанію, ибо огромное число словъ пишется такъ, какъ они выговариваются. Далѣе дѣтямъ сообщается, что не всѣ слова такъ пишутся, какъ произносятся, но есть отступленія, которыя и усвоятся дѣтьми путемъ практическаго навыка. Здѣсь сперва упражненія учениковъ состоятъ въ томъ, что они слышатъ произношеніе словъ съ начертаніемъ ихъ, подъ руководствомъ учителя; подчеркиваютъ замѣченное между тѣмъ и другимъ различіе въ словахъ. Затѣмъ ученикамъ сообщаются и нѣкоторыя необходимѣйшія правила правописанія, каковы объ употребленіи буквы *ъ* въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи *и* и *ыя* въ прилагательныхъ, *и* и *е* въ сравненіи и т. под. Списываніе съ книги, если оно производится правильно, также можетъ оказать въ этомъ случаѣ пользу. Орфографическая правильность письма есть не только знаніе, но

и привычка, или лучше сказать, цѣлая сложная система навыковъ изображать слова по принятому образцу. Видя постоянно передъ собою правильный текстъ и всегда точно и единообразно его воспроизводя, ученикъ до того свыкается съ обще-принятымъ начертаніемъ слова, что слѣдуетъ ему невольно, хотя-бы и бессознательно и каждая ошибка въ правописаніи будетъ уже поражать его зрѣніе своимъ отличіемъ.

Затѣмъ письменныя упражненія по русскому языку въ семь классѣ, кромѣ диктовки, могутъ быть слѣдующія:

- 1) Писаніе наизусть выученнаго.
- 2) Составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя.
- 3) Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ.
- 4) Отысканіе сходства и различія въ предметахъ.
- 5) Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа.

При этомъ слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду общее требованіе, чтобы письменнымъ работамъ всегда предшествовали устные упражненія учениковъ, причемъ учитель со вниманіемъ долженъ слѣдить за правильностью, полнотою и стройностью ученическихъ отвѣтовъ; всѣ письменныя упражненія на этой ступени должны быть только передачею упражненій устныхъ, иначе они будутъ не по силамъ для дѣтей. Равнымъ образомъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ преподаваніе русскаго языка и чистописанія будетъ поручено различнымъ учителямъ, необходимо, чтобы преподаватель русскаго языка при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ, кромѣ указанныхъ въ этомъ планѣ сторонъ, обращалъ вниманіе и на почеркъ учениковъ, такъ чтобы письменныя упражненія учениковъ по русскому языку и занятія чистописаніемъ взаимно способствовали выработкѣ правильнаго, четкаго и красиваго письма. Объ изученіи стихотвореній и басенъ наизусть выше уже было замѣчено, что оно должно содѣйствовать изяществу и выразительности произношенія учащихъ при чтеніи. Разумѣется, содержаніе стихотвореній должно быть дѣтямъ вполне доступно, такъ чтобы оно могло быть ими пересказано свободно своими словами.

3) Арифметика (4 урока).

Въ программу занятій приготовительнаго класса по арифметикѣ входятъ:

а) изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;

б) ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;

в) изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація).

Пособіями для наставниковъ по сему предмету могутъ служить:

1) „Руководство къ арифметикѣ“ и „Собраніе арифметическихъ задачъ“ (по Грубе) Воленса; 2) „Методика арифметики“ Е. Евтушевскаго и 3) „Арифметика для начальныхъ училищъ“ Лаве.

Пособія для учащихся:

1) Арифметическій ящикъ, который можетъ служить и для изъясненій кубическихъ мѣръ.

2) Классные счеты для цѣлыхъ чиселъ.

3) Линейныя мѣры - сажень, аршинъ, футъ, метръ.

4) Мѣры вѣса, — вѣсы съ гирами и разновѣски.

5) Аспидныя доски въ достаточномъ для класса количествѣ.

Кромѣ того, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванію, учитель можетъ пользоваться и другими пособіями, которыя могутъ изготовлять сами ученики, по указанію учителя, напримѣръ, палочки, или спички, отдѣльныя и связанныя въ пучки, по десяткамъ и сотнямъ и т. п. Хотя вышезложенныя пособія для наглядности преподаванія начальнаго арифметическаго курса требуютъ нѣкоторыхъ затратъ, но приобрѣтеніе ихъ весьма желательно, тѣмъ болѣе, что каждое изъ означенныхъ пособій можетъ имѣть примѣненіе и въ дальнѣйшемъ изученіи арифметики въ послѣдующихъ классахъ училищъ; а при недостаткѣ наглядныхъ пособій весьма трудно вести начальное преподаваніе счисленія вполне педагогически.

Что касается самыхъ приѣмовъ преподаванія, а равно и пользованія наглядными пособіями по арифметикѣ, то подробное изложеніе ихъ наставники найдутъ въ указанныхъ

выше пособіяхъ для учащихся; здѣсь представляется достаточнымъ указать только общія требованія по сему предмету. Именно въ начальномъ курсѣ ариѳметики учитель долженъ имѣть въ виду:

а) вполне сознательное усвоеніе учебнаго матеріала программы дѣтьми и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами;

б) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, самостоятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно.

Для достиженія этихъ общихъ задачъ учебный матеріалъ программы необходимо долженъ быть сообщаемъ въ формѣ, вполне доступной дѣтскому пониманію. Для этой цѣли: а) курсъ ариѳметики въ подготовительномъ классѣ начинается съ наглядныхъ вычисленій; б) числа проходятся послѣдовательно, одно за другимъ и всесторонне, до пріобрѣтенія дѣтьми умѣнья пользоваться изученнымъ матеріаломъ вполне свободно и сознательно, въ разнообразныхъ примѣненіяхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ; при чемъ учащіеся вполне осязательно знакомятся съ основными понятіями ариѳметическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, раздѣлить и проч. в) умственные упражненія предшествуютъ письменнымъ, при чемъ учитель внимательно долженъ наблюдать, чтобъ умственные вычисленія имѣли въ виду дѣйствительныя числа, а не знаки, ихъ изображающіе, какъ это нерѣдко бываетъ; письменныя вычисленія допускаются только въ послѣдствіи, какъ дополненіе умственныхъ и наглядное ихъ изображеніе; г) способъ преподаванія элементарнаго курса ариѳметики долженъ быть эвристическій, наводящій и вызывающій самостоятельность мысли учащихся, при чемъ ученикъ долженъ, по возможности, все дѣлать самъ, а учитель только руководить и направлять его дѣятельность. Такъ какъ курсъ начального обученія счисленію есть преимущественно практической, а задачи составляютъ главную его основу, то представляется излишнимъ изложить здѣсь хотя общія правила относительно задаванія задачъ въ подготовительномъ классѣ и ихъ обработки. а) Содержаніе задаваемыхъ задачъ должно быть вполне доступно дѣтямъ, почему рекомендуется брать

матеріаль для этой цѣли изъ окружающей учениковъ дѣйствительности, при чемъ не только нѣтъ надобности, а даже слѣдуетъ избѣгать дѣлать подборъ задачъ по рубрикамъ дѣйствій (на сложеніе, вычитаніе и т. д.), но нужно стараться, чтобы каждая задача для рѣшенія своего требовала не одного дѣйствія, но двухъ и болѣе, и заключала бы въ себѣ наиболѣе существенныя свойства изучаемаго числа. При самомъ задаваніи задачъ слѣдуетъ наблюдать: б) чтобы дѣти приучались держать въ памяти не одни числовыя данныя задачъ, но и все ихъ содержаніе; в) чтобы ученики, по возможности, самодѣтельно находили путь къ рѣшенію данныхъ задачъ; г) чтобы при рѣшеніи задачъ каждый разъ производилась повѣрка и, кромѣ того, указывались бы, если возможно, и другіе пути къ тому же результату; д) чтобы при отвѣтахъ учениковъ непремѣнно требовалось указаніе того процесса, которымъ достигнутъ извѣстный результатъ; е) чтобы сначала задачи дѣлались въ классѣ, такъ какъ на первой ступени обученія необходимо постоянное руководство работами учениковъ; при томъ же выполненіе на первыхъ порахъ всѣхъ задачъ въ классѣ предупреждаетъ возникновеніе дурной привычки — списывать чужія работы, или поручать другимъ работать за себя; ж) наконецъ, не слѣдуетъ ограничиваться и одною чисто практическою стороною задачъ; по мѣрѣ возможности, постепенно нужно руководить учащихъ въ извлеченіи выводовъ и обобщеніи частныхъ фактовъ въ правила начальныхъ ариметическихъ дѣйствій, безъ чего обученіе ариметикѣ не достигнетъ своей формальной цѣли и ученики не приобретутъ сознательнаго и отчетливаго пониманія ариметическихъ истинъ.

4) *чистописаніе (3 урока).*

На чистописаніе назначается 3 недѣльныхъ урока съ тою цѣлю, дабы учащіеся могли достаточно твердо овладѣть искусствомъ письма, чтобы не затрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ послѣдующихъ классахъ. — Пособіемъ для наставника по сему предмету можетъ служить методическое руководство: „Обученіе письму въ начальной народной школѣ“ (изданное въ приложеніи къ жур-

налу „Народная школа“), гдѣ подробно изъясненъ методъ обученія сему искусству, приемы преподаванія, приготовительныя упражненія и весь ходъ обученія, а также указано примѣненіе такта и катихизаціи при обученіи письму. Что касается прописей, то пригоднѣе другихъ представляются „Образцы для упражненій въ письмѣ“, изд. Гербачемъ.

5) церковное пѣніе (2 урока).

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ производится съ голоса, по слуху. Пѣніе въ этомъ классѣ ведется униссономъ, по одиночкѣ и совокупно, цѣлымъ классомъ. При обученіи пѣнію главное вниманіе учителя должно быть обращено на постановку голоса, на образованіе слуха, на вѣрность интонаціи, а не на количество изученнаго матеріала. Желательно, чтобы хотя и не многое было преподавано, но отчетливо усвоено и чтобы ученики приобрѣли правильную подготовку къ систематическому обученію въ 1 классѣ по нотамъ. Для пѣнія въ приготовительномъ классѣ наиболѣе простыми представляются слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси Господи люди Твоя; Господи воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ; Херувимская пѣснь; Символь вѣры; вообще желательно было-бы усвоеніе литургіи по простому напѣву, что не представляется труднымъ, такъ-какъ дѣти безъ всякаго ученья сами любятъ пѣть то, что часто слышать въ церкви на богослуженіи; такимъ образомъ въ деревняхъ дѣти усваиваютъ по слуху, на примѣръ, канонъ на Св. Пасху и простое пѣніе литургіи. При обученіи пѣнію наставникъ долженъ съ особенною заботливостію слѣдить въ классѣ за дисциплиной, которая на урокахъ пѣнія чаще всего нарушается, и не долженъ никогда допускать пѣнія чрезмѣрно громкаго, особенно крикливаго, которое, кромѣ того, что не отвѣчаетъ характеру и предмету занятій, нерѣдко вредно отзывается на молодыхъ голосахъ и вообще не должно быть терпимо на урокахъ.

ПРОЕКТЪ

основныхъ положеній преобразованія духовно-судеб-
ной части.

ЧАСТЬ I.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда,
и наказаніяхъ, симъ судомъ налагаемыхъ.

ГЛАВА I.

*О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго
суда.*

1. Духовному суду подсудны священно и церковно-служители бѣ-
лаго и монашествующаго духовенства, за исключеніемъ церковно-слу-
жителей, состоящихъ при церквяхъ по найму, и монастырскихъ по-
слушниковъ, непостриженныхъ въ моначество.

2. Лица духовнаго званія подлажатъ духовному суду:

а) За всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются цер-
ковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣт-
скими законами;

б) За слѣдующіе, предусмотрѣнные свѣтскими уголовными законами
(улож. нак. и устав нак., нал. мир. судьями), преступленія и про-
ступки:

аа) козунство (улож. наказ. ст. 182);

бб) отступленіе и отвлеченіе отъ православной вѣры (улож. наказ.
ст. 185, 188, 190 и 192);

вв) уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (улож. наказ.
ст. 207, 208 и 209);

гг) нарушеніе благочинія во время богослуженія въ церкви и внѣ
оной (уст. нак. ст. 35 и 36);

дд) соединенныя съ соблазномъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ (уст.
наказ. ст. 42 и 43),

ее) оскорбленія чести, наносимыя духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ,
угрозы и насиліе (уст. наказ. ст. 130—141 включительно);

жж) нарушеніе правилъ о погребеніи (улож. наказ. ст. 359);

зз) нарушеніе правилъ о выдачѣ видовъ на жительство (улож. наказ.
ст. 978 ч. 1);

ии) отлучка безъ разрѣшенія начальства (ул. нак. ст. 956);

іі) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обывныхъ книгъ
и исповѣдныхъ росписей (ул. нак. ст. 1,442);

кк) нарушение постановлений о бракъ (улож. наказ. ст. 1,552 ч. 1, 1,557 ч. 1, 1,569 ч. 1, 1,572 ч. 1 и 1,577);

лл) построение церкви безъ дозволенія надлежащаго духовнаго начальства (улож. наказ. ст. 1,066);

мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности (улож. нак. ст. 1,003).

в) За преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (улож. наказ. ст. 329—331, 333, 335—337, 341, 343, 344 ч. 1, 347, 348 ч. 1, 349—352, 354 ч. 1 и 2, 356, 357, 360, 364 ч. 1, 369—372, 380, 381, 383—388, 389 ч. 2, 390—394, 397—407, 409—423, 426, 427, 429—431, 432 ч. 1, 433, 434, 470—475, 476 ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479 ч. 1, 480 ч. 1, 483, 484, 486—491, 492 ч. 1, 494, 496, 497 ч. 1, 498, 499, 501—504).

ГЛАВА II.

О наказаніяхъ, налагаемыхъ духовнымъ судомъ.

3. Наказанія, налагаемая духовнымъ судомъ, суть слѣдующія:

- а) замѣчаніе;
- б) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;
- в) денежный штрафъ до 100 рублей;
- г) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ;
- д) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ;
- е) перемѣщеніе съ одного мѣста на другое;
- ж) запрещеніе священнослуженія на срокъ до трехъ мѣсяцевъ;
- з) удаленіе отъ мѣста;
- и) удаленіе отъ мѣста съ запрещеніемъ для священнослужителей священнослуженія на время до трехъ мѣсяцевъ;
- й) запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ въ причетники на время до одного года;
- к) отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ навсегда опредѣляться вновь, но съ сохраненіемъ священнаго сана.
- л) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи.
- м) лишеніе священнослужителей сана, а священномонашествующихъ сана и монашества съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства.

н) исключеніе причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства.

4. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемымъ монашествующаго духовенства, замѣняются одиночнымъ заключеніемъ въ монастырѣ или перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой, или монастырскими трудами.

5. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ быть примѣнены къ несостоящему на штатныхъ мѣстахъ бѣлому духовенству, замѣняются содержаніемъ въ монастырѣ или запрещеніемъ священнослуженія съ воспрещеніемъ, для несостоящихъ на мѣстахъ, опредѣлиться на должность.

ЧАСТЬ II.

Объ устройствѣ духовныхъ судовъ.

ГЛАВА I.

Общая правила.

6. Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти въ мѣрѣ, опредѣленной статьями настоящихъ положеній.

7. Духовно-судебная власть принадлежитъ духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію святѣйшаго синода, а въ особоуказанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію святѣйшаго синода.

8. Духовный судья есть власть единоличная; духовно-окружный судъ, судебное отдѣленіе и общее собраніе святѣйшаго синода суть учрежденія коллегіальныя.

9. Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда простирается на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія святѣйшаго синода простирается на всю Россійскую церковь.

10. Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.

11. При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

12. При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцеляріи для писмоводства.

ГЛАВА II.

О духовныхъ судьяхъ.

13. Въ каждомъ участкѣ епархіи состоитъ одинъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

14. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно и церковнослужителями участка и представителями отъ приходо-въ, по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Въ выборѣ участвуетъ и духовенство придворное, военное и монашеское, живущее въ участкѣ.

15. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ участка, имѣющихъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, несостоящихъ подъ судомъ и исподвергавшихся по суду взысканіямъ, препятствующимъ избранію.

16. Изъ лицъ, избранныхъ соотвѣтственно условіямъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 14 и 15), епархіальный архіерей утврждаетъ, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, старшаго по количеству голосовъ избранія духовнымъ судьей, а слѣдующаго за нимъ—кандидатомъ.

17. Кандидатъ духовнаго судьи производитъ слѣдствіе и судъ въ случаѣ отвода, отсутствія, болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ, препятствующихъ духовному судѣ исправлять судейскія обязанности.

ГЛАВА III.

О духовно-окружныхъ судахъ.

18. Духовно-окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

19. Число членовъ духовно-окружнаго суда опредѣляется штатами.

20. Предсѣдатель духовно-окружнаго суда назначается по представленію святѣйшаго синода, чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана. Онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

21. Члены духовно-окружнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

22. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются:

а) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе;

б) лица пресвитерскаго сана благо и монашескаго духовенства, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—п

в) въ случаѣ неизбранія священнослужителей первой и второй ка-

тегорій, лица, окончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти лѣтъ и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ.

23. Члены духовно-окружнаго суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и духовные судьи (ст. 14 и 16).

24. Въ случаѣ смерти или выбытія члена духовно-окружнаго суда до окончанія срока его служенія, епархіальный архіерей утверждаетъ на его мѣсто того изъ выбранныхъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

25. Присутствіе духовно-окружнаго суда, для рѣшенія дѣлъ, должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Въ случаѣ отсутствія предѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій по сану или по службѣ членъ духовно-окружнаго суда.

26. Въ случаѣ недостатка членовъ, для составленія присутствія, призываются въ засѣданія духовно-окружнаго суда духовные судьи, но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

27. Засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, могутъ быть отрываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ.

ГЛАВА IV.

О судебномъ отдѣленіи и общемъ собраніи святѣйшаго синода.

28. Судебное отдѣленіе святѣйшаго синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго — одна треть.

29. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго синода назначаются Высочайшею властью.

30. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго синода должны быть свободны отъ неправленія другихъ обязанностей, кромѣ судебныхъ.

31. Присутствіе судебного отдѣленія святѣйшаго синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ. По дѣламъ о лицахъ архіерейскаго сана въ засѣданіи присутствуютъ не менѣе какъ три архіерея.

32. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія святѣйшаго синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими святѣйшаго синода составляется общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода.

33. Въ судебномъ присутствіи общаго собранія обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода число членовъ судебного отдѣленія святѣйшаго синода не должно быть менѣе числа членовъ административнаго отдѣленія святѣйшаго синода.

34. Въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода председательствуетъ первенствующій членъ святѣйшаго синода.

ГЛАВА V.

О прокурорскомъ надзорѣ.

35. При каждомъ духовно-окружномъ судѣ и при судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода состоятъ прокуроры. Прокурорскія обязанности въ общемъ собраніи синода исполняетъ прокуроръ судебного отдѣленія оного. При прокурорахъ духовно-окружныхъ судовъ состоитъ опредѣленное число товарищей по штату.

36. Лица прокурорскаго надзора, состоящія при духовно-судебныхъ установленіяхъ, опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью. Прокуроръ судебного отдѣленія святѣйшаго синода назначается, по представленію оберъ-прокурора святѣйшаго синода, Высочайшимъ именнымъ указомъ, а прокуроры духовно-окружныхъ судовъ и ихъ товарищи — оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода.

37. Лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюденіемъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода, въ лицѣ котораго сосредоточивается высшій надзоръ за прокурорскою частью въ духовномъ вѣдомствѣ.

38. Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній, и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ судопроизводства.

39. Право возбужденія законодательныхъ вопросовъ принадлежитъ оберъ-прокурору святѣйшаго синода, по постановленіямъ духовно-судебныхъ мѣстъ и по представленіямъ лицъ прокурорскаго надзора.

ГЛАВА VI.

О канцеляріяхъ духовно-судебныхъ установленийъ.

40. Канцелярія духовно-окружнаго суда состоитъ изъ секретаря и его помощниковъ по штату, пазначаемыхъ предсѣдателемъ суда.

41. Канцелярія судебнаго отдѣленія святѣйшаго синода состоитъ изъ опредѣленнаго штатомъ числа оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ, пазначаемыхъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода.

42. На пшемоводство въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода, въ духовно-окружныхъ судахъ и у духовныхъ судей отпускаются особыя суммы.

ГЛАВА VII.

О засѣданіяхъ и внутреннемъ устройствѣ духовно-судебныхъ установленийъ.

43. Засѣданія духовныхъ судовъ суть—или распорядительныя, или судебныя.

44. Судебныя засѣданія для рѣшенія дѣлъ происходятъ публично. Случаи, въ которыхъ къ симъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія, опредѣляются въ законѣ.

45. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано и обсуждаемо на основаніи общихъ, дѣйствующихъ въ государствѣ постановленій.

46. Наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ духовно-судебномъ мѣствѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагаются на предсѣдателя или первоприсутствующаго.

ГЛАВА VIII.

О наказахъ и отчетахъ.

47. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ духовно-судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются самими судебными установленіями въ наказахъ, утверждаемыхъ судебнымъ отдѣленіемъ святѣйшаго синода.

48. Отчеты о движеніи дѣлъ въ духовно-судебныхъ мѣстахъ составляются: по каждому участку—духовными судьями, по духовно-окружному суду—предсѣдателемъ, при участіи мѣстнаго прокурора, и по судебному отдѣленію святѣйшаго синода—первеприсутствующимъ, по соглашенію съ прокуроромъ сего отдѣленія.

49. Отчеты по духовно-судебнымъ установленіямъ представляются духовными судьями въ духовно-окружные суды, духовно-окружными судами—въ судебное отдѣленіе святѣйшаго синода.

50. Общій отчетъ по духовно-судебнымъ установленіямъ представляется на Высочайшее воззрѣніе чрезъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода.

51. Отчеты духовно-судебныхъ установленій публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА IX.

О правахъ и преимуществахъ лицъ, принадлежащихъ къ составу духовно-судебныхъ установленій и объ отвѣтственности ихъ.

52. Предсѣдатели, члены духовно-судебныхъ установленій и духовные судьи не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія не только отъ должности судебной, но и отъ должности священно-служительской, ни переводимы изъ одной мѣстности или прихода въ другіе безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію, или отрѣшенію отъ должностей, они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ суда.

53. На лица, означенныя въ предъидущей статьѣ, не можетъ быть наложено никакое взысканіе иначе, какъ въ порядкѣ суда, или дисциплинарнаго производства.

54. Духовные судьи и члены духовно-судебныхъ установленій получаютъ содержаніе по особому положенію.

55. Члены судебного отдѣленія святѣйшаго синода и духовно-окружныхъ судовъ имѣютъ три мѣсяца вакантнаго времени.

ГЛАВА X.

О надзорѣ за духовно-судебными установленіями.

56. Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами оныхъ, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) судебному отдѣленію святѣйшаго синода,—за всѣми духовно-окружными судами и духовными судьями, и б) духовно-окружнымъ судамъ—за всѣми духовными судьями въ округѣ.

57. Общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ оберъ-прокурора святѣйшаго синода.

ЧАСТЬ III.

О судопроизводствѣ въ духовныхъ судахъ.

ГЛАВА I.

Общая часть.

58. Никто изъ лицъ духовенства блага и монашествующаго не можетъ быть наказанъ за преступленія или проступки, подвѣдомственныя суду духовному, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго судебного установленія.

Примѣчаніе 1. Дѣла о лицахъ духовенства, состоящаго въ непосредственномъ вѣдѣніи святѣйшаго синода, а также придворнаго и военнаго, производятся на общемъ съ судопроизводствомъ объ епархіальномъ духовенствѣ основаніи. Но о вѣломъ состоявшемся судебномъ приговорѣ доносится святѣйшему синоду, или сообщается главному священнику, по принадлежности.

Примѣчаніе 2. Слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ и 3) временное пенитанціе въ архіерейскомъ домѣ до двухъ недѣль,—могутъ быть налагасмы и безъ суда, подлежащими духовно-административнымъ властями.

59. Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной.

60. Власть обвинительная, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, принадлежитъ: по дѣламъ, производимымъ у духовныхъ судей—духовному начальству и частнымъ лицамъ, а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ духовно-окружному суду, судебному отдѣленію и общему собранію святѣйшаго синода—прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ.

61. Власть судебная, т. е. разрѣшеніе дѣлъ и постановленіе приговоровъ, принадлежитъ судамъ, безъ участія властей административныхъ.

62. Приговоръ духовнаго суда постановляется по повѣрѣ и дополненіи представленныхъ доказательствъ въ заведеніи суда.

63. Приговоръ о виновности или невинности подсудимыхъ постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

64. Приговоръ духовнаго суда можетъ быть только или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается.

65. Каждое дѣло рѣшается по болѣе какъ въ двухъ духовно-

судебныхъ инстанціяхъ. Приговоръ второй инстанціи почитается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ.

66. Духовно-судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ. Останавливать рѣшеніе дѣла, подѣломъ предложено неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ, воспрещается.

67. Пересмотръ судебныхъ приговоровъ порядкомъ ревизіоннымъ не допускается.

ГЛАВА II.

О подсудности.

68. Всякое преступное дѣяніе, подсудное духовному суду, преслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено и судится въ томъ духовномъ судѣ, коему та мѣстность подсудна.

69. Духовному судѣ подсудны дѣла:

а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, 130—141 и

б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые въ законѣ положены слѣдующія взыскапія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ вношенія въ послужной списокъ, 3) денежное взыскапіе до 100 руб., 4) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ и 5) выговоръ со вношеніемъ въ послужной списокъ.

70. Духовно-окружному суду подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей и

б) всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства духовныхъ судей и неподлежащія вѣдѣнію судебного отдѣленія святѣйшаго синода.

71. Судебному отдѣленію святѣйшаго синода подлежатъ дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, составленные ими въ качествѣ судовъ первой инстанціи.

72. При совокупности преступныхъ дѣяній различной важности, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ нихъ.

ГЛАВА III.

О производствѣ дѣлъ у духовныхъ судей.

73. Духовный судья приступаетъ къ разбору подвѣдомственныхъ ему дѣлъ:

- а) по сообщеніямъ духовнаго начальства;
- б) по сообщеніямъ свѣтскихъ властей;
- в) по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, и вообще по заявленіямъ частныхъ лицъ, и
- г) непосредственно, по лично усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣламъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

74. По всѣмъ дѣламъ, которыя возникаютъ по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть преобразованы примиреніемъ, духовный судья старается примирить стороны и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ приговоръ.

Примѣчаніе. Дѣла, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, должны быть съ точностію означены въ законѣ.

75. Осмотръ или иное мѣстное дознаніе, если они окажутся необходимыми по дѣлу, поступившему къ разбору духовнаго судьи, производится духовными судьями или, по ихъ порученію, кандидатами.

76. Духовный судья разбираетъ всѣ дѣла словесно и постановляетъ приговоръ по выслушаніи сторонъ или ихъ повѣренныхъ.

77. Приговоры духовнаго судьи по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія, или выговоры, безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взыскаііе, въ случаѣ опредѣленія онаго въ размѣрѣ не свыше пятнадцати рублей, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы и протесты.

78. Дѣла у духовныхъ судей подчиняются общему порядку судопроизводства, установленному ниже для дѣлъ, подвѣдомственныхъ духовно-окружному суду, въ качествѣ суда первой степени. Отступленія отъ сего общаго порядка допускаются лишь въ видѣ изъятія и должны быть съ точностію указаны въ законѣ.

ГЛАВА IV.

О порядкѣ обжалованія постановленій и приговоровъ духовныхъ судей и о производствѣ дѣлъ съ духовно-окружнымъ судомъ, съ качествомъ второй инстанціи.

79. Право приносить отзывы на неокончательные приговоры духовныхъ судей принадлежитъ подсуднымъ и лицамъ потерпѣвшимъ, а право протеста на означенныя выше рѣшенія предоставляется по всѣмъ дѣламъ, не превращающимся примиреніемъ, хотя бы дѣла сіи и не были возбуждены духовнымъ начальствомъ, сему послѣднему.

80. Отзывы и протесты предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ повѣренныхъ.

81. Отзывы и протесты подаются духовному судѣ, постановившему приговоръ, не позже какъ въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія онаго.

82. При разсмотрѣнн дѣлъ по отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и свѣдущіе люди требуются въ судѣ, когда послѣдній, по особенно уважительнымъ причинамъ, признаетъ это необходимымъ. Судѣ можетъ также, не вызывая свидѣтелей и свѣдущихъ людей, поручить допросъ ихъ, по мѣсту ихъ нахожденія, духовнымъ судьямъ или ихъ кандидатамъ.

83. Докладъ дѣла производится изустно, однимъ изъ членовъ суда. Въ порядкѣ преній о постановленіи и объявленіи приговоровъ судѣ руководствуется правилами, установленными ниже для производства дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи.

84. При разсмотрѣнн дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ, наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено только въ случаѣ требованія о томъ обвинителя.

85. Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть подаваемы жалобы только на медленность и вообще на дѣйствія, требующія безотлагательнаго исправленія.

86. Частныя жалобы подаются тому судебному установленію, на дѣйствія котораго приносятся, и не останавливаютъ теченія дѣла.

87. Жалобы на непринятіе или на непредставленіе духовнымъ судьей въ опредѣленный срокъ отзыва или жалобы подаются въ духовно-окружной судѣ.

ГЛАВА V.

О производствѣ дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О предварительномъ слѣдствіи.

88. Духовный судья приступаетъ къ предварительному слѣдствію по законнымъ поводамъ, указаннымъ выше въ ст. 73, а также и по сообщеніямъ лицъ прокурорскаго надзора.

89. Духовный судья сообщаетъ епархіальному архіерею и прокурорскому надзору о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ по по ихъ сообщеніямъ.

90. Прокурору принадлежит право наблюденія за производствомъ слѣдствій.

91. Для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, духовнымъ судьей могутъ быть приняты слѣдующія мѣры: а) отобраніе подписки о неотлученіи изъ мѣста жительства; б) отдача на поруки; в) взятіе залога и г) въ случаяхъ наиболѣе важныхъ, которые должны быть съ точностію опредѣлены въ законѣ, — личное задержаніе.

92. Духовный судья можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ какъ обвиняемымъ, такъ и лицомъ, потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія.

93. Осмотры, обыски и вѣзки производятся въ присутствіи понятыхъ.

94. Духовный судья допрашиваетъ подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей, кромѣ отводимыхъ по причинамъ, въ законѣ опредѣленнымъ и освобождаемыхъ отъ присяги по закону.

95. Духовное начальство, прокурорскій надзоръ, лицо потерпѣвшее отъ преступнаго дѣянія и обвиняемый имѣютъ право:

а) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе, не останавливая однако теченія дѣла;

б) представлять доказательства, и

в) отводить свидѣтелей и свѣдущихъ людей по законнымъ причинамъ.

96. Оконченное духовнымъ судьей предварительное слѣдствіе передается имъ прокурорскому надзору, которому предоставляется право, въ случаѣ настоятельной необходимости, возвратить его для дополненія.

97. На неправильныя дѣйствія по производству слѣдствія въ случаяхъ, кои должны быть указаны въ законѣ, участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить частныя жалобы духовно-окружному суду.

98. Принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, буде не послѣдуетъ особаго на сей предметъ распоряженія духовно-окружнаго суда.

(Продолженіе будетъ).

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 20 іюля 1873 г.,—по поводу отмѣтокъ поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

—Оренбургская Духовная Консисторія, въ виду того, что нѣкоторые изъ благочинныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчаютъ поведеніе членовъ причта иногда совершенно непонятно, напр. „хорошаго впрочеѣ“, „хорошаго таки“ и т. п., постановила, и Его Преосвященство 20 іюля сего 1873 года утвердиль, предписать благочиннымъ при отмѣткахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ точности соблюдать циркулярное распоряженіе Консисторіи отъ 15 ноября 1863 г., и потому: отличныхъ по благоправію и службѣ аттестовать поведенія „весьма или очень хорошаго“, благоправныхъ и исправныхъ — „хорошаго“, а усматриваемыхъ въ небольшихъ проступкахъ противу благоповеденія и должности — „довольно хорошаго или очень порядочнаго“, тѣхъ же, которые явно предаются порокамъ и мало подають надежды къ исправленію себя — „неодобрительнаго“; при чемъ въ поясненіи дозволяется обозначать характеристическія добрыя и худыя черты аттестуемаго, — напр: „поведенія очень хорошаго: благоговѣнь, учительствъ, безкорыстенъ“ и т. п.; или — „поведенія довольно хорошаго: замѣчаемъ былъ въ нетрезвости дома или въ приходѣ, немилослюбивъ, обаяливъ для низшаго причта“ и т. п., — или „неодобрительнаго: явно и часто предается пьянству или ведетъ жизнь зазорную“ и т. п. При этомъ неодобрительныя отмѣтки, на основаніи распубликованнаго уже распоряженія епархіальнаго начальства (*), непременно объявлять въ полуголичныхъ рапортахъ подробнѣйшимъ указаніемъ на факты и данныя, послужившіе поводомъ къ такимъ аттестациямъ. Выбѣтъ съ тѣмъ; въ виду того, что въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, вслѣдствіе ходатайства духовенства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, велѣно уже производить отмѣтки по поведенію открыто, предписать благочиннымъ дѣлать эти отмѣтки не только въ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей, представляемыхъ епархіальному начальству, но и въ тѣхъ экземплярахъ, которые возвращаются на храненіе въ церковь. Для свѣдѣнія же о семъ по епархіи и, въ чемъ слѣдуетъ, для руководства, настоящее распоряженіе припечатать въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(*). Смотр. „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ 1873 г. № 5 стр. 182.

С о о б щ е н і я.

Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что въ оной, съ утвержденія Его Пресвященства, выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій на вспоможеніе по сооруженію новыхъ церквей и устройству челябинскаго женскаго монастыря слѣдующимъ лицамъ: а) отъ 24 іюля: за № 4178—крестьянамъ села Калмыкова Федору *Мамкину* и Михаилу *Окладныхъ* и за № 4192—послушницамъ челябинскаго женскаго Одигитріевскаго монастыря: Юліи *Самковой*, Маревъ *Кузнецовой* и Екатерины *Смолиной*; б) отъ 25 іюля за № 4271—послушницамъ оренбургской Успенской женской общины: Натальѣ *Румыиной*, Аграфенѣ *Бондаренковой* и Варварѣ *Кузнецовой*, и в) отъ 7 августа за № 4520 казакамъ поселка Углицкаго Іоакиму *Теплову* и Василию *Шеметову*. —Оренбургская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюцію Его Пресвященства отъ 19 іюля 1873 г. за № 2916, предлагаетъ діаконамъ оренбургской епархіи, состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, занять вакансію псаломщика при церкви ст. Городищенской, оренбургскаго уѣзда.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Перемѣщенъ отъ 31 іюля, священникъ села Верхняго-Гумбета Александръ *Боголюбовъ* въ село Рѣшьеву.

Средѣленъ отъ 4 августа, новорукоположенный священникъ Михаилъ *Помаревъ* въ отр. Тарутинскій.

Утвержденъ новоизбранный по баллотировкѣ благочиннымъ по 2 округу священникъ села Булановка (Бытай-Ямъ) Іоаннъ *Шамковъ*, — съ 30 іюля.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности настоятель оренбургскаго Богодуховскаго монастыря архимандритъ *Паисій*, отъ 8 іюля, съ выдачею ему заграничнаго паспорта, а должность настоятеля поручена эконому оренб. архіерейскаго дома іеромонаху *Макарію*; должность же эконорма архіерейскаго дома, поручено исправлять іеромонаху *Иларію*.

Уволены съ заштатъ: отъ 19 іюля свящ. пос. Красноярскаго Григорій *Тробиловъ* и отъ 28 іюля свящ. села Шивкина Григорій *Шоновъ*

Отрѣшенъ отъ должности, отъ 30 іюля, причетникъ пос. Филимоновскаго Василій *Маммиговъ*.

ИЗВЛ ЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству пли изыскиваемыя имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищъ находили себѣ воспособленіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учреждениями и лицами духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Такъ, нѣкоторые ставропигіальныя монастыри въ минувшемъ году пожертвовали въ пользу вѣнецкой семинаріи и училищъ Дмитровскаго, звенигородскаго и волоколамскаго 2,575 руб., именно московскіе монастыри Новоспасскій 1,000 р., Донской Заиконоспасскій по 500 р., Симоновъ 150 р. и настоятель его 100 р., Ростовскій Спасо-Яковлескій Дмитріевъ монастырь 125 р., воскресенскій, новый Іерусалимъ именуемый, монастырь 200 р. Кромѣ того и на будущее время изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу означенныхъ заведеній: Новоспасскій монастырь по 500 р., а иногда и болѣе, смотря по средствамъ, Заиконоспасскій по 250 р., Симоновъ по 150 р., Ростовскій Спасо-Яковлевскій отъ 100 до 200 р. иногда и болѣе, и Воскресенскій по 100 р. Отъ Александро-Свирскаго монастыря пожертвовано на нужды духовно-учебныхъ заведеній олонецкой епархіи 1,000 р. Изъ стороннихъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ минувшемъ году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Соликамское уѣздное земское собраніе назначило въ единовременное пособіе на содержаніе училища въ 1872 году 300 р., а чердынское земское собраніе ассигновало въ пользу сего училища 100 руб., съ тѣмъ чтобы на эту сумму были образованы при училищѣ двѣ стипендіи для дѣтей бѣдныхъ священно-и церковно-служителей чердынскаго уѣзда, выборъ же стипендіатовъ предоставленъ былъ тамонией земской управѣ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при полоцкой семинаріи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Гавешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи деньгами и вещами на сумму 3,300 р. Проживающій въ Москвѣ оптикъ и механикъ Швабе обратилъ въ даръ нижегородской

семинаріи прежде взятыя ею отъ него въ кредитъ инструменты для физическаго кабинета и пожертвовалъ въ эту семинарію инструменты и аппараты, въ которыхъ она особенно нуждалась, на сумму 1,047 р. Почетный блюститель по хозяйственной части при вятской семинаріи готельническій 1-й гильдіи купецъ Зыряновъ пожертвовалъ въ пользу вятской семинаріи 400 р. иркутская потомственная почетная гражданка Михѣева пожертвовала въ церковь иркутской семинаріи евангеліе и крестъ на сумму 500 руб. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ книжневской семинаріи, и на нѣкоторыя другія ея нужды пожертвовано коллежскихъ регистраторомъ Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при скопичномъ духовномъ училищѣ, скопичскій 2-й гильдіи купецъ Овчинниковъ употребилъ изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ означеннаго училища до 676 руб. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгоновъ пожертвовалъ въ это училище партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 р., 150 р. на устройство гимнастическаго и 153 р. на разведеніе сада при зданіи училища, на который сверхъ того отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.

Нѣкоторыя учебныя заведенія получили въ минувшемъ году значительныя пожертвованія книгами для библіотекъ. Кіевской духовной академіи принесено въ даръ отъ настоятеля шабскаго Вознесенскаго монастыря (кижиневаской епархіи) архимандрита Иеронима библиографически рѣдкое изданіе: „Codex Theodorie Beza Canthabrigiensis Evangelia et Apostolorum acta complectens. Canthabrigiae. MDCCXCVIII.“ Псковскаго кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ Куницкій пожертвовалъ для фундаментальной и учебной библіотекъ псковской семинаріи, а также для учебной библіотечки псковскаго училища 1,830 томовъ книгъ (1,077 названій) богословскаго, философскаго и историческаго содержанія на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, на сумму до 1,000 р. Довольно значительныя пожертвованія книгами сдѣланы также смотрителемъ случскаго училища архимандритомъ Іоанномъ въ это училище, протоіереемъ старорусской Святодуховской церкви Барсовымъ въ старорусское училище, инспекторомъ владимірской семинаріи Павлинскимъ въ фундаментальную библіотеку новгородской семинаріи.

Учрежденіе стипендій въ семинаріяхъ и училищахъ.

Разными лицами сдѣланы были пожертвованія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ архангельской семинаріи и тамошнемъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи

(по одной въ каждомъ заведеніи) на пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ капиталъ, съ тѣмъ чтобы на стипендіи эти помѣщались воспитанники изъ сиротъ крестьянскаго званія, а въ слѣчай недостатка такихъ—сироты духовнаго происхожденія. Въ костромской семинаріи и макарьевскомъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени преосвященнаго Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ количествѣ 3.400 р. Въ училищахъ ярославскомъ и пошехонскомъ учреждены двѣ стипендіи имени ярославскаго архіепископа Нила на пожертвованіе мѣстнаго духовенства.

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

При развивающейся болѣе и болѣе въ средѣ духовенства и въ настоящее время глубоко сознаваемой потребности образованія для дѣвицъ духовнаго происхожденія, заведенія духовнаго вѣдомства, назначенныя служить этой цѣли, получаютъ все большее значеніе.

Училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Одинадцать изъ нихъ имѣютъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы и получаютъ всѣ нужныя средства для ихъ благоустройства отъ духовнаго правительтва, которое съ утѣшеніемъ видитъ, что заведенія эти успешно выполняютъ свое назначеніе, доставляя своимъ воспитанницамъ достаточное образованіе и выстѣ съ умственнымъ развитіемъ сообщая имъ высоко-нравственное направленіе.

Введеніе въ виленскомъ училищѣ преподаванія нѣмецкаго языка.

Въ видахъ расширенія этой возможности, въ виленскомъ училищѣ, согласно съ желаніемъ, часто заявляемымъ родителями обучающихся въ немъ воспитанницъ, введено, съ разрѣшенія Ея Величества, преподаваніе нѣмецкаго языка, съ тѣмъ чтобы изученіе его не было обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ и преподаваніе производилось внѣ класснаго времени.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ С ЛЮБВИ СУПРУЖЕСКОЙ.

„О семъ разумѣютъ вси, яко мои
„ученици есте, аще любовь имате
„между собою“ (Іоанна XIII, 3, 5).

Вотъ, братія, что говоритъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ своемъ святомъ евангеліи: *о семъ разумѣютъ вси*, т. е. поэтому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если имѣете любовь между собою. Первая, значить добродѣтель, которую долженъ имѣть каждый христіанинъ, есть любовь ко всѣмъ. Кто любитъ другихъ, тотъ значить, Христовъ ученикъ, а кто не любитъ, тотъ не можетъ называться и ученикомъ Его.

Такъ, братія, должны мы, по Господнему слову, любить всѣхъ людей, потому что всѣ мы-братья, у всѣхъ у насъ одинъ общій Отецъ Господь и за всѣхъ насъ пролилъ на крестѣ свою безцѣнную кровь Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Но исполняемъ-ли мы это въ точности, любимъ-ли мы другъ друга? По всему видно, братія, что нѣтъ. Иначе откуда между нами ссоры, брань и драки и не только между чужими, неродной, но часто между людьми самыми близкими, какъ между мужемъ и женой. Только и слышу, что или жена жалуется на мужа, что мужъ каждый день ругаетъ ее всекими скверными и непристойными словами, да еще и бьетъ, чѣмъ попало, или же мужъ жалуется на жену, что она не слушается его, не повинуется ему. А отчего другого это, какъ не оттого, что мужья не любятъ женъ своихъ, а жены мужей, не любятъ по-христіански, такъ, какъ заповѣдалъ Господь Іисусъ Христосъ и Его святые апостолы.

Начнемъ съ мужа и скажемъ о томъ, каковъ долженъ быть мужъ, называющій себя христіанномъ православнымъ, и какъ онъ долженъ любить свою жену. Вотъ что говоритъ объ этомъ святой апостоль Павелъ: „мужъ пусть любитъ свою жену такъ, какъ Христосъ возлюбилъ свою церковь“ (Еф. V, 25). А Христосъ такъ возлюбилъ церковь, т. е. насъ грѣшныхъ, что пролилъ за грѣхи наши свою пречис-

тую кровь и положилъ за насъ душу свою, питаетъ насъ, недостойныхъ, своимъ тѣломъ и кровью, охраняетъ насъ, своею благодатью, отъ нападеній врага нашего дьявола, прощаетъ намъ всѣ наши грѣхи и даетъ намъ вѣчное блаженство на небѣ, а на землѣ подаетъ намъ все, что намъ нужно для жизни. Вотъ какъ Христосъ любитъ свою церковь. Такъ должны и христіанскіе мужья любить своихъ женъ. Они должны доставлять трудомъ своимъ женамъ все необходимое для жизни, должны защищать ихъ отъ всѣхъ обидъ и притѣсненій и не жалѣть для нихъ самой жизни, если это было-бы нужно. А то-ли видимъ мы? Какъ часто лѣнивый мужъ свою работу мужскую заставляеть исправляеть жену свою; какъ часто, по наговорамъ своей злой родни, мужья бьютъ и увѣчаютъ женъ своихъ, какъ часто, въ пьяномъ и трезвомъ видѣ, они сквернословятъ и всячески поносятъ ихъ. Извѣстно мнѣ, что многіе изъ васъ, напившись безобразно, считаютъ за первое удовольствіе всячески издѣваться надъ своими семейнымъ, а надъ женой—всею болѣе. Да и трезвые сколько разъ вы мнѣ говорили, что не бить жены, такъ и добра не видать. Васъ самихъ спрашиваю: похожи-ли такіе мужья на христіанъ православныхъ, на учениковъ Христовыхъ? О, какъ далеко не походятъ! Христосъ положилъ за церковь душу свою, а ты для жены своей не хочешь удержаться и отъ лишняго стакана водки; Христосъ питаетъ тебя своимъ тѣломъ и кровью, а ты, нерѣдко, прогоняешь жену и отъ стола своего; Христосъ прощаетъ тебѣ всѣ грѣхи твои, а ты увѣчишь жену за всякое слово, сказанное не по нраву тебѣ! Самъ разсуди теперь, кому подражаешь: Христу или дьяволу? Дьяволу, другъ мой, дьяволу! Вѣдь только дьяволъ не любитъ никого, только онъ внушаетъ тебѣ склонность къ буйству, сквернословію, дракѣ и всякому бизчинству надъ женой. Многіе мнѣ говорили, что они за дѣло бьютъ женъ своихъ, т. е. за грубія слова, за упущеніе по дому и хозяйству и проч. Да ты самъ-то безгрѣшенъ что-ли? Вѣдь ты каждый день тысячу разъ прогнѣваешь Господа, вѣдь Онъ терпитъ же на тебѣ,—не поражаетъ тебя за твои беззаконія. Такъ ужь если безгрѣшный и безконечно чистый Господь прощаетъ тебѣ грѣхи твои, то тѣмъ болѣе долженъ ты, человѣкъ такой-же грѣшный, какъ и жена

твоя, прощать ей ея погрѣшности передъ тобою; а если ты этого не хочешь дѣлать, то и Господь не отпуститъ тебѣ грѣховъ твоихъ. Самъ онъ въ святомъ евангеліи своемъ сказалъ: „если вы не прощаете людямъ ихъ погрѣшности передъ Вами, то и Отецъ вашъ небесный не отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ“ (Матѳ. VI, 16). Если-же Господь не отпуститъ тебѣ грѣховъ твоихъ, то за эти грѣхи, по смерти, пойдешь ты въ муку вѣчную. Или не думаешь никогда умереть? Нѣтъ, другъ мой, придетъ часъ воли Божіей, и тебя позовутъ на судъ Божій и дашь ты отвѣтъ Господу Богу за всю свою жизнь, за всѣ дѣла, слова и помысленія свои. Скажетъ тебѣ Господь, страшный Судія: зналъ ты мою волю, зналъ ты, что долженъ любить жену, какъ я возлюбилъ церковь, зналъ и не сдѣлалъ по волѣ Моей: иди-же въ муку вѣчную. О, какія страшныя слова, какой страшный часъ! Не будетъ уже оттуда возврата: никто не избавитъ, ни родители, ни братья, ни друзья, пройдутъ сотни, тысячи лѣтъ, а ты будешь мучиться, и никогда это не кончится, вѣчно, вѣчно будешь мучиться!...

Братъ мой возлюбленный! Когда врагъ смущаетъ тебя на драку и буйство надъ женой, вспомни смертный часъ, вспомни страшный судъ, вспомни вѣчную муку, вспомни, что за все твое буйство и безчинство будешь ты мучиться въ вѣчномъ огнѣ, помысли объ этомъ и молись Богу, чтобы Онъ помогъ тебѣ воздержаться, чтобы послалъ миръ и кротость въ сердце твое. Проси Господа, чтобы онъ помогъ тебѣ такъ-же любить жену твою и прощать ея погрѣшности, какъ онъ самъ любитъ тебя и прощаетъ тебѣ грѣхи твои,—и Онъ дастъ тебѣ силы для того, чтобы недостатки жены твоей исправлять терпѣніемъ, любовью, кроткими разумными рѣчами, а не кулаками и палкой. Побой еще ни одного человѣка не исправили, а испортить многихъ испортили, ожесточили и довели до отчаянія; напротивъ кроткая ласковая и разумная рѣчь можетъ исправить и самаго отчаяннаго человѣка. Теперь, когда ты бьешь свою жену, будь хоть ты во всемъ правъ, а она виновата, она все-таки не сознаетъ вину свою, а жалуется на тебя Богу и людямъ; себя считаетъ правою, а тебя виноватымъ. Если-же ты съ виноватою женой твоею обойдешься кротко и ласково, то совѣсть облечитъ ее и заставитъ просить у тебя прощенія.

Тогда въ домѣ у тебя будетъ благодать Божія: не будетъ ни шума, ни крика, ни ссоры, и всякая работа пойдетъ спорѣе и успѣшнѣе.

Знаю, что много есть злыхъ женъ, что онѣ готовы каждую минуту досаждаютъ мужьямъ своимъ, но что дѣлать! Злую жену Богъ иногда посылаетъ въ наказаніе за грѣхи наши, а потому терни и носи крестъ твой безъ ропота. Подражай Спасителю, Иисусу Христу. Онъ, вися на крестѣ, молился за тѣхъ, которые распинали Его; дѣлай такъ и ты: жена досаждаетъ тебѣ, а ты молись за нее. Ты боишься, чтобы жена не сдѣлалась больше тебя въ домѣ? Не допускай этого, будь всегда твердъ, а особенно не предавайся пьянству. Тогда жена твоя, видя тебя всегда въ порядкѣ, не посмѣетъ ослушаться. Тогда всякій скажетъ, что ты любишь жену по-христіански и всякій узнаетъ, что ты Христовъ ученикъ, помни слово Спасителя: поэтому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если любовь имѣете между собою.

Братія мои! Всѣмъ говорю, запомните слова мои: гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ Христа; гдѣ любовь, тамъ всякое добро. — Аминь!

С. Исаево,

Свщц. В. Малмыжскій

ОБЩЕСТВО

распространенія св. писанія въ Россіи.

Въ 1862 году, въ С.-Петербургѣ, образовалось Общество съ цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи св. писанія, т. е., книгъ ветхаго и новаго завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же евангелія и апостола въ русскомъ переводѣ. Общество это получило Высочайше-утвержденный Уставъ, и съ концомъ 1872 года, ему минуло 10 лѣтъ. Не безынтересно, конечно, знать, что успѣло „Общество“ сдѣлать для нашего отечества, при чьей помощи оно расширяло и распространяло свою дѣятельность, куда главнымъ образомъ направляло свое вниманіе, въ чемъ нуждается для дальнѣйшаго успѣш-

наго дѣйствованія и т. п. Къ сожалѣнiю, со времени учрежденія „Общества“ появился только четвертый печатный отчетъ; о дѣятельности же Общества въ предшествующіе годы сообщались лишь краткія газетныя извѣстія.

Изъ первыхъ трехъ отчетовъ извѣстно (*), что Общество десятками тысячъ распространяло экземпляры св. писанія ветхаго и новаго завѣта, преимущественно же послѣдняго; изъ послѣдняго отчета узнаемъ, что въ теченіе десятилѣтняго періода Общество успѣло распространить всѣхъ экземпляровъ свыше 305, 855. Конечно, эта цифра весьма незначительна сравнительно съ 50-ти миллионнымъ православнымъ русскимъ народонаселеніемъ; но если возьмемъ во вниманіе тѣ трудности, которыя Общество препобѣждало при веденіи своего дѣла, тѣ незначительныя средства, которыми оно располагало при началѣ своего дѣла, то нельзя не быть въ высшей степени благодарнымъ и за то, что имъ сдѣлано, тѣмъ болѣе, что Общество постановило главною цѣлю своей дѣятельности распространенія книгъ св. Писанія, книгъ истинно полезныхъ, для нравственнаго возрожденія и просвѣщенія нашего; и распространяло эти книги, частью удовлетворяя пробудившейся жадѣ, частью возбуждая ревность и охоту къ слову Божию. Въ этомъ главная заслуга Общества. Народъ нашъ желаетъ учиться и просвѣщается по той книгѣ, подъ вліяніемъ которой онъ можетъ сдѣлаться истинно честнымъ и трудолюбивымъ гражданиномъ и общественнымъ дѣятелемъ. Какъ-бы ни просвѣщали нашъ народъ, какъ-бы ни развивали въ немъ стремленія къ ремесленнымъ и т. под. занятіямъ, изъ него не сдѣлать честнаго труженника и дѣятеля до тѣхъ поръ, пока не процитаютъ его духомъ любви Христовой, пока не вдохнуть въ него новой нравственно-духовной жизни по духу заповѣдей Христовыхъ. Нужно быть прежде всего добрымъ христіаниномъ, чтобы быть честнымъ общественнымъ дѣятелемъ. А какъ-же лучше сдѣлаться такимъ христіаниномъ, какъ не при помощи частаго чтенія и затѣмъ—внимательнаго изученія слова Божія, возбуждающаго намъ святѣйшій нравственный законъ? Кромѣ того, ни для кого не тайна, что подъ вліяніемъ духа времени нашъ народъ и

(*) См. „Рук. д. с. п.“ за 1872-й г. №-л. 46 и 1873-й г. № 26.

въ особенности городское населеніе и рабочіе, живущіе на заводахъ и въ городахъ, теряютъ свою привязанность къ исполненію внѣшнихъ религіозныхъ обязанностей; а такъ какъ они въ то же время не имѣютъ и духа внутренней любви и жизни христіанской, то и остаются большею частью безъ всякой нравственной возбуждательной и живительной силы. Религія для нихъ не представляетъ нравственно-духовнаго успокоенія и возбужденія. Возбудить и воскресить пламень внутренней духовной жизни лучше всего можно помощью той книги, которая съ тою цѣлю и написана, чтобы вдохнуть я въ сердце человѣка живую вѣру и святое упованіе. Съ этой точки зрѣнія и малая лепта, приносенная Обществомъ распространенія св. Писанія на благо и назиданіе нашего народа, получаетъ великую цѣну. Но эта заслуга общества еще больше возрастаетъ; если обратимъ вниманіе на тотъ путь, которымъ Общество шло для достиженія своей цѣли.

Съ малыми и незначительными средствами „Общество распространенія св. Писанія“ начало свою дѣятельность. Августѣйшіе покровители царственнаго дома первые помогли Обществу своими щедрыми подаваніями; поощряемые ихъ примѣромъ, явились и другіе добродѣтельные жертвователи. Но вообще средства Общества на первыхъ порахъ были весьма незначительны; сами учредители должны были дѣлать посильныя жертвованія для начала дѣла. Съ теченіемъ времени число лицъ, желавшихъ содѣйствовать этому добродѣльному учрежденію, увеличилось; явились не только частные жертвователи, живо интересующіеся судьбою учрежденія, но и цѣлыя желѣзно-строительныя и пароходныя компаніи, предлагавшія свои посильныя услуги Обществу—то даровою перевозкою книгъ на мѣста назначенія, то предоставленіемъ даровыхъ билетовъ лицамъ, занимавшимся распространеніемъ книгъ. Но не смотря и на эти вспомошествованія, Общество распространенія св. Писанія далеко не можетъ считать своего положенія блестящимъ въ финансовомъ отношеніи. Не говоря о томъ, что Общество еще доселѣ не успѣло составить запаснаго капитала, необходимаго для удовлетворенія непредвидѣнныхъ требованій, и часто встрѣчающейся или совершенно безмездной раздачей или же продажи книгъ по удешевленной цѣнѣ, оно нерѣдко нуждается въ насущ-

ной поддержкѣ для веденія своихъ текущихъ расчѣтовъ. И какъ Общество бываетъ благодарно за всякую, даже незначительную помощь ему! Съ чувствомъ особаго благоговѣнія оно заноситъ на страницы своего отчета имена жертвователей и суммы жертвуемыя на поддержку добраго дѣла. Такъ, въ отчетѣ за 1872 годъ, оно отмѣтило пожертвованія внесенныя въ кружки на московской политехнической выставкѣ и простиравшіяся до 32 р. 57 коп. Тутъ-же оно выражаетъ глубокую признательность щедрому жертвователю, записавшему въ пользу Общества 5% банковый билетъ въ 500 р., и скрывшему свое имя подъ начальными буквами М. И. И—въ. Словомъ, всякое приношеніе въ пользу Общества и содѣйствіе его успѣху вызываетъ у него глубокую признательность. Между тѣмъ, по мѣрѣ того, какъ расширяется дѣятельность Общества, увеличиваются и расходы. Самымъ натуральнымъ ходомъ и веденіемъ дѣла Общество вынуждается на новыя предпріятія. Такъ въ минувшемъ году оно дозволило одному изъ дѣйствительныхъ членовъ С. снарядить лодку, (стоившую 300 р.), для болѣе успѣшнаго распространенія св. книгъ внизъ по Волгѣ въ прилегающихъ къ берегамъ ея городамъ и селамъ. Предпріятіе это весьма важно для снабженія народа книгами св. Писанія; нужно читать въ самомъ отчетѣ краткое описаніе путешествія по Волгѣ, предпріятого дѣйствительнымъ членомъ Общества С., чтобы видѣть, съ какимъ неодолимымъ чувствомъ народъ встрѣчалъ г. С., распространявшаго такимъ образомъ св. книги. „Вывало-такъ“, говоритъ членъ С., „что сбегутъ по берегу, кричатъ и, поровнявшись съ судномъ, когда мелко, въ бродъ идутъ къ нему, карабкаются, мокрые входятъ въ каюту, съ радостію покупаютъ и отправляются назадъ тѣмъ же путемъ. Подобныя картины повторялись часто въ верховьяхъ Волги, на отмеляхъ, и вполне-бы заслуживали кисти хорошаго художника... Ии довольно медленнымъ плаваніи пассажирскіе пароходы по нескольку разъ и встрѣчались, и обгоняли судно и случалось, что пароходъ беретъ судно съ собою и полчася ѣдетъ рядомъ, а между тѣмъ идетъ оживленная торговля. Многіе догоняли на пароходахъ, пересаживались ко мнѣ, покупали и въ ближайшей пристани сходили, ожидая возвратнаго парохода“. Такъ было благотворно и оживлено путешествіе члена С.

для распространения св. книгъ! Правда, было нѣсколько и такихъ сель, въ которыхъ С. не продавалъ ни одной книги; за то въ другихъ продавалъ по кѣскольку сотъ. Такимъ образомъ Общество съ самыми незначительными средствами трудится на поприщѣ своей дѣятельности; въ его распоряженіи состоятъ только скромныя суммы, жертвуемыя на это благое учрежденіе. Общество не имѣетъ притязанія забрать въ свои руки монополію распространения св. Писанія въ Россіи; оно радуется, когда св. Писаніе распространяется и иными путями, но трудится единственно съ цѣлю „доставить возможность приобрести св. Писаніе, могущее умудрить во спасеніе (2 Тим. 3, 15), и преимущественно Новый Заветъ на русскомъ языкѣ, тѣмъ, которые не имѣютъ его по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ подобнымъ причинамъ“. Трудясь въ такихъ видахъ, Общество уповаетъ на общественное сочувствіе къ этому доброму дѣлу и общественную его поддержку.

Не располагая значительными средствами, Общество распространения св. писанія, само собою понятно, должно было озаботиться привлеченіемъ къ своему дѣлу такихъ людей, которые готовы были-бы безкорыстно и самоотверженно трудиться для общественнаго блага. Но это не такъ легко было исполнить; безкорыстныхъ труженниковъ не легко было найти. Вслѣдствіе чего Общество до 1867 года состояло изъ небольшого кружка людей; съ этого только времени составъ его сталъ пополняться, но и то не быстро. Въ настоящее время Общество состоитъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, сотрудниковъ, корреспондентовъ и членовъ книгоношъ. Дѣйствительные члены собираются ежемѣсячно въ общія собранія, гдѣ производятъ выборъ новыхъ членовъ и рѣшаютъ всѣ тѣ дѣла, которыя правленіе не считаетъ возможнымъ принять на свою отвѣтственность. Кромѣ того, нѣкоторые изъ дѣйствительныхъ членовъ принимаютъ на себя заботу объ увеличеніи и расширеніи средствъ Общества и распространеніи самыхъ книгъ. Члены сотрудники и корреспонденты—это лица, добровольно изъявившія свое согласіе пособлять Обществу распространеніемъ и распродажею св. книгъ, распространеніемъ свѣдѣній о немъ, сообщеніемъ самому Обществу свѣдѣній, для него необходимыхъ. Книгоноши—это лица избираемыя изъ среды тѣхъ же членовъ для

распространенія свящ. книгъ посредствомъ путешествій по разнымъ мѣстностямъ—городамъ, селамъ, фабрикамъ, заводамъ и т. п. Всѣ эти лица безъ различія пола, званія, состоянія и даже вѣроисповѣданія трудятся во имя одной святости и высоты своего служенія. Здѣсь есть и престарѣлыя женщины и пожилые мужи; cadaго изъ нихъ общество считаетъ необходимымъ для своего благосостоянія членомъ. И многіе изъ нихъ дѣйствительно съ удивительнымъ самоотверженіемъ проходятъ свое служеніе. Такъ въ минувшемъ году о дѣятельности одного изъ умершихъ членовъ, генералъ-майора Бориса Θεодоровича Лемма, председатель Общества воспоминалъ въ такихъ, полныхъ сочувствія, словахъ: „онъ постоянно присутствовалъ во всѣхъ нашихъ собраніяхъ, приходя обыкновенно первымъ и уходя въ числѣ послѣднихъ... Со времени Высочайшаго утвержденія устава въ 1869 году, онъ обратилъ преимущественное вниманіе на изысканіе способовъ къ усиленію средствъ Общества“. Преслѣдуя эту цѣль, онъ всего себя приносилъ ей въ жертву. „Ни зимняя стужа, ни осеннее ненастье, ни старческаая слабость (по ограниченности средствъ онъ всѣ путешествія совершалъ пѣшкомъ), ни дальность пути—ничто не могло его удержать отъ исполненія того, что считалъ своимъ долгомъ. Усталый, измокшій, придетъ онъ, бывало, и, отдохнувъ немного, съ радостнымъ лицемъ начинаетъ рассказывать о томъ, какъ получили онъ крупное пожертвованіе отъ такого-то лица, и какъ сочувственно это лицо отзывалось о дѣлѣ Общества“. При такихъ усиліяхъ онъ успѣлъ собрать Обществу 500-600 руб. И нужно сказать, что такихъ людей не мало въ составѣ Общества. Въ особенности на этотъ разъ нельзя не удивляться мужеству и терпѣнію тѣхъ членовъ, которые принимаютъ на себя званіе книгоношъ. Вынося всякаго рода трудности, а нерѣдко даже оскорбленія, они неутомимо преслѣдуютъ свое дѣло. Такою энергіею запечатлѣна въ отчетномъ году дѣятельность книгоноши С., избравшаго мѣстомъ для своей дѣятельности районъ по Волгѣ. Не глядя ни на какія препятствія, онъ почти весь годъ путешествовалъ по этому району, неутомимо распространяя слово Божіе по окрестнымъ городамъ, селамъ, фабрикамъ и заводамъ. Кромѣ распространенія священныхъ книгъ онъ успѣлъ собрать въ пользу Общества пожертвова-

ний до 2,500 руб. Другіе книгоноши, избравшіе меньшіе районы для своей дѣятельности, съ такимъ же мужествомъ распространяли слово Божіе въ харчевняхъ, рабочихъ домахъ, фабрикахъ и заводахъ, не всегда встрѣчая радушіе и поддержку со стороны лицъ, завѣдующихъ этими учрежденіями. Нужно при этомъ сказать, что многіе, преимущественно изъ сельскаго духовенства, принимали самое искреннее и живое участіе въ дѣлѣ Общества. Нѣкоторые изъ священниковъ принимали на себя только заботы о распространеніи свящ. книгъ, другіе же сами продавали книги, предлагая ихъ по домамъ прихожанамъ, а третьи письменно указывали на нужды и потребности народа въ этихъ книгахъ. И Общество съ радостію заноситъ на страницы своего отчета, „что число лицъ духовнаго званія, принимающихъ участіе въ святомъ дѣлѣ распространенія слова Божія, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ настоящее время въ своемъ составѣ Общество считаетъ членовъ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ лицъ духовнаго званія 52^(*). Когда Общество, нуждаясь въ средствахъ для заготовленія св. книгъ для московской политехнической выставки, обратилось къ своимъ сочленамъ съ просьбою выслать „деньги за распроданныя ими книги, то многіе изъ священниковъ выслали деньги не только за проданныя, уже книги, но и за находящіяся у нихъ на комиссіи. Нѣкоторые изъ священниковъ, зная недостаточность средствъ Общества, принимали пересылки свящ. книгъ на свой счетъ. Число книгъ, проданныхъ сочленами изъ лицъ духовнаго званія, Общество считаетъ до 7,984. Замѣчательна и особенная ревность къ святому дѣлу Общества со стороны лицъ свѣтскихъ; членовъ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ свѣтскаго званія въ Обществѣ состоитъ 270; въ отчетномъ году ими распространено 19,428 экземпляровъ книгъ св. Писанія. При помощи такихъ-то сотрудниковъ и въ борьбѣ съ немалыми препятствіями Общество распространяетъ священныя книги.

„Куда же Общество распространенія свящ. книгъ главнымъ образомъ направляетъ свою дѣятельность? Оно поставило своею цѣлію одинаково служить людямъ и высшихъ

(*) Въ числѣ ихъ 35 священниковъ. — *Ред.*

и низшихъ сословій. Не роскошные дома богачей, и хижины бѣдныхъ людей видятъ въ своихъ стѣнахъ дѣятелей. этого Общества. Но при всемъ этомъ главное вниманіе Общества обращено на рабоче-городское и сельское население, на классъ людей, преимущественно затрудняющійся въ приоб-рѣтеніи св. книгъ. Здѣсь по общему отзыву членовъ ра-спространителей св. Писанія и книгокопцъ, оно встрѣчаетъ искреннее радушіе и чистосердечный пріемъ своимъ предло-женіямъ; въ домахъ же среднихъ и высшихъ сословій чле-ны Общества нерѣдко встрѣчаютъ насмѣшливую улыбку и холодный отказъ отъ покупки предлагаемой книги, съ за-мѣчаніемъ, что они уже знаютъ эту книгу. Такое преимущест-венное обращеніе вниманія Общества на крестьянскій и городской рабочей классъ весьма естественно; среднія и выс-шія сословія наши легко могутъ приобрести предлагаемыя книги и другими путями; крестьяне не такъ легко могутъ достать ихъ; независимо отъ недостатка времени и средствъ, они не знаютъ куда и обращаться за приобрѣтеніемъ этихъ книгъ. Когда Обществу было высказано желаніе замѣнить разноску книгъ по домамъ, фабрикамъ и заводамъ прода-жею ихъ изъ складовъ, то Общество замѣтило, что „ходя-чая книга скорѣе лѣзачей найдетъ себѣ покупателя“. Это замѣчаніе весьма примѣнимо къ нашему крестьянскому со-словію. „Ходячая“ книга дѣйствительно можетъ попасть и въ руки человѣка, не имѣющаго о ней пріятія и потому не имѣ-ющаго и мысли купить ее, можетъ одѣлаться жоланнымъ, приобрѣтеніемъ и для того, кто давно хотѣлъ ее приобрести, но не могъ, не зналъ, куда за ней обратиться и гдѣ ее ис-кать. Кромѣ того, ни одинъ классъ нашего Общества, ни замѣчанію книгокопцъ, не выражаетъ такого сочувствія и уваженія къ предложенію этой святой книги, какъ крестья-не и рабочіе люди. Они видятъ въ ней залогъ своего спа-сенія, исцѣленіе нравственно-духовныхъ болѣзней своихъ. Искренняя и непритворная радость, съ которою встрѣчаетъ нашъ народъ предложеніе этой книги, показываетъ въ немъ здравость и неоспорченность религіозныхъ нравственно-ду-ховныхъ силъ. Въ видахъ-то охраненія и лучшаго развитія этихъ силъ мы желали-бы большаго успѣха Обществу рас-пространенія св. Писанія среди нашего городского рабочаго класса и крестьянскаго населенія.

Пока дѣятельность Общества распространенія св. Писанія главнымъ образомъ сосредоточивается на районахъ желѣзно-дорожныхъ и водяныхъ сообщеній; мѣстности же, лежащія вдали отъ этихъ районовъ, еще остаются чуждыми влїянія Общества. Между тѣмъ эти-то мѣстности, лишенные выгодныхъ сообщеній, и нуждаются въ заботахъ подобнаго рода. Но мы видѣли уже, что Общество въ своей дѣятельности сообразуется съ своими недостатками, и при скудости своихъ средствъ оно не можетъ, очевидно, открыть свою дѣятельность въ мѣстностяхъ глухихъ и отдаленныхъ. Поэтому въ видахъ расширенія и увеличенія дѣятельности Общества, мы можемъ только пожелать, чтобы число лицъ, сочувствующихъ его дѣлу, увеличилось. Служа такому святому дѣлу, Общество вправѣ надѣяться на общественную поддержку и общественное сочувствіе. Сочувствіе свое Обществу можно выражать посильными пожертвованіями, распространеніемъ свѣдѣній о немъ, предложеніемъ услугъ къ распространенію книгъ и т. п. Въ послѣднемъ отношеніи замѣчательна ревность нѣкоторыхъ священно-служителей: сѣтуя на недостатокъ въ добросовѣстныхъ книгоношахъ, они сами рѣшились ходить по домамъ, по лавкамъ и предлагать слово Божіе. Такъ, отчетъ Общества указываетъ на священника города Темникова К. и священника В., одного изъ сель даниловскаго уѣзда ярославской губерніи, которые предложили Обществу услугу такого рода. Послѣдній пожелалъ даже, чтобы Общество выслало ему сумку съ надписью: „отъ Общества для распространенія св. Писанія“. „Сумку, писалъ онъ Обществу, я прошу для себя лично, какъ книгоноша общества, а для не сторонняго лица—и это мнѣ для того, что имѣя сумку, я бы болѣе удобно могъ носить книги въ торговыхъ селахъ для продажи“.

Благотворная и просвѣтительная дѣятельность Общества только общественнымъ сочувствіемъ и поддержкою можетъ быть расширяема и распространяема; отъ общественной поддержки зависитъ и дальнѣйшее процвѣтаніе Общества, а этого процвѣтанія мы отъ души ему желаемъ.

С. С. (изъ Р. д. с. п.)

Печатая эти свѣдѣнія, редакція присовокупляетъ, что по

мысли и желанію Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Епископа Митрофана, Оренбургская Епархіальная Книжная лавка (при консисторіи) вошла уже въ сношеніе съ Обществомъ о снабженіи ея книжками св. Писанія, которія, какъ изъ склада, и будутъ затѣмъ разсылаться по благочиніямъ для распродажи и распространенія на комиссію. Само собою разумѣется, что было-бы крайне желательно, если бы духовенство входило въ сношеніе съ Обществомъ, непосредственно и заводило небольшіе склады при своихъ церквахъ само; но такъ какъ не всякая церковь и не всѣ служители ея располагаютъ свободными суммами на выписку книгъ за наличныя деньги, то полученіе книгъ изъ епархіальной лавки представляется намъ наибуднѣйшимъ. — Въ слѣдующемъ № мы помѣстимъ Уставъ Общества и каталогъ его изданій.

ИЛЕЦКАЯ ДИКОВИНКА.

Можно подумать, что мы намѣрены говорить о чудесахъ ископаемаго царства въ Илецкой Зацитѣ: о замѣчательныхъ залежахъ чистой каменной соли во сто, семьдесятъ тысячъ милліоновъ пудовъ, объ извѣстковой горѣ съ развалинами острога на вершинѣ въ готическомъ вкусѣ, о сталактитовыхъ пещерахъ въ этой горѣ, въ которыхъ дѣлать висятъ ледяныя сосульки, а зимою киснетъ молоко, — о цѣлебныхъ соленыхъ озерахъ, и т. п. — Ничуть не бывало. Правда, удивительно и это все: и рѣдкостная соль, добываемая допотопнѣйшими средствами, хотя она сама, что называется, дѣлаетъ въ рудѣ, и гора, никѣмъ и никогда неизслѣдованная, съ ея глубокими естественными пещерами, и озера, въ которыхъ всякаго рода недужные ищутъ уврачеванія безъ какого-бы-то ни было указація врачей, и тотъ способъ пользованія ими солеными лужами, который справедливо можно назвать оригинальнымъ, такъ-какъ недугующіе и страдающіе за отсутствованіемъ какого-бы-то ни было врачебнаго руководства и руководителя, врача, не только впадаютъ въ соленыхъ лужахъ, сколько угодно и какъ угодно, уповая излѣчиться отъ всевозможнѣйшихъ болѣзней, но и мажутся грязью со дна этихъ соленыхъ лужъ, грѣясь и катались потомъ на горячемъ пескѣ др-сыта, пока обсохнутъ, и барахтаются въ этой грязи погорло. — буквально à la cochen. а нѣкото-

рые пациенты проглотят отвратительную воду даже пить, какъ лекарство, полощутъ ею ротъ и гargarизуютъ большое горло, геройски преодолевая природенное челоѣку чувство брезгливости; хотя оно невольно вынывается при одномъ взглядѣ на небольшую лужицу воды, вѣчно взболтанную больными и населенную безчисленными шприадами какихъ-то ворсинчатыхъ краснаго цвѣта инфузорій; — все это дѣйствительно достойно вниманія и, по всей вѣроятности, дождетъ свѣтло-бытотѣсателя—спеціалиста. Нѣтъ, насъ поразила другая диковинка въ Илецкѣ—не природы чудо,—а, такъ сказать, челоѣка рукотвореніе. Диковинка эта—*Илецкая школа*.

Вотъ какъ открыли мы эту диковинку. 16 іюля сего 1873 года, набарахтавшись въ соленой лужѣ, мы съ компаніентами отправились, скуки ради, посмотрѣть на р. Илецк. Тамъ, надъ рѣкой, мимо насъ прошелъ какой-то высокій господинъ, съ ослэдметой бородой, пожилыхъ лѣтъ, босоногий и одѣтый въ истое тряпье по-рыбачьи. „Это профессоръ нашъ“,—сказалъ одинъ... изъ компаніи нашей—мѣстный житель. Само собою разумѣется, что замѣчаніе такое тотчасъ стало предметомъ общаго разговора, изъ котораго выяснилось, что прошедшій доной рыболовъ есть мѣстный илецкій учитель въ единственной русской школѣ А. В. К—ъ, отставной солдатъ изъ Оренбурга, одинокій, испивающій горькую и практикующій свое педагогическое дѣло въ Илецкѣ болѣе 14 лѣтъ, и до того рѣдкій челоѣкъ, что въ школѣ его обучается до 50 дѣтей обоего пола безъ всякой копкurreнціи; беретъ онъ дешево: по 50 коп. съ челоѣка въ мѣсяць, образованія не получаетъ, а съ испытаніяхъ и вообще объ условіяхъ на право обученія въ первоначальной школѣ дѣтей онъ даже не слыхалъ. Такое сообщеніе показалось намъ почти невѣроятнымъ и потому на другой же день мы рѣшились, во что-бы-то ни стало, познакомиться съ замѣчательнымъ педагогомъ. Помѣщеніе единственной въ Илецкѣ русской школы указали намъ и мы скоро увидѣли лѣбушку, бурливо покачивавшуюся набокъ и столпившую, что называется, на зурьихъ ножкахъ; при ней—ни кола, ни двора. Еще издали слышенъ былъ во всемъ извѣстный своеобразный дѣтскій гамъ; когда же мы переступили черезъ порогъ въ сѣни, то, не смотря на ожиданіе увидѣть знакомую картину, все-таки эта картина вызвала у насъ то, что называется *мушкетомъ по ножку*. Въ дырявыхъ сѣняхъ, съ землянымъ изрытымъ поломъ, у крѣпечнаго слухевого окошка за доскою вмѣсто стола, на какомъ-то обрубокѣ, сидѣли три маленькія крошки-дѣвочки: изъ нихъ одна плакала истерически, двѣ другія визжали; произносилъ какія-то непонятныя слова нарастающе. На порогѣ избы сѣ-

дѣлъ въ обтерхапомъ халатѣ, босой—учитель и крутилъ изъ газетной бумаги папиросу. Конечно, знакомство послѣдовало и позволеніе войти посмотреть школу дано было безпрепятственно, даже съ удовольствіемъ. Вопли въ избу. Тамъ смолкъ, но по мановенію учителя поднялся снова съ ужасающей силой. Въ избѣ, не смотря на раскрытое окошечко, воияло потомъ дѣтскимъ и лукомъ; воздухъ былъ видимо испорченъ. Далѣе: глазамъ нашимъ представилось отсутствіе въ избѣ всякой школьной мебели, тамъ торчала лишь громадной величины печь, на $\frac{1}{4}$ небольшой компаты, съ нарами, или малатями; дѣти обдѣлывали два простые стола или доски, причемъ за недостаткомъ мѣста нѣкоторые сидѣли даже у печки, на какомъ-то печномъ выступкѣ, и всё галдѣли невыносимо, точно со злобы и отчаянія, и галдѣли тоже нараснѣвъ, какъ-разъ, какъ въ еврейской школѣ. Большии дѣти палившихъ глазенки въ книгу было рѣшительно темно, и дѣти шибко палегали грудью на столъ.

Въ удовлетвореніе нашего любопытства учитель съ достоинствомъ сообщалъ, что онъ учитъ не по старой методѣ: „азъ, буки, вѣдл“, а по новой—„а, бе, ве“, старую уже бросилъ давно, что изъ его школы выходятъ за два, а много за три года чтецы и писаря, что въ настоящее время онъ обучаетъ сброкъ дѣтей, что родители имъ очень довольны и хотя пробовали было брать отъ него дѣтей и отдавать ихъ въ науку ученикъ учителямъ, но раскаались, приводили ихъ назадъ на выправку къ нему, и ему выправлять такихъ дѣтей послѣ учителей ученикъ стоило немалого труда; что онъ прежде былъ учителемъ въ казенной Илецкой школѣ, но... („признаться сказать, выпиваю, ижью, видите, эту привычку“...) ему оттуда отказали, школа казенная скоро закрылась, и онъ, напимая избу, ведетъ школу въ Илецкѣ теперь самъ одинъ и слава Богу хлѣбъ насущный есть. Въ довершеніе любезности учитель позволилъ намъ посмотреть учебники и спросить что-нибудь у дѣтей, при этомъ вытащилъ изъ-подъ стола цѣлую кучу пропсеей и истрепаанныхъ дѣтскихъ тетрадей. Учебники оказались все печати гражданской, по разнообразные дѣ перазительности: тутъ были и буквари тоненькіе, и буквари толстенные, и буквари съ ариметикой и буквари съ исторіей Россійскаго государства, и начатки краткіе и катихизисъ съ исторіей библейской-пространные: однимъ словомъ, за исключеніемъ начатковъ и катихизиса, — все лучшія изданія азбукъ московскихъ стряпателей Манухина, Салаевыхъ и К^о. были тутъ собраны, точно для коллекціи. И Боже! какихъ вышетоковъ тамъ нѣтъ для нагляднаго распознаванія буквъ! „А—Арацѣ“ „Е—Егоръ (егерь)“. „В—Вздокъ“. „Ө—портной Өсдоръ“. „Г—

Праверь“. „О—оптѣнь“ и т. п., и т. п. И какъ разнообразны уцѣпки дѣтей! Одинъ толчетъ слоги, другой молитву, третій заповѣди, четвертый про потопъ, пятый зубрить табличку умноженія, — дѣтъ двухъ учениковъ, которыхъ-бы уроки оказались параллельными, и не удивительно, что преподаваніе учителя ограничивается (по его словамъ) задаваніемъ уроковъ (съ отмѣткою погтемъ—*отсель и досель*), да спрашиваніемъ. По указанію учителя одинъ изъ бойчаконъ отвѣтилъ намъ третью заповѣдь, по такъ-какъ слово „всѣ“ мальчикъ объяснилъ: „въ суетѣ“, „заботахъ“, въ трудѣ“, то, полюбовавшись бѣдобриснымъ филологомъ, мы сочли неделикатнымъ продолжать вопросы, чтобы простое любопытство наше не показалось ревизіей. Осмотрѣвъ по предложенію учителя письмо дѣтей, мы были поражены тѣмъ, что прописей въ школѣ нѣтъ ни одной, ни изъ литографированныхъ, ни печатныхъ: ихъ замѣняютъ манускрипты учителя, который объяснилъ, что съ его руки дѣти скорѣе выучиваются писать, да прописей, превосходящихъ его учительскій почеркъ, и не найдти. Это уже было черезъ-чуръ наивно и самохвально: такъ-какъ прописи его на нашъ взглядъ просто—маранье и самое грубое, при этомъ штрихи прописанныхъ буквъ и нѣкоторыя строчныя буквы положительно у учителя не правильны, а буква т—малое пишется имъ и дѣтьми на манеръ латинской t или прописной J. За то и учитель и ученики всѣ пишутъ не чернилами, а краской анилиновой, которую покупаютъ и приготавливаетъ на счетъ дѣтей (*) самъ учитель.

Выходя изъ просвѣдательной избы, подъ парами у стѣны мы примѣтили пучекъ чилиги, заземленный подъ доской. Чидига эта невольно вызвала у насъ цѣлый рой воспоминаній о старой классической школѣ у дьячка, и потому безъ всякихъ околичностей мы спросили учителя о мѣрахъ и родахъ взисканій съ учениковъ. Оказалось, что о нефлесныхъ наказаніяхъ учитель и думать никогда не хотѣлъ, онъ не наказываетъ дѣтей даже колѣнцами, такъ-какъ дѣтей „озорниконъ ничѣмъ не застрашаешь, окромѣ хорошей чидиги: отдерешь, онъ и притихнетъ“.—А родители не претендуютъ на васъ за такое наказаніе, спросили мы?—„Зачѣмъ обижаться; сами еще просятъ дуть, да хорошенько; другой нарочито приведетъ мальчонку и просить выпоротъ его тутъ-же, не щады живота. Да что имъ эта чидига? Выпорешь, будто притихнетъ, а какъ отвернулся, — плюнетъ, а

(*) И чернила эти красныя обходятся родителямъ дорогошко, особенно, когда у учителя не стасть мѣсячной платы. Въ такихъ случаяхъ мальчики болѣе богатыхъ родителей являются отъ имени учителя домой по нѣскольку разъ въ мѣсяцъ за деньгами все на ту же краску.

за ворота выйдетъ, то непременно пойдетъ не ногами, а на головѣ. Безъ строгости нельзя; такъ и смотри за пинг—. А какъ же вы управляетесь съ тѣмя, которіе сидятъ внѣ пазы, въ сѣняхъ?—„У меня есть тамъ и тутъ старшіе, надзиратели. Если я дома не бываю, на рыбалку отлучусь, что-ли, али такъ по дѣлу выйду (слышите!), то старшіе мнѣ расскажутъ все, что кто продѣлалъ. Безъ надзора и строгости нельзя“.

Съ давящей и какой-то щемящей за сердце грустью вышли мы изъ святилища просвѣщенія, вбиваемаго котасовкой и розгой. Тутъ не только не умѣютъ учить, но бьютъ, мучаютъ розгой и пингами, расписываютъ красными чернилами дѣтскія лица и въ такомъ видѣ по улицамъ отправляютъ ихъ домой (*); мало того: дышать въ канурѣ, въ которой и лѣтомъ при открытыхъ окошечкахъ едва можно дышать, а зимой, когда учениковъ прибудетъ—предстоитъ медленная асфиксія. А личность учителя, прижѣръ въ виду его привычекъ... Да тутъ просто растеряешься отъ удивленія! Вблизи губернскаго города (въ 68 верстахъ), соединеннаго почтовой дорогой, въ городѣ чисто-русскомъ, среди промышленнаго населенія, оборотливаго, бойкаго и смѣтливаго, въ виду строгаго контроля и надзора со стороны инспекціи за контрабандной педагогіей, надзора, простирающагося пышѣ до такой строгости, что людямъ, даже съ порядочнымъ школьскимъ образованіемъ, не дозволяется учить въ народныхъ школахъ безъ особаго разрѣшенія и безъ испытанія на право преподаванія,—въ виду всего этого,—какъ же это могла явиться, а главное, какъ можетъ существовать и при томъ открыто, непрячась, съ наглою самоувѣренностью подобная школа, въ истинномъ смыслѣ слова *диковинная*?!...

Но этимъ Илецкая диковинка не исчертывается. Когда свои впечатлѣнія и замѣчанія сообщили мы знакомымъ изъ мѣстной интеллекціи, въ томъ числѣ и приходскому священнику, и выразили удивленіе, что у нихъ нѣтъ настоящей школы, организованной лучше, то получили ствѣтъ, что „*профессоръ*“—непобѣдимый конкurreнтъ: онъ умѣетъ родителямъ годить, а до пріемовъ школьнаго обученія родителямъ какое дѣло? Лишь-бы ребенокъ выучился читать и писать, а затѣмъ хоть кожу съ него сдери. Это одно препятствіе, именно: въ новой школѣ не будетъ учениковъ. Но есть еще и другая помѣха къ открытію школы: пѣкоторые благомыслящіе люди уже давно сдѣлали складчину въ пѣсколько сотъ руб., да и общество городское постано-

(*) Одна изъ наиболее деликатныхъ мѣръ возмашіи, которыми г. профессоръ по-тѣшаетъ себя.

было быдо ассигновать на школу порядочную сумму, но открыть школу не разрѣшило губернское правленіе...— Вотъ, думаемъ, и финалъ къ диковинкѣ! Воистину дивно, и такъ-какъ намъ сообщили даже № неразрѣшительнаго указа . изъ губернскаго правленія. то мы пришли быдо уже къ фаталистическому заключенію, что надъ соляной лѣпой тяготѣеть злой рокъ. Въ самомъ дѣлѣ: не диковинка-ль? Отставной солдатъ можетъ даже „университетъ“ (*) поддерживать на свой убогій коштъ, и учить, чему-нибудь и какъ-нибудь, ничто-же сумняся, а обществу—юридическому лицу—открыть начальную школу не разрѣшаютъ!! Изумленные этой новостью мы съ № въ рукахъ рѣшились отправиться нарочито въ губернское правленіе за справками, гдѣ изъ подлинныхъ документовъ и узнали вотъ что.

Дѣло объ открытіи въ Илецкѣ школы началось по слѣдующему случаю. Въ 1870 году, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, при обзорѣнн епархіи, 4 августа, въ путевомъ своемъ журналѣ замѣтилъ Илецкому священнику, что неимѣніе школы въ цѣломъ приходѣ г. Илецка крайне не рекомендуетъ его пастырскую дѣятельность, и потому внушилъ ему, священнику, чтобы онъ позаботился расположить своихъ прихожанъ къ введенію школы непременно. Получивъ это внушеніе, мѣстный священникъ постѣпшилъ объяснить, что съ поступленія своего въ Илецкъ, онъ тотчасъ же озаботился о заведеніи приходской школы, почему отношеніемъ отъ 7 февраля того же 1870 года просилъ какъ городское общество, такъ и волостное правленіе г. Илецка отвести для школы по крайней-мѣрѣ помѣщеніе, при этомъ въ оправданіе свое представилъ епархіальному начальству подлинную переписку. Изъ переписки этой оказывается, что городское хозяйственное управленіе (отзывъ отъ 16 февраля 1870 года № 95) и илецкое волостное правленіе (отзывъ 20 февраля 1870 г. № 115) открытіе школы и содержаніе оной не нашло для себя „нужнымъ“ и „возможнымъ“, но почему, — объяснено не было. Тогда епархіальное начальство, отиѣнивъ слѣдующее священнику внушеніе, во исполненіе опредѣленія своего отъ 12 октября 1870 года, отношеніемъ отъ 16 октября за № 6895 просило, оранб. губ. правленіе побудить жителей города Илецка открыть школу хотя для мальчиковъ. Само собою разумѣется, что губернское правленіе отнеслось къ этому дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, какаго оно заслуживаетъ, и потому для должныхъ распоряженій по сему предмету со стороны илецкаго общества постѣпшили написать, 30 октября того

(*) Такъ называютъ школу мѣстные ораторы.—*Лет.*

же года № 3851, илецкому исполнителю полицейскому чиновнику бумагу. Но съ этой поры доброе дѣло стало затормаживаться. Въ илецкой полиціи бумага пролежала цѣлый годъ и только послѣ повторенія изъ губернскаго правленія, отъ 9 іюля 1871 года за № 2748, была объявлена илецкому обществу: именно—9 октяб. 1871 года за № 3230. Въ соответствии, Городское Управленіе продержало-бы бумагу вѣроятно два года, но такъ-какъ инспекторъ народныхъ училищъ оренб. губерніи заглянулъ въ Илецкъ и настойчиво поднялъ вопросъ объ устройствѣ школъ, хоть чрезъ добровольную подписку, каковая подписка между людьми, доброму дѣлу сочувствующими, дѣйствительно и состоялась, то 29 октября 1872 года (чрезъ 2 года!!) общество илецкихъ гражданъ въ собраніи своемъ постановило наконецъ слѣдующій приговоръ: „озабочиваясь о такомъ обще-полезномъ и „необходимомъ предметѣ (школахъ) для жителей г. Илецка, считаемъ „долгомъ для себя открыть съ 1 января будущаго 1873 года въ г. „Илецкѣ школу для обученія дѣтей, на что и полагаемъ установить „слѣдующій сборъ: съ купцомъ и вообще съ торгующихъ при взносахъ „первыми капиталовъ, а послѣдними при выдачѣ или правъ на тор- „говлю—по 5 коп. съ руб. стоимости билетовъ и свидѣтельствъ, съ „мѣщанъ же по 20 съ души каковой суммы приблизительно будетъ „въ годъ до 300 руб., которые и опредѣлять на расходъ въ пред- „стоящемъ году—на наемъ квартиры для школы, отопленіе, освѣщеніе, „покупку столовъ, скамеекъ, жалованье водно-наемному учителю „и прочіе предметы, какіе будутъ подлежать къ этому, и сборъ тотъ „возложить съ купцовъ и торгующихъ на городского старосту, при „взносахъ капиталовъ, а съ мѣщанъ—на мѣщанскаго старосту при взи- „маніи съ нихъ податей, и донести сіи, какъ уже назначенныя, пока- „зать по счѣтѣ на 1873 годъ доходомъ по ихъ назначенію. А какъ „по малочисленности мѣстнаго купеческаго и мѣщанскаго общества въ „г. Илецкѣ на вновь открывающіе (открываемое) нами училище бу- „детъ предстоять недостаточность, то сверхъ онаго находимъ неупущи- „тельно открытую при городскомъ управленіи инспекторомъ народ- „ныхъ училищъ подписку для добровольныхъ пожертвованій по сему „предмету предложить вторично желающимъ, а также продолжать оную „и на будущее время; за тѣмъ, какія окажутся по дню составленія „сего приговора добровольно-пожертвованныя деньги, подсчитать ихъ „уже общими итогами и присоединить поступленіемъ къ опредѣлен- „ному нами сбору,—о чемъ и постановляемъ сей приговоръ, который „по надлежащемъ подписаніи передать на дальнѣйшее распоряженіе „городовому старостѣ“. (Слѣдуютъ 27 подписей, въ числѣ ихъ поч-

ти половина татарскихъ, и подлежащее засвидѣтельствуванію приговора).—Староста городской при рапортѣ отъ 30 октября 1872 годъ за № 515 представилъ этотъ приговоръ въ губернское правленіе съ просьбой собранные по приговору и по подпискѣ 636 руб. 35 копъ включить въ смѣту. Но губернское правленіе указомъ отъ 13 марта сего 1873 года за № 781, возвративъ роспись, статью о сборѣ на училище изъ смѣты выключило на томъ основаніи, что „доходы и расходы подобнаго рѣда по закону утвержденію губернскаго правленія не подлежатъ“.—Въ тоже время, отношеніемъ отъ 19 декабря 1872 года № 4304, губернское правленіе извѣстило консисторію, что илецкое купеческое и мѣщанское общество открытъ школу для своихъ дѣтей согласіе изъявило и что школа въ Илецкѣ будетъ открыта съ 1 января 1873 года.—Вотъ оно въ чемъ заключается неразрѣшеннѣ начальства открытъ школу!

Казалось-бы при такомъ положеніи дѣла думать илецкому обществу долго не приходилось.

Дѣло выяснилось до очевидности; начальство само указало путь: школа, де-святъ, почтенное общество,—дѣло твое,—благодѣтели нанлись: приобрѣтай, значить, помѣщеніе и школьныя принадлежности находи учителя, назначай день открытія школы и, помолясь Господу Богу, пачинай просвѣщать своихъ дѣтей; если же ихъ не оказалось-бы, то отбери ихъ всѣхъ отъ самозванцевъ учителей силою, тагос освобожденіе изъ тягостнаго ильненія не будетъ грубѣе, запрету же тебѣ, или помѣхи нелюбо не дѣлается, но напротивъ—этого только мы и добиваемся. Такъ понималъ это распоряженіе и приходскій причтъ. Но илецкое городское хозяйственное управленіе выразумѣло настоящее дѣло по своему. На запросъ священника, отъ 26 марта сего 1873 года за № 26, о томъ, будутъ-ли когда открыты въ Илецкѣ давно задуманныя школы, хозяйственное управленіе, въ лицѣ городского старосты своего Жукова, отвѣстило (4 апрѣля 1873 года за № 148), что „въ виду вышеизъясненнаго указа губернскаго правленія, впредь до особаго по сему предмету имѣющему быть ходатайству (sic!), оно открытъ школу не можетъ!“

Такъ вотъ чѣмъ кончились трехлѣтнія заботы начальства объ открытіи начальной народной школы? Развѣ это не диковинка? Городское Общество въ Троицкѣ за три года успѣло открытъ классическую гимназію; промышленные же и бойкіе граждане города Илецка, имѣя деньги и приговоръ, обезпечивающій дѣло, побуждаемые даже начальствомъ, „не могутъ“ открытъ крохотной школы и равнодушно представляютъ судьбу и кожу своихъ дѣтей какому-то солдату, продаю-

жу не только силы, но и способности дѣтскія.—Что же это такое, въ не диковинка?

Милосердствуйте, Гр. Ильчани! Восприните въ духомъ, порадыте брому дѣлу: Даже у вашихъ согражданъ—татаръ есть школа и рошенькая, есть въ ней и учитель, знающій свое дѣло, и все, что надо, въ школѣ; нужь-то Бога обидеть только васъ! Возьмитесь за то, почтенные граждане, перестаньте быть притчей во языцѣхъ и рѣте, что при обнушении и содѣйствіи добрыхъ людей, (а ихъ въ школѣ много), школа у васъ будетъ лучшая, чѣмъ у татаръ. Есть у васъ средства, а есть люди, способные учить, чего же жалеть! Нужь-то школа, (предположимъ) вамъ въ открытію 1 января 1873 года, не явится еще нѣсколько лѣтъ, и ваши дѣти попрежнему будутъ дѣти свои горько-солонныя слезы безъ пользы и безъ толку! Идѣ, если у васъ и безъ того много.—Нѣтъ, мы увѣрены, что не вполудно вамъ вышлой отлученію школы, и прѣсто недоразумѣніе и еще неумѣніе свѣтаться за дѣло. Обратитесь же вы къ добрымъ людямъ за совѣтомъ, напримѣръ, къ тому же г. инспектору народныхъ школъ,—и позвольте надѣяться, что къ 1 января 1874 года у васъ непремѣнно будетъ и училищный домъ, карочито буленый и заново-построенный для школы, и школьныя принадлежности, и учитель, негунащій дѣтей, а развивающій, просвѣщающій, и законодатель, не обидящій ихъ съ толку зазубриваніемъ заповѣдей и мотвъ, а просвѣщающій живымъ спасительнымъ словомъ, и что въ идущемъ году покачаться избенка, которую вы теперь ириво зываете „университетомъ,“ будетъ служить помѣщеніемъ одного накателя ея, на городской же площади, среди обгорѣлыхъ пустырей школъ цѣлится хорошенькое строеніе съ благознаменательной надсью: „Илецкое Общественное Училище!“

Е. М.

Г. Оренбургъ.
24 іюля 1873 г.

СТРАННОЕ ЗАМѢЧАНІЕ.

Въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 12 стр. 469) имени редакціи помѣщена была отвѣтная корреспонденція священ- у И—му, о томъ, что объявленіе его, подъ заглавіемъ: „гуманный“, гласное время“ не можетъ быть напечатано потому, что и пр.

(см. стр. 469). По этому поводу, редакція Духовной Вебѣды (№ 27) называя нашу корреспонденцію весьма небольшою, гласитъ и говорить, что она, эта „статейка“, иному читателю можетъ показаться забавною, а другого... вызвать на печальныя размышленія, и даже на какое-либо „знаменіе времени“. Затѣмъ, процитировавъ нашу корреспонденцію, почтенная редакція присовокупила: „не знаемъ, какъ для чего, для насъ и объявленіе и отвѣтъ рисуютъ среду, изъ которой бытъ виденъ, не въ свѣтломъ видѣ“.

Прочитавъ эту замѣтку, мы диву дались. Въ самомъ дѣлѣ, что чему тутъ придралась редакція Духовн. Вебѣды? Въ чемъ тутъ помотрѣла она „знаменіе времени“ и ту „несовѣтную“ среду, изъ которой вышли объявленіе и отвѣтъ? По какому, наконецъ праву редакция перепишетъ нашу съ корреспондентомъ и прочее сообщенію, не имѣя ни малѣйшихъ свѣдѣній ни о содержаніи, ни о характерѣ, ни о мотивахъ отвѣта на него? Не въ раженіе-ли наше: „Господина Епархіальнаго Начальника“ (*) высылаетъ вамъ сыр-боръ? Въ такомъ случаѣ мы безотвѣтны, и въ подобныя наусыбиваемъ почтеннѣйшей редакціи боремся неудобно. Надѣемся однако, что снисходительные люди соглядятъ съ нами вѣжливо, а мы обернемъ фразу редакціи и скажемъ: „не знаемъ“ какъ для насъ а для насъ замѣчаніе почтеннѣйшей редакціи кажется по меньшей мѣрѣ „страннымъ!“

Р. Ор. *В.*

Отъ редакціи. По недостатку мѣста, „Извѣстія“ остаются анонимными до 17 №.

(*) Выраженіе это, употребленное нами въ корреспонденціи подчеркнуто редакціей Д. В. нѣсколько разъ и замѣчательно самымъ внимательнымъ и скрупулезнымъ знакомъ.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла
Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла
Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

15 №, Оренбургская Епарх. Ведомостей издаются на почт. 1-го августа.

Печат. зав. Цензоръ *Прот. П. Самаринъ*. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходить два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, у Влагодичиныхъ.

1873.

1 СЕНТЯБ. № 17.

Цена годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумеры можно заказать въ Редакціи и въ книжныхъ лавкахъ въ Оренбургѣ.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный: — Выплатное по Высочайшему повелѣнію Управленію Духовнаго Вѣдомства. — Распоряженіе по епархіальному управленію. — II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово въ день Преображенія Господня на церковно-приходской женской школьницѣ. — Писанія въ Россіи. — Извѣстія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

А. 1873 г. — о замѣнѣ существующихъ сборовъ на чинами сборовъ при увеличеніи содержанія лицъ на государственной службѣ.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ: а) представленія Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящихъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ неравдѣленное на категоріи содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя

должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *минимѣ положилъ*:

I. Взаимнѣ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 Устава о пошлинахъ (Св. Зак. т. V по прод. 1863 г.) за повышение чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лица, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружій и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее, (т. е. безъ увеличенія), содержаніе въ продолженіе 3-хъ мѣсяцевъ со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія, или распоряженія подлежащаго начальства, объ увеличеніи содержанія.

Примѣчаніе 1. Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на не имѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей.

Примѣчаніе 2. Лица, изъятая по ст. 620 Уст. отъ сбора за повышение чинами, пользуются тою же, тою и отъ устанавливаемаго настоящими правилами выч.

Примѣчаніе 3. При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ.

2. Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье, столовые деньги, квартирныя деньги, получаемыя изъ государственнаго казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежные аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе.

3. Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирныя, развѣздныя, прогонныя, столовыя или суточные и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежные выдачи къ составу содержанія не причисляются.

4. Особья выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должностямъ.

5. Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разниа между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья.

Примѣчаніе. Съ морскихъ чиновъ, хотя-бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ разниа удерживается по расчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту табели.

6. Съ служащихъ за границею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами. Этотъ вычетъ распределяется на 3 мѣсяца.

7. Правила, изложенныя въ пп. 1, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права.

Примѣчаніе. При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится.

8. Правило, изложенное въ п. 1, не распространяется на лицъ, временно-исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 Уст. Служб. Прав. Св. Зак. т. III изд. 1857 г.).

9. При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не по-

лучавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромя поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, привоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣчанія I къ ст. 994 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. т. III по прод. 1863 г.), все такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья.

Примѣчаніе. При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распределяется на 3 мѣс.

10. Разности или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ пп. 1, 4, 5, 6 и 9, изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность государственнаго казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Примѣчаніе. Разности или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 Уст. Пенс. и ст. 659 того же Уст. (по прод. 1863 года), обращаются не въ государственное казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники.

11. Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учреждений или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи пп. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ плательщикомъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало.

II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ царства польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83—88 Устава о гербовомъ сборѣ въ царствѣ польскомъ, относительно номинационныхъ

пошлины при определении на службу и при повышении в должности.

III. Недоимки по сбору за повышение чинами, накопившиеся до 1 января 1871 года, со счетов сложить.

IV. Относительно недоимок по сбору за чины, пожалованные с 1 января 1871 г. по день издания вышеизложенных правил о сборе с состоящих на государственной службе лиц при возвышении им содержания, постановить, что при взыскании сих недоимок: а) изъ общего оклада содержания лиц, получающих таково в одной общей суммѣ, безъ подразделения на жалованье столовые и квартирные деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣют казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержания лиц, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ; за еимъ вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержания, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно къ жалованью, и б) съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 Устава пошлин. (Св. Зак. т. V изд. 1857 года), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разные должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей—и

V. Предоставить II. Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ соответственныя новыя правила о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 9. (21 іюля) 1873 г., Высочайше утвердить соизволивъ и повелѣлъ исполнить.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
послѣдовавшій на имя Его Преосвященства; Преосвя-
щеннѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго
Уральскаго.

—отъ 24 мая 1873 года за № 20,—о мѣстныхъ сред-
ствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между члена-
ми причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенную госпо-
диномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 4 апрѣля
сего года, за № 1185, выписку изъ Высочайше утвержден-
наго, въ 24 день марта сего же года, журналъ Присутствія
по дѣламъ Православнаго духовенства о мѣстныхъ сред-
ствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между чле-
нами причтовъ, съ правилами о таковомъ раздѣлѣ. Приказали:
предложенныя выписку и правила, напечатать въ потреб-
номъ количествѣ экземпляровъ, препроводить къ епархіаль-
нымъ преосвященнымъ при циркулярномъ указѣ, для долж-
ныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій
и исполненія.

ВЫПИСКА изъ журнала Присутствія по дѣламъ пра-
вославнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше
утвержденнаго 24 марта 1873 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго ду-
ховенства, рассмотрѣвъ составленныя на основаніи отзывовъ епархіаль-
ныхъ преосвященныхъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія
православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между чле-
нами причтовъ, и принявъ въ соображеніе мнѣнія преосвященныхъ о
порядкѣ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, по журналу своему отъ
9 февраля 1873 года, полагало:

1) Утвердивъ прилагаемыя при семъ правила о мѣстныхъ сред-
ствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣ-
лѣ ихъ между членами причтовъ, предоставивъ усмотрѣнію Святѣй-

наго Синода дѣлать въ сихъ правилахъ. Измѣненія, какія въ послѣдствіи могутъ оказаться пустыми по указаніямъ опыта.

2) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 года штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію, преднолагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицо.

3) По утвержденіи для какой-либо епархій новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленные росписаніемъ штатныя мѣста, діаконны зачисляются на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они состояли до утвержденія росписаній; съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи ихъ на открывающіеся въ обыкновенномъ порядкѣ штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходахъ. По такомъ распредѣленіи діаконвъ на штатныя мѣста псаломщиковъ, они пользуются мѣстными общими средствами содержанія причта на правахъ псаломщиковъ.

4) Оказавшіеся излишними противъ новаго штатнаго положенія священники и причетники остаются сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они служили, съ обязанностию исполнять очередное богослуженіе и тробы по церкви и приходу наравнѣ съ священниками съ штатными помощниками настоятеля, а причетники съ псаломщиками и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю.

5) Въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ всѣ наличные члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прилагаемыми правилами.

6) Въ приходахъ, въ которыхъ, кромѣ штатныхъ членовъ причта, будутъ оставаться сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользуются какъ штатныя, такъ и сверхштатныя лица на прежнемъ основаніи, т. е. сохраняютъ тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія причта, прочія же мѣстныя средства содержанія, т. е. кружечные доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныхъ денегъ, полу-

чаемы за отдачу оброчныхъ статей. дѣлается между членами причта, штатными и сверхштатными, на основаніи прилагаемыхъ правилъ раздѣла, при чемъ сверхштатные священники получаютъ части равныя съ штатными помощниками настоятеля, а сверхштатные причетники—равныя съ штатными псаломщиками.

7) Сверхштатные священнослужители и причетники въ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются мѣстными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) согласно 6-й ст. каждый сохраняетъ за собою тотъ участокъ земли или право на ту часть производимаго прихожанамъ выѣсто отвода земли церковнаго довольствія, каковыми пользовался до введенія новаго штатнаго росписанія причтовъ; б) изъ процентовъ съ капиталовъ и арендныхъ денегъ отъ оброчныхъ статей всѣхъ церквей соединеннаго прихода сверхштатные священники получаютъ часть наравнѣ съ штатными помощниками и причетники наравнѣ съ псаломщиками; в) изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники получаютъ: состоящіе при настоятелѣ, на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятельскаго помощника, наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣть штатнаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковью согласно 1 п. 19 § прилагаемыхъ правилъ. Если бы при церкви припечной, при которой имѣть особаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, оставались сверхштатными только пизліе члены причта, безъ священника, то они, впредь до опредѣленія на штатныя мѣста, причисляются, по усмотрѣнію преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣть священника.

8) Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ сверхштатныхъ священнослужителей или причетниковъ съ занимаемаго имъ мѣста, причислялись на его часть мѣстныя средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ на основаніи §§ 14 и 16 прилагаемыхъ правилъ, между одними только штатными членами причта, хотя-бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

9) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты церковей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ помѣнованныхъ въ п. 9 ст. II Высочайше утвержденаго 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, или же, гдѣ признапо будетъ удобнымъ и полезнымъ, приѣмать къ нимъ прилагаемыя

правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшеніе Святейшаго Синода.

10) Предоставить Преосвященнымъ Кіевскому, Подольскому и Волынскому, въ тѣхъ приходсахъ ихъ епархій, въ которыхъ доходъ съ излишнихъ противъ законенной пропорціи церковныхъ земель зачтенъ въ оклады жалованья однимъ священникомъ, примѣнять новыя правила раздѣла земли между членами причта по мѣрѣ пополненія тѣхъ окладовъ, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденнаго 9 мая 1870 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства на счетъ остатковъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ.

Государь Императоръ, на означенномъ журналѣ Присутствія въ 24 день марта 1873 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.

ПРАВИЛА

о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

§ 1. Общія мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства состоятъ: 1) въ добротныхъ даяніяхъ прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ; 2) въ церковной землѣ или въ церковномъ доволытвіи, производимомъ причту прихожанъ вмѣсто отвода законенной пропорціи церковной земли (Св. Зак. изд. 1857 г. т. X, ч. III, ст. 469); 3) въ процентахъ съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; и 4) въ доходахъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныхъ въ пользу причтовъ.

§ 2. Добротныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отиравленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр. за чтеніе евангелія надъ зумерничемъ; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя, по пріятному порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, хотя-бы въ дѣйствительности кто-либо изъ нихъ, по какимъ-нибудь обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ управленіи

ни подобной требы. Приношенія перваго рода принадлежать безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія второго рода опускаются въ братскую кружку и, по истеченіи каждаго мѣсяца, дѣлится между всеми членами причта на основаніи §§ 14 и 19 сихъ правилъ.

§ 3. Церковныя земли раздѣляются: 1) на усадебныя, къ которымъ принадлежать: мѣста, находящіеся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды; и 2) на поляны, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ или хотя принадлежавшія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенныя вмѣсто законенной пропорціи (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, кн. II, разд. III, гл. II и Т. IX прилож., ст. 523 пункт. 1—5).

§ 4. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются: церковные дома, не предназначенные для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отвѣщенной въ законенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§ 3).

§ 5. Церковнымъ причтамъ вмѣняется въ обязанность, какъ церковныя (§ 3) земли, такъ и церковныя оброчныя статьи (§ 4) показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

§ 6. Дозволяется, по общему согласію всехъ членовъ причта и церковнаго старости и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обращать въ церковныя оброчныя статьи: а) какую-либо часть церковной земли, излишней противъ законенной пропорціи, и б) отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести, для пристаней и т. п., равно какъ дозволяется, тѣмъ же порядкомъ перечислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли. Въ томъ и другомъ случаѣ перечисленныя изъ одного разряда въ другой земельныя угодья, со времени такого перечисленія, показываются по клировымъ вѣдомостямъ въ числѣ церковныхъ земель или оброчныхъ статей, по принадлежности (§ 5).

§ 7. Если-бы представлялась подобность, по какимъ-либо особеннымъ уваженіямъ, обратить въ оброчную статью также и законенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, черезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

§ 8. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіеся на тѣхъ земляхъ церковные дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церков-

ныя оброчныя статьи (§ 4), назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и насколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священно-служителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ приходѣ духовенства (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. XIII, Уст. Общ. Призр. ст. 1612).

§ 9. Служаціе при церквахъ священнослужители и причетники пзвлекають выгоды изъ достоящихся каждому изъ нихъ участковъ церковной полевой земли, по своему усмотрѣнію, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или постороннимъ лицамъ.

§ 10. Церковныя полевая земля могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо однимъ членомъ причта достоящагося ему участка или какой-либо части этого участка, или же сообща цѣлымъ причтомъ всей или нѣсколькихъ общахъ участковъ церковной земли, но въ томъ и другомъ случаѣ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) отдѣльно каждымъ членомъ причта участки церковной земли отдаются въ аренду съ вѣдома настоятеля церкви или завѣдывающаго церковію настоятельскаго помощника и прочаго причта; 2) сообща цѣлымъ причтомъ вся церковная земля, или пзвѣстная часть ея, отдается въ аренду съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта; и 3) какъ отдѣльные участки каждымъ членомъ причта по принадлежности, такъ и вся церковная земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка подписывается сдающимъ землю и панимателемъ и свидѣтельствуетя настоятелемъ церкви или завѣдывающимъ церковію настоятельскимъ помощникомъ, а при отдачѣ земли сообща цѣлымъ причтомъ—подписывается всѣми членами причта и семействомъ.

§ 11. Принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденіемъ епархіальнаго начальства (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. I, ст. 1711 и Уст. Дух. Канц. 27 марта 1841 г. ст. 145).

§ 12. Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится, для хранения, въ братскую кассу, изъ которой выдается комбичи, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣльзъ-либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, — отдавшему оной члену, а плата за отданную сообща кѣльзъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, — всемъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время долахъ (§ 14).

§ 13. Въ братской же кассѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдачи ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12), подъ росписки получателей, дѣлаемая въ той же тетрадѣ.

§ 14. При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ добротныхъ даяній за неуправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, произведеннаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, — и г) арендной платы за отдачу въ наемъ сообща кѣльзъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

§ 15. Изложенное въ § 14 правило не распространяется: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ, — и б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества определенъ самимъ жертвователемъ. Въ первомъ случаѣ весь доходъ поступаетъ въ пользу сверхштатнаго члена причта, на содержаніе котораго предназначено, а въ послѣднемъ, въ отношеніи раздѣла дохода, наблюдается воля жертвователя.

§ 16. Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т. е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть.

§ 17. При раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всемъ членамъ причта доставались части

изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи.

§ 18. Въ тѣхъ приходахъ гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелають, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ такою служившаго въ томъ приходѣ духовенства, и затѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ правилъ. Жалобы снархiальному начальству со стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допускаются; но сдѣланный однажды по общему согласію служащаго причта выдѣлъ кому-либо изъ нихъ остается ненарушимымъ до смерти или выѣзта въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя-бы между тѣмъ въ лицемъ составѣ служащаго причта произошли какіи-либо перемѣны.

§ 19. Причты соединенныхъ приходоѡ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются принадлежащими еиѡ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ тѣхъ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода земли церковнымъ довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдывающій церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т. е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика.

2) Въ приходахъ, въ коихъ причтъ находится только при главной церкви, а остальные церкви приписаны къ ней въ видѣ кладбищенскихъ или для совершенія богослуженія причтѡмъ главной церкви, земляи веѡхъ состоящихъ въ приходѣ церквей, а также и прочія общія средства содержанія духовенства, дѣлятся между членами причта главной церкви, на основаніи §§ 14 и 16 сихъ правилъ.

и 3) Въ приходахъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другого рода, т. е. какъ имѣющія своихъ прихожанъ и состоящія въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), такъ и безприходныя, не имѣющія особаго священника, — землею и другими средствами по каждой изъ церквей, находящихса въ завѣдыва-

ним особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при нихъ причетниками, каждый по своей церкви, на основаніи пункта 1 сего §, а земли и прочія средства содержанія, принадлежація церквамъ по имѣющихъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно п. 2 сего §.

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 21. При переѣздахъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, полагая началомъ таковаго года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣнокошенныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. Епархіальное начальство, при введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственнаго года, на означенномъ въ семъ § основаніи, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны.

§ 22. Всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель и оброчныхъ статей остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя-бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо переѣзды; вновь опредѣленный членъ причта, не нарушая условія до окончанія срока, довольствуется полученіемъ арендной платы по расчету времени его служенія въ приходѣ (§ 12).

§ 23. При обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ переѣзды въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года (§ 21), произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осыменившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокошной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются луга.

§ 24. Священнослужитель или причетникъ, удобрившій и распаханнй поля, но еще не засеявшій ихъ до опредѣленія на его мѣсто другого лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или, въ случаѣ его смерти, его семейство, обмѣнить опыи, съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если же предметникъ только удобрить поля, но еще не распаханъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобрение полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе не имѣя права на распашку и обмѣненіе оныхъ безъ согласія своего преемника.

Примѣчаніе. Распашка полей, по мѣстнымъ обычаямъ, подъ парь, а не подъ посѣвъ, принадлежитъ къ удобренію полей.

§ 25. Предоставляется, при переѣздахъ въ причтъ въ продолженіе сельско-хозяйственнаго года, предметникамъ или ихъ семействамъ и преемникамъ входить между собою во всякія согласія относительно выгодъ отъ церковной земли, обрабатываемой средствами собственнаго хозяйства, не стѣняясь настоящими правилами; но жалобы, возникающія изъ таксыныхъ, заключаемыхъ внѣ сихъ правилъ согласій, епархіальное начальство не принимаетъ къ своему разбирательству.

§ 26. Въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или иеромонахъ подвергнется эпитиміи въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ, или временному отрѣшенію отъ мѣста по нахожденію его подъ слѣдствіемъ или судомъ, всѣяи доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей (§ 2), пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ (§ 1 и. 2—4) одну половину получаетъ находящійся на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину исправляющій за него должность.

§ 27. При церквахъ, при которыхъ состоитъ по штату болѣе одного священника или болѣе одного иеромонаха, половиною кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ священника, пользуются остальные священники, раздѣляя оную между собою въ установленной въ § 14 сихъ правилъ соразмѣрности съ ихъ степенями, а половиною частію тѣхъ доходовъ, причитающейся находящемуся на эпитиміи или временно отрѣшенному отъ мѣста иеромонаху, пользуются одни иеромонахи, раздѣляя ее между собою поровну.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ основаніяхъ

дѣлается также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впродѣ до опредѣленія на нихъ наличныхъ священниковъ или исаломшниковъ, но съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгоды отъ оной, а другою половиною пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгоды отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство; и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгоды отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или исаломшника, дѣлать постановленіе о предоставленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины въ средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгоды по его должности, зависить отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

§ 30. Существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ.

§ 31. За изданіемъ настоящихъ правилъ, прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя не согласны съ сими правилами, отмѣняются.



ПРОЕКТЪ

О работахъ по преобразованію духовно-судебной части.

ЧАСТЬ III.

ГЛАВА V.

(Окончаніе).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О преданіи суду и о прекращеніи дѣла.

99. Прокуроръ, по разсмотрѣніи слѣдствія, признавъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ, въ которомъ означаетъ существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

100. Обвинительный актъ, или заключеніе о прекращеніи слѣдствія или объ измѣненіи подсудности въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуроръ не признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, представляется прокуроромъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ.

Примѣчаніе. Къ обвинительному акту прилагается списокъ лицъ, кои, по мнѣнію прокурора, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.

101. Епархіальный архіерей или утверждаетъ обвинительный актъ, или заключеніе прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ.

Примѣчаніе. Постановленіе архіерея о преданіи суду, несогласное съ заключеніемъ прокурора, должно быть изложено въ формѣ обвинительнаго акта.

102. На проращеніе дѣла, на измѣненіе обвиненія и на измѣненіе подсудности архіереемъ прокуроръ и лица потерпевшія могутъ приносить жалобы въ судебное отдѣленіе святѣйшаго синода.

103. Прокуроръ, удостовѣрившись въ преступномъ дѣяніи духовнаго лица, можетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, дать дѣлу указанное въ предыдущихъ статьяхъ (99—102) движеніе и безъ предварительнаго слѣдствія, если, по несостоятельности и личности дѣла, признаетъ это возможнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О порядкѣ производствъ дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ.

104. Въ духовно-окружномъ судѣ дѣла начинаются по обвинитель-

ными актами, или по постановленіямъ архіерея о преданіи суду, предлагаемымъ прокуроромъ.

105. Духовно-окружной судъ, если признаетъ дѣло себя неподсуднымъ, представляетъ о семъ на разрѣшеніе судебнаго отдѣленія свѣтѣйшаго синода.

106. Копія обвинительнаго акта или постановленія архіерея передается обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, кого опъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ, къ судебному слѣдствію, и кого избираетъ своимъ защитникомъ.

107. Обвиняемый и его защитникъ могутъ разсматривать дѣло въ канцеляріи суда подъ надлежющимъ надзоромъ.

108. Требованіе личной явки обвиняемаго на судъ и вызовъ къ суду свидѣтелей, указанныхъ сторонами, зависятъ отъ усмотрѣнія суда. Судъ не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе, если они были опрошены при предварительномъ слѣдствіи.

109. По дѣламъ, начавшимся по жалобамъ частныхъ лицъ, лицо, подавшее жалобу, извѣщается о вступленіи дѣла въ судъ.

110. Судебное слѣдствіе начинается чтеніемъ обвинительнаго акта или постановленія архіерея о преданіи суду.

111. Представленные доказательства повѣряются и дополняются въ засѣданіи суда: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколѣвъ и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

112. Докладъ дѣла, въ случаѣ необходимости, возлагается предѣдателемъ на одного изъ членовъ суда.

113. Прокуроръ, съ одной стороны, подсудимый или его защитникъ—съ другой, пользуются на судебномъ состязаніи равными правами. Въ допросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому, его защитнику и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Направленіе допросовъ и преній принадлежитъ предѣдателю суда.

114. Последнее слово въ преніяхъ на судѣ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

115. Судебному приговору должна непосредственно предшествовать постановка вопроса, вытекающихъ изъ существа дѣла.

116. Если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣляются на два мнѣнія или болѣе, то за основаніе приговора принимается то, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается

предпочтеніе тому мнѣнію, которое принято предсѣдателемъ суда, а если мнѣнія раздѣлялись такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

117. Судъ за каждое преступленіе опредѣляетъ наказаніе, въ законѣ за то преступленіе именно назначенное. Но суду предоставляется право, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину, смягчать наказаніе въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ.

118. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

119. Приговоръ, по которому въ опредѣленный закономъ срокъ не послѣдовало ни протеста, ни отъѣзда, почитается вступившимъ въ законную силу.

ГЛАВА VI.

О порядкѣ обжалованія постановленій и приговоровъ духовно-окружнаго суда и о производствѣ дѣлъ въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода, въ качествѣ суда второй инстанціи.

120. Протесты прокурора и отъѣзды обвиняемыхъ и лицъ потерпѣвшихъ, подаются съ соблюденіемъ правилъ и сроковъ, установленныхъ для переноса дѣлъ, подвѣдомыхъ духовнымъ судьямъ.

121. Производство по протестамъ, отъѣздамъ и частнымъ жалобамъ въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода подчиняется порядку, установленному для производства дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ съ качествѣ второй инстанціи.

ГЛАВА VII.

Объ исполненіи приговоровъ духовныхъ судовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О порядкѣ исполненія.

122. Приговоры духовныхъ судовъ обращаются въ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу.

123. Приговоры свои духовные суды исполняютъ или сами непосредственно, или сообщаютъ, для исполненія, духовному начальству.

124. Наблюденію за точнымъ и безотлагательнымъ исполненіемъ приговоровъ принадлежатъ духовные судамъ и прокурорскому надзору.

125. Приговоръ высшаго духовнаго суда можетъ быть сообщенъ

для исполненія низшему духовному суду, по мѣсту жительства осужденнаго.

126. При исполненіи судебныхъ приговоровъ, духовное начальство, въ случаѣ необходимости, можетъ требовать содѣйствія полиціи.

127. Всѣ недоразумѣнія, возникающія при исполненіи судебного приговора, передаются на разрѣшеніе суда, постановившаго приговоръ.

128. Объ исполненіи приговора, или о причинахъ, препятствующихъ оному, духовное начальство доводитъ до свѣдѣнія подлежащаго духовнаго суда.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О судебныхъ издержкахъ.

129. Всѣ расходы по дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. Одни изъ сихъ расходовъ возмещаются съ вповныхъ, другіе принимаются окончательно на счетъ казны.

130. Всѣ дѣла въ духовныхъ судахъ производятся на простой бумагѣ, безъ взиманія какихъ-либо пошлинъ.

ГЛАВА VIII.

Объ изыятіяхъ изъ общаго порядка судопроизводства.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ должности духовно-судебной и духовно-административной.

131. Дѣла по преступленіямъ должности духовно-судебной и духовно-административной подчиняются общему порядку судопроизводства, установленному для дѣлъ, подвѣдомыхъ духовно-окружному суду, въ качествѣ суда первой степени, съ нижеслѣдующими отступленіями.

132. Предварительное слѣдствіе по симъ дѣламъ начинается:

а) о членахъ и присутствующихъ святѣйшаго синода—по постановленію общаго собранія святѣйшаго синода;

б) о духовныхъ судьяхъ, председателѣ и членахъ духовно-окружнаго суда—по постановленію вышшаго въ порядкѣ инстанцій судебного мѣста;

в) о лицахъ архіерейскаго сана, главшихъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ и членахъ синодальныхъ конторъ—по постановленіямъ святѣйшаго правительствующаго синода, по административному его отдѣленію;

г) о настоятеляхъ ставропигіальныхъ монастырей п. о протопресвитерѣ московскаго Успенскаго собора—по постановленію синодальныхъ конторъ, — и

д) о всѣхъ прочихъ лицахъ духовной администраціи, а именно: о членахъ духовныхъ консисторій, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и духовныхъ правленій, благочинныхъ церквей и монастырей, настоятеляхъ и настоятельницахъ монастырей, кафедральныхъ протоіереевъ, а также имѣющихъ духовный санъ членахъ духовно-учебнаго при святѣйшемъ синодѣ комитета и начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицахъ, въ академіяхъ и семинаріяхъ—ректорахъ и инспекторахъ, въ училищахъ—смотрителяхъ и ихъ помощникахъ—по распоряженію епархіальнаго архіерея.

133. Производство предварительнаго слѣдствія возлагается по дѣламъ:

а) о членахъ и присутствующихъ святѣйшаго синода, членахъ синодальныхъ конторъ, лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ и о настоятеляхъ ставропигіальныхъ монастырей—на лица духовно-судебнаго вѣдомства, назначаемыя въ каждомъ случаѣ по усмотрѣнію судебного отдѣленія святѣйшаго синода, — и

б) о всѣхъ прочихъ должностныхъ духовныхъ лицахъ—на одного изъ членовъ духовно-окружнаго суда.

134. Оконченное предварительное слѣдствіе представляется.

Прокурору судебного отдѣленія св. синода:

а) о членахъ и присутствующихъ св. синода.

б) о духовныхъ судьяхъ и членахъ духовно-окружныхъ судовъ, — и

в) о лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ и членахъ синодальныхъ конторъ.

Прокурору духовно-окружнаго суда—о всѣхъ прочихъ лицахъ духовной администраціи.

135. Прокуроръ судебного отдѣленія святѣйшаго синода, или прокуроръ духовно-окружнаго суда, по разсмотрѣніи слѣдствія, даетъ дальнѣйшее направленіе дѣлу въ порядкѣ, указанномъ въ 99—101 ст., съ тою лишь разницею, что: 1) дѣла для разрѣшенія вопроса о преданіи суду лицъ, означенныхъ въ п. а 132 ст., вносятся въ общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода, а дѣла о преданіи суду лицъ, означенныхъ въ пп. б и в. той же статьи, вносятся въ судебное отдѣленіе святѣйшаго синода, а 2) что жалоба и прощанія на постановленія общаго собранія святѣйшаго синода не допускаются, а на постановленія судебного отдѣленія святѣйшаго синода, въ слу-

чаяхъ, указанныхъ въ 102 ст., приносится въ общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода.

136. Лица духовенства, состоящаго въ непосредственномъ вѣдѣніи святѣйшаго синода, а также придворнаго и военнаго, пмбюціа, кромѣ священно-служительской, еще административныя должности, за нарушеніе обязанностей, соединенныхъ съ сими должностями, привлекаются къ отвѣтственности и предаются суду по постановленіямъ святѣйшаго синода, или по распоряженіямъ главныхъ священниковъ, по принадлежности, съ участіемъ, на вышензложенныхъ основаніяхъ, прокурорскаго надзора.

137. Вопросы о преданіи суду въ святѣйшемъ синодѣ разрѣшаются присутствіемъ не болѣе какъ изъ трехъ членовъ. При преданіи суду общимъ собраніемъ обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода два изъ числа сихъ членовъ должны быть изъ судебнаго отдѣленія св. синода.

138. Судъ производится:

а) надъ членами и присутствующими святѣйшаго синода—въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода;

б) надъ лицами архіерейскаго сана, главными священниками гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, членами синодальныхъ конторъ и духовно-околожныхъ судовъ—въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода, въ качествѣ первой инстанціи, и въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій св. синода, въ качествѣ второй инстанціи, и

в) надъ духовными судьями и всѣми прочими лицами духовной администраціи—въ духовно-околожномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, и въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго синода, въ качествѣ второй инстанціи.

139. Члены, участвовавшіе въ преданіи суду, не входятъ въ составъ судебнаго по тому дѣлу присутствія.

140. На приговоры общаго собранія обоихъ отдѣленій святѣйшаго синода жалобъ не допускается.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ лицъ высшаго въ духовномъ ведомствѣ сана или званія.

141. Дѣла о членахъ и присутствующихъ святѣйшаго синода, лицахъ архіерейскаго сана и главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, по преступленіямъ сихъ лицъ, не относящимся къ нарушенію должности судебной и административной, но подлежащимъ духовному суду, подчиняются порядку судопроизводства, изложенному въ предъидущемъ отдѣленіи.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О смѣшанной подсудности духовной и свѣтской.

142. Дѣло о проступкѣ духовнаго лица, подсудномъ духовному суду, въ случаѣ соучастія въ проступкѣ другихъ лицъ, подлежащихъ свѣтскому суду, вѣдается судомъ свѣтскимъ въ отношеніи ко всѣмъ соучастникамъ. По дѣламъ сего рода свѣтскій судъ называетъ лицамъ духовнаго званія наказанія по свѣтскимъ законамъ, но не обращая приговора своего о нихъ къ исполненію, сообщаетъ его суду духовному, для замѣны свѣтскаго наказанія лицу духовнаго сана соответственнымъ наказаніемъ по законамъ церковнымъ.

143. Дѣло по обвиненію духовнаго лица въ двухъ или болѣе проступкахъ, предусмотрѣннымъ свѣтскими законамъ, изъ коихъ одни подсудны свѣтскому суду, а другіе — духовному, рѣшается свѣтскимъ судомъ во всей его совокупности.

144. Если духовное лицо, сверхъ совершенія проступка, предусмотрѣннаго свѣтскими законамъ, обвиняется еще въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго исключительно только церковными законамъ, то каждый судъ, духовный и свѣтскій, рѣшаетъ отдѣльно подсудное ему дѣло. Но окончательный приговоръ, по совокупности преступленій, постановляется судомъ свѣтскимъ.

Примѣчаніе. Наказанія, налагаемыя уголовнымъ судомъ по совокупности преступленій, не освобождаютъ виновнаго отъ взыскацій церковныхъ, состоящихъ въ запрещеніи священнослуженія, лишенія сана и исключенія изъ духовнаго вѣдомства.

ЧАСТЬ IV.

О дѣлахъ, изъясломыхъ изъ вѣдомства суда духовнаго.

ГЛАВА I.

О дѣлахъ по спорамъ между духовными лицами, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами.

145. Споры между духовными лицами, возникающіе изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами, разрѣшаются въ духовномъ вѣдомствѣ, если не основаны на письменномъ актѣ.

146. Дѣла по спорамъ между духовными лицами, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами, производятся у духовнаго начальства.

147. Стороны, по взаимному согласенію, могутъ въ сихъ дѣлахъ

обращаться или къ постороннему лицу, или къ духовному судѣ, которые рѣшаютъ сіи дѣла на правахъ суда третейскаго.

148. Рѣшенія, постановленныя въ порядкѣ третейскаго суда, признаются окончательными и приводятся въ исполненіе по распоряженію духовнаго начальства.

Примчаніе. За симъ все прочія гражданскія дѣла духовныхъ лицъ, какъ между собою, такъ и съ лицами свѣтскими, подлежатъ суду гражданскому.

ГЛАВА II.

О дѣлахъ брачныхъ и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

149. Дѣла о противозаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, вчинаются въ свѣтскомъ судѣ, который свои приговоры о незаконности брачныхъ сопряженій передаетъ епархіальному начальству, для соотвѣственнаго распоряженія относительно признанія недѣйствительности брака.

150. Расторженіе брака, когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всехъ правъ состоянія, производится, по просьбѣ другого супруга, епархіальнымъ начальствомъ.

151. Дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ производится въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія доказаннымъ, сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака.

152. Просьбы о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительной неспособности, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

153. Желавшіе расторженія брака по нарушенію святости оного прелюбодѣніемъ обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется просившему расторженія супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣніи и, въ случаѣ признанія событія прелюбодѣнія доказаннымъ, сообщаетъ копію съ этого рѣше-

ція архієрею. Архієрей вновъ дѣлаєть распоряженіе объ увѣщаніи суруговъ къ примиренію и, если примиренія не послѣдуетъ, распоряжается расторженіемъ брака.

154. Свѣтскія и духовныя лица по дѣламъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ относительно событій рожденія и крещенія, брака, смерти и погребенія, обращаются къ епархіальному начальству. Въ случаѣ неимѣнія метрическихъ записей объ указанныхъ событіяхъ, или сомнительности въ нихъ, изслѣдованіе сихъ событій и разрѣшеніе дѣлъ принадлежитъ свѣтскому суду, который о рѣшеніи своемъ сообщаетъ епархіальному начальству.

ГЛАВА III.

О наложеніи церковной дисциплины.

155. Лица духовнаго и свѣтскаго званія, въ подлежащихъ случаяхъ, подвергаются церковному покаянію по распоряженію епархіальнаго архієрея.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 26 іюля 1873 года,—касательно усиленія сбора пожертвованій въ пользу *Православнаго Миссіонерскаго Общества.*

Оренбургская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, предлагаетъ вебѣ священно-служителямъ Оренбургской епархіи, не признають-ли они возможнымъ, въ видахъ усиленія сбора пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, назначить для сбора пожертвованій въ пользу общества, кромѣ перваго воскреснаго дня св. четырехдесятницы, еще другіе дни, какъ напри-мѣръ, храмовые въ каждомъ приходѣ праздники, руководствуясь при этомъ относительно собраніяхъ пожертвованій прежнимъ распоряженіемъ Консисторіи, опубликованнымъ въ № 14 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ —(страница 516).

—отъ 3 августа 1873 года,—по поводу не своевремленія представленія балансовъ или годичныхъ свѣдѣній, необходимыхъ къ епархіальному отчету.

Оренбургская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣлъ, что большая часть благочинныхъ не пришла къ отчету ерочива свѣдѣній за петербій 1872 годъ доставили епархіальному начальству не своевременно, не смотря на подтвержденіе и на то, что въ прошломъ 1872

году отпечатана была и разслана въ лѣтъ табель въсѣмъ срочнымъ представленіямъ и свѣдѣніямъ.—и принимая во вниманіе, что несправность эта замѣчаема была и въ прошлое время, и годъ отъ году увеличивается,—опредѣленіемъ, 3 августа сего 1873 года состоявшимся и Его Пресвященствомъ утвержденнымъ, постановила: еще разъ подтвердить благочиннымъ, чтобы они нужныя къ годичному отчету свѣдѣнія представляли епархіальному начальству своевременно и никакъ не позже тѣхъ сроковъ, какіе указаны въ разсланныхъ къ нимъ табеляхъ,—въ противномъ случаѣ благочинные, равно какъ несправные и неисполнительные по сему предмету приходскіе причты, будутъ подвергаемы законнымъ взысканіямъ. Къ свѣдѣнію же благочинныхъ и причтовъ и къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, настоящее опредѣленіе объявить чрезъ грипечатаніе въ „Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ.“

—отъ 18 августа 1873 года,—касательно публичныхъ собесѣдованій священниковъ съ раскольниками.

Оренбургская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, предлагаетъ священникамъ Оренбургской епархіи, въ приходахъ, которыхъ есть раскольники, донести Его Пресвященству не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ дѣлать по временамъ, сообразуясь съ мѣстными условіями, публичныя собесѣдованія съ находящимися въ приходахъ ихъ раскольниками съ цѣлію доказать имъ всю гибельность содержимаго ими лжеученія и истинность св. православной церкви.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, съ 10 по 26 число сентября изволитъ отправиться для обозрѣнія ввѣренной Ему епархіи.

—Оренбургская Духовная Консисторія съ утвержденія Его Пресвященства сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что ходатайство жителей села Коровляго о выдачѣ имъ новой сборной книги, по неприкладной требуемой, на основаніи республиканскаго распоряженія епархіальнаго начальства, подписки отъ избранныхъ въ сбориши лицъ въ соблюденіи правды, изложенныхъ въ томъ распоряженіи, (*) оставлено безъ послѣдствій.

(*) Смотри „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ № стр. 322—323.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О.

*„Преообразился еси на гору, Христе
„те Боже, показавый ученикомъ
„Твоимъ славу Твою, якоже мо-
„жешу. Да возсияетъ и намъ грѣш-
„нымъ свѣтъ Твой присносущный,
„милостями Блгородиши, Свѣто-
„дѣице, слава Тебѣ. (Троп. праздн.)*

Нынѣ св. церковь, а съ нею и мы, бр., какъ чада ея, празднуемъ всеславное Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Немного въ церкви Христовой столь свѣтлыхъ празднествъ, пбо и въ земной жизни Христа Спасителя міра отъ Рождества Его и до Воскресенія—Преображеніе Его есть единственное по свѣтозарности событіе. Земная жизнь Покупителя міра—есть непрерывный рядъ скорбей и гоненій, такъ что Самъ Онъ долготерпѣливый сказалъ о себѣ: лисы язвены имуть, и птицы небесныя гнѣзда,—сытъ же человѣческій не имать гдѣ главы подклонити. На Оаворѣ Господь-Христосъ какъ-бы даетъ себѣ краткій отдыхъ отъ трудовъ служенія роду нашему, дабы послѣ того съ божественнымъ долготерпѣніемъ итти до дна чашу страданій за животъ міра на Голгофѣ.—Такъ. Преображеніе Господа есть событіе въ высшей степени знаменательное въ земной жизни Его.

Какъ совершалось празднуемое нынѣ Преображеніе Господно?—Поучительное сказаніе о семъ мы слышали въ нынѣшнемъ чтеніи евангелія. Нѣкогда Господь Иисусъ изъ 12 учениковъ своихъ взялъ только трехъ, избранныхъ изъ избранныхъ: Петра, Іакова и Іоанна, и повелѣ ихъ съ собою на высокую гору Оаворъ. Со всѣхъ сторонъ ихъ окружало пустынное уединеніе и совершенное безмолвіе. Только небо и гора, да еще три ученика должныствовали быть свидѣтелями того, что ихълю произошло на высотахъ Оаворскихъ. И вотъ Господь Иисусъ начинаетъ молитву свою къ Отцу небесному. Сія-го молитва, чрезвычайною силою своею,

и совершила преславное Преображеніе Господне. Прежде всего эта молитва воздѣйствовала въ тѣлѣ Богочеловѣка, бывала наружу прелірный свѣтъ Божества Его, скритаго подъ покровомъ плоти, и пресвѣтила лицо Его, какъ солнце, и одежды Его, какъ Свѣтъ. Зрѣвъ, не отънавившая въ самоѣ Иисусѣ, сила молитвы Его произвела восторгъ въ Его ученикахъ, и заставила, одного изъ нихъ воскликнуть: „Господи! добро намъ здѣ быти“. Не ограничиваясь дѣйствіями на землѣ, сія же божественная молитва проникаетъ своды небесныя, вызываетъ и оттуда свидѣтелей необыкновеннаго явленія. Моисей и Ілїя, окруженные облакомъ, когда и самъ Господь былъ какъ-бы отдѣленъ отъ земли тою же чудесною облачною пеленою, предстаютъ ему и ведутъ съ нимъ бесѣду. Самъ Отецъ небесный внемлетъ гласу молитвы Единороднаго Сына своего, и свое Божественное участіе въ Слышъ и благоволеніе къ Его молитвѣ выражаетъ гласомъ свыше: *„сей есть сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволить.“* О, непостижимая сила и чрезвычайное величіе молитвы Богочеловѣка!—Міры небесный и земный почувствовали ея соприкосновеніе,—и Самаго Творца вѣковъ она подвигла на соучастіе къ себѣ!

Будемъ, бр., и мы молиться молитвою Іисусовою, молитвою святою, чистою и совершенною, и если наша молитва не всегда будетъ сопрозождаться такими же чудесными дѣйствіями, какъ молитва Іисусова, то всегда принесетъ намъ плодъ мирень и святъ, во спасеніе душъ и тѣлесъ нашихъ, составляя лучшее, благовонное кадило предъ престоломъ Отца небеснаго.

Такъ, бр., преславно совершилось Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, которому посвященъ и святыи храмъ сей. Но и среди блистанія Фаворскаго Преображенія природа человѣческая проявила свою немощь, и для Господа Іисуса представлялась картина его страданій. Ученики Христовы, въ слѣдъ за опущеніями восторга, приведены были, въ страхъ и трепетъ осѣниваемъ ихъ облакомъ.—и очи ихъ отягетѣли сномъ. Моисей же и Ілїя, будучи вѣстниками и представителями соучастія къ торжествѣ Преображенія Христова и всего небеснаго міра.—говорили съ нимъ—о чемъ?—о смерти крестной: *„глаголющъ исходъ Его.“*—Какое отсюда выходитъ для насъ, братіе,

наставленіе?—То, что и самыя чистыя и свѣтлыя радости земныя скоропроходящи, быстро смѣняются горемъ, отравляются воспоминаніемъ жесточайшихъ скорбей,—то, что человекъ, и на самомъ верху земнаго счастья, величія и силы, непрестанно долженъ быть готовъ къ превратностямъ жребія,—то, что человекъ, и при всемъ великолѣпнѣйшей обстановкѣ его жизни, при всѣхъ знакахъ отличій и власти, всегда остается слабымъ существомъ, браннымъ и смертнымъ. Смерть находится за плечами каждаго изъ насъ. Несчастье преслѣдуетъ насъ по пятамъ вездѣ и всегда. Внезапная кончина, лишеніе должности, потеря имѣнія отъ татя и грабителя, отъ огня и меча, отъ потопленія и плѣна, истощеніе тѣлесныхъ силъ и разстройство здоровья; потеря ближнихъ сердцу, моръ, гладь, трусь, потопъ, огонь, мечъ.— все и отовсюду угрожаетъ человеку бѣдствіями, какъ-бы ни была блестяща обстановка его жизни. Глубоко сознавала эту истину еще древняя мудрость—до христіанскаго міра. Нѣкогда одинъ изъ богатѣйшихъ царей древности, воссѣдая на золотомъ тронѣ, окруженный блескомъ могущества, пышности и славы, спрашивалъ мудреца, пришедшаго къ нему: видѣлъ-ли онъ человека на землѣ, болѣе счастливаго?—Мудрецъ отвѣчалъ ему со вздохомъ: „прежде смерти никто не можетъ почитать себя счастливымъ.“—И съ какою поразительною вѣрностію сбылись слова эти?—Тщеславный царь чрезъ нѣсколько времени былъ разбитъ, взятъ въ плѣнъ, пораженъ въ узѣ, лишенъ всего,—и какъ послѣдній изъ рабовъ сошелъ въ могилу. У одного изъ образованнѣйшихъ народовъ древности былъ поучительный обычай, среди пиществъ и увеселеній, поставлать гробъ, чтобы человекъ помнилъ свою бренность и ничтожество и среди торжества и веселія. Такіе-то назидательныя уроки преподаетъ намъ славное Преображеніе Господне, среди пренебснаго блистанія котораго Моисей и Ілля вели бесѣду съ Господомъ о славіи о Его крестныхъ страданіяхъ и смерти.

Преображеніе Господа естественно переноситъ насъ—наши мысли и къ созерцанію преобразованій въ мірѣ человѣческомъ. Эти преобразованія касаются разныхъ сторонъ бытія и жизни рода человѣческаго, и обозначаются разными наименованіями, каковы: развитіе, усовершенствованіе, улучшеніе, движеніе впередъ. Эти явленія совершаются и во всемъ

міръ человѣческомъ. и въ разныхъ государствахъ, и въ отдѣльныхъ народахъ, и городахъ. Тоже самое замѣчаемъ мы и въ нашемъ краѣ и городѣ. Какія важныя перемены, событія, преобразованія совершились въ немъ, во очію нашею, въ послѣдніе годы! Возьмемъ столѣтіе назадъ: что было здѣсь?—Дикія степи и на нихъ кочевали дикія орды, не вѣдущія евангельской истины; свѣтъ христіанства едва пробивался сюда съ далекаго сѣвера. Среднеазиатскія владѣнія были для насъ недоступны. И преемники Чингиса и Тамерлана могли тогда гордиться тѣмъ, что они держали нѣкогда въ своихъ оковахъ православную Россію, что на нихъ православные великіе князья, каковы напр. былъ св. Александръ Невскій, ходили въ Самаркандъ на поклоненіе ханамъ, что нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. Михайль Черниговскій, претерпѣли въ ордѣ мученическую кончину за истину и вѣру Христову. Но что видимъ теперь? Потомки Чингисовъ и Тамерлановъ покорствуютъ и преклоняются предъ потомкомъ св. Александра—наимъ державнымъ царемъ Александромъ II. Самаркандъ, обогранный св. кровію нашихъ мучениковъ, покоренъ русскимъ оружіемъ, и гробница грознаго Тимура во власти русской. Въ доселѣ недоступной для насъ Хивѣ развиваются побѣдныя знамена русской и хоругви Бога истиннаго; и въ странахъ среднеазиатскихъ насаждаются и воздвигаются христіанскіе храмы. Съ какою удивленіемъ и восторгомъ посмотрѣли-бы на столь чудное событіе Петръ Великій, Екатерина Славная и ихъ предки, если-бы они возстали нынѣ изъ гробовъ своихъ и увидѣли подъ державою своего царственнаго внука, кроткаго Александра, страны и области, составлявшія для нихъ предметъ пламенныхъ, но недостижимыхъ стремленій. Таковы судьбы промысла палъ народами и царствами. Частъ дивно возвелъ Господь Россію надъ вѣкоубычными врагами ея! Какое величественное зрѣлище для восторженнаго созерцателя міровыхъ судебъ представляетъ собою столь чудная едина жребіевъ нѣлхъ народовъ—монгольскаго и русскаго, нынѣ повсюду надъ первахъ торжествующаго, послѣ многолѣтней борьбы и тяжелыхъ нештатій! Нельзя безъ глубочайшаго благоговѣнія предъ дивными путями Промысла божественнаго, премудраго и всеблагодѣ. погружаться въ созерцаніе столь чудныхъ путей

Его во возведеніи православной Россіи отъ силы въ силу.— И плоды всего этого преимущественно касаются и наиболѣе омутительными для нашего города и края. Столь возжеланными приобрѣтеніями совершается преобразование нашего быта и условій особенно торговой, промышленной и другихъ сторонъ жизни и дѣятельности,—что впрочемъ во всей силѣ должно обнаружиться съ теченіемъ времени.

Чѣмъ же нашъ градъ ознаменовалъ и ознаменуетъ столь важныя и знаменательныя для него событія?—На Оаворѣ ученики хотѣли сотворить—устроить священную сѣнь для Господа. Благоприличіе всего и намъ, бр., ознаменовалъ эти событія.—эти дивныя преобразовательные шаги въ развитіи нашего края и города,—устроеніемъ сѣни достойной Господа такого св. храма, который-бы послужилъ наилучшимъ памятникомъ и нашей благодарности къ Богу благодателю, и нашего умѣнья цѣнить событія.—Нашъ городъ богатъ общепользными учрежденіями и зданіями. Но нѣтъ на стогнахъ его достойнаго соборнаго храма, который-бы служилъ представителемъ нашей епархіальной помѣстной церкви. Въ этомъ, безъ сомнѣнія, всѣми—и высшими и низшими—ощущается недостатокъ. Исполнѣ благовременно нынѣ заняться восполненіемъ такого недостатка. Многообразныя знаменія времени указываютъ на сіе и приводятъ къ сему. Все говоритъ намъ громко о построеніи достойнаго соборнаго храма въ нашемъ богохранимомъ Оренбургѣ.—Царь-пророкъ Давидъ и премудрый сынъ его Соломонъ паче всего заботились объ устроеніи св. храма Господу силъ Тогоу и Соломонъ создалъ чудесный храмъ—въ благодарность и благоугожденіе Господу, изведему израиля изъ египетскаго плѣна и водворившаго въ землѣ обѣтованной. Апостольскій Владимиръ—въ благодарность Христу за озареніе свѣтомъ свашенія его и народа его и въ память о семъ потомству—воздвигъ чудную десятичную церковь въ Кіевѣ, а его сынъ мудрый Ярославъ создалъ храмъ премудрости Вокіей Софій, доселѣ украшающій матеръ городовъ русскихъ.—Кіевъ. Память преобразований Петра Великаго увѣковѣчена построеніемъ Петербургскаго собора въ нашей сѣверной столицѣ.—и избавленіе Россіи отъ нашествія Галловъ и съ ними 20 языкъ ознаменовано созданіемъ храма Богу Силу въ Москвѣ.— Вотъ примѣры достоудраженіе

для насъ. Остается и нашему краю и городу увѣковѣчить настоящую славную эпоху создаемъ новаго достойнаго ей и Господа славы—соборнаго храма. Нашъ городъ—средоточіе края и управленія имъ, научнаго образованія и христіанскаго просвѣщенія. Но въ немъ самомъ нѣтъ достойнаго средоточнаго центрального храма. Этотъ храмъ долженъ быть сердцемъ—исходнищемъ всесторонней жизни и дѣятельности всѣхъ обитателей края и города, свѣтильникомъ на всѣ окружающіе племена, города, веси и страны. Отъ мала и до велика, отъ вельможи и до селянина—пусть каждый проникнется желаніемъ и сочувствіемъ къ сему высокому дѣлу, внесетъ лепту по мѣрѣ силъ своихъ,—и это предпріятіе, съ Божья благословенія и съ благословенія архипастыря выполнится и осуществится въ недалекомъ будущемъ къ славѣ имени Бога, Благодателя, Подателя побѣды и всякаго блага, и успѣха.—И въ новостроенномъ и освященномъ храмѣ да возносится безкровная жертва и молитвы церкви о живыхъ и усопшихъ; да возгласнется многолѣтіе царю, царству и граду нашему—отнынѣ и до вѣка, и да провозглашается вѣчная память всѣмъ отходящимъ съ вѣрою и надеждою въ страну вѣчности, особенно же создателямъ св. храма, внесшимъ на сіе дѣло великую или малую жертву, лепту или талантъ,—по мѣрѣ силы и усердія cadaго.—

Преображеніе Господа естественно пробуждаетъ воспоминаніе и о нашемъ собственномъ преображеніи, при второмъ славномъ его пришествіи. Тогда, по гласу Всемогущаго, преобразится и весь міръ,—небо будетъ новое и земля нова. Тогда преобразится и наше брренное естество: „тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, и мертвенное сіе облечется въ безсмертіе.“ Тогда праведники, въ преображенныхъ тѣлахъ, просвѣтятся яко солнце въ царствіи небесномъ. Что же станется съ грѣшниками?—И они преобразятся, но только не къ славѣ и счастью, а къ вѣчному посяраженію и мученію. О, да избавитъ Преобразивыйся днесъ Спаситель міра всѣхъ насъ отъ сей горькой и на вѣки безотраднотой участи; и да сподобитъ всѣхъ насъ въ вѣчной славѣ своей царствовать со всѣми святыми.—Аминь.

Катедральный Протоіерей Ст. Семіновъ.

ДЕСЯТАЯ ГОДОВЩИНА

церковно-приходской школы въ сл. Кундравахъ (*).

Въ 27 день ноября 1872 г. духовенство и прихожане кундравинской парасковіевской церкви праздновали новую 10-ю годовщину существованія своей кундравинской церковно-приходской женской школы и 1-ю годовщину учрежденія въ оной, съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, каждагоднаго празднованія Знаменію Пресвятыя Богородицы Курскія.

На канунъ этого дня, въ 4 часа по полудни, по церковномъ благовѣстѣ, учительница школы со всѣми ученицами и многіе изъ почетнѣйшихъ прихожанъ собрались въ приходскую церковь. Отсюда дѣти, принявъ отъ попечителя школы, священника Льва Емельянова, съ иконой Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ сопровожденіи приходскаго духовенства и съ преднесеніемъ свѣтильниковъ, пришли въ зданіе школы, гдѣ выслушали всенощное бдѣніе. На-утро, въ 8 часовъ, съборнѣ обоемъ священниками отправлены были въ приходскомъ храмѣ—Вожественная литургія, а въ самой школѣ—молебное пѣніе Пресвятой Богородицы, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія и учащимъ и учащимся и всѣмъ ревнителямъ о дѣлѣ народнаго образованія.

По окончаніи богослуженій въ собраніи прочтенъ былъ отчетъ (**) о состояніи школы за 1872 г., а членъ комитета грамотности г. Меньшовъ всѣмъ ученицамъ роздалъ въ награду по книгѣ.

Изъ отчета видно, что въ первую половину 1872 учебнаго года, равно какъ и въ прошедшія 9 лѣтъ, въ кундравинской школѣ не было опредѣленной программы для преподаванія; ученіе шло по прежнему обыкновенному способу: для начинающихъ учиться употреблялся способъ букво-слатательный, умѣющія же читать и писать учились другимъ предметамъ по разнымъ учебникамъ, какіе удобнѣе было дѣтямъ пріобрѣтать и какіе сама учительница находила для себя болѣе понятными. —(Во второй половинѣ года—съ 1 октября,—съ котораго отнынѣ должно начаться, согласно даннымъ инструкціямъ, учебный годъ школы, ученіе преподается по одной опредѣленной программѣ: вновь поступившія въ школу ученицы по звуковому способу, старшія ученицы по одинаковымъ одобреннымъ учебнымъ начальствомъ учебникамъ; учебною программю для преподаванія и вообще для внутренняго и внѣшняго устройства школы признала „Русская начальная школа“—барона Корфа.

(*) Некоторыя свѣдѣнія о кундравинской церковно-приходской школѣ уже помѣщены нами въ 1 и 2 №№ „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ (стр. 39 и 80) и настоящія свѣдѣнія редакція печатаетъ съ поменьшимъ удовольствіемъ.

(**) Чтенъ и составленъ священникомъ Львомъ Емельяновымъ.

Въ школѣ, въ семь учебномъ году, было 40 ученицъ во всѣхъ *трехъ отдѣленіяхъ*: (*) въ 1-мъ *отдѣленіи* было 9 ученицъ: онѣ въ отчетному времени прошли 26-й урокъ по звуковому способу, списывая ихъ на аспидныхъ доскахъ; во 2-мъ *отдѣленіи*—17 ученицъ: онѣ прошли „Родное слово“ годъ 1-й и упражненія изъ него; арифметику по способу Груббе—число 4-е, писали элемента по „Родному слову“ по диктовкѣ и прописи по двумъ графамъ; въ 3-мъ *отдѣленіи*—14 ученицъ: онѣ прошли „Родное слово“ годъ 2-й и упражненія изъ него, изъ арифметики 14-е число, читали по-церковно-славянски изъ евангелія, писали по одной графѣ подъ диктовку и скорописью, и учились излагать свои мысли. Рукодѣльемъ занимались въ высшемъ и среднемъ *отдѣленіяхъ* (вязанію, строченію и выпиванію). По закону Божію дѣти прошли: въ 3 *отдѣленіи*— по „Начальному наставленію въ православной христіанской вѣрѣ“—до схода израильтянъ изъ Египта; во 2 *отдѣленіи*—о жизни первыхъ людей въ раю; въ 1 *отдѣленіи*—училъ молитвы съ объясненіями и переводомъ на русскій языкъ по руководству протоіерея Чеперы. Эти же самыя молитвы дѣти учились пѣть съ голоса по напѣву Рожнова. —По сословіямъ ученицъ въ школѣ было: духовнаго—3, казачьяго—35, мѣщанскаго—1, крестьянскаго—1, всѣ 40 дѣвочекъ—православнаго вѣроисповѣданія.

Запопечительскую должность въ школѣ исполняетъ (съ 12 числа сентября 1869 г.) мѣстный дворянинъ Аванасій Бурдуковъ, безсездно. Учительницей въ школѣ была (съ 11 февраля 1869 г.) вдова чиновника—Анна Проговецкая; жалованья она съ 1 января сего года получаетъ по 80 р. въ годъ изъ общественныхъ суммъ и 50 пуд. ржанаго хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ; кромѣ сего она пользуется бесплатнымъ похѣщеніемъ при школѣ, съ отопленіемъ отъ общества.

Попечителемъ при школѣ, по приговору отъ общества, состоявшемуся 21 числа мая мѣсяца отчетнаго года, съ утвержденія Его Пресвященства, состоялъ приходскій священникъ Левъ Емельяновъ и исполняетъ эту обязанность безсездно.

Школа, кромѣ попечителя священника Льва Емельянова, несовершеннонаго наблюдателя надъ оной, имѣетъ еще двухъ другихъ почетныхъ попечительницъ: Раису Корниловну Шмурло и Александру Ивановну Вухарину, которыя приглашены принять на себя это званіе, по внимавію къ особой заботливости, какую выказали къ школѣ ихъ супруги во время командованія своего 3 *отдѣломъ*.

(*) Всѣхъ *отдѣленій* въ школѣ по программѣ предполагено имѣть четыре; съ обученія по инструкціи—четырехъ-лѣтній.

Кундравинская церковно-приходская женская школа въ 1872 году значительно распространена и въ устройствѣ улучшена, именно: на пожертвованныя разными лицами деньги и, иобрѣтена въ школу, при содѣйствіи попечителя ея священника Л. Емельянова, изъ курскаго знаменскаго монастыря чрезъ намѣстника оного архимандрита Вонифатія икона Знаменія Пресвятыя Богородицы Курскія, — точный снимокъ съ чудотворнаго образа, празднованію которой въ школѣ посвященъ 27 день ноября. Кроме сего пожертвованы: другая икона Знаменія Пресвятыя Богородицы (попечителемъ школы священникомъ Л. Емельяновымъ); портретъ Государя Императора, гравированный, въ рамкѣ и за стекломъ; карта Россіи, власяные счеты, шкафъ съ доской для подвижныхъ буквъ, сажень и вывѣса на желѣзѣ (завоупителемъ діакономъ Афанасиемъ Бурдуковымъ); портретъ Государыни Императрицы въ рамкѣ и за стекломъ (учительницей школы Анной Проговецкой); картина въ память уничтоженія крѣпостнаго права въ рамкѣ и за стекломъ (чиновникомъ Алексеемъ). Учительскій и ученическіе столы, классная доска сдѣланы вновь согласно рисункамъ въ „Русской начальной школѣ“ и окрашены на суммы отъ общества.

При школѣ въ семь году устроено приличное помѣщеніе для учительницы на средства отъ церкви, духовенства и общества.

Въ библіотекѣ при школѣ въ 1872 году оставалось на лицо книгъ, брошюръ, букварей и прописей 351 экземпляръ, а именно—въ отдѣлахъ—фундаментальномъ—138 экзempl., безмездномъ—162 экзempl., продажномъ—51 экзempl.,—итого 351 экзemplаръ; въ 1872 году поступило на приходъ—въ отдѣлахъ—фундамент. 33 экзempl., безмездный—203, продажный 16—итого 252 экзempl., а всего съ остаточными отъ 1871 г. 603 экзemplара, изъ нихъ въ расходъ поступило: изъ фундаментальнаго отдѣла—2, безмезднаго—54 и продажнаго—7 экзemplаровъ,—итого 63 экзemplара. Затѣмъ состоитъ на лицо: въ фундаментальномъ отдѣлѣ—168, безмездномъ—134 и продажномъ—60 экзemplаровъ,—того—362 экзemplаровъ. Изъ 252 экзemplаровъ книгъ, поступившихъ на приходъ въ отчетномъ году, пожертвовано: отъ г. председателя комитета грамотности, Николая Андреевича Кривцова, по случаю празднованія въ прошломъ 1871 году 9 годовщины школы,—50 экзempl., отъ комитета грамотности—129 экзempl.; отъ члена оного И. М. Мещанова—23 экзempl., (6); отъ министерства народнаго просвѣщенія—20 экзempl.; отъ почтовой инспектора, генералъ-маіора, Павла Корналовича Южурло—21 экзempl.; отъ помещи-

() Въ день празднованія 10 годовщины школы г. Мещановымъ пожертвованъ въ награду учителямъ еще 40 экзemplаровъ.

тебя школы, священника Льва Емельянова—5 экз.; отъ законоучителя школы, діакона Афанасія Бурдукова—4 экз.,—итого 252 экзempl. Кроме этихъ книгъ въ отчетномъ году для школы выписаны журналы: почетною попечительницей Александрой Ивановной Вухариной „Семейные вечера“ для обоихъ возрастовъ—старшаго и младшаго—въ 24 книгахъ и на подписныя деньги—„Школьная жизнь“.

Библиотекой школы по прежнему завѣдывалъ законоучитель діаконъ Афанасій Бурдуковъ, который исполняетъ эту обязанность безмездно и съ особенною аккуратностію.

Отъ 1871 года къ 1872 году оставалось при школѣ денегъ на лицо 61 р. 22¹/₂ коп. Въ 1872 г. поступило на приходъ 337 р. 52¹/₂ коп.; изъ нихъ отъ продажи книгъ—7 р. 20 коп.; пожертвовано разными лицами—46 р. 81 к.; выручено на дѣтскомъ спектаклѣ 19 р.; отъ общества дано—15 р.; приобретено на заведеніе праздничной школы и украшеніе оной—249 р. 51¹/₂ коп.,—итого 337 р. 52¹/₂ к. Всего же съ остаточнымъ отъ 1871 г.—398 руб. 75 к. Изъ нихъ въ теченіе года поступило въ расходъ: на покупку книгъ и выписку журнала „Школьная жизнь“—6 р. 29 к.; на написаніе иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы Курскія—15 р. 87 к.; на потребности по школѣ и другіе расходы—6 р. 29 к.,—итого 28 р. 45 к. Затѣмъ состоитъ на лицо—370 р. 30 к., изъ которыхъ 320 р. внесены въ скопленскій общественный банкъ для процентнаго обращенія, остальные 50 р. 30 к. хранятся въ церковномъ казнохранилищѣ.

Законоучитель діаконъ Афанасій Бурдуковъ и учительница г. Анна Широковская и въ семь учебномъ году исполняли свои обязанности съ неизмѣннымъ усердіемъ и пользою, что даже достаточно доказывается отзывомъ начальника края объ отличныхъ успѣхахъ ученицъ, усмотрѣнныхъ Его Высокопревосходительствомъ во время посѣщенія школы 24 января сего г. Кроме того, ихъ добросовѣстные труды и усердіе не оставлены безъ вниманія высшими начальствами: епархіальнымъ, войсковымъ и учебнымъ. Такъ законъ учитель діаконъ Афанасій Бурдуковъ, по представленію мѣстаго о. благочиннаго, въ январѣ мѣсяцѣ сего года получилъ благодарность епархіальнаго начальства за усердную дѣятельность по образованію юношества; въ февралѣ мѣсяцѣ по ходатайству его превосходительства, г. наказнаго атамана оренбургскаго казачьяго войска, объявлена ему признательность епархіальнаго начальства за труды и усердіе по занятію въ церковно-приходской женской школѣ, со внесеніемъ таковой въ послужной списокъ, и отъ учебнаго начальства, по представленію г. инспектора народныхъ

училищъ, выдано ему въ награду 25 рублей.

Учительница г. Прогоовская за свои труды и усердіе, по ходатайству того-же инспектора народныхъ училищъ, отъ учсбнаго начальства также награждена 25 руб.

Въ заключеніе, составительъ отчета выразилъ предъ обществомъ самую искреннюю благодарность всѣмъ снзсѣшникамъ къ лучшему состоянію школы, какъ-то: комитету грамотности и председателю онаго Николаю Андреевичу г. Врмакову, который не только не оставилъ безъ вниманія ни одного ходатайства члена своего И. И. Меньшова о снабженіи школы необходимыми учебниками, но явилъ и лично заботу своего благовниманія къ школѣ, преплавъ ей, по случаю бывшаго празднованія 9 годовщины, 50 экземпляровъ разныхъ книгъ въ награду ученицамъ,—почетнымъ попечительницамъ, которыя съ живѣйшимъ сочувствіемъ снабжали школу лучшими учебниками и полезными журналами,—и наконецъ, Купдрвинскому станичному обществу, которое, понявъ пользу грамотности, дѣлало и дѣлаетъ все, что можно къ улучшенію школы и содержанію наставницы, согласно современнымъ требованіямъ.

Почетитель Кундрвинской школы священ. Левъ Емельяновъ.

ВЫСЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ

УСТАВЪ

общества для распространенія св. писанія въ Россіи (*).

§ 1. Въ С.-Петербургѣ утверждается Общество, имѣющее цѣлію содѣйствовать распространенію въ Россіи св. Писанія, т. е. книгъ ветхаго и новаго завета, издаваемыхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же евангелія и апостолы въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ. Дѣйствительными членами считаются: во 1-хъ, уредители Общества и 2-хъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами Общества завѣдуютъ председатели собранія,

(*) См. № 16 „Ор. Ен. Вѣд.“, стр. 619-628.

казначей и секретарь, избираемые на основании § 5, изъ числа действительныхъ членовъ, на 3 года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Въ сѣ лица составляютъ Правленіе Общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги Общества подписываются предѣдателемъ и сѣрѣпляются секретаремъ.

§ 4. Собранія Общества бываютъ годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушанія годового отчета Общества и для избранія предѣдателя, казначея и секретаря съ кандидатами къ нимъ; въ послѣднихъ, созываемыхъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, производятся выборы новыхъ членовъ Общества, свидѣтельствуются суммы Общества, выслушиваются отчеты и корреспонденція, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ Общества и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію предѣдателя или же по заявленію одной трети действительныхъ членовъ Общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ если-бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнію предѣдателя, можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ послѣднемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣніе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ предѣдатель. Для дѣйствительности-же сихъ собраній требуется присутствіе не менѣе десяти действительныхъ членовъ Общества, считая въ томъ числѣ и предѣдателя:

Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы, для совѣщанія, въ собранія Общества, но права голоса не имѣютъ,

§ 6. Суммы Общества расходуются на надобности онаго по опредѣленію собранія Общества, чрезъ казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ собраніемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности Общества за истекшій годъ.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносовъ членовъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приѣма пожертвованій всемъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію собранія,

Славянско-і уссіе.			
8	Въ 16-ю д. листа, въ корешкѣ - - - - -	1	20
9	— — — — — въ темн. кожѣ, съ зол. крест., въ футл. б) безъ Указателя.	1	70
Русскіе.			
10	Въ 32 долю листа, въ корешкѣ - - - - -	—	20
11	Въ 16-ю долю листа, въ корешкѣ - - - - -	—	35
Славянскіе.			
12	Въ 16-ю долю листа, въ гладкой кожѣ - - - - - 4-ро Евангеліе.	—	45
13	Въ 32 долю листа, русскія въ каленкорѣ - - -	—	10
14	Въ 16 долю листа, — — — — —	—	20
15	— — — — — славянско-русскія, въ кожѣ - - - - -	—	45
Св. книги ветхаго завета.			
16	Въ русскомъ переводѣ, три вып. 8о, въ корешкѣ - Исаакири.	1	85
17	Въ 16 д. л., русскія, въ колек. съ темн. крест. -	—	35
18	32 д. л., славянскія, — — — — —	—	20

Воспомяніе о просвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Іѣвлинскомъ

(Продолженіе).

По увольненіи архимандрита Варлаама отъ училищной службы, должности ректора семинаріи и настоятеля Вознесенскаго монастыря, занялъ все эти должности сослуживецъ его, инспекторъ той же семинаріи, архимандритъ Нифонтъ (Мерцаловъ), кандидатъ XII корпуса санктпетербургской духовной академіи; а архимандритъ Варлаамъ 14 апрѣля того же 1844 года перемѣнилъ настоятельство въ нижегородскій второклассный Макарьевскій монастырь, со степенью первокласснаго, при военнаго Иркутскому Вознесенскому монастырю. Нижегородскій архимонастырь былъ въ то время просвященныи Іоаннъ (Добротворскій), близкій потомъ, съ 1847 года, архіепископомъ дожившемъ и восточеркасскаимъ, и скончавшимся въ кременкомъ Вознесенскомъ монастырѣ въ іюнѣ 1872 года, на покой.— Прибывшій на его мѣсто изъ Чартова архіепископомъ Іаковъ (Вечеркомъ), зтою прископоматный по своей кротости, незлобію и благотворительности архимонастырь, обратилъ свое отеческое вниманіе на труженника Христова Церкви, архимандрита Варлаама, и 14 февраля 1848 года опредѣлилъ его благочинникомъ въ селену монастырей нижегородской епархіи. Въ томъ

же году учрежденъ въ городѣ Макарьевѣ уѣздный попечительный тюремъ комитетъ, въ который 14 февраля Высочайше утверждёнъ членомъ архимандритъ Варлаамъ. Открытіе комитета послѣдовало 2 мая.

Въ рѣчи, сказанной при этомъ случаѣ архимандритомъ Варлаамомъ, отличающейся, какъ и все почти его проповѣди, теплотою христіанскаго чувства и безыскусственностию слова, онъ, въ заключеніе рѣчи, обращаясь къ своимъ сочленамъ и согражданамъ, такъ выразилъ имъ свой взглядъ на это человеколюбивое учрежденіе: „статся можетъ, что и въ нашихъ узникахъ томится иногда невѣдомая невинность, ибо обстоятельства преступлений перѣдко бываютъ такъ непонятны, темны и запутанны, что умъ человѣческій, при веѣхъ своихъ успіяхъ, не въ состояніи открыть въ нихъ истины, и тогда невинный страдаетъ отъ подозрѣнія или прямо осуждается, а виновный кроется въ безвѣстности, или даже и оправдывается. Но пусть будутъ здѣсь одни явные преступники: и для нихъ, христіане, не закрыты еще двери покаянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и исправленіе; милосердіе Божіе не хочетъ смерти ни одного грѣшника; мы слышимъ въ св. евангеліи, что Господь изъ разбойника, уже вознесеннаго на крестъ, вдругъ сдѣлалъ праведника, достойнаго рая. Для сей-то высокой цѣли, для нравственно-духовнаго исправленія узниковъ, пробужденіемъ въ виновныхъ раскаянія, внушеніемъ имъ правилъ христіанской добродѣтели, и попеченіемъ о всемъ, что касается виѣшняго ихъ состоянія, — для сей-то высокой цѣли и учреждается теперь у насъ и изъ насъ, почтенные сограждане, попечительное общество о тюрьмѣ и т. п.“ Эту рѣчью заключаются и изданныя имъ въ С.-Петербурѣ, 1850 года, книга подъ заглавіемъ: „Бесѣды и слова, говоренныя нижегородскаго Макарьевскаго монастыря архимандритомъ Варлаамомъ“. Въ ней напечатано только 29 словъ и бесѣдъ, и одна рѣчь, — произнесенныхъ имъ въ Вяткѣ, Иркутскѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Макарьевѣ и въ Москвѣ. Другія же проповѣди его, говоренныя имъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ и Юрьевомъ монастыряхъ, въ Екатеринобурѣ, въ оренбургской и черниговской епархіяхъ, остались въ рукописяхъ, и ожидаютъ такого же благороднаго и признательнаго почитателя памяти усонаго первоосвятителя черниговскаго Варлаама, какимъ явился издатель Бесѣдъ, поученій и рѣчей Іоанна, епископа смоленскаго, одобришаго къ печати, въ званіи цензора, и проповѣди Варлаама, отъ продажъ которыхъ, за пожертвованіе на военныя надобности, вырученнаго 200 руб. сереб., актору ихъ архимандриту Варлааму указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 28 мая 1857 года, объявлена высочайшая благодарность.

Изъ Макарьевского Желтоводскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ перемѣщенъ 31 января 1852 года въ Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь настоятелемъ и опредѣленъ благочиннымъ монастырей, и въ томъ же году (2 апрѣля), въ возданіе отличной усердной службы, по представленію святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны второй степени.

ИЗВѢСТІЯ.

— „*Московскія Вѣдом.*“ сообщаютъ, что, начиная съ вышшняго учебнаго года, приведеніе въ дѣйствіе новаго устава духовныхъ академій будетъ исполнѣ окончено по всѣмъ четыремъ академіямъ—петербургской, московской, кіевской и казанской, такъ что во всѣхъ упомянутыхъ академіяхъ установится всѣ четыре курса по повому уставу, и будетъ происходить ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ.

— Тамъ же пишутъ, что между министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и святѣйшимъ синодомъ возбуждена переписка о томъ, чтобъ священники своевременно доставляли въ мѣстныя земскія управы свѣдѣнія о числѣ родившихся дѣтей для учрежденія правильного контроля за оспопрививателями.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимовскій Мировицкій.

16 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдать на почту 15 августа.

Печат. довѣ. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*— Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 СЕНТ. № 18.

Цена годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдельные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныя:—Высочайшія повелѣнія.—По высшему управленію дух. вѣдомства.—Распоряженія по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Навлеченіе пачъ всеподлиннѣйшаго отчета г. синодальнаго Оберъ-Прокурора.—Объявленіе отъ Консисторіи.—II. Отдѣлъ Неоффиціальныя:—Изученіе при встрѣчѣ Табынской иконы Божіей Матери въ с. Субботинѣ.—Наставленіе пастыря сельскихъ приходчанамъ по случаю осенней эпидеміи.—Донесенія иконы.—О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ (*Продолж.*).—Замѣтка.—Столѣтній юбилей Пеклюева.—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, 8 мая 1873 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить мнѣніе Государственнаго Совета объ установленіи вычета по 2% изъ содержания состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, конск. таковой будутъ назначены изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ означенный капиталъ.

—Государь Императоръ, 24 мая (5-го іюня) 1872 г., Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тамбовской епархіи должности епархіальнаго архитектора безъ жадования, по

съ назначеніемъ вознагражденія по оной, примѣнительно состояшемуся 24 іюня 1872 г., Высочайшему повелѣнію, 1% съ торговыхъ суммъ, назначенныхъ на постройки.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Просвѣщенства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, — отъ 2 августа 1873 г. за № 33, — о выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, за № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положили: дѣйствиіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, распространить и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ академій, университетовъ и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 Уст. Служб. Прав. прогововъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго казначейства. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта 9 іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для надлежащаго въ

потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

—отъ 25 іюля 1873 г. за № 31, — *по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: изъ дѣла обзавось 8 апрѣля 1872 г. въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ предоставлено строительной комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ произв. дилась постройка упомянутого храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи т. XII ст. 1 уст. строкт. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенную постройку, на что консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутая въ оной, и потому отказали губернскому правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначеніи отъ губернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету происшедшаго между ними и духовною консисторіею разногласія по наставшему дѣлу имѣло, что II ст. Уст. Строкт., кою зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ свѣдѣній строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ-какъ по другимъ

статьямъ того же устава (205, 206, 239 и т. II. общ. губ. учр. ст. 448). Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленийъ отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались гдѣстной строительной и дорожной коммисіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежащія на строительныхъ коммисіяхъ, по 1 ст. уст. строит. по прод. 1868 г., перешли на строительныя отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 января 1867 г. вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать строительнымъ отдѣленіямъ какъ о началѣ работъ, такъ и объ окончаніи всеріи зданій, и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ, и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062, и за снѣгъ въ силу рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) 158 и 159 ст. Уст. Дух. Консист. взыскапіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объявленномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если-бы виновными въ таковое нарушеніе оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ консисторіи въ удовлетвореніи объявленнаго выше требованія ея, причемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, но постройки ихъ всеріи, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О такомъ постановленіи костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавалъ необходимымъ наблюденіе за таковыми

постройками со стороны гражданскаго начальства, — находить, что костромская консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строющейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому опредѣляетъ: предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло все законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ консисторіи для губернскаго начальства какія-либо свѣдѣнія, сообщило-бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

— отъ 8 апрѣля 1871 г. за № 17, — *о вынчтнн браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 января 1871 года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, велѣдствіе отношенія г. военнаго министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ генераль-адъютантъ Милотинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ военнаго совѣта. Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 3, временно отпускаясь нижние чиновъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, пришедши къ томъ, въ этомъ отношеніи, все тѣ правила, которыя установлены въ пп. 107 и 108 прил. къ ст. 1604

кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г. по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпусковыхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочно-отпусковые не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенію военнаго совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, г. военный министръ проситъ поставить въ извѣстность православныхъ священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно пп. 107 и 108 прил. къ ст. 604, священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпусковыхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства.

—отъ 10 ноября 1871 г. за № 64,—*о точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, приказали: обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. св. зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное издѣніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по духовному вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя па-

добнось въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то такое давать подѣ непремѣннымъ условіемъ, вырѣженнымъ въ законѣ (262 ст. I т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, такковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать поднески при самомъ разрѣшеніи.

КРАТКАЯ СВЪЯСИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

въ

ПРОЕКТУ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда, и какъ за нихъ, сямъ судомъ налагаетъ.

(Части I и IV).

Комитетъ, учрежденный по Высочайшему повелѣнію 12 января 1870 г. при Святѣйшемъ Синодѣ, для составленія основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части, приступивъ къ возложеннымъ на него работамъ, признавъ необходимымъ прежде всего подвергнуть разсмотрѣнію предметы вѣдомства духовнаго суда, дабы, уменивъ себѣ кругъ вѣдомства суда духовнаго, приступить затѣмъ и къ самому устройству духовно-судебныхъ установленій въ такомъ количествѣ и въ такихъ размѣрахъ, которые соотвѣтствовали бы дѣйствительной надобности.

По Уставу Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденному 27 марта 1841 г., вѣдомство духовнаго или епархіальнаго суда опредѣлено въ 158 ст. слѣдующимъ образомъ:

„Епархіальному суду подлежатъ:

1) Люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства:

а) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благоумія и благоповеденія;

б) по взаимнымъ спорамъ, возмущаясь возмущать изъ пользованія движимому и недвижимому церковному собственностию;

в) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица

въ обидѣхъ и нарушеніи безпорныхъ обязательствъ, и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безпорныхъ долговъ.

2) Люди свѣтскаго званія:

а) по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ незаконно;

б) по дѣламъ о прекращеніи и расторженіи браковъ;

в) по случаямъ, въ которыхъ нужно удостовѣреніе о дѣйствительности событія браковъ и рожденій отъ законнаго брака;

г) по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновнаго церковной епитиміи.“

Такъ опредѣленъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій кругъ вѣдѣства суда епархіальнаго.

Это опредѣленіе съ перваго взгляда уже представляется до крайности неполнымъ, неточнымъ и неяснымъ.

Если слѣдовать буквальному смыслу вышеизложеннаго указанія предметовъ, подлежащихъ суду епархіальному, то можно утверждать, что дѣла о бракахъ, совершенныхъ незаконно и о расторженіи браковъ духовныхъ лицъ не подсудны духовнымъ или епархіальнымъ судамъ, ибо въ вышеприведенной статьѣ Устава относительно этихъ дѣлъ сказано только о людяхъ свѣтскаго званія, а о духовныхъ вовсе не упомянуто.

Лица духовнаго званія, по вышеизложенной статьѣ Устава Консисторій, подлежатъ духовному суду по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія. Это опредѣленіе подсудности, по своей неточности, весьма часто подавало поводъ къ недоразумѣніямъ. Чтобы показать, до какой степени могутъ доходить недоразумѣнія при вышеизложенномъ опредѣленіи подсудности, достаточно сослаться на одинъ примѣръ, изъ числа весьма многихъ. Одинъ священникъ за ослушаніе, грубость и дерзость противъ своего епархіальнаго начальства былъ преданъ, по распоряженію сего начальства, суду уголовному и по рѣшенію Уголовной Палаты былъ приговоренъ къ ссылке въ Сибирь; по представленіи дѣла объ этомъ священникѣ въ Правительствующій Сенатъ, оно было прислано, на заключеніе, въ Святейшій Синодъ, который нашелъ, что дѣло сіе не подлежало производству въ свѣтскомъ судѣ, такъ какъ упомянутый священникъ обвиняется въ преступленіяхъ противъ должности. Такимъ образомъ, дѣло, по которому обвиненный былъ приговоренъ уголовнымъ судомъ къ ссылке въ Сибирь, оказалось подлежащимъ разсмотрѣнію суда духовнаго, на томъ основаніи, что по вышеприведенному опредѣленію подсудности духовныя лица подлежатъ суду духовному по преступле-

ніямъ противъ должности. Упомянутое дѣло производилось въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1848 г.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, пререканія о подсудности духовныхъ лицъ по преступленіямъ по должности не прекратились и неоднократно уже восходили на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. По одному изъ такихъ дѣлъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената разъяснило, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ лишь въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла судомъ духовнымъ.

Это разъясненіе Сената, изложенное въ такихъ же общихъ выраженіяхъ, какъ и вышеприведенное опредѣленіе Устава Консисторій, въ свою очередь, безъ сомнѣнія потребуетъ новыхъ разъясненій.

Точный смыслъ слова *благочиніе*, употребленнаго въ вышеприведенномъ опредѣленіи духовной подсудности, и до настоящаго времени остается неразъясненнымъ надлежащимъ образомъ.

По редакціи, изложенной 158 ст. Устава, можно заключить, что въ этой статьѣ указаны все безъ исключенія дѣла, по которымъ духовныя лица подлежатъ суду духовному, а между тѣмъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ Уставѣ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, встрѣчается много статей, по которымъ духовныя лица должны судиться въ духовномъ вѣдомствѣ по такимъ преступленіямъ и проступкамъ, о коихъ въ означенной 158 ст. Устава вовсе не упомянуто.

Въ виду сего и для устраненія на будущее время поводовъ къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ между духовными и свѣтскими судами, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ настоятельной необходимости очертить съ возможно большею точностію кругъ дѣлъ, подлежащихъ духовному суду.

Комитетъ испыталъ много различныхъ способовъ для опредѣленія духовной подсудности и наконецъ убѣдился, что никакими общими выраженіями невозможно съ надлежащею точностію опредѣлить кругъ вѣдомства духовнаго суда, остановился на томъ, что для совершенно яснаго опредѣленія подсудности нужно указать все статьи Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ которыхъ упоминается о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ духовному суду.

Съ этою цѣлью были тщательно пересмотрѣны Уложение о Наказаніяхъ и Уставъ о Наказаніяхъ, налагасяныхъ мировыми судьями. При этомъ пересмотрѣ встрѣчено много такихъ статей, по которымъ духовныя лица нынѣ подлежатъ свѣтскому суду, тогда какъ по свойству преступленій, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, гораздо умѣстнѣе представить разбору духовнаго суда дѣла о сихъ преступленіяхъ, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ духовныхъ лицъ. Такъ напр. священникъ, обвиняемый въ кощунствѣ, т. е. въ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, подлежитъ по 182 ст. Улож. Наказ. суду свѣтскому; но не можетъ быть сомнѣнія, что это преступленіе, по своему существу въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ, должно подлежать духовному суду. Духовное лицо, обличенное въ подобномъ преступленіи, прежде всего и по преимуществу является нарушителемъ правилъ церкви и своихъ духовно-нравственныхъ обязанностей. По смыслу 1003 ст. Улож. Наказ. священникъ подлежитъ суду свѣтскому за употребленіе въ проповѣди или рѣчи словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности. Но очевидно, что предавать священника за эти проступки суду свѣтскому, несообразно съ существомъ предмета.

Всѣ подобныя преступленія и проступки, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ лицъ духовнаго сана или званія, Комитетъ предположилъ изымать изъ вѣдомства суда свѣтскаго и передать въ судъ духовный.

Составленныя на основаніи вышеизъясненныхъ соображеній правила относительно вѣдомства суда духовнаго, изложены въ первыхъ двухъ статьяхъ проекта основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

По проекту Комитета вѣдомство суда духовнаго будетъ нѣсколько обширнѣе, въ сравненіи съ нынѣшнимъ, относительно преступленій и проступковъ духовныхъ лицъ. Но съ другой стороны, всѣ дѣла касательно браковъ, по мнѣнію Комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовнаго суда, (а не изъ вѣдѣнія епархіальной администраціи).

Въ прежнее время, какъ видно изъ исторіи законовъ, всѣ дѣла брачныя подлежали исключительно духовному суду, но съ теченіемъ времени это измѣнилось.

По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилью, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся, вѣдуются въ уголовномъ судѣ, приговоръ поего относительно насилья или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности и подѣйствительности брака, такъ и для

опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетанію. Дѣла о многобрачїи лицъ христіанскихъ неповѣданій также подлежатъ уголовному суду, но преждевременно преданія обвиняемыхъ суду, отъ духовнаго начальства требуютъ точныя свѣдѣнія о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Всѣ прочія за тѣмъ дѣла о незаконныхъ бракахъ, какъ то: о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ православныхъ и о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, — поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

Такимъ образомъ, по всѣмъ дѣламъ о незаконныхъ бракахъ дѣла подвергаются двойному суду: свѣтскому и духовному, съ тою лишь разницею, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ начинаются въ свѣтскомъ вѣдомствѣ и по окончаніи уже суда уголовного обращаются въ духовное вѣдомство, а другія дѣла начинаются въ духовномъ судѣ и по окончаніи онаго передаются въ уголовный судъ.

Сравнивая этотъ порядокъ съ порядкомъ производства дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, нельзя не замѣтить, что порядокъ производства дѣлъ о незаконныхъ бракахъ противорѣчитъ общему правилу для производства дѣлъ смѣшанной подсудности гражданскою и духовною. Правило сіе заключается въ томъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію. При составленіи Судебныхъ Уставовъ первоначально предлагалось постановить, что если подсудимый обвиняется въ разныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ одинъ подсуденъ уголовному суду, а другія подлежатъ вѣдѣнію суда духовнаго, то первый изслѣдуется и разсматривается уголовнымъ судомъ, независимо отъ суда духовнаго; но при подробномъ обсужденіи сего правила признало, что оно совершенно лишнее, ибо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда свѣтское и духовное преступленія имѣютъ неразрывную связь, изслѣдованіе должно производиться совокупно уголовнымъ судомъ, а если такой связи между ними нѣтъ, то каждый судъ обязанъ самъ изслѣдовать и разсматрѣть подсудное ему преступленіе, независимо отъ другаго суда.

Если по преступленіямъ противъ вѣры признаво необходимо, чтобы изслѣдованію производилось уголовное судомъ и чтобы дѣло

обращалось въ духовное вѣдомство не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда уголовнаго, то едва ли есть основаніе не распространить этого порядка и на дѣла о незаконныхъ бракахъ, тѣмъ болѣе, что сему порядку уже и подчинены нѣкоторые изъ этихъ дѣлъ, какъ то: дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или обману и дѣла о многобрачіи.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что отъ подчиненія всѣхъ дѣлъ о незаконныхъ бракахъ одному порядку производства не произойдетъ никакого замѣшательства, а между тѣмъ духовное вѣдомство будетъ избавлено отъ производства многихъ, нерѣдко весьма сложныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ, Комитетъ положилъ принять за правило чтобы всѣ дѣла о противозаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ, вшались въ свѣтскомъ судѣ, который свои приговоры о незаконности брачныхъ сопряженій передаетъ, для соответственнаго распоряженія относительно признанія не дѣйствительности брака, епархіальному начальству.

Дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, по мнѣнію Комитета, должны производиться также въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія, сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака. Въ настоящее время дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ производятся такимъ образомъ: Епархіальное начальство, буде не встрѣтитъ сомнѣній о событіи брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не произошло ли о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя, и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лице можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожеласть, то послѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свидѣніямъ, небрегопанныхъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. По полученіи извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося, дѣло прекращается, а въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволеніи ему вступить въ новое супружество.

Въ измѣненіе сего Комитетъ полагаетъ установить лишь только то, чтобы признаніе дѣйствительности безвѣстнаго отсутствія, предоставляемо было свѣтскому суду, въ комъ производится особо установленнаго

для сего порядкомъ дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи, по поводу псыонъ объ именуемъ. Черезъ это не только не произойдетъ никакого вреда, но напротивъ святость и неразрывность брачныхъ союзовъ будетъ болѣе ограждена, ибо безвѣстно отсутствующими будутъ считаться только тѣ, кои таковыми будутъ признаны судомъ, а не такъ какъ нынѣ для признанія безвѣстно-отсутствующимъ одного изъ супруговъ достаточно отзыва родственниковъ этого супруга и мѣстныхъ и овольныхъ жителей, что нынѣ не извѣстно пребываніе отсутствующаго супруга, и этотъ отзывъ безъ великой судебной повѣрки принимается за основаніе къ распоряженію о расторженіи брака.

Дѣла о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ, по Уставу Духовныхъ Консисторій производятся такимъ порядкомъ: епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Лицо, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи Врачебной Управы, которая сообщаетъ Консисторіи объ оказавшемся по освидѣтельствованію. Если по сему увѣдомленію Врачебной Управы отвѣтчикъ оказывается неспособнымъ къ брачному сожитію, то Консисторія постановляетъ опредѣленіе о расторженіи брака.

Такимъ образомъ, въ настоящее время расторженіе браковъ, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, исключительно отъ медицинскаго управленія, отзывъ котораго не подвергается судебной повѣркѣ, но принимается за основаніе къ распоряженію со стороны епархіальнаго начальства о расторженіи брака, т. е. лицо, обвиняемое въ неспособности, можетъ быть лишено безъ всякаго суда семейныхъ правъ, тогда какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ.

Въ измѣненіе сего порядка комитетъ проектировалъ слѣдующее правило: просьбы о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительною неспособностію, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

По Судбнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. дѣла по жалобѣ од-

ного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣліемъ вѣдаются: или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ принесетъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ, или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ. Въ первомъ случаѣ предварительное слѣдствіе производится въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а во второмъ—въ духовномъ, при участіи депутатовъ отъ полиціи. При производствѣ таковыхъ слѣдствій не рѣдко бываетъ надобность отбратъ показанія отъ содержателей и содержательницъ домовъ непотребства и отъ свидѣльницъ, по преимуществу принадлежащихъ къ разряду публичныхъ женщинъ, а иногда встрѣчается необходимость производить и самыя осмотры въ домахъ разврата. Въ весьма недавнее время по одному дѣлу Святѣйшій Синодъ предписалъ произвести въ С. Петербургѣ осмотръ помѣщенія, въ которомъ по показанію жены, просившей о расторженіи брака, было совершено ея мужемъ прелюбодѣліе. Этотъ осмотръ, по распоряженію Консисторіи, былъ возложенъ на одного изъ ея членовъ, протоіерея той церкви, къ приходу которой принадлежала указанная мѣстность. Если по правиламъ св. апостоль и св. соборовъ священно-служителя, клирика и монаху не дозволяется входить въ корчмщицу, развѣ только по необходимости и паче для ночлега или отдыха въ кутіи (апост. 54 и Канон. 49), то сообразно-ли съ достоинствомъ священнослужителя входить въ домъ непотребства, хотя-бы даже и для производства осмотра по дѣламъ бракоразводнымъ? Едва-ли нужно доказывать, что появленіе православнаго священнослужителя въ домъ разврата, для какой-бы то ни было надобности, сопряжено съ крайнимъ соблазномъ. Посему было-бы гораздо соответственнѣе предоставить свѣтскому вѣдомству производство слѣдствій по дѣламъ о прелюбодѣліи и въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака, подобно тому какъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ производится слѣдствія по дѣламъ, въ которыхъ оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Съ передачею въ свѣтское вѣдомство слѣдствій по дѣламъ бракоразводнымъ производствю сихъ слѣдствій не ухудшится, а напротивъ будетъ гораздо лучше, ибо слѣдствія будутъ производиться лицами, опытнымъ по этой части.

Не представляется никакого повода сомнѣваться и въ томъ, что признаніе факта прелюбодѣлія по дѣламъ бракоразводнымъ безъ всякаго опасенія можно предоставить суду свѣтскому, которому и нынѣ принадлежитъ это право, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ зако-

намъ. Предполагать, что съ передачею въ свѣтскіе суды разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія разводы будутъ легче достигаться, чѣмъ нынѣ въ судахъ духовныхъ, отнюдь невозможно, ибо, кому не извѣстно, что въ настоящее время браки расторгаются въ Духовныхъ Консисторіяхъ такъ легко, какъ никакія дѣла не разрѣшаются въ свѣтскомъ судѣ: для доказательства факта прелюбодѣянія въ большей части бракоразводныхъ дѣлъ выставляются свидѣтели, которые за весьма умѣренную плату даютъ показанія подъ присягою, не рѣдко о такомъ событіи, свидѣтелями котораго никогда не были. Съ предоставленіемъ свѣтскому суду разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ, духовное начальство было-бы избавлено отъ разбора такихъ дѣлъ, которыя наполнены описаніемъ сценъ самыхъ соблазнительныхъ и отвратительныхъ, въ которыхъ не рѣдко бывають собраны, по выраженію одного пресвященнаго, весь смрадъ разврата.

Для распоряженія о расторженіи брака, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, совершенно все равно, будетъ-ли прелюбодѣянiе признано судомъ духовнымъ или судомъ свѣтскимъ, а между тѣмъ, если удержатъ эти дѣла въ духовномъ судѣ, то необходимо произвести значительныя измѣненія въ устройствѣ духовно-судебной части и потребуется немаловажное усиленіе расходовъ на эту часть, тогда какъ при передачѣ этихъ дѣлъ свѣтскому суду не будетъ надобности ни въ какихъ расходахъ для казны.

По мнѣнію комитета порядокъ производства дѣлъ бракоразводныхъ, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, могъ-бы быть установленъ слѣдующій: желающіе расторженія брака по нарушенію святости оного прелюбодѣяніемъ, обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется пресвященному расторженіи супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣяніи и, въ случаѣ признанія событія прелюбодѣянія доказаннымъ, сообщаетъ копию съ этого рѣшенія архіерею. Архіерей вновь дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію и, если примиренія не послѣдуетъ, распоряжается расторженіемъ брака.

Подвергнувъ своему пересмотру предметъ вѣдомства суда духовнаго, конечно не могъ оставить безъ разсмотрѣнія и самой лѣтвицы наказаній, помѣщенной въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, такъ-какъ въ этой лѣтвицѣ нѣкоторые наказанія указаны безъ надлежащей точности и опредѣленности, широкимъ введеніе въ приписаннымъ

впредь до раскаянія и исправленія, пени и денежное взыскаііе, или упоминается о такихъ взысканіяхъ, которыя на буд^у ее время не должны оставаться въ челѣ наказаній, налагаемыхъ на суду, какъ напримѣръ поборы или усугубленіе надзора.

Проектированная комитетомъ лѣтница наказаній, налагаемыхъ духовнымъ судомъ, изложена въ 3 ст. основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

(Окончаніе будетъ).

Распоряженіи по Епархіальному Управленію.

—отъ 26 іюля 1873 года,—*съ предупрежденіемъ священниковъ, чтобы они Таинство Св. Крещенія совершали преимущественно въ храмѣ, а не въ домахъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи резолюціи Еяго Пресвященства, отъ 26 іюля сего года за № 3023, послѣдовавшей по поводу жалобы одного изъ прихожанъ на ушнненіе безпорядка мѣстнымъ священникомъ при окрещеніи младенца на дому,—таковой: „объявить священникамъ, чтобы они таинство святаго крещенія совершали не въ домахъ, особенно въ лѣтнее время, какъ это обыкновенно дѣлается ими, а въ церквахъ,“—*опредѣлила:* объявить священникамъ оренбургской епархіи резолюцію Еяго Пресвященства чрезъ припечатаніе въ „Орен. Епарх. Вѣд.“

—отъ 14 августа 1873 года,—*о вызовѣ на службу въ Туркестанскую епархію священниковъ и псаломщиковъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушала послѣдовавшее на имя Еяго Пресвященства письмо епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 13 іюля за № 49, коимъ извѣщаетъ что по Высочайшему соизволенію въ Семырѣченской области открыты приходы въ слѣдующихъ, недавно устроенныхъ, русскихъ поселеніяхъ: Кунцевъ-Акуевскій (Исыкъ-Кульскаго уѣзда), Вѣловодскій (Токмакееваго уѣзда) и Кизиль-Тогайскій (Сергіопольскаго уѣзда), съ назначеніемъ въ слухъ поселеніяхъ жалованья отъ казны—священникамъ по 600 руб., а причетникамъ по 250 руб. въ годъ и съ выдачею всѣмъ имъ, при назначеніи на службу, какъ прогоныхъ, такъ и подъемныхъ денегъ,—прогонныхъ, по положенію, а подъемныхъ въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья

каждаго изъ нихъ, согласно положенію Военнаго Совѣта, утвержденному въ 31 день марта сего 1873 года. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ новоучрежденной Туркестанской епархіи вовсе нѣтъ и не предвидится лицъ, достаточно подготовленныхъ и способныхъ къ занятію не только священническихъ мѣстъ при ново-устраивающихся церквяхъ (кромя поименованныхъ въ епархіи строится всего до 7 церквей, и ни при одной изъ нихъ причтовъ еще нѣтъ), но и причетническихъ, — Преосвященный Софонія проситъ Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Оренбургскаго, объявить по епархіи: не пожелаетъ-ли кто, на заявленныхъ условіяхъ, занять при Туркестанскихъ церквяхъ какое-либо мѣсто, изъ окончивающихъ курсъ семинаріи, а также и окончившихъ, но не состоящихъ еще при мѣстахъ, — священническое, а изъ тѣхъ, кои исправляютъ должность псаломщиковъ, или же только уволены изъ семинаріи и училищъ, и проживаютъ еще безъ мѣстъ, — мѣсто псаломщическое. При чемъ проситъ, чтобы, въ случаѣ заявленія къ-либо желанія, Оренбургская Консисторія а) извѣстила о томъ Туркестанскую, съ поясненіемъ, кто именно и къ какой изъ трехъ церквей намѣренъ поступить, чтобы послѣдняя могла дать знать въ Оренбургъ, на сколько верстъ будетъ слѣдовать прогонныхъ денегъ каждому по положенію отъ Оренбурга до избраннаго имъ селенія и б) доставила о каждомъ кандидатѣ на священство и псаломщичество въ Туркестанскомъ краѣ копіи съ имѣющихся у нихъ свидѣтельствъ и аттестатовъ, а относительно состоящихъ на должности псаломщиковъ выписку изъ клиревыхъ вѣдомостей о поведеніи и знаніи причетническихъ предметовъ: пѣнія, чтенія и церковнаго устава, съ присовокупленіемъ о каждомъ: кто изъ какого званія и учился-ли гдѣ. Ко всему этому Епископъ Софонія присовокупляетъ: а) что поступившіе въ Туркестанскую епархію причетники, если окажутся псаломщикомъ молоды и умѣющими пѣть, читать и писать (для веденія церковныхъ книгъ) и съ хорошимъ, трезвымъ поведеніемъ, то съ достовѣрностію обнадѣживаются въ скоромъ времени быть діаконами или при тѣхъ же церквяхъ — на причетническихъ ваканціяхъ, или при другихъ — по усмотрѣнію, и в) что вышеозначенныя три школы строятся церкви, для коихъ требуются священники и псаломщики, окончатся постройкою нынѣшнею осенью, или върѣе, слѣдующею весною; жалованье же при нихъ причтамъ имѣть быть начато съ 1-го января 1874 года. Определенны и Его Пресвященство 11 августа сего 1873 года утвердилъ: для поставленія во всеобщую извѣстность по епархіи приложенія Его Пресвященства Епископа Софонія содержаніе настоящаго письма припечатать въ „Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

С о о б щ е н і е.

Оренбургское Епархіальное Попечительство, отъ 5 сентября 1873 года за № 995, сообщаетъ, что въ ономъ слушали: докладъ члена Попечительства, кафедральнаго протоіеря Стефана Семенова, слѣдующаго содержанія. Въ видахъ увеличенія годъ отъ году числа лицъ и семействъ духовнаго званія, нуждающихся въ пособіи отъ Попечительства и увеличенія самаго размѣра денежнаго пособія, а также въ виду недостаточности и постепеннаго уменьшенія суммъ, представляемыхъ благочинными въ Попечительство, особенно по нѣкоторымъ благочиніямъ, въ которыхъ, количество суммъ, собираемой на пособіе бѣднымъ духовнаго званія далеко ниже требуемой на раздачу пособія, такъ что Попечительство вынужденнымъ находится этотъ расходъ покрывать изъ другихъ источниковъ, тоже скудныхъ; принимая это во вниманіе, онъ, протоіерей Семеновъ, приходитъ къ сознанію необходимости увеличенія сбора по епархіи въ пользу нуждающихся въ попечительскомъ пособіи и въ возможномъ усиленіи средствъ Попечительства. Однимъ изъ средствъ къ сему онъ, Протоіерей Семеновъ, полагаетъ, сколько возможно, умножить между прочимъ, число сотрудниковъ Попечительства и для этого выдать имъ сборные листы на запись пожертвованій въ пользу Попечительства, за надлежащею попечительскою скрѣпою и печатью. Кромѣ оо. благочинныхъ, онъ полагаетъ бы полезныхъ для Попечительства вновь назначить, на первый разъ, слѣдующихъ сотрудниковъ: 1) челябинскаго уѣзда, села Звѣриноголовскаго, священника Афиногена Комарова; 2) села Огупева священника Павла Подбѣльскаго; 3) села Куртамышна священника Александра Орлова; 4) Оренбургскаго уѣзда, села Архангельскаго, священника Петра Пономарева; 5) г. Оренбурга, священника Владимира Малицкаго; 6) г. Уральска протоіеря Іоанна Корина; 7) станицы Кособродской священника Куликинскаго; 8) села Воскресенскаго мѣстнаго священника; 9) Мисской станицы священника Андрея Невзорова. Затѣмъ могутъ быть приглашены къ сему евангельскому дѣлу любви и многіе другіе приходскіе священники, сверхъ вышепоименованныхъ, по усмотрѣнію Попечительства. Опредѣлили и Его Превосвященство утвердить, такъ какъ въ Комитетахъ, учреждаемыхъ съ Высочайшаго соизволенія, званіе сотрудниковъ прибрѣтается тѣми лицами, которые вносятъ въ Комитетъ неменѣе 10 руб. каждаго годъ, поэтому если согласается, указавши членомъ Попечительства, протоіеремъ Семеновымъ, лица, представлять ту сумму въ Попечительство, -- именно 10 руб. въ годъ, то утвердить ихъ въ томъ званіи съ правомъ писать о томъ, въ своихъ

послужныхъ епископъ, о чемъ сообщить какъ имъ, такъ и всѣмъ вообще священникамъ оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ священниковъ принять это званіе сотрудничества съ указаннымъ условіемъ представили въ Попечительство свои отзывы.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣленъ и. д. столоначальника Оренбургской Духовной Консисторіи канцелярскій служитель *Владимиръ Кананосевичъ*,—съ 1-го сентября 1873 года.

Приняты въ штатъ Канцеляріи Оренбургской Духовной Консисторіи писцами 2 разряда: окончившій курсъ общеобразовательныхъ наукъ IV класса самарской духовной семинаріи *Александръ Миролюбовъ*,—съ 4 сентября 1873 г. и уволившійся изъ уфимской духовной семинаріи воспитанникъ *Владимиръ Лебдинскій*,—съ 15 іюля 1873 г.

Уволенъ отъ должности столоначальника Оренбургской Духовной Консисторіи и отъ государственной службы для поступленія въ священника коллежскій регистраторъ, *Николай Покровский*,—съ 31 августа 1873 г.

Спредѣлены, отъ 7 сентября, діаконъ Кожехаровской ст. Пинень Ерофьевъ, по рукоположеніи 26 августа въ санъ священника,—въ Бударяевскій форпостъ; отъ 4 сентября псаломщикъ *Ио. Васильевъ*,—въ с. Кулагино; отъ 9 сентября: студентъ уфимской семинаріи *Александръ Насоновъ*, по рукоположеніи 29 августа въ санъ священника,—въ с. Поляковское; воспитанникъ той же семинаріи *Василій Насоновъ*, по рукоположеніи 2 сентября въ санъ священника,—въ отр. Казбахскій,—и бывший столоначальникъ Оренбургской Духовной Консисторіи, студентъ уфимской семинаріи, *Николай Покровскій*, по рукоположеніи 8 сентября въ санъ священника,—въ с. Цеаево.

Перемѣщенъ, отъ 4-го сентября, псаломщикъ с. Кулагина *Ио. Стрѣльцовъ*, въ Переволоцкій поселокъ.

Уволенъ, отъ 4 сентября, въ заштатъ дьячекъ *Георгій Стрѣльцовъ*, согласно его просьбѣ.

Благодарность, отъ 24 августа 1873 г. Въ Преосвященства объявляется Священнику Карагайской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, Алексею Литвинцу, за пожертвованіемъ имъ: 7 руб. 50 коп. на оброчныхъ духовнаго званія, 7 руб. 50 коп. на усмотрѣніе оренбургскаго богодуховскаго монастыря и 15 руб. на пособіе Миссіонерскаго Общества для распространенія христіанства между язычниками.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Сберег-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Предоставленіе воспитанницамъ кіевскаго, иркутскаго и полоцкаго училищъ права на званіе домашнихъ учительницъ.

Въ попечительномъ вниманіи къ современнымъ потребностямъ означенныхъ заведеній, Святѣйшимъ Синодомъ и въ минувшемъ году предприняемы были, съ Высочайшаго соизволенія, нѣкоторыя распоряженія на пользу ихъ питомцевъ и для ихъ благоустроенія. Такъ, по Высочайше утвержденному въ 12 день ноября 1871 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, кончившимъ курсъ воспитанницамъ кіевскаго, иркутскаго и полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, въ которыхъ учебныя программы оказались весьма близкими къ программамъ, указанной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, даровано право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, подобно тому, какъ право это даровано въ 1870 г. воспитанницамъ училищъ царскосельскаго и ярославскаго. При семъ Святѣйшему Синоду предоставлено присвоить такое преимущество, безъ испрошенія каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ и прочимъ состоящимъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соответственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ. Присвоеніе этого преимущества воспитывающимся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства дочерямъ духовенства, при бѣдности большинства въ этомъ отношеніи, имѣетъ весьма важное значеніе—облегчая имъ возможность пріобрѣтать себѣ средства къ жизни занятіями обученіемъ дѣтей, домашнимъ и школьнымъ.

Учрежденіе въ кіевскомъ училищѣ семи стипендій митрополита Тосифа.

Въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ Высочайшаго разрѣшенія, учреждены въ минувшемъ году семь стипендій имени покойнаго преосвященнаго митрополита литовскаго Тосифа на счетъ про-

центовъ съ завѣщанной имъ на сей предметъ суммы 17.500 р. При этомъ Святѣйшему Синоду предоставлено утвердить положеніе о такихъ стипендіяхъ.

Постановленіе о выдачѣ пособій воспитанницамъ училищъ, при выходѣ ихъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

Уставами училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, положено штатнымъ воспитанницамъ этихъ заведеній, при вступленіи ихъ въ замужество, выдавать денежные пособія, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ остаточныхъ по училищамъ суммъ и другихъ источниковъ. Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 1857 году, выдача этихъ пособій обусловлена была выходомъ воспитанницъ въ замужество только за лицъ духовнаго званія. Затѣмъ, въ 1870 году, право пользоваться такими пособіями распространено и на воспитанницъ, вступающихъ въ бракъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду же совершающихся преобразованій въ бытѣ духовенства, особенно же предоставленія кандидатамъ на священно-служительскія должности права избирать себѣ женъ изъ всѣхъ сословій, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 25 день мал, положено установленныя пособія выдавать всѣмъ воспитанницамъ означенныхъ училищъ, кончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

Измѣненіе штата царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

По царскосельскому училищу въ минувшемъ году усилены средства содержанія. Въслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненные предметы и недостаточности штатныхъ суммъ на содержаніе этого училища, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ возвысить размѣръ годоваго оклада съ своеволитныхъ воспитанницъ онаго, вмѣсто 60 до 70 руб., назначивъ эту послѣднюю плату съ идущихъ впослѣдствіи поступать воспитанницъ; съ прежнихъ же пепеіперокъ, до окончанія ими курса, взимать прежнюю плату. Вышего съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ предположилъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала сумму, причитающуюся на увеличеніе оклада съ содержанія казенно-коштныхъ воспитанницъ, и ассигновать изъ того же капитала до 1,860 руб. въ дополненіе къ назначеннымъ по прежнему штату окладамъ по размѣру

хозяйственнымъ статьямъ училища. На приведеніе такового предположенія въ исполненіе воспользовало Высочайшее соизволеніе въ 25-й день мая 1871 года.

25-ти лѣтній юбилей Ярославскаго училища.

Ярославское училище дѣвицъ духовнаго званія, по времени своего открытія первое послѣ Царскосельскаго, 1 іюня минувшаго года праздновало свой 25-ти лѣтній юбилей. Подобно Царскосельскому училищу, открытое по мысли и желанію Ея Высочества Великой Княжны, нынѣ Королевы Виртембергской, Ольги Николаевны, велѣхъ затѣмъ воспріятое подъ Августѣйшее покровительство Ея Величества Государыни Императрицы и предназначенное служить для воспитанія дочерей духовенства ярославской, костромской и вологодской епархій, Ярославское училище, подъ сѣнію Царственной попечительности, въ продолженіе своего двадцатипятилѣтняго существованія принесло обильные плоды. 270 дѣвицъ духовнаго происхожденія изъ трехъ означенныхъ епархій получили въ немъ образованіе достаточно полное, соответственное ихъ положенію и проникнутое истинно-христіанскимъ направленіемъ.

(Продолженіе будетъ.)

Объявленіе отъ Консисторіи.

Оренбургская Духовная Консисторія, получивъ отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14 мая сего года за № 5606, о высылкѣ 62 гидронультовъ изъ склада С. Петербургскаго кунца Суздальцова по 17 руб. 10 к. за каждый и о выдачѣ за оныя безъ задержки денегъ тому лицу, которое доставитъ тѣ гидронульты въ Оренбургъ, — въ іюнь мѣсяцѣ предписывала черезъ благоумныхъ причтамъ первой и другимъ лицамъ, выписавшимъ гидронульты, немедленно выслать слѣдующія за нихъ деньги въ Консисторію. Между тѣмъ до настоящаго времени поступило только 273 руб. 60 к., тогда какъ за 62 гидронульта нужно уплатить доставщику 1060 р. 20 к. По сему Духовная Консисторія вторично проситъ благоумныхъ и проч. лицъ, выписавшихъ гидронульты, доставить слѣдующія за нихъ деньги полностью безъ промедленія.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

по встрѣчѣ Табынской Иконы Божіей Матери въ селѣ Субботинѣ.

Православные христіане!

По милосердію Божію и Его Пречистой Матери, мы сподобились нынѣ такого величайшаго благодатнаго утѣшенія, какого еще никогда не получалъ здѣшній край,—удостоились встрѣтить и принять такую дорогую и неопѣненную Гостью, какой не удостоивались встрѣчать въ здѣшнихъ мѣстахъ ни отцы, ни дѣды наши. По истинѣ, велика къ намъ милость Божія! Велико милосердіе Царицы небесной!

Принимая настоящее посѣщеніе Божіей Матери не иначе, какъ за особенный даръ милости Ея къ намъ, устроенный по Ея святой волѣ, чѣмъ воздадимъ мы Высочайшей Посѣтительницѣ за Ея къ намъ пришествіе, чѣмъ можемъ достойно возблагодарить Ея милосердіе, являемое намъ?

Для Пресвятой Владычицы, какъ всегда, такъ особенно въ настоящіе дни и часы, нѣтъ и не можетъ быть лучшей и пріятнѣйшей отъ насъ жертвы, какъ припасть къ Ней съ сердцами, полными горячею любовью и благодарности, съ искреннимъ и глубочайшимъ признаніемъ своего недостойства и ничтожества, съ полнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, со смиреніемъ и страхомъ предъ Ея величіемъ, со всеусердіемъ и дѣтскою преданностію, припасть съ твердою надеждою на Ея всеильную помощь, а главное—съ несомнѣнною вѣрою, вѣрою крѣпкою и несокрушимою въ Ея матернее могущество предъ Сыномъ Божиимъ и неизреченную любовь къ намъ.

Будьте увѣрены, что, предетоя предъ пречестнымъ Ея чудотворнымъ образомъ, мы предетоямъ предъ самою Пресвятою Богородицею, а Она—предъ нами грѣшными; мы возлимаемъ Ея своими недостойными молитвами, а Она прилагаетъ Свое всеильное ходатайство за насъ къ Сыну Своему, Господу нашему Іисусу Христу. Она здѣсь—съ нами; Она зрѣтъ

на насъ и вземлетъ намъ. Благодать Ея непрестанно и неотъемлемо во всей силѣ пребываетъ съ сею св. иконою. Она Сама древле, во время земной жизни, своими пречистыми устами со властію рекла св. апостоламъ о первописанной Своей иконѣ: „съ симъ образомъ благодать моя и сила;“ за тѣмъ, и по отшествіи на небо, во всѣ христіанскія времена, благоволила проявлять свою спасительную благодать и силу въ безчисленныхъ чудесахъ и знаменіяхъ, не только среди міра христіанскаго, но и среди невѣрующихъ во Христа, и донинѣ не престаеетъ изливаетъ свою милость на всѣхъ во множествѣ явленныхъ иконъ и освящаетъ ихъ даромъ чудотвореній. Благодареніе Богу, изъ многаго множества таковыхъ иконъ, вотъ и предъ нами сей пренебесный даръ Матери и Владычицы нашей. Принадѣмъ же къ Ней съ вѣрою и любовію и изъ глубины души воскликнемъ: Мати Божія, не оставь и насъ своею милостію!

И Матерь Божія всегда готова помочь намъ. Любовь Ея къ намъ безпредѣльна и неистощима. Она постоянно милосердуетъ о насъ и ждетъ только нашего обращенія и молитвы къ Ней. И какъ же намъ не обращаться и не прибѣгать къ Ней съ молитвою! Что, если бы къ намъ вздумала прибыть царица земная? Съ какимъ трепетомъ и восторгомъ всѣ желали-бы встрѣтить и принять ее, какъ стали-бы привѣтствовать и почитать ее?! Но здѣсь предъ нами не земная только царица, а царица неба и земли, царица всего міра, видимаго и невидимаго; превышшая и преславіишшая не только всѣхъ царей и царицъ земныхъ, но высшая и чествѣишшая самыхъ херувимовъ и славіишшая серафимовъ и всѣхъ святыхъ Божіихъ. Слѣдовательно, вотъ какого несравненнаго поклоненія и благоговѣйнаго почитанія достойна пречистая Матерь Божія, удостоившая нынѣ насъ (своимъ) благодатнымъ посѣщеніемъ въ своемъ божественномъ лицѣ.

Облеченная такою преимущественною честію и славою у Господа, Матерь Божія имѣетъ великое дерзновеніе и силу предъ Цимъ и изливаетъ неисчислимыя благодѣянія на грѣшнѣйшій родъ человѣческій во всѣхъ многоразличныхъ обстоятельствахъ жизни. Идѣже обнѣять благодать Твоя Богородице, — воспѣваетъ св. церковь, — тамо страхомъ исчезаютъ демони, (Канон. Каз. Пр. Богор. пѣс. 5.), и разрушается

злосозненное тѣхъ мечтаніе, бѣгають души темніи, радуется же вѣрныхъ все множество. Идѣже прославляется святое имя обрадованная Богородица, (Кан. пѣс. 6.), тамо всяческихъ благихъ источники проливаются; (пѣс. 5) безъ очеснымъ сладкое зрѣніе дается, глухимъ слышаніе, нѣмымъ благоглаголаніе, хромымъ хожденіе, прокаженнымъ очищеніе, демонствуемымъ цѣломудріе, и въ болѣзняхъ сущимъ различныхъ исцѣленіе, осѣненіемъ пречистыя Твоя Богородице иконы. Матерь Божія всемъ приобѣгающимъ къ Ней подаетъ все блага, необходимыя въ жизни настоящей и будущей: земли плодородіе, воздуховъ благораствореніе, душѣ и тѣлу здравіе, грѣховъ прощеніе, страстей отгнаніе и отъ всякихъ бѣдъ избавленіе.

Имуще, братіе, предъ собой такуюю Ходатанцу и Заступницу, со умиленіемъ и колѣнопреклоненіемъ воззовемъ Ей: Мати Божія! умилосердися, прости, помилуй и спаси насъ!

Село Субботино Челяб.
уѣзда. 23 іюля 1873 г.

Священникъ Андрей Земляничинъ.

Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ по случаю оспенной эпидеміи.

Уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ она существуетъ въ нашемъ селеніи. Много дѣтей умерло отъ нея; нѣтъ того дня, чтобы не пришлось похоронить нѣсколько дѣтей, умершихъ отъ оспы. Нѣкоторые родители въ короткое время лишались нѣсколько дѣтей. Жаль смотрѣть на бѣдныхъ дѣтей: не день и не два они страдали, а многіе—дѣвнадцать, пятнадцать, нѣкоторыя даже восемнадцать дней горѣли отъ оспы, и именно горѣли: они, бѣдныя, и мертвыя лежатъ красныя, точно въ огнѣ находятся.

Мучительна смерть умирающихъ отъ оспы, но печальнее слѣды оставляетъ эта болѣзнь и на тѣхъ, которыми остаются въ живыхъ послѣ нея: на всю жизнь лишается она человека красоты; нѣкоторые несчастные остаются на вѣки слѣпыми,—и ничѣмъ нельзя поправить того, что надѣлаетъ оспа.

Не первый годъ такое бѣдствіе постигаетъ наше селеніе: рѣдко проходитъ годъ, чтобъ не было оспы. Казалось-бы, прежнія бѣдствія должны заставить, хотя на будущее время, принять мѣры къ тому, чтобы дѣти не страдали такъ ужасно. Но, къ сожалѣнію, сего не дѣлается. Нужно правду сказать: вы, подъ разными предлогами, не заботитесь о привитіи оспы своимъ дѣтямъ.

Многіе изъ васъ такъ разсуждаютъ: *если Богъ дастъ на вѣкъ, (*) то и отъ оспы не умретъ; а ежели суждено быть оспы, то хоть прививай, хоть не прививай, а оспа все будетъ; вотъ, говорите вы, такому-то прививали оспу, а натуральная таки была.* И приходите къ такому заключенію: *видно, такую смертью нужно было ему умереть, видно такой вѣкъ короткій назначенъ отъ Бога, видно такъ угодно Богу.*

Братія мои! Покоряться волѣ Божіей мы должны, потому что Господь нашъ Творецъ и всеблагій Промыслитель: Онъ даетъ жизнь человѣку и все, что нужно для человѣческой жизни. Человѣкъ каждый день долженъ благодарить Бога, что Онъ хранитъ его жизнь,—и если желать смерти, то только, чтобъ она послѣдовала по волѣ Божіей и въ то время, когда угодно будетъ Всевышнему Создателю. Такъ разсуждать свойственно всякому вѣрующему христіанину. Заболѣетъ-ли такой христіанинъ, у него первое обращеніе къ Богу. Но и только-ли, братіе мои? Больше никакой заботы не должно имѣть о себѣ? Самому, на примѣръ, не нужно помогать себѣ по своимъ силамъ и умѣнью?

Не только нужно, но и необходимо. Какъ грѣшно не имѣть упованія на Бога, такъ же грѣшно и неблагоуразумно самому не заботиться о себѣ. Для чего у насъ руки, для чего ноги, для чего глаза? Для чего разумъ, для чего чувство, для чего воля, какъ не для тебя же самого, для твоей пользы и блага, человѣкъ?... Для чего со всѣхъ сторонъ окружающій тебя міръ? Онъ для тебя человѣкъ,—ты въ мірѣ распорядитель. Самъ Богъ далъ человѣку право господствовать надъ землею и всѣмъ, что на землѣ. Получивши такое право и имѣя разумъ, люди должны заботиться, какъ о всякомъ благѣ для себя, такъ равно и о сохраненіи

(*) Т. е. если Богъ предназначилъ жить.

своего здоровья и о поддержаніи своей жизни *Богъ сотворилъ отъ земли врачеванія, и всякъ злакъ на службу человеку* назначилъ. А человекъ своимъ разумомъ долженъ доходить, узнавать, что для чего и какъ можетъ ему служить, что къ чему можетъ быть полезно. Противъ разныхъ болѣзней приисканы разные лекарства; дошелъ умъ человѣческій и до того, что открылъ средство и противъ оспы. Пока люди не знали о привитіи оспы, еще больше смертности было отъ нея; не спасался никто, ни простой, ни благородный, ни бѣдный, ни богатый; а съ того времени, какъ нашли этотъ способъ, и разумные люди стали прививать оспу, — съ того времени рѣдко случается, чтобъ какое дитя померло отъ оспы у скольконибудь образованнаго человѣка. Только простолюдины до сихъ поръ все еще бѣдствуютъ отъ этой болѣзни. Да и какъ не будете вы бѣдствовать, когда рѣдкій изъ васъ сознаетъ пользу и необходимость привитія оспы?

Если Богъ дастъ на выкъ, то и отъ оспы дитя не умретъ, говорите вы. Но братіе! Не искушайте милосердія и долготерпѣнія Божія. Не ждите чуда тамъ, гдѣ требуется отъ васъ забота и попеченіе, просите только у Бога благословенія на ваши заботы. Знайте, что всеблагій Богъ зла не творить, а дѣлаютъ зло наши грѣхи, — наша безпечность, лѣнь, суетный страхъ, прикрывающіе себя личною упованія на Бога. — Положимъ, что дитя твое не умретъ отъ оспы, но каково будешь ты чувствовать, если по твоей небрежности оно останется слѣпымъ? Положимъ, что и этой бѣды оно избѣжитъ. Но неужели ты не позаботишься привить оспу хоть для того, чтобъ избавить дитя отъ тѣхъ страданій, какіе испытываютъ пораженные оспой? Развѣ не болитъ у тебя сердце, видя какъ тяжело страдаетъ твое дитя въ этой болѣзни.

Неправильно также и то сужденіе, что *если суждено быть оспы, то хоть прививай, хоть не прививай, оспа все будетъ*. Тихому-то, говорите вы, *прививали оспу, а натуральная таки была*. Дѣйствительно, нерѣдко бывають такіе случаи. Но не безызвѣстны должны быть вамъ и другіе случаи, когда, послѣ принятой, натуральной оспы вовсе не было. Какъ же вы думаете объ этомъ? Безъ сомнѣнія, вы должны признать, что натуральной не было не безъ причины, а именно потому, что была прививная оспа. И значитъ, что

же спасло тѣхъ дѣтей отъ натуральной оспы, какъ непривитіе предохранительной?

Но скажете: почему же не всѣхъ спасаетъ, почему у нѣкоторыхъ, имѣющихъ противную оспу, бываетъ и натуральная?

Бываетъ, но только въ такомъ случаѣ, если прививная или вовсе не принялась, или слабо принялась, а это бываетъ отъ того, что не поберегли дитя и застудили оспу, или быть можетъ, оспа была несвѣжая. Но все же, если прививная хоть мало принялась, то натуральная будетъ не такъ сильна, и часто дитя въ состояніи перенести ее. послѣ перваго неудачнаго привитія, можно привить оспу второй и даже третій разъ. Много хлопотъ? Но чтожь дѣлать. За то какъ радостно будетъ, когда во время эпидеміи дитя твое спасется отъ страданій, безобразія, или уродства и смерти!

Нѣкоторыя матери, сознавая необходимость привитія оспы, не прививаютъ ея изъ ложнаго страха. *Пожалуйста, говорить иная, дитяти, чтобъ не мучили, не рязали его.* Но посудите сами, что больнѣе для дитяти,—привитіе-ли оспы или настоящее горѣніе въ продолженіи пятнадцати—восемнадцати дней?... Положимъ, что привитіе оспы причиняетъ незначительную боль ребенку, но почему же вы въ другихъ случаяхъ не обращаете вниманія на большую даже боль?... Почему вы не выражаете сожалѣнія, когда приходится прокалывать дочерямъ уши и вдѣвать серги, безъ чего невозможно, кажется, и обойтись? Если по одному обычаю, изъ-за одного мнимаго украшенія, вы не обращаете вниманія на причиняемую боль, то не должны-ли тѣмъ болѣе въ такомъ важномъ случаѣ, когда дѣйствительно сохраняется красота и самая жизнь дитяти, оставить напрасный страхъ и сдѣлать то, что считаютъ нужнымъ и полезнымъ,—т. е. привить оспу?—Когда дитя рано будетъ красивѣе: тогда-ли, когда будетъ имѣть серги въ ушахъ, а оспа изуродуетъ лицо, или вовсе безъ серегъ, но съ чистымъ, неповрежденнымъ лицомъ?

Есть еще одна причина, по которой дѣти остаются безъ привитія оспы и преждевременно умираютъ. Многіе родители, по старой привычкѣ, ждутъ каждый разъ распоряженія и приказа начальства, а не дождавшись его, оставляютъ

своей долгъ безъ вниманія. Мы знаемъ, говорятъ такіе, что безъ оспы худо; всѣмъ дѣточкамъ прививали и, слава Богу, ни у одного не было; я, говоритъ мать, и не боюсь, какъ другіе, сама держу; но теперь какъ-то порядки другіе стали; прежде бывало всегда заставляли нести дѣтей, а за этими ребенкомъ не загадывали; такъ время уходило, уходило, а теперь и вышла бѣда такая: не минула оспа и нашего дитяти....

Но что же мѣшало вамъ самимъ, въ такомъ случаѣ, безъ приказа, постараться править оспу своему дитяти? Неужели другіе только должны заботиться о васъ и дѣтяхъ вашихъ, а вамъ до этого и дѣла мало?—Правительство заботится о здоровьи народа, особенно о томъ, чтобы не было смертности отъ оспы. Оно назначаетъ вездѣ фельдшеровъ, и строго слѣдитъ, чтобы дѣло привитія оспы шло какъ можно успѣшнѣе. Кто понимаетъ необходимость оспопрививанія, тотъ самъ долженъ похлопотать о своемъ дитяти, а не ожидать, пока его потребуютъ, пока ему *загадаютъ*. Благо, братіе, что есть гдѣ привить оспу; нужно быть благодарнымъ правительству, что оно назначаетъ оспопрививателей. Но ожидать, пока позовутъ, а если не позовутъ, то такъ и оставить дѣтей безъ оспы,—это значить, не жалѣть своихъ дѣтей, отказываться отъ всякаго попеченія о нихъ.

Оспенную эпидемію, т. е. оспенную заразу, вы называете наказаніемъ Божиимъ. Правда, но это наказаніе должно быть двойнѣ тяжело для тѣхъ родителей, которые, давши жизнь дитяти, никакой заботы объ немъ не хотятъ знать. О, такіе пусть не забываютъ, что слово Божію говорить о нихъ: *кто о своихъ присныхъ, т. е. самыхъ близкихъ, о родныхъ не радитъ, не заботится, тотъ въры отвергся, и горіе невѣрнаго есть*. А что ближе для родителей, что дороже, роднѣ имъ, какъ не дитя ихъ? Можно-ли отъ такого человека ожидать любви, заботы, попеченія о своемъ ближнемъ, по ученію Христова, если въ немъ невидна любви къ своему собственному дитяти? Такой именно горіе невѣрнаго есть, потому что и невѣрующій въ истиннаго Бога любитъ своихъ дѣтей, и старается дѣлать для нихъ все, что служитъ къ здоровью и благополучію ихъ.

Вы плачете о смерти своихъ дѣтей, плачете, что не увидите ихъ болѣе въ сей жизни. Да, тяжело для родитель-

скаго сердца таковая разлука; но ваше сердце имѣетъ радостное утѣшеніе въ обѣтованіи Спасителя, что *таковыхъ есть царство небесное*.—А чѣмъ утѣшитесь вы, отцы и матери, когда вспомните, что дѣти ваши померли по вашей винѣ, единственно отъ того, что вы не позаботились при-
вить имъ оспу? Объ этомъ грѣхѣ несравненно болѣе должно плакать.—Аминь.

Священникъ *Дмитрій Синицкій*.

АДОПИСВЫЯ ИКОНЫ ().

Издаваемая въ Кіевѣ газета „Кіевлянинъ“ недавно огласила случай весьма неблаговидной продѣлки съ фольговыми иконами, который во множествѣ расходуется среди нашего крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что въ селѣ Стецовѣ, находящемся въ десяти верстахъ отъ города Чигирина, священникъ, освѣщая приписанную ему однимъ крестьяниномъ фольговую иконку, по неосторожности, разбилъ стекло, которымъ она была покрыта, и тогда подъ загнущенною фольгою глазамъ присутствовавшихъ представился *дьяволъ*, отчетливо изображенный, со слѣдующею надписью: „*поклонись мнѣ семь лѣтъ—будешь мой на ошкѣ*“. Случай этотъ возбудилъ среди крестьянъ нѣкоторое смятеніе, и многіе изъ нихъ, пожелавъ удостовѣриться „въ годности“ своихъ иконъ, приподнявъ ихъ фольговые оклады, нашли подъ ними изображеніе такихъ же чортиковъ. Молва объ этомъ распространилась повсюду, и иконы со скрыто-шпавшими чортиками были найдены въ селахъ Розсошницѣ, Мердвѣ, Бужинѣ, Шабельникахѣ, Чошиловкѣ, Верещекахъ и другихъ мѣстахъ, а также, между прочимъ, въ самомъ чигиринскомъ железномъ монастырѣ.

Сообщая это извѣстіе, корреспондентъ газеты высказываетъ подозрѣніе: „не было-ли плѣту показителей позолъ желанію подорвать догматы православнаго иконопочитанія, проложить между крестьянами путь къ итундизму“? Затѣмъ корреспондентъ заключаетъ свое писмо изъявленіемъ похвалы здравому смыслу народа и „своевременной дѣятельности православнаго духоупства, которое личными враужденіями и паставленіями не дало ошкдавшемуся волненію обнаружиться въ

(*) Изъ „Русскаго Мира“ №№ 192 и 211.

громадныхъ разбѣрахъ“. („Моск. Вѣдом.“, 7 іюля 1873 г., № 169).

Имѣя нѣкоторое знакомство съ иконописнымъ производствомъ въ Россіи, говорилъ г. Мѣсковъ (*), я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу объясненной неблаговидной предѣлки, которая для меня не новость, и я не задолго передъ симъ случайно упоминалъ о ней въ моемъ рождественскомъ разсказѣ: „Запечатлѣнный ангель“, напечатанномъ въ январской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за 1873 годъ.

Уродцы, чорткип, разные нечистые, по народному мнѣнію, звѣрки и просто безобразныя карикатурки встрѣчаются на приобретаемыхъ крестьянами дешевыхъ иконахъ не въ одной мѣстности близъ Цигрипа и даже не въ одномъ юго-западномъ краѣ Россіи, а почти повсемѣстно. Равнымъ образомъ этими тайными прищесами повреждаются отнюдь не однѣ фольговыя иконы, гдѣ такія прищесы открыть относительно легче, но также и иконы, писанныя на доскахъ, на которыхъ предѣлокъ этихъ невозможно обнаружить, не подвергнувъ самую икону окончательной порчѣ, напр. смыть или счистить краску посредствомъ сухаго щелушенія. Чорткип пишутся иконописцами на первомъ, т. е. нижнемъ, мѣловомъ или алебастровомъ (чаще мѣловомъ) левкасѣ или грунтѣ, на который потомъ, когда доски выстоятся, наводятъ второй слой подгрунтовки изъ краски, растворенной на хлѣбномъ квасу и яйцѣ, а затѣмъ на этомъ слой уже чертится переводъ (т. е. абрисъ) и наводятся густые красочныя полера или *глази*. *Глази* эти, наводимыя въ иконахъ дешеваго производства, ради свѣтлости, сразу, густою (по иконописному выраженію „толстою“) краскою, соединяя ее съ наведенною на квасу съ яйцами подгрунтовкою, образуютъ вмѣстѣ особый пезависимый и легко-отдѣляемый отъ нижняго грунта слой, который весьма часто очень плохо цементуется съ мѣловымъ грунтомъ и при содержаніи иконы въ часто-измѣняющейся температурѣ крестьянскихъ избъ начинаетъ *пухнуть*, т. е. пузырится, и по мѣстамъ отстаетъ отъ левкаса, потомъ трескается и, наконецъ, отваливается, и тогда-то глазамъ изумленныхъ набожныхъ хозяевъ изъ-за остатковъ священнаго изображенія показывается сзади намазанный чорткип, котораго они до тѣхъ поръ не подозрѣвали и „ни что жо сумнися“, поклонились ему часто гораздо болѣе семи лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ, впрочемъ, оказываютъ немалую услугу водящеса въ ихъ избахъ прусаки и тараканы, которые не даютъ иконамъ застаиваться. Насѣкомыи эти очень любятъ точить краску, составленную на квасу и на яйцѣ, и наравъ на икону, быстро сгла-

(*) Авторъ приводимой замѣтки.

дываютъ съ ней верхнее изображеніе и этииъ способомъ обнаруживаютъ потаенно-написаннаго на нижнемъ мѣловомъ грунту чортика. Такіе казусы мнѣ доводилось видѣть и слышать о нихъ отъ очевидцевъ въ губерніяхъ пензенской, орловской, полтавской и харьковской, а также и неподалеку отъ Москвы, гдѣ я не могу предполагать штурдизма, который заподозрѣвается корреспондентомъ газеты „Кіевлянинъ“ въ обнаруженномъ близъ Чигрина искаженіи святыхъ иконъ, продаваемыхъ крестьянамъ въ фольговыхъ окладахъ.

Я думаю, что это недостойное занятіе едва-ли основательно приписывать штурдизму, но позволю себѣ указать въ другую сторону, гдѣ, мнѣ кажется, болѣе основаній искать „исказителей“.

Прежде всего достойно вниманія, что *чортиковъ никогда не встрѣчается на иконахъ древняго пошиба, какъ бы онѣ ни были написаны*—плохо и неискусно, и какъ бы ново и свѣжо ни было ихъ происхожденіе, грунты ихъ чисты и свободны отъ всякихъ потаенныхъ каррикатуръ и безобразій. Чортики встрѣчаются только на дешевыхъ и неискусныхъ иконкахъ, такъ-называемаго „фряжскаго“ письма, которыхъ ни одинъ старовѣръ за иконы не приеѣмлетъ и поклопчатся имъ почитаетъ за грѣхъ. Если и были очень рѣдкіе случаи, что чортиковъ находили на новыхъ иконахъ стариннаго пошиба, то это встрѣчалось какъ самое рѣдкое исключеніе, производимое по заказамъ торговцевъ, вотъ съ какими цѣлями. Ради увеличенія сбыта, одинъ иконщикъ заказываетъ такъ-называемыя поддѣлки подъ „древность“ съ чортиками на грунтахъ и, набравъ такого товару, ѣдетъ и продаетъ иконы съ чортиками, а слѣдомъ за нимъ вскорѣ непременно по тѣмъ же мѣстамъ, которыя онъ только-что снабдилъ своими иконами, ѣдетъ другой иконщикъ, состоящій съ первымъ въ плутовской сдѣлкѣ; но у этого уже всѣ иконы безъ чортиковъ. Приѣхавъ въ село, слѣдующій за первымъ второй плутъ предлагаетъ свой товаръ, но ему отвѣчаютъ, что „уже накупились“; тогда онъ проситъ показать ему „чѣмъ накупились“, и зная, гдѣ искать потайныхъ чортиковъ, объявляетъ, что это у нихъ иконы „не христіанскія, а *адомскія*“, и въ подкрѣпленіе своихъ словъ тутъ же сколуниваетъ на иконѣ, проданной его предшественникомъ, краску и открываетъ наученнымъ крестьянамъ дяволцековъ по веѣмъ ихъ иконамъ. Крестьяне бываютъ по этому случаю въ большемъ ужасѣ и отдаютъ этому пройдохѣ всѣ свои „адомскія“ иконы, на которыхъ открыты чортики, чтобы только увезъ подальше, а у него покупаютъ или *выкупаютъ* себѣ другія, на которыхъ такого сюрприза для себя не ожидаютъ.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, едва-ли есть основаніе подозрѣвать

въ этомъ дѣлѣ штундистовъ, а не ближе-ли будетъ къ истинѣ думать, что продѣлками съ этими чортниками занимаются просто-на-просто тѣ, кто отъ этой продѣлки ждетъ себѣ какихъ бы то ни было выгодъ, а выгода отъ этого возможна только для иконщиковъ, т. е. иконописцевъ, псевдопродавцевъ, ищущихъ увеличенія сбыта своему низкаго достоинства товару. Но если бы надо было въ этомъ случаѣ действовать и чьинибудь продѣлки не изъ прямо-корыстныхъ цѣлей, а въ видахъ фанатической пропаганды, то и тогда, мнѣ кажется, въ этомъ надо подозрѣвать не иконоборцевъ, а когонибудь другого. Иконоборцамъ одинаково противно „великое поклоненіе древу“, и потому они одинаково интриговали бы какъ противу иконъ новой *живописной* школы, такъ и противу иконъ стараго, строгаго иконописнаго стила. Даже гораздо болѣе: послѣднія, т. е. стараго стила, иконы должны бы несравненно болѣе раздражать иконоборцевъ, поклоняющихся Богу и Духу „духомъ и истиною“, такъ какъ у почитающихъ иконы старовѣровъ поклоненіе иконѣ доводится до вполне неодобрительнаго, „обоготворенія вашии и древа“, и у нихъ часто Богъ дѣйствительно какъ-бы весь сосредоточивается „въ однихъ лишь образахъ, а не въ убѣжденіяхъ человека“. Возмутительнѣе *такого* почитанія иконъ иконоборецъ ничего не знаетъ, но, однако же, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, подрисовка чортниковъ на уважаемыхъ старовѣрами иконахъ стараго пошиба чрезвычайно рѣдка, и я, интересуюсь и отчасти даже занимаясь русскою иконографіею въ теченіе 8—10 лѣтъ, во все время видѣлъ всего одинъ такой экземпляръ, и то это была икона, изготовленная старовѣромъ по злобѣ для врага своего, старовѣра же, дабы заставить его кланяться *дыаволу* и этимъ способомъ упечь его въ адъ. Между тѣмъ крестьяне, принадлежащіе къ господствующей церкви и отнюдь непылющіе въ своихъ отношеніяхъ къ иконѣ нетерпимости, отягчающей расколника, перѣдко получаютъ иконы съ такими подводами... Въ чемъ же разгадка этого секрета? Мнѣ кажется, что она должна крыться въ желаніи не по разуму ревнивыхъ почитателей старой русской иконописи оторвать народъ отъ поклоненія иконамъ новаго *фразекаго* племя, которыя отъ тѣхъ почитателей стараго пошиба тоже и называются *адонскими*, а подписаниемъ снизу на грунтъ такой иконы чортникъ есть какъ-бы печать, удостоверяющая несомнѣнность адекватнаго происхожденія *адонской* иконы.

Итакъ, мнѣ кажется, что едва ли не вѣрнѣе отнестись подобныя дѣйствія на долю штундизма, когда есть гораздо болѣе основаній полагать, что все это производится или изъ одной комнаты иконописца и иконо-продавца, которые „за свое вѣроломство“ называются

„семивѣрными“, или же, если тутъ можетъ быть нѣсто какъя нибудь фанатическая интрига, то въ такой интригѣ можно пенать участія людей, желающихъ подорвать уваженіе къ *однимъ новымъ иконамъ* фряжскаго письма или вообще къ иконамъ не стараго русскаго пошпа; а къ чему такимъ людямъ нуженъ такой подрывъ,—кажется, понять нетрудно: отпугивая человѣка отъ *новой* иконы, поклоняясь которой того и гляди, что поклонившся подписанному на ея грунтѣ дьяволу, плути эти въ то же время гонять этимъ фортелемъ огорченнаго поклонника къ поклоненію старой иконѣ, „писанной въ строгія времена, по истовому переводу и благочестивыми изографамъ“; по крайней мѣрѣ, мы и многимъ знакомымъ съ иконописнымъ производствомъ людямъ кажется, что это безчиство надъ иконами есть просто-на-просто дѣло иконоборцевъ, которые, при нѣкоторой замшкѣ въ торговлѣ иконописнымъ товаромъ, отъ врселя до времени дѣлаютъ извѣстнымъ имъ „семивѣрнымъ“ иконописцамъ заказы „адопсныхъ“ иконъ и пускаютъ ихъ въ обращеніе по самой ничтожной цѣпѣ, послѣ чего обыкновенно это какъ будто случайно открывається, и вдругъ вся данная мѣстность находитъ себя въ необходимости обновить новыми образами свои божницы, куда понаи иконы „адопшенія“ и ввели въ соблазнъ насчетъ всего „Вольяго благословенія“. Торговля такимъ маневромъ „оживляется“....

Корреспондентъ „Кіевлянина“ приносить похвалу духовенству, которое „не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ“. Конечно это дѣлаетъ большую честь тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя умѣли своимъ словомъ остановить „волненіе въ громадныхъ размѣрахъ“, но, сколько мы доводились слышать, въ подобныхъ случаяхъ волненія и сами по себѣ до громадныхъ размѣровъ не доходили. Когда подобная же вещь нѣсколько лѣтъ тому назадъ обнаружилась на одной ярмаркѣ въ харьковской губерніи, откуда идетъ не мало такихъ „адопсныхъ“ иконъ, то мужики, не доводя дѣла до пачальства, адопшенія иконы покололи, а правдѣ довольно умѣренно побили и прогнали вояъ. Тѣмъ же *недосризу тинія* и покончилисъ; но стоило-бы дѣйствительно, чтобы кто рибудь изъ людей, нѣмѣющихъ власть и доброе желаніе устранить это безобразіе, обратятъ вниманіе на причины, все это производящія, и на средства, которыми можно-бы это искоренить. Причины эти, очевидно, находятся въ связи съ почтеніемъ, которое ищетъ народъ къ иконамъ, писаннымъ въ строгомъ иконописномъ стилѣ по лицевому подлиннику и съ чрезвычайно-высокою цѣною мало-мальски спосныхъ иконъ этого письма (чѣмъ занимаются необразованные и неумѣющіе рисовать люди въ Суздаль,

Метеръ, Холуфъ, Полпховъ и др. мѣстахъ). Нодо поднять совершенно упавшую русскую школу, къ которой нашъ набожный народъ имѣетъ пристрастіе. Извѣстно, что объ этомъ думали многіе благонамѣренные люди—напр., покойный генералъ С. А. Хрулевъ и академикъ М. О. Микѣшинъ—желавшіе дать народу недорогія и хорошо писанныя иконы въ русскомъ стилѣ; но прекрасные опыты ихъ не увѣнчались успѣхомъ: дѣло не пошло. Частному человѣку съ одними своими средствами такіе опыты биваютъ не подъ силу; но это дѣло, мнѣ кажется, должно-бы озабочивать не однихъ только частныхъ лицъ, которымъ трудно вынести все потери и жертвы, какихъ требуютъ успѣха призвать къ жизни окончательно-упавшее иконописное искусство въ Россіи. *Музей христіанскихъ древностей*, собранный при нашей академіи художествъ успѣхами рѣдкихъ знатоковъ восточнаго иконописанія, князя Гагарина и В. А. Прохорова, стоитъ какъ пустыня безплодная, и ни академическое, ни духовное начальство не полагаютъ никакихъ заботъ поставить нашу иконописную школу на ту высоту, на какой она стояла, и дѣло это, столь важное, находится въ рукахъ бездѣльниковъ „семивѣрныхъ“ и невѣждъ, не пренебрегающихъ никакою гадостью, чтобы сбыть лишнюю икону. Набожные люди самаго небогатаго состоянія въ наши дни нерѣдко платятъ за старыя иконы ужасныя цѣны, достигающія, напр., до 500 и даже до 1,000 р.; новыя дешевыя иконы ищутся небрежно и неотвѣтственно русскому подлиннику, а потому смотрятъ дурными картинами, а не иконами, и народъ ходитъ ихъ „соблазнительными“; торговцы же поднимаются для увеличенія сбыта на такія штуки, какъ „доносимые чортики“. Не понятно-ли, что простой набожный человѣкъ всею этимъ можетъ серьезно смущаться и вѣрить, что пришло Антихристово время, и все дѣйствительно такъ устроено, что бѣдному христіанину негдѣ взять вѣрной, „закопной“, отеческаго перевода иконы, а надо поклоняться или безобразной фальши и поддѣлкѣ подъ старину, или,—что всего хуже,—думать, кланяться „скрытому дьяволу“? Хотя-бы обратили на это свое вниманіе члены нашихъ обществъ духовнаго просвѣщенія: порі это сдѣлать.

По поводу этой статьи въ № 211 „Русскаго Мира“ помѣщена слѣдующая замѣтка. Въ виду того огромнаго значенія, какое у насъ имѣютъ св. иконы,—значенія не просто религіознаго, но и религіозно-догматическаго, особенно въ средѣ прѣстараго народа, нельзя не сожалѣться съ почтениемъ авторамъ, что давно слѣдовало бы обратить

вниманіе не только на подобныя недостойныя продѣлки съ иконами, о которыхъ онъ говоритъ, но и вообще на поднятіе иконописнаго дѣла у насъ въ Россіи. *Икона для простомолюда то же, что книга для грамотнаго*; какъ предметъ священный, почитаемый поклоненіемъ, она имѣетъ для него еще авторитетъ, чѣмъ книга. Спросите, напр., мужичка, даже не-раскольника, почему онъ молится двуперстнымъ сложеніемъ? Онъ не вдаваясь въ долги разсужденія, скажетъ вамъ: такъ молился яши дѣды, прадѣды, такъ и насъ научили, а научили насъ такъ молиться потому, что такъ Богомъ указано, и онъ покажетъ вамъ на икону, гдѣ благословляющая или молитвенная рука изображена и двуперстиемъ.

Г. Лѣвовъ говоритъ, что стоило бы подумать о средствахъ къ искорененію тѣхъ безобразій, какія позволяютъ себѣ мастера „адопционныхъ“ иконъ. Лучшимъ средствомъ къ этому, мнѣ кажется, было бы распространеніе въ народѣ дешевыхъ и хорошихъ иконъ, а этого въ свою очередь легко можно бы достигнуть чрезъ примѣненіе къ дѣлу иконописанія хромолитографіи или печатанія картинокъ красками. Примѣненіе это уже имѣло мѣсто, но, къ сожалѣнію, въ очень ограниченныхъ размѣрахъ; а между тѣмъ оно принесло бы большую пользу: оно доставило бы простому народу возможность имѣть хорошія иконы за сравнительно недорогую цѣну—это первое; оно вытѣснило бы изъ употребленія безобразныя произведенія „семивѣрныхъ богомазовъ“, какъ называютъ самъ простой народъ суздальскихъ и полиховскихъ иконописцевъ—это второе; наконецъ—и это главное—распространеніе хромолитографированныхъ иконъ предохранило бы народъ отъ распространенія посредствомъ иконъ фанатической пропаганды раскольниковъ.

Чтобы легче достигнуть этихъ цѣлей, желательно было бы открыть продажу наиболѣе уважаемыхъ иконъ при каждой приходской церкви. Въѣды продаютъ же при церквяхъ свѣчи, крестники, воскресныя бесѣды и т. п. Тѣмъ приличнѣе, слѣдовательно, было бы продавать иконы.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать еще одно замѣчаніе. У насъ есть общество изданія и распространенія полезныхъ книгъ, есть общество распространенія книгъ Св. Писанія: почему бы ревнителямъ православія не образовать общества для изданія и распространенія св. иконъ въ строго-православномъ духѣ?

Н. В.

Давъ мѣсто этому отзыву о столь важномъ дѣлѣ, какъ наше русское иконописаніе, — дѣлѣ, получающемъ теперь у насъ, въ Россіи, сугубый интересъ въ виду широкаго и чрезвычайно быстрого распрост-

рапенія штундистской пропаганды, „Редація Русскаго Міра“ признаетъ съ своей стороны весьма умѣстнымъ обратить на это дѣло вниманіе общества распространенія книгъ Св. Писанія. Этому обществу дѣйствительно, кажется, всего удобнѣе—было бы если не распространять свою дѣятельность дотого, чтобы кромѣ изданія книгъ издавать и иконы для народа, то по крайней мѣрѣ поднять этотъ вопросъ изъ нынѣшней его безгласности и, призвавъ въ качествѣ экспертовъ мало-мальски свѣдующихъ въ этомъ людей, обсудить, при ихъ содѣйствіи, что можно сдѣлать для того, чтобы вывести изъ употребленія „адошнныя“ иконы „семивѣрныхъ“ богомазовъ и дать набожнымъ людямъ иконы правильнаго и законнаго рисунка и хорошей раскраски за относительно-недорогую цѣну. Отдѣльное общество съ этою цѣлію, конечно, было бы весьма желательнымъ, но желательнымъ и то, чтобы въ немъ потрудились люди болѣе или менѣе художественно развитые и знакомые съ русской археологіей вообще и съ русскою иконографіей въ особенности, а у насъ такихъ людей почти нѣтъ: ихъ въ обѣихъ столпцахъ на перечесть шесть-семь человекъ, да и изъ этого ограниченнаго числа убылъ на это нужное время изъ Россіи такой просвѣщенный знатокъ восточнаго иконописанія какъ князь Гагаринъ и изнемогаетъ „въ борьбѣ съ равнодушіемъ публики“ Вас. Ал. Прохоровъ. Если что ипбудь предпринимать и дѣлать для поднятія иконописнаго искусства, то надо это сдѣлать скоро, пока совѣтъ не перевелись люди, которые не успѣли еще заниматься этимъ дѣломъ при распространяемомъ и почти повсемѣстномъ и всеобщемъ въ Россіи убѣжденіи, что такое дѣло, какъ иконописное искусство, не стоитъ вниманія просвѣщеннаго человѣка, и заниматься иконографіей могутъ только особенные узкоболѣе чудачки, которые не имѣютъ найти, чѣмъ надо заниматься лучшимъ. При распространенности такого повѣствованнаго взгляда, производящаго столь дорогое Россіи и нѣкогда столь высоко у насъ стоявшее искусство на степень занятія не только недостойнаго вниманія, но даже почти постыднаго, общество русскаго иконописанія будетъ составить не легко, но все-таки однако не совѣтъ не невозможно, если только этому дѣлу хоть теперь не давать залетать въ безконечный ящикъ, а пользоваться средствами, которыя могутъ предложить художникамъ съ одной стороны христіанскій музей нашей академіи, кокровительствующій Его Имп. Высоч. Вел. Близемъ Владиміромъ Александровичемъ, а съ другой—усердію народа, съ удомальствіемъ приобретающаго икону, строго-истинную по установленному подлиннику по живописнымъ макетамъ, а тщательною иконописною мелкою работой. Стоитъ копировать оригиналы музея, и эти копии, конечно, найдутъ

широкій сбѣтъ и нескудно вознаграждать художниковъ, разумѣется, въ такомъ лишь случаѣ, если до тѣхъ поръ вѣра штудистовъ не сдѣлается господствующею въ русскомъ народѣ.

Воспоминаніе о пресвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Иѣжинскомъ

Знаменитый въ исторіи русской церкви и по строгому уставу иноческой жизни, и по историческимъ событіямъ, и по вѣдшему виду Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь (*) состоитъ по штату въ первомъ классѣ русскихъ обитателей. Настоятельство въ такихъ немногихъ монастыряхъ, каковъ Кирилловъ-бѣлозерскій, ввѣряется высшимъ духовнымъ правительствомъ лицамъ, которыя павѣтны уже ему своими заслугами на пользу церкви, образованностію, опытностію въ иноческой жизни, примѣрнымъ поведеніемъ и домогательскими способностями, и для управленія „этой превеликой лавры“, (*) святѣйшій правительствующій синодъ назначалъ бывшаго настоятеля нижегородскаго Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, архимандрита Варлаама. Вслѣдъ за тѣмъ онъ постановленъ былъ во главѣ и всего духовенства кирилловскаго уѣзда, сдѣлавшись 30 іюля 1852 года членомъ кирилловскаго духовнаго правленія; 27 октября 1853 года—цензоромъ проповѣдей по городу Кириллову и его уѣзду, и 22 іюня 1854 года—главнымъ благочиннымъ собора и прочимъ церквей города Кириллова и приписанной къ женскому Горницкому монастырю Владѣцкой церкви съ ихъ причтами.

(*) Монастырь этотъ называется Бѣлозерскимъ не потому, чтобы онъ селоватъ былъ, или основатель его, преподобный Кириллъ, жилъ на Бѣлѣ озерѣ, а потому, что вся страна, которую Кириллъ наполнилъ славою своею святостию, заключавшая въ себѣ сѣверо-восточный край нѣвской губерніи, входила въ составъ Бѣлозерскаго княжескаго удѣла и именовалась Бѣлозерскою новостью или ялицою. Находится обитель эта недалеко отъ уѣднаго города Кириллова, на сѣверномъ берегу Севернаго озера, которымъ и омывается съ вѣсной стороны своей иѣтъ въ окружности 740 сажень, ограждена каменными стѣнами съ востока, сѣвера и запада въ 16, а съ юга въ 9 аршинъ вышины съ 12-ю огромными башнями по бокамъ, и внутри на своей площади вмѣщаютъ одиннадцать благоустроенныхъ храмовъ, строенныхъ въ различныя времена съ конца XV и въ XVI вѣкѣ, не включая въ это число приделовъ, иконостасовъ, множество жилищъ и запасныхъ ялицъ, сады съ вѣковыми кедрами, огороды, сѣнокосы, духовное кирилловское училище и рѣчку Сягу или Свиригу, протекающую чрезъ весь монастырь и втекающую въ Северное озеро. Населеніе монастыря иными соотвѣтствуетъ его устройству.

(*) Такъ Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь названъ въ книгѣ Псалтирь, писанной въ 1594 году и пожертвованной въ этотъ монастырь бояриномъ Дмитріемъ Пшанинцемъ Годуновымъ,

Съ 15 ноября того же 1854 года онъ состоялъ членомъ комиссіи учрежденной въ Кирилло-белозерскомъ монастырѣ для составленія описи библіотекѣ и древнему архиву этого монастыря; во всѣхъ дѣйствіяхъ ея онъ принималъ самое дѣятельное участіе и давалъ имъ стройное направленіе къ успѣшному окончанію этого порученія. Изъ собственныхъ трудовъ его по той комиссіи извѣстны: „Обозрѣніе рукописей преподобнаго Кирила бѣлозерскаго“, оконченное имъ 28 марта 1856 года, и „историко-археологическое описаніе древностей и рѣдкихъ вещей, находящихся въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ“, съ пояснительными и любопытными примѣчаніями, оконченное 3 апрѣля 1857 года. Оба эти сочиненія, какъ уже сказано было, напечатаны въ „Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей российскихъ при московскомъ университетѣ 1860 года“: первое въ II-й книгѣ, а 2-е въ III-й книгѣ Чтеній, съ особыми оттисками, — въ пользу автора ихъ.

Въ 15 верстахъ отъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря находится Нило-сорская пустыня, или бывший прежде скитъ преподобнаго Нила сорскаго, основателя скитскаго житія въ Россіи и постриженца Кирилова монастыря. Пустыня эта устроена недалеко отъ озера Сорскаго и впадающей въ него рѣчки Сорки, по названію которыхъ и преподобный Нилъ называлъ сорскимъ. Мощи преподобнаго почиваютъ въ этой же смиренной обители его по спудомъ; сподвижникъ его и спутникъ по святымъ мѣстамъ Иннокентій, изъ рода бояръ Охлѣбныхъ, составилъ канонъ ему, извѣстный только ученымъ бібліографамъ. Со времени преставленія преподобнаго протекло уже болѣе трехъ съ половиною столѣтій, а добрый православный народъ русскій помнитъ великаго духовнаго подвижника и безмолвія любителя, и притекаетъ поклониться всечестной рацѣ его. Священная память его преставленія совершается въ обители каждагодно въ 7 день мая; но особой службы ему не было составлено. Какъ благоговѣнный почитатель подвиговъ пощенія и бдѣнія богомудраго уставоположника отшельничества, и послѣдователь созерцательной жизни преподобнаго Нила, и какъ благочинный монастырей, особенно любившій эту обитель и уставъ ея, и освящавшій въ ней новоустроенную каменную церковь, основанную и устроенную начальникомъ сей обители строителемъ іеромонахомъ Никономъ, архимандритъ Варлаамъ, глубоко изучивъ находящіяся въ рукописяхъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря творенія преподобнаго Нила (*) и, по нимъ, внутреннюю жизнь творца ихъ, составилъ ему

(*) Изъ твореній преподобнаго Нила извѣстно въ печати только одно сочиненіе

службу, которая, по благословенію святѣйшаго правительствующаго синода, напечатана въ московской синодальной типографіи, первымъ печеніемъ въ лѣто отъ рождества по плоти Бога Слова 1860 года, подъ заглавіемъ: „Служба преподобному отцу нашему Нилу, сорскому чудотворцу“. Въ одномъ изъ стиховъ канона святому (пѣсь 3) сочинитель выразилъ и то побужденіе, которое воодушевляло его въ трудѣ этого творенія своего: „не гордятся“, говоритъ онъ, „дерзну пѣсь приносить твоей священнѣй памяти, отче, по любвию твоею движимъ, боголюбозне; прими убо сію отъ твоего раба, и ко Господу ходатайствы твоими спасенія сподоби мя“.

Замѣтка по поводу росписанія церквей и причтовъ.—Опубликованное въ 13 № „О. Е. В.“ росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ оренбургской епархіи естественно возбуждаетъ вопросъ: съ повымъ распредѣленіемъ приходовъ при прежнихъ-ли способахъ содержанія останется духовенство, или наконецъ смутныя чаянія его пройдутъ въ совершившейся фактъ?

Если способы содержанія останутся прежніе, при которыхъ количество приходскихъ душъ имѣетъ весьма важное значеніе, а между тѣмъ войдутъ въ дѣйствіе составленное въ 1869 году росписаніе приходовъ, то очень прискорбно, если окажется, что это росписаніе сдѣлано не съ достаточною осмотрительностію. Такъ, въ благочиніи XI округа трудъ росписанія всецѣло былъ подъятъ о. благочиннымъ, а духовенству сдѣлались извѣстными только результаты его организационныхъ работъ (*). По этой причинѣ, напримѣръ, шимуніи эту замѣтку до сего времени не знаетъ: на достаточномъ-ли основаніи отъ прихода Кремонулянской Все-святской церкви кромѣ деревни, впоследствии уже перемедней къ Долгодеревенскому приходу, отчислено къ тому же приходу еще селеніе, отстоящее въ равномъ разстояніи отъ той и другой церкви. Нужно думать, что росписаніе составлено на основаніи духовныхъ росписей 1868 г., а росписи эти показываютъ, что въ 1868 году состояло въ приходѣ 1336 душ. м. п., въ томъ числѣ

его, подъ заглавіемъ: „Преподобнаго отца нашего Нила сорскаго иудейскаго ученика своимъ о жителствѣ скитскомъ“. Москва, 1849 г.), изданное въ числѣ другихъ душеполезныхъ сочиненій козельскою Введенскою Оптиною пустынею.

(*) Это сиринно?—Ред.

119 (*) раскольниковъ. За исключеніемъ ихъ и отчисленныхъ росписаніемъ селеній въ 326 д., приходъ поименованной церкви оставленъ съ 891 д. м. н. православнаго населенія. Неизвѣстно, насколько было нужно брать въ расчетъ раскольническія души, но несомнѣнно, что оныя составляютъ балластъ въ счетъ приходскаго населенія и въ вопросѣ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства имѣютъ не большее значеніе, какъ и мертвыя души Гоголя.

Если впрочемъ это отчисленіе сдѣлано съ соблюденіемъ полной справедливости, что собственно и желательно, все же остается недоразумѣніе такого рода: въ учрежденныхъ въ послѣднее время приходѣхъ съ количествомъ душъ православнаго населенія меньшимъ тысячи полагаются отъ прихожанъ за недостающее количество душъ жалованье (**), которое конечно будетъ получаться причтами и по введеніи росписанія приходоѡвъ. Въ приходѣ Кременкульской Все-святской церкви, открывшемся въ 1861 году съ количествомъ душъ православныхъ прихожанъ большимъ тысячи (1075 д.), жалованья отъ прихожанъ не положено. Слѣдовательно, причтъ этой церкви и причтъ числѣ прихожанъ; какое оставлено росписаніемъ, долженъ будетъ довольствоваться номинальной(?) ругой, тогда-какъ въ такихъ же точно по количеству душъ прихожанъ будетъ получаться причтами опредѣленное пособіе. (***)

Священникъ *Іоаннъ Кулиминскій.*

Кременкульскій пос.

26 іюля 1873 года.

Столѣтній юбилей Ив. Ив. Неплюева.

(Письмо въ редакцію).

Въ текущемъ году, 11 ноября, минетъ сто лѣтъ со дня кончины великаго администратора и колонизатора Оренбургскаго края, одного изъ питомцевъ Петра Волкаго,—Ивана Ивановича Неплюева.

(*) По вашимъ донесеніямъ за 1872 г. раскольниковъ—не 119 д., а только 56, обоимъ поля раскольниковъ у васъ 121 душа. Такимъ образомъ приходъ вашъ состоитъ не изъ 891 д., а изъ 657.—*Гед.*

(**) Откуда это видно?—*Гед.*

(***) У васъ, даже безъ раскольниковъ, не достаетъ до полной тысячи душъ м. н. только 43 д. Любопытно было бы знать, какое вы, Кременкульскій причтъ, хотѣли бы получить „для себя опредѣленное пособіе“ за этого подочка?—*Г.*

скончавшагося въ Петербургѣ, 11 ноября 1773 г., въ преклонныхъ лѣтахъ, послѣ славной службы отечеству при семи монархахъ, отъ Петра до Екатерины II.—Недавно въ г. Уральскѣ учителемъ войско-вой гимназїи В. Н. Витевскимъ прочтены нѣсколько публичныхъ лекцій о Неплюевѣ и напечатаны въ „Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ.“ (*)

Все лучшее время жизни и службы Неплюева протекло въ Оренбургѣ, гдѣ память его служить—Неплюевская военная гимназія и Преображенскій соборъ, имъ выстроенный и при немъ же, въ 1752 г., освященный преосвященнымъ Лукою, епископомъ казанскимъ. По этому желательно и достойно было, еслибъ г. Оренбургъ вспомнилъ 11 ноября о Неплюевѣ и почтилъ-бы этотъ день молитвою за многопотрудившагося на пользу края, покойнаго дѣятеля, желавшаго водворить здѣсь все доброе: міръ между немпрными еще тогда племенами края, судъ, правду, науки, промышленность,—и гдѣ, какъ не въ храмѣ, имъ созданномъ, приличнѣе всего почтить раба Божїя Іоанна, бывшаго оренбургскаго губернатора, Память о Неплюевѣ, какъ мы знаемъ, въ этотъ день, 11 ноября, будетъ почтена въ Уфѣ заупокойною службою; нужели отстанетъ въ этомъ Оренбургѣ? Нѣтъ, оренбургскій край не можетъ и не долженъ забывать своихъ великихъ дѣятелей: Кирилова, Татищева, Неплюева, Рычкова, графа Сухтелена и многихъ: такъ-какъ къ справедливой гордости нашего края у насъ было не мало хорошихъ людей, о которыхъ и *память съ похвалами.*

Р. Имятевъ.

(*) Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ трудамъ г. Витевского, аякующаго насъ; на основанїи вновь открытыхъ имъ фактовъ, съ незабвеннымъ Неплюевымъ, о которомъ мы имѣли покуда одни отрывочныя свѣдѣнія въ Словарѣ Баттышъ—Каменскаго Достопамятныхъ людей русской земли—Авт.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла
Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла
Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

17 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдавъ на почту 1 сентября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Промениа

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благоуспѣшихъ.

1873.

1 077. № 19.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный:—По Высшему управленію дух. вѣдомства.—Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части.—II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово.—О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ (Продолж.).—Пекрологи.—Поздравія.—Объявленія.—Отъ Редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 19 января 1871 г. за № 3, по Высочайшему повелѣнію,—о *замѣнѣ свѣчнаго сбора процентными съ доходовъ кружскаго, коньскаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе госпо-

дина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 14938, съ изъясненіемъ, что по всеподданнѣйшему докладу предположеній Святѣйшаго Синода о заимѣ свѣчнаго сбора чрезвычайнымъ съ доходовъ: кружечнаго, коншельковаго и свѣчнаго, Его Императорскаго Величества, въ 21 день декабря 1870 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, главнѣе существующаго цѣль сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода среднѣе количество процентовъ съ коншельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступленій оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ 1871 въ епархіяхъ: волынской, литовской, мѣнско-ригидской, полоцкой и рижской и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагавшейся при семъ вѣдомости, за исключеніемъ варшавской, донской, камчатской якутской и грузинскаго викариата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взаимнѣ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, влѣдствіе какихъ-либо особахъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшенія оного, а также посягате образующагося въ такихъ случаяхъ по сверхъ недообра раскладкою на доходы прочихъ церквей изъ епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ провизорскихъ съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ, епархіальные старцы духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при такомъ покрытіи подбора въ однихъ церквяхъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ коншельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію създовъ оного съ утвержденіи епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духов-

ныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшигельнейшей молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложеннымъ относительно этого дохода въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147, особія правила отмѣнить, подчинявъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, подлежащихъ отчетности вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію свѣдѣдовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, координировать предъ епархіальнымъ пресвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящаго повелѣнія начать съ 1-го января 1871 года. И по справкѣ приказали: о вышеназванномъ Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся въ 21 день декабря 1870 года, съ приложеніемъ копій съ слѣдующей къ сему Высочайшему повелѣнію вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства, дать знать епархіальнымъ пресвященнымъ печатными указами, съ должнымъ съ ихъ стороны исполненіемъ.

Въ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства, значится:

По епархіи кievской—36,020 руб., новгородской—30,000 р., московской—127,880 р., с.-петербургской—58,350 р., казанской—11,670 р., астраханской—5,900 р., тобольской—23,590 р., ярославской—37,020 р., пензенской—16,170 р., рязанской—29,090 р., тверской—54,560 р., херсонской—25,700 р., таврической—13,370 р., литовской—2,700 р., рязанской—2,630 р., моголевской—1,030 р., черниговской—35,820 р., мшской—6,090 р., подольской—29,990 р., ки-

пинежской—15,140 р., олонцкой—5,560 р., иркутской—14,290 р., екатеринославской—20,360 р., калужской—21,870 р., смоленской—23,400 р., нижегородской—19,410 р., курской—20,300 р., владимирской—53,030 р., полоцкой—3,150 р., вологодской—44,830 р., тульской—31,090 р., ватской—60,470 р., архангельской—9,470 р., воронежской—42,700 р., костромской—25,150 р., тамбовской—33,400 р., орловской—30,400 р., полтавской—49,630 р., волынской—11,400 р., пермской—49,740 р., томской—11,190 р., енисейской—6,350 р., пензенской—21,550 р., саратовской—18,640 р., харьковской—34,030 р., уфимской—2,600 р., сибирской—14,120 р., кавказской—11,720 р., самарской—14,580 р., оренбургской—9,650 р.,—итого 1,281,450 руб.

—отъ 6 ноября 1871 г. за № 63,—о покрытiи недостающей по некоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархiяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ, слушавши предложенiе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 сентября 1871 года за № 10,362, съ заключенiемъ Хозяйственнаго Управленiя, по представленiю преосвященнаго ярославскаго о средствахъ къ покрытiю оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ ярославской епархiи уменьшенiя процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенiя потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства. Въ представленiи семь изъяснено: при обсужденiи на обще-епархiальномъ съѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненiю указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 года, объ отчисленiи въ распоряженiе центрального управленiя Святѣйшаго Синода для удовлетворенiя потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства взаимнѣ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ копельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ,—съ суммы поступленiя оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21%-ный съ церковныхъ статей сборъ, назначенный взаимнѣ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей посующествимымъ, потому

что составители денежных по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счета приношенія случайныя, дѣлаемыя съ опредѣленною цѣлю наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18,922 р. 48¹/₂ к.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный выше 21% сборъ, опредѣленный для ярославской епархіи въ 37,020 р., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности нѣкоторыхъ церквей, къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условій денежной съ церквей раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства епархіальнымъ начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ церквей и приходовъ находятся нынѣ въ переходномъ состояніи; такъ-какъ къ однимъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчуждаются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условій въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, просвещенный ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. Приказано: во вниманіе къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей ярославской епархіи, по изъясненнымъ въ представленіи просвещеннаго ярославскаго оберголова, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для ярославской епархіи въ количествѣ 37,020 р. и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія въ 1868 году, вслѣдствіе своихъ казыхъ-либо прироста, покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи Высочайше

утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 г. опредѣленіемъ Святейшаго Синода возложено на обязанность енархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить преосвященному ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ вѣренной ему енархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ енархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ преосвященнаго, о чемъ ему и послѣть указъ; для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ енархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

КРАТКАЯ ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАМѢСКА

къ

ПРОЕКТУ ОСНОВНЫХЪ ПСЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-СУДЕВНОЙ ЧАСТИ.

Судоустройство и судопроизводство.

(ЧАСТИ II и III.)

(Окончаніе)

Судъ въ духовномъ вѣдомствѣ производится на основаніи Высочайше утвержденного 27 марта 1841 года Устава Духовныхъ Консисторій, который составленъ по приближенію къ дѣйствовавшему въ то время Своду Законовъ. Въ этомъ Уставѣ, крайне-неполномъ по своему содержанію, о многихъ весьма важныхъ предметахъ судопроизводства вовсе не содержится никакихъ правилъ; но въ числѣ законоположеній, на основаніи которыхъ долженъ производиться судъ, въ семъ Уставѣ указаны правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ и святыхъ Отецъ и Уставы Гражданскіе, а относительно видовъ и мѣръ наказаній постановлено, что въ случаяхъ, которые въ Уставѣ Консисторій не означены, надлежитъ руководствоваться церковными правилами и Сводомъ Законовъ Россійской Имперіи. Церковныя правила по предмету судопроизводства, при дѣйствіи Устава Духовныхъ Консисторій, никогда не примѣнялись и не могли примѣняться на практикѣ, потому что правила сіи въ самыхъ основныхъ своихъ началахъ не имѣютъ никакого сходства съ уставомъ Консисторій, и наоборотъ, едва ли можно указать хотя одно дѣло, при производствѣ котораго не былъ

бы приписаемъ за основаніе Сводъ Законовъ. Посему всѣ недостатки, какіе были до Судебныхъ Уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г., въ судѣ по гражданскому вѣдомству, всецѣло перешли и въ судѣ духовный.

Главнѣйшіе или основныя недостатки суда духовнаго, общіе и прежнему суду по гражданскому вѣдомству, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Власти судебная, обвинительная и административная сжѣтаны. Духовныя консисторіи, подобно прежнимъ судебнымъ мѣстамъ гражданского вѣдомства, соединяють въ себѣ обязанности преслѣдователей нарушеній, защитниковъ обвиняемаго и судей. Смѣшеніе власти судебной съ властью административною въ духовномъ вѣдомствѣ доходитъ до такой степени, въ какой по гражданскому вѣдомству никогда не было. Духовный судъ и духовное управленіе производится чрезъ одно и тоже присутственное мѣсто, — чрезъ духовную консисторію, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, имѣющаго право въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи положить собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Такимъ образомъ, священнослужители могутъ быть подвергасмы, по усмотрѣнію или по единоличному рѣшенію епархіальнаго архіерея, всѣмъ безъ изыятія наказаніямъ и взыскаціямъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, а въ числѣ этихъ наказаній находится и весьма тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр. лишеніе сана и исключеніе изъ духовнаго вѣдомства. Эти наказанія для подвергшихся онымъ сопровождаются запискою въ мѣщане или крестыне и воспрещеніемъ на очень продолжительныя сроки (для дьяконовъ на 12, а для священниковъ на 20 лѣтъ) вступать въ государственную или общественную службу. Подобное право епархіальнаго архіерея несогласно ни съ церковными правилами, ни съ законами, дѣйствующими по гражданскому вѣдомству. Но напомаъ для суда надъ пресвитеромъ нужно присутствіе семи епископовъ, а для суда надъ дьякономъ необходимо присутствіе четырехъ епископовъ (Вар. 12 и 29). Въ гражданскомъ вѣдомствѣ, начальство хотя и можетъ подвергать по обвиненіямъ противъ службы или должности взыскаціямъ въ административномъ порядкѣ, но только такихъ, которыя не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, а именно: замѣчаній и выговоровъ безъ внесенія въ послужную списокъ; вычета изъ жалованья; перевѣщенія съ вышей должности на низшую; удаленію отъ должности и аресту до семи дней. Всѣ прочія за тѣмъ наказанія и взыскаціи по гражданской службѣ полагаются не иначе, какъ по суду. Соединеніе въ одномъ лицѣ, или въ одномъ за-

комъ-либо установленіи властей судебной и обвинительной или административной, представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть (сказано въ соображеніяхъ, по которымъ признано необходимымъ отдѣлать судъ отъ администраціи въ гражданскомъ вѣдомствѣ) и предъявляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то, очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ оградженій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

2) Духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вполне согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ въ гражданскомъ судѣ, до Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., но не имѣетъ никакого сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными правилами. По церковнымъ правиламъ обвиняемый непременно долженъ быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались только какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ вызовамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное рѣшеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, *да не мыслится выводу имѣти, бывая отъ суда* (Апост. 74). Постановленіе рѣшеній безъ бытности подсудимаго по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія, сопряжено съ крайне-вредными послѣдствіями. Опытъ судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20 ноября 1864 г., почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ называемаго предварительнаго слѣдствія, можно вывести заключеніе совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебного, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ показанія. Предварительное слѣдствіе даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ, какъ замѣтилъ по одному дѣлу Правительствующій Сенатъ, не можетъ иечерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе матеріаловъ для полнаго его обнаруженія при судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судъ и долженъ искать основаній къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ слѣдствіи (судебномъ) заявляются и обнаруживаются обстоятельство какъ обвиняющія, такъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе. Публичность засѣданій, служащая одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправ-

ленія правосудія, по церковнымъ правиламъ, составляла необходимую принадлежность суда, а въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ двери не открываются не только для публики, но, какъ выше сказано, и для самихъ подсудимыхъ.

3) Нынѣшніе духовные суды, подобно прежнимъ свѣтскимъ, постановляютъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теоріи формальныхъ доказательствъ, безъ принятія въ основаніе личнаго убѣжденія судьи. Несостоятельность этой теоріи признана и наукою и практикою. Государственный Совѣтъ о теоріи формальныхъ доказательствъ, въ одномъ изъ своихъ журналовъ по преобразованію судебной части, высказалъ слѣдующее: „Кому не извѣстны послѣдствія дѣйствующей „на судѣ духовномъ *узкой теоріи доказательствъ* по дѣламъ о „прелюбодѣяннн: дѣйствительно виновные признаются неизобличенными „потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣ- „сколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супру- „жеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому, что, потерявъ „всякое терпѣніе отъ распутства жизни своихъ женъ, вступили съ „ними въ сдѣлку и приняли на себя вину съ подготовкою для того „надлежащей свидѣтельской обстановки“.

Независимо отъ этихъ недостатковъ, которые, какъ выше упомянуто, заключались и въ прежнемъ нашемъ судопроизводствѣ свѣтскомъ, въ духовномъ судѣ есть еще нѣкоторые недостатки, исключительно ему принадлежащіе. Изъ этихъ послѣднихъ главнѣйшій недостатокъ заключается въ томъ, что все дѣла, какъ бы они ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ духовной консисторіи. Проступки невѣдѣнія и нечаянности и вообще проступки противъ должности и благоповеденія, несоединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію архіерея, а дѣла о всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и проступкахъ подлежатъ производству въ духовной консисторіи. По каждому изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ назначается слѣдствіе, которое возлагается архіереемъ на довѣренныхъ духовныхъ лицъ, и полученное отъ нихъ дѣло обращается въ консисторію, для разсмотрѣнія и постановленія приговора. Согласно сему, дѣло напр. о неприличныхъ поступкахъ въ нетрезвомъ видѣ какого либо причетника, можетъ получить движеніе не иначе какъ съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: необходимо, чтобы объ этомъ случаѣ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, который не рѣдко имѣетъ пребываніе отъ мѣста жительства обвиняемаго на нѣсколько сотъ верстъ; архіерей долженъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія; произведенное слѣдствіе должно быть внесено въ

консепторію, а сія послѣдняя обозрѣвается, произведено ли оно согласно съ установленными правилами и формами (*); если окажутся какіе-либо недостатки, то консепторія предлагаетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителямъ или же другимъ; въ дѣла въ консепторіи составляется записка, которая предлагается подсудному, если онъ явится въ епархіальный городъ, къ прочтенію и къ рукоприкладству, и за тѣмъ консепторія приступаетъ къ рѣшенію. Но при такомъ порядкѣ, прежде чѣмъ будетъ приступлено даже къ производству слѣдствія, можетъ утратиться всякая возможность привести въ положительную ясность, дѣйствительно ли такой-то причастный былъ нѣмъ въ извѣстное время. По причинѣ сосредоточенности всѣхъ дѣлъ въ консепторіи, часто дѣла о маловажныхъ проступкахъ, за отдаленностію суда, вовсе не возбуждаются; многіе пороки остаются безъ преслѣдованія.

Таковы суть главнѣйшіе недостатки нынѣшняго судопроизводства и судоустройства въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ связи съ этими коренными недостатками и въ зависящести отъ нихъ имѣется множество другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ недостатковъ и несообразностей, которые чрезъ устраненіе главныхъ сами собою уничтожатся. Слѣдовательно, для улучшенія духовно-судебной части необходимо устранить вышеуказанные недостатки, т. е. необходимо: 1) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; 2) учредить суды болѣе близкіе къ подсудимымъ; 3) замѣнить письменное производство устнымъ съ публичностію засѣданій суда и 4) отмѣнить теорію формальныхъ доказательствъ.

Такимъ образомъ, для преобразованія духовно-судебной части необходимъ тѣ самыя мѣры, какія были приняты для преобразованія судебной части по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ. И по Высочайше утвержденному 12 января 1870 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, задача Комитета, учрежденнаго для изготвленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, заключается именно въ томъ, чтобы составить сіи положенія сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершенно преобразованіе судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію сихъ началъ, насколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

(*) Самыхъ же правилъ и формъ для производства слѣдствій въ Уставѣ Духовныхъ Консепторій не содержится.

Для отдѣленія духовной администраціи отъ суда, Комитетъ призналъ необходимымъ установить особые органы изъ лицъ духовнаго сана, которыя, производя судъ, не принимали бы никакого участія въ дѣлахъ административныхъ.

Исторія отечественной церкви представляетъ примѣры, что въ прежнее время наши іерархи имѣли у себя особыхъ намѣстниковъ изъ лицъ пресвитерскаго сана, предоставляя имъ производство суда. Такъ митрополиты Клиріанъ, Фотій и Іона имѣли своихъ намѣстниковъ въ Кіевѣ, а Новгородскіе архіепископы — во Псковѣ; у митрополита Обогноста даже въ Москвѣ былъ намѣстникъ въ пресвитерскѣмъ санѣ, поставленный *еще разсуждати Божія люди и ося церковныя суды о правду по священнымъ правиламъ.*

Въ виду этихъ примѣровъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ и въ настоящее время предоставить производство духовнаго суда лицамъ, особо для сего избраннымъ духовенствомъ. Лица сіи утверждаются въ должности судей епархіальнымъ архіереемъ, въ качествѣ его уполномоченныхъ.

Комитетъ полагаетъ въ каждой епархіи учредить, по образцу мировыхъ судей въ гражданскомъ вѣдомствѣ, по нѣскольку *духовныхъ судей* изъ лицъ іерейскаго сана, съ тѣмъ, чтобы имъ предоставитъ разборъ дѣлъ меньшей важности, а именно: а) о нанесимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя въ свѣтскомъ вѣдомствѣ предоставлены разбору мировыхъ судей. и б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены слѣдующія взыскапія: 1) замѣчанія, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, 3) денежное взысканіе, 4) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Необходимость учрежденія ближайшаго суда настоятельно ощущается въ духовномъ вѣдомствѣ. Нѣкоторые епархіальные архіереи, по желанію духовенства, уже учредили въ своихъ епархіяхъ, а другіе ходатайствуютъ о разрѣшеніи учредить благочинническіе совѣты, для разбора именно дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ.

Комитетъ не счелъ удобнымъ низшую степенъ духовнаго суда образовать въ коллегіальной формѣ, по примѣру благочинническихъ совѣтовъ, по той причинѣ, что при коллегіальномъ составѣ низшей инстанціи духовнаго суда не будетъ удовлетворена самая первая и настоящая потребность, имѣть судъ скорый и дѣйствующій востоянно. При коллегіальномъ устройствѣ низшей степеніи суда судьи могутъ обращаться только изрѣдка, подобно тому, какъ на благочинническіе совѣ-

ты, а между тѣмъ скорость суда составляетъ главнѣйшее условіе въ дѣлахъ по маловажнымъ проступкамъ, преслѣдованіе конхъ по большей части возможно только по горячимъ слѣдамъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ Комитетомъ отъ епархіальныхъ прошенныхъ, усматривается, что въ 52 духовныхъ консисторіяхъ и въ Грузино-Имеретинской канторѣ Святѣйшаго Синода всѣхъ судебныхъ дѣлъ за три года, за 1867, 1868 и 1869 г., было въ производствѣ 17,891; изъ числа этихъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, за которые взысканіе не превышало временнаго пенитанціи въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, было 15,553 дѣла; затѣмъ дѣла большей важности, т. е. дѣла, влекущихъ за собою лишеніе сана, исключеніе изъ духовнаго вѣдомства, запрещеніе въ священнослуженіи съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ низведеніемъ въ причетники и временное запрещеніе въ священнослуженіи безъ отрѣшенія отъ мѣста, по съ возложеніемъ епитиміи въ монастырѣ, за *всѣ три года* по 53 епархіямъ было 2.338. Такимъ образомъ, дѣла большей важности на 53 епархіи за *одинъ годъ* причтается около 780, а на каждую епархію среднимъ числомъ ежегодно около 15 дѣлъ. Въ частности по нѣкоторымъ, очень немногимъ епархіямъ, число дѣлъ большей важности было болѣе 15. Такъ напримѣръ за 1869 г. этихъ дѣлъ было по тобольской епархіи 26; по смоленской 23; по вятской 28; по курской 46 и по екатеринославской 79. Но въ большинствѣ епархій дѣла большей важности въ томъ же 1869 г. было значительно меньше 15 въ каждой епархіи, такъ: по нековской епархіи этихъ дѣлъ было 4; по тверской 6; по херсонской 4; по таврической 3; по варшавской 1; по рижской 1; по могилевской 5; по черниговской 6; по кievской 10; по астраханской 9; по олопецкой 3; по нижегородской 7; по архангельской 2; по волынской 3; по пензенской *ни одного*.

Въ виду столь незначительнаго количества дѣлъ большей важности, кои по предположеніямъ комитета должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей, комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для разбора этихъ дѣлъ невозможно учреждать суды въ каждой епархіи, а нужно учредить по одному суду на нѣсколько епархій, наименовавъ эти суды *духовно-окружными*.

Комитетъ, проектируя учрежденіе духовно-окружныхъ судовъ, принялъ въ соображеніе не только незначительное число дѣлъ большей важности, но также и то, что суды, приуроченный къ епархіи, въ какой-бы формѣ ни былъ онъ, всегда останется въ зависимости отъ администраціи.

Хотя духовно-окружной судъ для нѣкоторыхъ мѣстностей будетъ

отстоять дальше, нежели епархіальный городъ, но духовенство этимъ не будетъ тяготиться. Дѣла предоставляемыя разсмотрѣнію духовно-окружныхъ судовъ въ качествѣ первой инстанціи, суть такого свойства, что отъ нихъ зависить участь не только самихъ подсудимыхъ, но и ихъ семействъ. Посему нѣкоторая разница въ расходахъ на ероѣзды въ тотъ городъ, гдѣ будетъ окружной судъ, вмѣсто своего епархіального города, не будетъ подсудимому казаться напрасною тратою, если онъ будетъ увѣренъ, что администрація не можетъ имѣть вліянія на рѣшеніе суда. При томъ же, существующія пароходныя сообщенія и желѣзныя дороги уже и нынѣ представляютъ духовенству многихъ соедѣний между собою епархій болѣе удобствъ для сообщенія съ городами этихъ епархій, чѣмъ съ своимъ епархіальнымъ городомъ, а сооружаемые и проектируемые вновь желѣзные пути еще болѣе, съ теченіемъ времени, облегчатъ сообщеніе съ предполагаемыми духовно-окружными судами, которые должны находиться въ болѣе населенныхъ и болѣе центральныхъ пунктахъ. Но если-бы иногда, по всему вѣроятію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, подсудимый не нашелъ возможнымъ и нужнымъ явиться на судъ, то разборъ дѣла можетъ быть и безъ его присутствія. Чтобы не стѣснять подсудимыхъ, а также свидѣтелей, комитетъ постановилъ правило, что обвиняемый можетъ и не являться въ духовно-окружной судъ, если его не потребуетъ самъ судъ, и что вызовъ свидѣтелей также зависить отъ усмотрѣнія суда. Но чтобы съ принятіемъ этого правила не ограничить устнаго производства и не расширить письменнаго, постановлено, что судъ не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе.

Если-бы по какому дѣлу настояла надобность вызвать въ судъ многихъ или нѣсколькихъ подсудимыхъ или большое число свидѣтелей и по ближайшемъ обсужденіи духовно-окружной судъ признавалъ-бы таковой вызовъ неудобнымъ, по отдаленности или по другимъ причинамъ, то на этотъ случай комитетъ проектировалъ правило, что засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Подобное сему правило постановлено и для окружныхъ судовъ гражданскаго вѣдомства, которые для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываютъ свои засѣданія не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, въ ихъ округахъ принадлежащихъ. Сія засѣданія открываются или въ установленныя постоянныя сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или

же на самую мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.

Духовно-окружные суды имѣютъ состоятъ: 1) изъ предѣдателя, опредѣляемаго по представленію Святѣйшаго Синода Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана, и 2) изъ членовъ пресвитерскаго сана, избираемыхъ по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаемыхъ мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ.

Дабы устранить всякое смѣшеніе судебной власти съ административною въ духовно-окружныхъ судахъ, предложено постановить правило, что предѣдатель духовно-окружнаго суда не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

Производство въ духовно-окружныхъ судахъ предоставляется: 1) всѣмъ тѣмъ дѣламъ, кои изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежатъ непосредственному вѣдѣнію Святѣйшаго Синода и 2) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей.

На приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты не допускаются по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются замѣчанія, или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взыскаііе, въ случаѣ опредѣленія онаго въ размѣрѣ не выше 15 руб., а на всѣ прочіе приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты допускаются.

Въ рѣшенія дѣлъ, кои будутъ производиться въ духовно-окружныхъ судахъ, епархіальные архіереи не будутъ принимать участія, но никакое дѣло не начинается въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, иначе, какъ по обвинительнымъ актамъ, или по постановленіямъ епархіальнаго архіерея о преданіи обвиняемаго суду. Такимъ образомъ, епархіальному архіерею предоставляется то право, которое въ свѣтскомъ вѣдомствѣ принадлежитъ судебнымъ палатамъ, въ качествѣ обвинительной камеры.

Право преданія суду должно принадлежать епархіальному архіерею, на томъ основаніи, что онъ обязанъ пенить, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія, по заповѣдямъ Божиимъ, не приступали къ служенію алтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо. Архіерей, разсмотрѣвъ обвинительный актъ, можетъ видѣть, какія обстоятельства открыты предварительнымъ слѣдствіемъ и сообразно съ тѣмъ сдѣлать распоряженіе о дозволеніи, или запрещеніи обвиняемому священнослуженію, впродѣ до окончанія дѣла.

Духовно-окружной судъ рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла, вступив-

шія въ оныи по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей, а по дѣламъ, кои въ духовно-окружномъ судѣ начинаются въ качествѣ первой инстанціи, на всѣ приговоры суда допускаются отзывы и протесты.

По отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ дѣла подлежатъ разсмотрѣнію судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода, которое предполагается, въ силу принятаго начала отдѣленія духовно-судебной власти отъ прочихъ видовъ духовной власти, учредить, съ тѣмъ, чтобы и въ Святѣйшемъ Синодѣ судебныя дѣла разсматривались особымъ присутствіемъ.

Судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, по предположеніямъ комитета, должно состоять изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго одна треть. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода опредѣляются Высочайшею властью и должны быть свободны отъ перивлеченія другихъ обязанностей, кромяъ судейскихъ.

Судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, въ обыкновенномъ порядкѣ суда, будетъ составлять апелляціонную инстанцію, т. е. будетъ разсматривать дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ изыятія изъ общаго порядка, судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода будетъ составлять первую степень суда, именпо для разбора слѣдующихъ дѣлъ: 1) о лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ какъ по преступленіямъ противъ должности, такъ и вообще по всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ духовному суду и 2) о членахъ Синодальныхъ Канторъ и духовно-окружныхъ судовъ по преступленіямъ противъ должности.

Для разсмотрѣнія жалобъ и протестовъ на приговоры судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода, постановленные имъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода предположено составлять Общее Собраніе обоихъ Отдѣленій Святѣйшаго Синода (т. е. Правительствующаго и Судебнаго), на приговоры котораго никакихъ жалобъ не допускается.

Приговоръ о виновности или невинности постановляется не на основаніи формальныхъ доказательствъ, но по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Судебныя засѣданія духовно-судебныхъ установленій происходятъ

публично, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ въ этихъ засѣданіяхъ не должны быть допущены лица постороннія. По Уставу уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. судебныя засѣданія бываютъ при закрытыхъ дверяхъ по такимъ дѣламъ, предметъ которыхъ заключается въ нарушеніи правилъ общественной нравственности или уваженія къ вѣрѣ и правамъ семейственнымъ. Подобно сему и въ Уставѣ духовнаго судопроизводства должны быть указаны случаи, въ коихъ засѣданія духовно-судебныхъ установленій должны проходить при закрытыхъ дверяхъ.

Слѣдствія въ настоящее время по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію духовныхъ консисторій, производятся не постоянно одними и тѣми же лицами, но для каждаго дѣла назначаются особыя слѣдователи. Лица сіи, не имѣя никакой опытности по слѣдственной части, естественно дѣлаютъ много ошибокъ и упущеній. Посему весьма не рѣдко слѣдствія возвращаются изъ консисторій для дополненія или для новаго производства и чрезъ то окончаніе дѣлъ замедляется иногда на многіе годы. Въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ для производства слѣдствій существуютъ особыя должностныя лица, — судебные слѣдователи, которые, постоянно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ занимаясь производствомъ слѣдствій, приобретаютъ необходимую опытность и потому приносятъ дѣйствительную пользу для дѣла. Въ округѣ Тифлисской судебной палаты производство слѣдствій возложено на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ духовномъ вѣдомствѣ число дѣлъ, по коимъ необходимы слѣдствія (эти дѣла суть только тѣ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію духовно-окружныхъ судовъ въ качествѣ суда первой степені), комитетъ призналъ возможнымъ по духовному вѣдомству особыхъ слѣдователей не учреждать, съ тѣмъ, чтобы производство слѣдствій по духовно-судебнымъ дѣламъ возложить на духовныхъ судей. Исполненіе обязанностей по производству слѣдствій не будетъ обременительнымъ для духовныхъ судей. У каждаго изъ нихъ собственно судебныхъ дѣлъ (т. е. дѣлъ, предоставляемыхъ ихъ судебному разбору) будетъ не много, а число слѣдствій и еще въ меньшемъ количествѣ, ибо слѣдствія будутъ производиться только по дѣламъ большей важности, количество которыхъ, какъ выше объяснено, вообще очень незначительно. При томъ же, при каждомъ духовномъ судѣ полагается канцидатъ, которы во всѣхъ случаяхъ, препятствующихъ духовному судѣ самому производить слѣдствіе, можетъ замѣнять его.

Въ свѣтскомъ вѣдомствѣ судебные слѣдователи при предварительномъ слѣдствіи допрашиваютъ свидѣтелей безъ присяги, за исключе-

ніемъ лишь особенно рѣдкихъ случаевъ, а въ духовноиъ вѣдомствѣ предположено, чтобы духовныи судьи допрашивали подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей при предварительномъ слѣдствіи, ибо могутъ быть слѣдствія по такимъ дѣламъ, при разборѣ коихъ въ духовно-окружномъ судѣ не встрѣтится надобности вызывать свидѣтелей и свѣдущихъ людей въ судъ.

Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами оныхъ, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) Судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода за всѣми духовно-окружными судами и духовными судьями, и б) духовно-окружнымъ судамъ—за всѣми духовными судьями въ округѣ. Общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, подобно тому, какъ общій надзоръ за судебными установленіями гражданскаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи.

Съ отдѣленіемъ власти судебной отъ обвинительной, сія послѣдняя, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, представляется: по дѣламъ, производящимся у духовныхъ судей—частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и духовному начальству, а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ духовно-окружному суду, судебному отдѣленію и общему собранію Святѣйшаго Синода—частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и прокурорскому надзору.

Прокуроры состоятъ при каждомъ духовно-окружномъ судѣ и при судебномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода. Они опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью.

Сущность прокурорской обязанности въ духовномъ вѣдомствѣ, подобно тому, какъ и по гражданскому вѣдомству, заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ Уставомъ судопроизводства.

Если по гражданскому судебному вѣдомству признано необходимымъ ввѣрить прокурорамъ наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона и если въ свѣтскихъ судахъ оказываются нужными въ нѣкоторыхъ случаяхъ предварительныя заключенія прокурора, то подобное наблюденіе, равно какъ и предварительныя заключенія, въ

судѣхъ духовныхъ еще необходимѣе. Законы и постановленія, дѣйствующіе по духовному вѣдомству, далеко не приведены въ такую систему и далеко не такъ доступны для изученія, какъ законы, дѣйствующіе по гражданскому вѣдомству. По сему уклоненія отъ единообразнаго и точнаго исполненія законовъ въ духовныхъ судахъ возможнѣе и чаще, чѣмъ въ судахъ свѣтскихъ, а, слѣдовательно, можно утверждать, что при духовныхъ судахъ необходимѣе, нежели при судахъ свѣтскихъ, лица, обязанныя наблюдать за единообразнымъ и точнымъ приложеніемъ законовъ и давать въ опредѣленныхъ случаяхъ предварительныя заключенія.

По существу прокурорской обязанности относительно обнаруженія и преслѣдованія предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній по духовному вѣдомству предпологается установить, чтобы прокурору принадлежало право, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прокуроръ свѣтскихъ судовъ, наблюденія за производствомъ слѣдствій, съ правомъ присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное производство. Оконченное предварительное слѣдствіе передается прокурорскому надзору, которому предоставляется, въ случаѣ настоящей необходимости, возвратитъ его для дополненія. Прокуроръ, по разсмотрѣніи слѣдствія, признавъ, что обвиняемый долженъ бытъ преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ, въ которомъ описываетъ существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка. Обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи слѣдствія, когда прокуроръ не признаетъ, что обвиняемый долженъ бытъ преданъ суду, представляется прокуроромъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ. Епархіальный архіерей или утверждаетъ обвинительный актъ или заключеніе прокурора или заимѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. Утвержденный епархіальнымъ архіереемъ обвинительный актъ или собственное постановленіе архіерея о преданіи обвиняемаго суду препровождается къ прокурору, который и предлагаетъ этотъ актъ или постановленіе архіерея духовно-окружному суду. При производствѣ дѣла въ духовно-окружномъ судѣ прокуроръ исполняетъ всѣ тѣ обязанности, какія въ свѣтскихъ судахъ возложены на прокуроровъ сикъ судовъ, относительно обвиненія подсудимыхъ.

По дѣламъ, производящимся въ судебномъ отдѣленіи въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода, прокурорскія обязанности исполняетъ прокуроръ судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода.

Вопросы о преданіи суду лицъ, подсудныхъ Судбному Отдѣленію Святѣйшаго Синода, разрѣшаются симъ Отдѣленіемъ, на съ соблюденіемъ правъ, чтобы лица, участвовавшіе въ преданіи виновныхъ

лица суду, не входили въ составъ судебнаго объ этомъ лицѣ присутствіи, а о лицахъ, подсудныхъ Общему Собранію Святѣйшаго Синода— въ это Собраніе, съ наблюденіемъ того же правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи суду, не входили въ составъ судебнаго по тому дѣлу присутствія.

Всѣ лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ лицѣ котораго сосредоточивается высшій надзоръ за прокурорскою частью въ духовномъ вѣдомствѣ.

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода исключительно принадлежитъ право возбужденія законодательныхъ вопросовъ, по постановленіямъ духовно-судебныхъ мѣстъ и по представленіямъ лицъ прокурорскаго надзора.

Въ основныя началахъ преобразованія духовно-судебной части, проектированныхъ Комитетомъ, не содержится правилъ о томъ, какимъ порядкомъ рѣшаются законодательные вопросы, такъ какъ эти правила составляютъ предметъ подробностей судопроизводства; но для ясности очерка проектированнаго преобразованія необходимо указать ходъ дѣлъ и по законодательнымъ вопросамъ.

Въ военномъ вѣдомствѣ законодательные вопросы возбуждаются Военнымъ Министромъ, по представленіямъ военныхъ прокуроровъ и по собственному ея усмотрѣнію или по непосредственному представленію главнаго военного прокурора.

Вопросы сіи вносятся въ главный Военный Судъ главнымъ военнымъ прокуроромъ, въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагается подробно: 1) случай, по которому возникъ вопросъ и признается необходимымъ дополнить, пояснить и измѣнить дѣйствующій законъ, или же отблатъ новое постановленіе; 2) относящіяся къ сему случаю, или состоящія съ онымъ въ связи, существующіе законы, и 3) заключеніе о томъ, что предлагается вновь постановить.

Засѣданія Главнаго Военнаго Суда для обсужденія законодательныхъ вопросовъ должны состоять изъ всѣхъ наличныхъ членовъ, въ присутствіи главнаго военного прокурора, и протекать въ назначенное председателемъ время при закрытыхъ дверяхъ.

Докладъ производится устно однимъ изъ членовъ, по назначенію председателя, а внесенная записка сообщается всѣмъ членамъ суды заблаговременно, чтобы они могли ознакомиться съ дѣломъ до дня, назначеннаго для слушанія его.

Послѣ доклада председатель приглашаетъ членовъ къ обсужденію вопроса, при чемъ, если признаеть нужнымъ, то располагаетъ сужденію по отдѣльнымъ вопросамъ сообразно существованію предмета.

Но подлежащій разъясненіи предмета главный прокуроръ излагаетъ окончательное свое заключеніе, а за тѣмъ председатель приступаетъ къ собиранію голововъ, начиная съ младшаго члена и объявляя собственное мнѣніе послѣ всѣхъ.

На основаніи состоявшася единогласно или по большинству голововъ заключенія готовится всенподданнѣйшій докладъ, который подписывается председателемъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, а за тѣмъ и главнымъ военнымъ прокуроромъ. Докладъ представляется главнымъ военнымъ прокуроромъ Военному Министру, для поднесенія на Высочайшее усмотрѣніе.

Этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ и къ законодательнымъ вопросамъ по духовному вѣдомству. Вопросы сіи по духовному вѣдомству должны быть вносимы, съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода, прокуроромъ онаго, въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагается все то, что и въ запискахъ, вносимыхъ въ Главный Военный Судъ. На основаніи состоявшагося единогласно или по большинству голововъ заключенія судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода долженъ быть составленъ всенподданнѣйшій докладъ, который, по подписаніи всѣми членами и прокуроромъ судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода, представляется сими послѣднимъ (прокуроромъ) Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для поднесенія на Высочайшее воззрѣніе.

Такой порядокъ будетъ имѣть большое сходство съ порядкомъ, установленнымъ еще Петромъ Великимъ, въ данной Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 13 іюня 1722 г. инструкціи, въ которой, между прочимъ, постановлено: „о которыхъ дѣлахъ указами ясно не изъяснено, о тѣхъ предлагать Синоду, чтобъ učinили на тѣ дѣла ясные указы, противъ указу апрѣля 17 дня 1722 года, который всегда на столѣ держится, и какъ сочинять, доносить Намъ“.

Судя по тому, что въ судебномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода будутъ производиться дѣла только по протестамъ и отъзывамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ и по всѣмъ рѣдкимъ преступленіямъ и проступкамъ лицъ архіерейскаго сана и нѣкоторыхъ другихъ внутреннихъ должностныхъ лицъ, можно полагать, что въ намъ число судебныхъ дѣлъ будетъ не велико, но дѣлъ по законодательнымъ вопросамъ, безъ сомнѣнія, будетъ очень много, ибо, какъ мы уже замечено, наше церковное законодательство находится въ крайне неразработанномъ видѣ въ настоящее время.

Въ составѣ Правительствующаго Сената образованы, для завѣдыванія судебною частью, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда,

два кассационные департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ. Сии департаменты не рассматриваютъ дѣлъ по существу, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ довольно рѣдкихъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ, но наблюдаютъ за правильнымъ исполненіемъ законовъ по судебному вѣдомству. Кассационные департаменты Сената рассматриваютъ дѣла по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры и рѣшенія судебныхъ мѣстъ: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія и 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію. Рѣшенія кассационныхъ департаментовъ печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.

Конечно и въ духовномъ вѣдомствѣ было-бы возможно учредить подобное установленіе, которое бы, не входя въ разсмотрѣніе дѣлъ по существу, наблюдало лишь за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всеми духовно-судебными установленіями въ государствѣ. Но едва-ли настоятъ крайняя надобность въ подобномъ установленіи по духовному вѣдомству. Учрежденіе кассационнаго установленія потребовало-бы увеличенія расходовъ на духовно-судебную часть, а между тѣмъ число лицъ и дѣлъ, подлежащихъ духовному суду, не такъ велико (духовенства бѣлаго и монашествующаго во всей имперіи не болѣе 120,000).

Въ виду сихъ обстоятельствъ, по необходимости нужно сдѣлать отступленіе отъ того порядка, какой существуетъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Но дабы и по духовно-судебной части было постоянное руководство къ единообразному исполненію законовъ, подобное рѣшеніямъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, можно-бы принять за правило, чтобы все рѣшенія судебного отдѣленія и общаго собранія Святѣйшаго Синода, въ конхъ, кровъ разрѣшенія дѣлъ по существу, разъясняются обряды и формы судопроизводства, предѣлы вѣдомства духовно-судебныхъ установленій и точный смыслъ законовъ, были печатаемы во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ всеми духовно-судебными установленіями.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

О НАЗНАЧЕНІИ ЖЕНЩИНЫ. (*)

*„Солнце воссияло и в нощи,
иже Господнихъ, и обобрать
же ны добрыя въкреститъ дому
ея“ (Сир. 26, 20).*

Однѣ изъ вопросовъ, наиболѣе занимающихъ мыслителей нашего времени, есть вопросъ о назначеніи женщины, и одно изъ современныхъ ученій, наиболѣе возмущающихъ мірносъ и правильное развитіе христіанскихъ дѣяній, есть ученіе о высвобожденіи женщины изъ того стѣнчателаго полженія, въ которомъ, по мнѣнію новыхъ философовъ, она нынѣ находится подъ вліяніемъ не древнихъ заблужденій и предразсудковъ, а самаго ученія христіанскаго. Доселѣ достодователи ученія Христова радовались, что въ христіанствѣ женщина не раба мужу, какъ была и доселѣ еще есть въ язычествѣ.—не предметъ грубыхъ наслажденій, какъ въ магометанствѣ, а свободная помощница въ трудахъ и равноправная участница не только въ благахъ жизни земной, но и въ блаженствѣ жизни вѣчной. Нынѣ говоритъ: этого мало. Значеніе помощницы мужу заключаетъ женщину въ строго очерченный и тѣсный кругъ семейной жизни, гдѣ стремленія ея сердца и силы ея умственны и не получаютъ полнаго развитія, въ какому онъ могутъ быть способны. Надобно вывести и ее на то широкое поприще, которое присвоили себѣ мужчины; надобно открыть ей всѣ источники жизни, всѣ роды дѣятельности, надобно сдѣлать ей доступными всѣ общественныя должности и права: только тогда, говоритъ, она явится во всемъ совершенствѣ и блескѣ своей природы и вполне раздѣлитъ съ мужемъ какъ борю и трудъ жизни, такъ и торжество успѣха.

(*) Происшесно въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ 27 июля, въ день рожденія Благочестивыи Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Слово Божіе содержитъ въ себѣ весьма много положительныхъ и ясныхъ указаній на назначеніе женщины и съ подробностію изъясняетъ ея обязанности, или условія, при которыхъ это назначеніе достигается. Соединивши въ одноцѣлое обязанности женщины, изложенныя въ Библии, и обязанности достоинствъ, какія должны раскрыться въ ея природѣ при исполненіи этихъ обязанностей, мы получаемъ чистый и свѣтлый образъ женщины, въ которомъ находимъ все дамыя для правильнаго развитія и счастія человечества, данныя, какихъ только можно требовать отъ эт й половины человеческого рода. По ученію Библии, дѣвица, — радость матери, утѣшеніе отца и братьевъ, съ кротостію права, съ румянцемъ стыдливости на лицѣ и дѣломудріемъ во взорѣ, — есть цвѣтокъ, которому по назначенію самой природы суждено расти въ тѣни, гдѣ только и можетъ онъ сохранить свою красоту и благоуханіе. Супруга, — неизмѣнный другъ мужа, обезпечивающій ему довольство и спокойствіе домашняго крова, участвующій всею душою въ его радостяхъ и печаляхъ, готовый идти съ нимъ всюду и раздѣлять всякую участь. Мать — это неустанная почитательница о дѣтихъ, несжадающая въ сердцахъ ихъ страхъ Божій и сѣмена всякихъ добродѣтелей. Какъ членъ церкви, библейская женщина есть душа, полная вѣры и покорности волѣ Божіей, смиренная и вѣствѣ мужественная, въ скорбяхъ и лишеніяхъ безропотная, въ трудахъ любви неутомимая, ради истины и чести на все жертвы готовая, въ опасностяхъ безстрашная, въ страданіяхъ несокрушимая. Для нея незакрыто поприще общественной дѣятельности, но она не порывается на него съ самоудѣяностію и съ забвеніемъ коренныхъ свойствъ своей природы, а выходитъ только по особому призванію Промысла Божія; и тогда она является руководительницею, воспитательницею, мудрою царицею и законодательницею, всемірною проповѣдницею вѣры, покровительницею самой церкви. Высшая равноцѣпность ея съ мужчиною открывается въ томъ неповѣданіи вѣры, что во *Христѣ Исусѣ имѣетъ мужской полъ, не женскій* (Гал. 3, 28) что жена наравнѣ съ мужемъ есть участница во всехъ даровъ Духа Божія, что Пресвятая Дѣва Марія, послужившая тайнѣ искупленія человечества, есть Царица небеснаго честибѣйнаго Хорувижъ и сладибѣйнаго безъ сравненія Серафимъ.

Поэтому просвѣщеннымъ христіанамъ нашего времени надлежало бы уравнивать только пути и устранять препятствія къ достиженію назначенія, указаннаго женщиной христіанствомъ, а не обращать въ вопросъ того, что уже рѣшено, и не искать того, что давно составляетъ нашу собственность.

Говоря это, мы не имѣемъ въ виду входить въ пренія съ новыми писателями по такъ-называемому женскому вопросу, или съ молодыми горячими ихъ почитателями и почитательницами; въ краткомъ словѣ мы не признаемъ этого возможнымъ, да знаемъ и бесплодность этихъ преній. Мы желаемъ только для христіанскихъ семействъ, гдѣ не чуждаются христіанскаго знанія, гдѣ дорожатъ цѣлостію нравственнаго чувства, гдѣ хотять утвердить въ дѣтяхъ понятія объ истинной и чистой красотѣ, для нихъ мы желаемъ подъ руководствомъ библейскаго мудреца представить до толюбивый образъ доброй жены, вѣрной своей природѣ и своему естественному призванію. Намъ представляется такой предметъ слова вполне приличнымъ и достойнымъ для посвященнаго торжеству въ честь царственной жены, сіяющей на престолѣ, *какъ солнце, восходящее на высокихъ Господнихъ*, добродѣтелями христіанскими, семейными и общественными.

„Что восходящее солнце въ небесахъ Господнихъ, то красота доброй жены въ маломъ мірѣ ея дома“. Премудрый раздѣляетъ всю область человѣческой дѣятельности на два міра,—малый и великій. Міръ великій—это кругъ дѣятельности общественной, государственной и даже всемірной; міръ малый, очевидно, есть домъ частныхъ людей,—семейство. Чтобы люди наполнили міръ и дѣйствовали въ немъ, для этого нужно, чтобы они рождались. Еще въ отдаленной древности по простому наблюденію и здравому смыслу все были убѣждены, что люди не могутъ жить и рождаться на площадяхъ и воспитываться на улицахъ; что для этого и человеку, какъ птицѣ, или звѣрю, нужно гнѣздо или логовище, т.-е. безопасный шатеръ, или домъ; что домъ есть разсадникъ не только людей, но и всѣхъ тѣхъ свойствъ, которыми люди съ собою изъ него выносятъ въ міръ великій; что, слѣд., въ этомъ маломъ мірѣ должны быть свои законы, свой порядокъ, своя многосложная и многолѣтняя дѣятель-

ность, и за всё это долженъ быть постоянный, неотлучный наблюдатель. Этимъ наблюдателемъ всегда была признаваема женщина, и не нужно обширнаго знания наукъ естественныхъ для того, чтобы понять, что самое строеніе женскаго тѣла, особенныя качества женскаго ума, свойства женскаго сердца, природныя инстинкты женщины, — все указываетъ на эту главную цѣль и господствующую ея дѣятельность въ земной жизни. Цѣль этой дѣятельности — высокая, и самая дѣятельность въ своемъ родѣ сложна и многостороння; посему она требуетъ приготовленія тщательнаго и своеобразнаго, энергіи непрестанной, труда неутомимаго. Женщину вѣрную своему долгу она занимаетъ до такой степени и такъ наполняетъ и ея время и ея сердце, что вызовъ на всякую другую сложную дѣятельность не можетъ не спротивоставляться для нея обремененіемъ, а для ея дѣла — ущербомъ. Безъ сомнѣнія, она не можетъ и не должна чуждаться интересовъ общественныхъ; по мѣрѣ ея развитія ей естественно сочувствовать всякому честному и великому общественному дѣлу; по мѣрѣ силъ и свободы отъ главныхъ своихъ обязанностей она и сама можетъ выходить на эту дѣятельность, судя потому, сколько она сообразна съ ея природою; но все это не уничтожаетъ основнаго понятія, что ея собственныи мѣръ, ея природное царство есть семейство. Потому всякая общественная ея дѣятельность тѣмъ будетъ подочворѣе, чѣмъ будетъ ближе къ ея главному назначенію, и самою почтенною изъ общественныхъ дѣятельностей будетъ та, которая откроетъ своимъ подругамъ средства къ наилучшему исполненію главныхъ обязанностей женщины, или съ ними сродныхъ, какъ-то: сестры, матери, воспитательницы, хозяйки, домоправительницы, попечительницы о больныхъ и болящихъ и т. п. И такъ какъ истинная красота всякаго созданія Божія является только тамъ, гдѣ оно поставлено сабою природою, и только тогда, когда оно вѣрно законамъ природы, то и женщина по всей своей красотѣ является только *въ маломъ мѣрѣ дому ея*.

Эту красоту женщины, и притомъ не вообще женщины, а только *доброй*, т.-е. вѣрной своему призванію и обязанностямъ, Премудрый по свойству языка своего времени описываетъ образно, или сравнительно, уподобляя ее солнцу. Но онъ не говоритъ, что добрая жена, какъ солнце, въ

полномъ блескѣ сияеть природными способностями, дарами воспитанія и образованія и нравственными добродѣтелями, а что она прекрасна, какъ *солнце восходящее*. Очевидно, этимъ объясняется радостное чувство мужа при взглядѣ на добрую подругу своей жизни въ ея плодотворной дѣятельности: отъ ея яснаго взгляда, мирнаго слова, сердечной заботы, усерднаго труда оживаетъ домъ и вся семья, какъ отъ восходящаго солнца, его свѣта во всей природѣ пробуждается жизнь и радость. Выникая въ составныя черты этого прекраснаго образа, мы можемъ опредѣлить и существенныя свойства истинно женской, разумѣется, внутренней красоты, съ увѣренностію впрочемъ, что ими обозначатся высшія качества и красоты внѣшней.

Солнце свѣтитъ. И добрая жена силою своихъ умственныхъ дарованій свойственнымъ ей свѣтомъ озаряетъ свой малый міръ. Напрасно думаютъ, что женщина только тогда вноситъ въ человѣческое общество полныя свѣта своего ума, когда она обогащена разнородными свѣдѣніями (часто ей ни на что ненужными), когда она говоритъ, какъ книга, когда почитаетъ себя въ состояніи входить въ ученыя пренія и участвовать въ рѣшеніи самыхъ высшихъ вопросовъ. Все мы знаемъ, что здѣсь-то преимущественно и открываются слабыя стороны женскаго ума (исключены рѣдки), и не здѣсь надобно искать высшихъ его достоинствъ. Неумоимость въ изслѣдованіяхъ, широта и общность взгляда, сила въ постиженіи глубочайшихъ началъ и законовъ бытія, точность и строгая послѣдовательность выводовъ, и наконецъ прочное обладаніе и цѣлесообразное употребленіе познаній,—это неотъемлемыя принадлежности ума мужскаго, разумѣется, правильно развитаго. Но особенности ума женскаго, которыми восполняются наши недостатки,—это: вниманіе къ подробностямъ и частностямъ, пристальное наблюденіе за теченіемъ дѣйствительной жизни, ясное ощущаніе міры, а главное,—неотлучное сопутствіе сердца при всѣхъ движеніяхъ ума и вслѣдствіе этого тонкое чувство истиннаго нравственнаго достоинства, красоты и приличія, и иногда складывающееся изъ всѣхъ этихъ неумоимыхъ свойствъ и поражающее своею вѣрностію, предчувствіе, или даръ предугадывать послѣдствія еще до полнаго появленія или развитія причинъ. Отъ матери жены сестры сколько все мы

получаемъ добрыхъ совѣтовъ, разумныхъ указаній, благо-
временныхъ предостереженій, которыя иногда имѣютъ влия-
ніе на всю нашу жизнь! Часто рукою женщины указывает-
ся недосмотръ въ широкомъ и тщательно обдуманномъ на-
ми планѣ, или опасность въ предпріятіи, по нашему мнѣ-
нію самомъ вѣрномъ. Гдѣ въ общественной дѣятельности
мы взяли на себя оремя вышѣ нашихъ силъ, гдѣ мы обнару-
жили гордость, или лишнюю самоувѣренность, гдѣ наше
вліяніе начинаетъ угнетать другихъ, гдѣ мы поступили ма-
лодушно и не по совѣти, гдѣ ради прельдательности та-
кихъ дѣйствій мы становимся жестокосердыми и безпощад-
ными, — всего этого никто не укажетъ намъ лучше чѣмъ
добрая жена. Она между нашими друзьями лучше, чѣмъ мы
сами, отличитъ истинныхъ отъ ложныхъ: она вѣрно опре-
дѣлитъ достоинство и вліяніе на насъ посѣщаемого на-
мъ общества; она укажетъ во время зарождающагося въ насъ
страсть; ея совѣты и справедливые упреки, какъ совѣты
сопровождать насъ на путяхъ нашей общественной жизни,
а воспоминаніе о чистотѣ и добротѣ сердца, изъ котораго
исходятъ предостереженія, хранить насъ отъ паденій. Она
легко вымышленное ею сомнѣніе, или целоумное, оцѣнитъ по
человѣческому взгляду не только служить для насъ лучшемъ свѣтѣ
открывающимъ нашу ошибку, или ложь въ нашемъ пове-
деніи; а иногда слезы, проливаемыя въ опасенія за насъ
и представляющіяся намъ неуместными и обидными, при
нашей гордой увѣренности въ нашихъ силахъ и безопытно-
сти нашихъ дѣйствій, — служатъ предостереженіемъ нашего
надевіи и разрушенію нашего семейнаго благосостояніи.
Вотъ гдѣ, — въ этомъ нравственномъ вліяніи на мужа, ко-
торымъ жена содѣйствуетъ ему въ самоусовершенствованіи
(какъ и онъ ей своими средствами), она прежде всего еси
ему помощница, а не въ хозяйствѣ только, или въ воспитаніи
дѣтей, какъ мы привыкли думать. А такъ какъ и
закону божественному каждый мужчина долженъ питать сво-
ю жену, то очевидно, что каждый изъ общественныхъ дѣятель-
лей получаетъ дома восполненіе своихъ силъ изъ особен-
ныхъ даровъ женской природы, и чрезъ то вліяніе женщи-
ны становится всемірнымъ, чрезъ однихъ только мужей, и
говоря уже о дѣтяхъ. Эти-то особенности женской при-
роды, при ясномъ пониманіи назначенія женщины, мы и дол-

ны имѣть въ виду при воспитаніи дѣвицъ. Съ научнымъ, до крайности сложнымъ и дробнымъ образованіемъ, мы безъ пользы обременяемъ ихъ головы; при насильственномъ принужденіи къ нашимъ школьнымъ законамъ и правиламъ мысленія, мы лишаемъ ихъ драгоценныхъ особенностей ума и неувомимыхъ его приемовъ, исключительно имъ принадлежащихъ; мы срываемъ ихъ съ почвы дѣйствительной жизни, разрушаемъ въ нихъ связь ума съ сердцемъ. и лишивъ ихъ природныхъ достоинствъ, приобретаемъ себѣ нѣсколько лишнихъ товарищей въ общественной дѣятельности съ нашими же недостатками. только гораздо болѣе слабыхъ, чѣмъ мы сами. Намъ скажутъ, что мы враги просвѣщенія, что мы хотимъ держать женщинъ въ невѣжествѣ и порабощеніи. Нѣтъ; мы любимъ науку, мы знаемъ, что жена добрая еще прекраснѣе, если она просвѣщенная; но мы выражаемъ сожалѣніе о томъ, что жена просвѣщенная въ указанномъ нами смыслѣ перестаетъ быть *доброю*; мы выражаемъ только желаніе инаго, болѣе дѣлсообразнаго порядка женскаго образованія.

Солнце гнетъ. Во все время и все народы были убѣждены, что сердце доброй жены, какъ свѣтъ, имѣетъ притягательную силу, влекущую къ ней и мужа и дѣтей. Въ ея маломъ мірѣ, прибранномъ и благоустроенномъ, мужъ отдыхаетъ, дѣти счастливы. Здѣсь въ тишинѣ уединенія, незамѣтно для свѣта, дѣятели большого міра получаютъ такия впечатлѣнія, которыя обнаруживаютъ рѣзительное вліяніе иногда и на громкія общественныя дѣла, и на великія событія. Здѣсь властитель, оскорбленный въ своихъ правахъ и раздраженный сопротивленіемъ его волѣ, или людскими пороками, и дышущій гнѣвомъ и мщеніемъ, — утихаетъ, успокоивается и, примиряясь съ человѣческими слабостями, возвращается къ людямъ съ пощадою и милостію. Здѣсь честный труженикъ, изнемогающій въ борьбѣ съ препятствіями, которыя людская злоба и зависть не рѣдко воздвигаютъ въ дѣлахъ истинно добрыхъ и полезныхъ, получаетъ ободреніе и подкрѣпленіе, и выходитъ на подвигъ съ новымъ мужествомъ и новыми силами. Здѣсь несчастный, доведенный до отчаянія неудачами, или пораженный неоправимою бѣдою, находя утѣшеніе въ любви доброй жены, и ободряемый въ рою въ Провидѣніе, которою преимущественно живетъ жен-

ское сердце, получает убѣжденіе, что не все въ жизни для него потеряно, и возвращается къ дѣламъ съ надеждою на лучшее будущее. Нѣтъ столь обиднаго общественнаго положенія, нѣтъ столь тяжкаго труда, нѣтъ столь горькой доли, съ которою не примирила-бы мужа любящая и добрая жена. Потому-то съ незапамятныхъ временъ за семейный кровъ, за жену и дѣтей мужа и отцы обливали бранными полами своею кровію и устилали ихъ своими трупами. Только нынѣ, и преимущественно у насъ враждебная сила ложнаго просвѣщенія съ яростію нападаетъ на семейный кровъ и всѣми способами развращаетъ женское сердце. Всѣми при-манками общественныхъ увеселеній изъ тихой семейной жизни увлекаютъ нынѣ женщину въ жизнь уличную, чтобы сдѣлать ее цѣлю жадныхъ взоровъ всякаго проходящаго. Ненужнымъ знакомствомъ съ тайнами фізіологіи и медицины, соблазнительными зрѣлищами, преждевременнымъ сближеніемъ съ мужскимъ и нерѣдко дурнымъ обществомъ лишаютъ ее крѣпчайшаго огражденія человѣческой добродѣтели—стыдливости и внутренняго цѣломудрія. Вызывая ее на общественную, несвойственную ей природѣ дѣятельность, возбуждаютъ въ ней ложную самоувѣренность, иногда доходящую до дерзости. Съ помощію ложныхъ ученій, лишая ее вѣры, составляющей основу внутренней ея жизни, дѣлаютъ ее сухою, холодною, озлобленною противъ священныхъ убѣжденій, благочестивыхъ семейныхъ обычаевъ и противъ всѣхъ тѣхъ, которые ихъ цѣнятъ и съ любовью хранятъ. И вотъ въ новыхъ супружествахъ мы увидимъ хозяекъ,—не тѣхъ, у которыхъ отъ свѣта обитающей въ домѣ любви и гостю привѣтно и радостно, а ученыхъ диопутантокъ, готовыхъ всегда поднимать спорные вопросы, уже наскучившіе намъ и въ книгахъ. Мужья, вмѣсто приглашенія къ отдыху, въ своемъ домѣ будутъ призываемы къ отчету въ ихъ трудахъ, и вмѣсто ободренія и утѣшеній встрѣтятъ восраженія и порицанія. Ради общественныхъ дѣлъ, хозяйство будетъ брошено; домашній кровъ только въ крайнихъ случаяхъ будетъ видѣть у себя непризванныхъ ревнительницъ общаго блага.

Солнце животворитъ. Ясный, просвѣщенный вѣрою, разумъ и доброе сердце матери составляютъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей такую же значительную силу, какъ для при-

роды свѣтъ и тепло лучей солнечныхъ. Но наука, не книга полагаютъ въ дѣтской душѣ первыя сѣмена истины и добра, а живые люди, и прежде всѣхъ матери; по ихъ примѣру прежде всего складывается человѣкъ, подъ ихъ наблюдѣніемъ оны выдерживаются и укрѣпляются. Кто дастъ дитяти первыя понятія о Богѣ, Отцѣ и Промыслителѣ чловѣческою лучшо матери, которая всего ожидаетъ отъ Господа, ни все призываетъ благословенію Божію, при всѣхъ радостяхъ возводитъ благодарныя взоры къ небу, во всѣхъ скорбяхъ, болѣзняхъ и печали, предъ Богомъ изливаетъ печаль свою! Одинъ образъ благоговѣнно молящейся матери есть для дитяти живое изображеніе самой молитвы, возбуждающее молитвенныя расположенія въ его сердце прежде всякаго наставленія. Отвращеніе отъ грѣха и порока и страхъ отвѣтственности предъ Богомъ, написанныя на лицѣ матери, радостно, уроковъ раскрываютъ дѣтскую совѣсть; взглядъ матери исполненной состраданія, слезы участія, исторгившія изъ бл очей чужою скорбію, проникаютъ жалостію и символическимъ образомъ въ сердце дитяти, еще не имѣющаго понятія о томъ, что такое горе. Дѣти возрастающія первыя уроки въ жизни — неугомонной борьбѣ получаютъ въ примѣрѣ матери — неутомимой въ трудѣ, терпѣливой въ лишеніяхъ и семейныхъ невзгодахъ, — и первыя опыты великодушія — въ ея постоянномъ стремленіи трудъ и скорбь перепестити на себѣ, а дѣлать доставить удобства и удовольствія. — Отсюда примѣровъ довольно для объясненія нашей мысли: но какой урокъ мы для себя изъ этого получаемъ? Никто не можетъ услѣдить, когда именно въ душѣ дитяти даются первыя ростки возможнаго добра и зла; но вѣрно то, что если хорошія, индивидуальныя свойства взрослыхъ людей возрастаютъ изъ отцовъ и матерей, то большее количество добра, или зла, индивидуальнаго общества каждымъ поколѣніемъ, зависитъ отъ первоначальнаго семейнаго воспитанія. Посему ясно, что въ образованіи дѣтей самое существенное должны быть — правильныя христіанскія образы мыслей, доброе нравственное настроеніе, ясное сознаніе ихъ прямого назначенія, и правильное изученіе другихъ наукъ. — знаніе христіанскихъ правилъ первоначальнаго воспитанія. Мало, такъ же мало, доказательствъ, что для этого великаго дѣла, на которомъ зиждется благо истиннаго отечества, отъ матерей новаго направленія о достаточ-

ромъ мы говорили, намъ добраго нечего ждать.

Въ заключеніе дадимъ краткій отвѣтъ на возраженіе, которое обыкновенно дѣлаютъ при разсужденіи о несвойственности женскому полу многихъ общественныхъ обязанностей и занятій, на которыя вызываютъ нынѣ женщины. „Не вѣѣ, говорятъ, выходятъ за мужъ и могутъ быть матерями семействъ: нужно же и дѣвцамъ искать себѣ самостоятельнаго труда для пріобрѣтенія средствъ жизни“. Если жизнь образованныхъ народовъ нынѣ уклонилась отъ естественной простоты и порядка; если роскошь такъ усилилась, что здоровый и способный мужчина одинъ поѣдаетъ весь свой трудъ, и подъ предлогомъ трудности содержать семейство уклоняется отъ законнаго супружества, то участь женщинъ, остающихся въ несвойственномъ ихъ назначенію положеніи, не облегчится, если онѣ будутъ поставляемы въ другія положенія, столько же, или еще и болѣе несогласныя съ ихъ природными свойствами. Зло злое не исправляется.

Блажь еси ты, Господи, и благостію Твоею научи насъ оправданіемъ Твоимъ (Пс. 118. 68).

(Изъ Д. Ч. № 9 1873 г.)

Писатель Александръ Ключаревъ

Воспоминаніе о иеросвященникѣ Варлаамѣ, архіерископѣ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ

И это желаніе спасенія своего такъ сильно овладѣло имъ, что онъ, — не смотря на милостивое и заслуженное имъ вниманіе начальства, по представленіямъ Ботарога, въ воздаяніе отличной усердной службы его всемилостивѣйше пожалованы ему 16 апрѣля 1855 года знаки ордена св. Анны 2 степени, украшенные Императорскою короною, а 16 сентября, за похвальное радушіе, оказанное имъ вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ при выстуленіи въ томъ же 1855 году изъ города Вѣловерска дружины; объявлена ему Высочайшая благодарность, — рѣшился доканчивать жизнь свою въ подвигахъ безмалова и удивленія въ Филиппо-аранской пустынѣ, находящейся въ черновецкомъ уѣздѣ новгородской губерніи, и уже построилъ въ ней для себя келлію. Но Провидѣнію угодно было, чтобы этотъ свѣтлыиъкъ вѣры и благочестія не оставался подъ спудомъ, но горѣлъ въ свѣтилѣ на свѣщникѣ Христовой Церкви.

Изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ пере-
мѣщенъ 28 марта 1857 года настоятелемъ въ новгородскій первоклас-
сный Юрьевъ монастырь и опредѣленъ членомъ новгородской духов-
ной консисторіи, потомъ 25 апрѣля—благочиннымъ новгородскихъ
монастырей: Юрьева, старорусскаго Спаскаго, Свояородскаго, Клонска-
го и Перекомскаго; 5 ноября—членомъ новгородскаго епархіальнаго
попечительства о сѣдвыхъ духовнаго званія, а 15 того же ноября
Высочайше утвержденъ дичеаторомъ попечительнаго о тюрьмахъ общ-
ства. Не будемъ распространяться, какъ онъ проходилъ всѣ эти свои
должности; скажемъ только и о немъ то, что онъ сказалъ во ве-
слушаніе о сверстникѣ, сотоварищѣ и другѣ своемъ, преосвященномъ
Ириней, епископѣ екатеринбургскомъ,—что для человѣка, не столько
любившаго трудъ и привыкшаго къ нему, не было бы никакой воз-
можности исполнить въ одно время столько обязанностей съ такою
исправностію, какъ исполнялъ онъ. Оба они вышли изъ одной школы
преосвященнаго архіепископа Игнатія, и оба одинаково приучились къ
труду и исправности.

Оплакавъ кончину друга своего преосвященнаго Ириней, скончавша-
гося въ Екатеринбургѣ 8 мая 1860 года, архимандритъ Варлаамъ,
(20 іюля того жъ года) написалъ прекрасный и полный некрологъ
его, подъ заглавіемъ: „Преосвященный Ириней, епископъ екатери-
бургскій“, въ сентябрьской книжкѣ духовнаго журнала „Странникъ“
1860 г., перепечатавъ оттуда эту статью и особою брошюрою.

На мѣсто почившаго въ Богѣ преосвященнаго Ириней, именнымъ
высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему Синоду въ 17 день іюля
1860 г., повелѣно быти настоятелю новгородскаго Юрьева монастыря
архимандриту Варлааму епископомъ екатеринбургскимъ, рязанскимъ
мерской епархіи. Не съ радостію, а съ великимъ смущеніемъ духа,
принялъ онъ извѣстіе объ этомъ назначеніи, такъ какъ онъ, по сми-
ренію своему, не желалъ столь высокаго сана и, по состоянію здоровья,
не чувствовалъ въ себѣ довольно силъ къ несенію его. Эти чувства-
ваши свои онъ искренно выразилъ въ рѣчи своей святѣйшему Синоду,
происшедшей 19 августа, по нареченіи его въ епископа: „Святѣйшіе
іерархи и отцы“, говорилъ онъ, „страхъ и смятеніе объяли душу
мою, когда услышалъ я, что ваше святѣйшество избрали и призываете
те мое недостойнство къ пріятію зрелія высшаго служенія въ Церкви
Христовой. И какъ не смущаться мнѣ, когда я не желалъ и не го-
товилъ себя, какъ должно, къ служенію сему, и когда зрелій онаго
паль на меня въ то время, какъ уже къ вечеру стали преклоняться
день жизни моеи, и какъ я взывалъ во всеуслышаніе о томъ великомъ

кто дастъ ми крыль, яко голубинь, и полещу и почию, и водворюся въ пустыни, чашъ Бога, спасающаго мя (Псал. 54, 7—9)? и т. д.; „но я боюсь рѣшительно отречься на призваніе ваше, утвержденное и словомъ Благочестивѣйшаго Помазанника Вожія, сердце котораго въ рудѣ Вожіей,—боюсь, да не како и богоборецъ обрящуся“.

Посвященіе его во епископа совершено 21 августа въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ съ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, митрополитомъ кіевскимъ; преосвященнѣйшими: Дмитріемъ, архіепископомъ херсонскимъ: Антоніемъ, бывшимъ архіепископомъ кинишевскимъ; Григоріемъ, епископомъ (нынѣ архіепископомъ) калужскимъ; Нектаріемъ, епископомъ выборгскимъ, нынѣ архіепископомъ харьковскимъ, и Леонтіемъ, епископомъ ревельскимъ (нынѣ каменецъ-подольскимъ и брацлавскимъ).

Викаріемъ пермской епархіи преосвященный Варлаамъ былъ только 1 годъ и 9 мѣсяцевъ. Въ теченіе этого короткаго времени онъ 9 декабря 1860 г. Высочайше утверждёнъ вице-президентомъ екатеринбургскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, и 4 октября 1861 года избранъ въ званіе почетнаго члена пермскаго губернскаго статистическаго комитета. За служеніе преосвященнаго епископа Варлаама въ Екатеринбургѣ онъ, по засвидѣтельствованію святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ его, Всемилостивѣйше удостоенъ сопричисленія къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 3 степени. Мы не имѣемъ обстоятельныхъ свѣдѣній о трудахъ преосвященнаго епископа Варлаама на екатеринбургской кафедрѣ; но эта высочайшая Монаршая награда свидѣлствуетъ, что они были благоплодны. Еще въ большее воздаяніе ихъ, преосвященному епископу Варлааму именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 19 мая 1862 года святѣйшему правительствующему Синоду, повелѣно было быть ему епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ. Оренбургская епархія, состоявшая съ 1799 года самостоятельной, въ 1859 году раздѣлена была на двѣ части, составляющія нынѣ двѣ самостоятельныя епархіи: уфимскую и мензелинскую, и оренбургскую и уральскую, къ которой причислена была и туркестанская область, составившая изъ себя въ 1871 году отдѣльную, самостоятельную туркестанскую и ташкентскую епархію. Въ новоучрежденную уфимскую епархію опредѣленъ былъ викарій московской митрополіи, епископъ дмитровскій Порфирій (Сokolовскій), а въ оренбургскую хиротонисанъ ректоръ ярославской семинаріи архимандритъ Антоній (Радонежскій); но преосвященный Антоній не долго былъ на оренбургской кафедрѣ: въ мартѣ 1862 года онъ уволенъ

отъ управленія оренбургскою епархією, и опредѣленъ настоятелемъ Ново-Іерусалимскаго Воскресенскаго монастыря и членомъ московской синодальной конторы.

По вступленіи преосвященнаго епископа Варлаама въ управленіе оренбургскою епархією, ему предстояло многое, отчасти недокованченое при его предмѣствіи—доканчивать; отчасти неустроенное, а отчасти и разстроенное—привести въ должное устройство и порядокъ.

(Продолженіе будетъ.)

НЕКРОЛОГИ.

І. Протоіерей А. Г. Каманосевичъ.—Сентября 14 въ половинѣ перваго часа по полудни скончался на 68 г. отъ роду Протоіерей военно-петропавловской церкви г. Оренбурга *Александръ Гавриловичъ Каманосевичъ*. Покойный еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года началъ чувствовать упадокъ физическихъ силъ, почему оставилъ служеніе съ надеждою поправиться и продолжать службу попрежнему; но болѣзнь развивалась все сильнѣе и сильнѣе и видимо подтачивала его организмъ, который давно уже былъ надломленъ влѣдствіе различныхъ семейныхъ нуждъ, житейскихъ волненій и невзгодъ, а особенно—влѣдствіе безчисленныхъ военныхъ походовъ и передвиженій. Наконецъ, развившаяся болѣзнь лишила о. Александра послѣднихъ силъ и съ августа уложила его въ постель окончательно. Въ послѣдніе дни покойный хотя чувствовалъ себя какъ будто лучше, но сознавалъ, что дни его сочтены, и спокойно готовился къ смерти. Наканунѣ смерти Александръ Гавриловичъ спалъ цѣлый день и ночь, а 14 числа, проснувшись, попросилъ воды. Утоливъ жажду, онъ опустилъ голову въ послѣдній разъ и тихо заснулъ на вѣки.

Покойный получилъ образованіе въ минской семинаріи и кончилъ курсъ оной въ 1827 г. съ званіемъ студента. По окончаніи курса въ семинаріи, Александръ Гавриловичъ предназначаемо былъ въ духовную академію и на должность училищнаго инспектора, но крайняя бѣдность отца его заставила избрать пастырское поприще, на которое онъ и былъ посвященъ Антоніемъ архіепископомъ минскимъ и литовскимъ 21 мая 1828 г. къ церкви мѣстечка Наровки, минской епархіи, Рѣчицкаго уѣзда; въ томъ-же году о. Каманосевичъ переведенъ въ мѣстечко Заблудово, Вѣлостокской области и уѣзда. 1835 г. марта 26 дня опредѣленъ въ армейское духовенство—въ сибирскій полкъ—младшимъ священникомъ, а 1838 м. переведенъ въ ревельскій егер-

скій полюбъ старшимъ священникомъ. Съ этихъ поръ началась для покойнаго жизнь новая, исполненная особыхъ заботъ и дѣятельности; жизнь, сопряженная съ безпрестанными передвиженіями съ мѣста на мѣсто, такъ что въ продолженіе тринадцати лѣтъ о. Александръ Гавриловичъ велъ жизнь буквально бродячую, лишнюю великой осѣдлости и пл, какъ говорятъ, военную. Такая обстановка должна была отразиться и дѣйствительно отразилась какъ на здоровьи, такъ и на характерѣ покойнаго. Наконецъ, по вниманію къ хорошей и долговременной службѣ въ арміи, о. Каланосевичъ указомъ святѣйшаго синода переведенъ былъ въ Оренбургъ на постоянное жительство въ качествѣ священника при военно-петропавловской церкви въ 1848 г. декабря 28 дня, гдѣ и окончилъ дни свои, прослуживъ церкви 45 лѣтъ, изъ которыхъ 25 протекли въ Оренбургѣ. Но и на постоянномъ мѣстѣ службы о. Каланосевичъ не уклонялся отъ тяжелыхъ трудовъ попрежнему. Въ 1849 г. его назначили законо-учителемъ въ оренбургскую окружную школу, въ 1850—законоучителемъ и преподавателемъ въ военно-фельдшерскую школу и въ томъ-же году—законоучителемъ въ топографическую школу; во всѣхъ этихъ должностяхъ покойный трудился безмездно. Въ 1855 г. опредѣленъ былъ во всѣ присутственныя въ Оренбургѣ мѣста увѣщателемъ и присягоприводителемъ, въ 1866 году назначенъ былъ депутатомъ для присутствованія въ уѣздномъ судѣ при рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, кромѣ того покойный состоялъ еще преподавателемъ закона Божія въ артиллерійской школѣ. Такая обильная и многосторонняя жзневѣдѣтельность о. Протоіерея Каланосевича сдѣлала его извѣстнымъ и любимымъ настыромъ въ обществѣ, равно какъ обращала на себя вниманіе и начальства, о чемъ свидѣлствуютъ полученные покойнымъ слѣдующія награды: неоднократныя благословенія святѣйшаго синода и признательность енархіальной власти, бронзовый въ память крымской войны крестъ, набодренникъ, золотой наперсный крестъ, скуфья, камиллавка и орденъ св. Анны 3-й степени.

Послѣ покойнаго о. протоіерея Александра Гавриловича осталась жена Агафья Ивановна, дѣти: Василій, Меодій, Владиміръ, Алексѣй, Петръ, Николай, Анастасія, Александра и Доминика.

2. Священникъ Н. И. Шмотинъ.— Въ 6-ти часовъ вечера, 17 августа сего 1873 г., въ квартиру судебного сафдователя 3 участка, челябинскаго уѣзда, Федорова, сафдала (судоводочъ въ г. Челябинскѣ) семейство священника с. Калманова-Камыша Николая Шмотина, и жена его Еваторія Шмотина заявили и. д. судователю, что о. Николай Шмотинъ, не доѣзжая 27 верстъ до станицы Миасской, дорогою

умеръ въ экипажѣ. Велѣдствіе сего п. д. слѣдователя Федоровъ въ присутствіи священно-церковно-служителей Мѣлесской стан. и понятыхъ, осморѣлъ скоро-вѣстнаго-умершаго Шмотина, причемъ оказалось слѣдующее: покойный о. Шмотинъ лежалъ въ своемъ экипажѣ вверхъ лицомъ въ нѣсколько согбенномъ положеніи; правая нога его находилась на передкѣ экипажа; лѣвая рука лежала на груди, а правая—свободно вдоль бедра. Знаковъ на лицѣ и рукахъ, а также и на тѣлѣ, когда оно священниками было обнажено, не замѣчено. На спросъ п. д. слѣдователя при понятыхъ вдова священника с. Калмыкова-Камыша Сухоборской волости, челябинскаго уѣзда, Евкатерина Александрова Шмотина, отъ роду 44 лѣтъ, показала, что смерть покойнаго мужа ея случилась дорогою, какъ сказано, въ 5 часовъ вечера 17 августа. Покойный задолго до того страдалъ болью въ груди, сопровождавшеюся сплывшъ кантемъ съ удуньемъ, и въ послѣднее время страданія его усилились до того, что она съ минуты на минуту ждала его смерти. Не имѣя возможности подать больному медицинскую помощь на мѣстѣ за неимѣніемъ врача и отсутствіемъ средствъ пригласить его изъ города, она рѣшилась взять его въ Челябинскъ въѣсть съ малолѣтнимъ сыномъ Александромъ, котораго предстоило взять для опредѣленія въ духовное училище. Прѣзжая на должнхъ чрезъ с. Чумлякское, вдова Шмотина замѣтила, что покойный какъ-то особенно ослабѣлъ, почему, имѣрваясь остановиться въ с. Чумлякскомъ, просила тамошняго священника о. Феодора Челюкова приобщить его св. Таинъ и присутствовать, что и было исполнено. Такъ-какъ послѣ причащенія больному стало легче, то Шмотина раздумала оставлять больнаго въ с. Чумлякскомъ и снова рѣшилась ѣхать, но дорогою больной о. Шмотинъ умеръ и умеръ тихо, спокойно: онъ не метался, не стоналъ, только тяжело дышалъ.—Малолѣтній сынъ покойнаго Александръ, 11 лѣтъ, показаніе матери своей Евкатерины Шмотиной утвердилъ, тоже показалъ и кучеръ Шмотинныхъ крестьянинъ с. Калмыкова-Камыша Егоръ Осиповъ Жилыевъ, 20 лѣтъ.

Покойный имѣлъ отъ роду 46 лѣтъ. Онъ сынъ священника, родился въ архангельской губ., по окончаніи курса наукъ въ архангельской семинаріи, 1848 г. марта 8 дня рукоположенъ въ священника въ с. Карасинское, челябинскаго уѣзда; 1852 г. іюля 18 дня переѣхалъ въ с. Куликовское того же уѣзда; 1855 г. іюня 20 дня переведенъ въ с. Писково или Буталъ; 1858 г. февраля 12 дня, по прошенію, переѣхалъ въ отр. Каракульскій; 1860 г. сентября 20 дня опредѣленъ въ отр. Губерлинскій, оренбургскаго уѣзда; 1861 г. сентября 15 дня, по прошенію, переѣхалъ въ с. Подгородне-Покровское;

1863 г. августа 5 дня, по прошенію, перемѣщенъ въ стан. Михайловскую, троицкаго уѣзда; 1863 г. декабря 31 дня опредѣленъ въ стан. Николаевскую; 1865 г. августа 23 дня опредѣленъ въ отр. Константиновскій; 1869 г. октября 14 дня, по прошенію, окрѣпленъ въ с. Долговское; 1872 г. января 15 дня, по прошенію перемѣщенъ въ с. Калмыковъ-Камышь.

Въ семействѣ у него остались: жена Екатерина Александрова, урожденная Чемезова, 44 лѣтъ и дѣти: Александръ—11 лѣтъ, Викентій—2 лѣтъ, Юлія 22—лѣтъ и Елизавета—5 лѣтъ.

Покойный жилъ и умеръ въ бѣдности и немалыхъ долгахъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— На Кавказѣ, сообщаетъ корреспондентъ „Недѣли“ такъ называемыя чернички, занимался, между прочимъ, обученіемъ грамотѣ, приносятъ ужасное зло молодому поколѣнію дѣвушекъ, изъ которыхъ онѣ дѣлаютъ ханжей и которымъ даютъ задатки для образованія изъ нихъ впоследствии проституткокъ. Учебный трудъ представляетъ для чернички большія выгоды. Съ одной стороны отецъ дѣвочки платитъ хорошія деньги (отъ 1—2 руб.); съ другой—выучивъ дѣвочку псалтырю, она отправляетъ ее читать по покойникамъ, а деньги за трудъ беретъ себѣ. Иная черничка набираетъ ученицъ до 20 и самихъ, лучшихъ отсылаетъ читать псалтырь. Случается, что въ сутки она заработываетъ отъ 5 до 10 руб. Кроме того, мужики, не имѣя возможности платить за сорокоустъ (за который духовные берутъ отъ 40 до 100 р. с., а случается и больше), нанимаютъ черничку читать псалтырь на мѣсяцъ рублей за 15, на дому. Ученицы и тутъ помогаютъ. Мужики, въ особенности женщины, слыша ибъушее чтеніе дѣвочекъ, ни за что не соглашаются отдавать своихъ дѣвочекъ въ народную школу, гдѣ учать не псалтыря, а каинтъ-то по ихъ понятію, баснямъ. Можно представить, какимъ при такихъ условіяхъ почетомъ и уваженіемъ должна пользоваться черничка за одно то, что она учитъ псалтырь! И хитрая черничка много выгадываетъ для себя изъ такого уваженія. Инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, съ своей стороны, подтверждаетъ, что дѣломъ обученія народа грамотѣ промышляетъ много черничекъ, такъ что нѣтъ села, говоритъ онъ, гдѣ бы онѣ ни подвизались на этомъ поприщѣ. (*)

— „Въ Русскомъ Мирѣ“ плынуть въ 13 день мая наше православное миссіонерское общество праздновало годовщину своего основанія, Въ

(*) „Чернички“ во множествѣ существуютъ и въ Оренбургской губ., о чемъ явствуетъ уже точная свѣдѣніи, — *Лед.*

Успенскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, викарій московскій; къ благодарственному молебну прибыли: его высокопреосвященство митрополитъ московскій Иннокентій, и второй викарій его, епископъ Можайскій Игнатій. По окончаніи молебна, въ половинѣ перваго по полудни, всѣ три архипастыря отправилъ въ муроваренную палату, которая находится на сѣверной сторонѣ Успенскаго собора, въ зданіи церкви 12 анастоловъ. Здѣсь же собралось почти все высшее духовенство Москвы и многочисленныя члены общества. Годичное собраніе членовъ открылось, послѣ обычнаго тропаря, рѣчью председателя общества, высокопреосвященнаго Иннокентія. Масгитный архипастырь поздравлялъ общество со вступленіемъ въ четвертую годовщину его существованія, благодарилъ за ревностное участіе къ дѣлу, видимо благословляемому Богомъ, и заявилъ, что средства общества увеличиваются:—въ прошломъ году имѣло возможность израсходовать сумму въ нѣсколько разъ большую, чѣмъ въ первый годъ существованія общества. За рѣчью председателя послѣдовало чтеніе „Обзора дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества въ 1872 г.“ Вотъ нѣсколько болѣе интересныхъ данныхъ, какія намъ пришлось узнать изъ этого обзора.

Число членовъ общества въ прошломъ году возросло до 8,300; открыто три новыхъ комитета: рязанскій, тобольскій и пермскій; а число всѣхъ комитетовъ общества, находящихся въ разныхъ епархіяхъ, простирается до 22. Определеніемъ св. синода съ апрѣля 1872 года установленъ особый кружечный сборъ при церквахъ въ пользу общества, а весь капиталъ общества превышать 300,000 р. с. Однимъ изъ важныхъ источниковъ дохода служатъ вклады на вѣчное помяновеніе въ миссіонерскихъ церквахъ. Пожертвованія водами въ прошломъ году были очень обильны. Отчетъ замѣчаетъ, что русское общество не только относится сочувственно къ нуждамъ миссій, но не остается безучастнымъ и къ семейному положенію самихъ миссіонеровъ. Такъ, когда извѣстный алтайскій миссіонеръ, протоіерей С. Ландышевъ, выдавалъ въ замужество свою дочь, то многіе прислали ей разнаго приданнаго. Въ прошломъ 1852 году обществомъ выдано разныхъ пособій миссіямъ на сумму до 24,000 р. Кроме того, оказано пособіе братству св. Гурія въ уфимской губерніи, которое имѣетъ цѣлю возвращать въ лоно церкви отпавшихъ въ неламъ крещенныхъ татаръ, и отдѣлу общества въ Казани, гдѣ репетителемъ православія является профессоръ тамошняго университета Н. Н. Ильинскій. Общество предлагаетъ, согласно предложенію г. Ильинскаго, основать типографію на Алтаѣ для печатанія книгъ на инородческихъ языкахъ

и уже обратилось къ св. синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имѣть для этихъ книгъ собственную цензуру. Св. синодъ еще ни въ чемъ не отказывалъ обществу. Вслѣдствіе усиленія магометанской пропаганды въ юго-восточныхъ губерніяхъ европейской Россіи, астраханскій, пермскій и донской комитеты общества образовали отдѣльныя миссіи для распространенія евангелія между татарами, а самарскій комитетъ для противоудѣйствія распространенію ереси молоканъ. Въ прошломъ году стали появляться лица, изъявлявшія желаніе посвятить себя миссіонерской дѣятельности. Изъ такихъ лицъ избраны и отправлены въ Иркутскую и алтайскую миссіи 4 миссіонера и одинъ послушникъ. Предсѣдатель общества обратился къ епархіальнымъ начальникамъ тѣхъ епархій, гдѣ преобладаетъ православное населеніе, съ предложеніемъ сдѣлать вызовъ желающихъ поступить на службу въ миссіи изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій; а такъ-какъ недостатокъ желающихъ объясняется неопредѣленностью матеріальнаго обезпеченія (годовое жалованье миссіонерамъ весьма не ровно: отъ 80 до 700 р.), то его просвѣщенство предполагаетъ такіа условія: жалованье миссіонерамъ овлаченникамъ должно простираться отъ 400 до 800 р. с.; срокъ службы—12 л., по истеченіи коихъ миссіонеръ можетъ возвратиться по желанію на родину, къ чему будутъ ему даны средства. Кроме того, есть надежда на образованіе фонда для выдачи пенсій заслуженнымъ миссіонерамъ; опытъ устава относительно такихъ пенсій, составленный архимандритомъ Владиміромъ, начальникомъ алтайской миссіи, теперь уже на разсмотрѣніи св. синода. Оклады пенсій, конечно, должны будутъ различаться, смотря по тому, сколько времени, въ какой мѣстности и при какихъ условіяхъ служилъ миссіонеръ.

Для распространенія свѣдѣній о миссіонерскомъ обществѣ въ средѣ простаго народа и для возбужденія къ нему сочувствія, св. синодъ распорядился, чтобы ежегодно, въ опредѣленный день (недѣлю православія), во всѣхъ православныхъ церквахъ Россіи произносились поученія, въ которыхъ выясняется цѣль общества, важность дѣла проповѣди среди инородцевъ и т. п. 4 образца такихъ поученій одобрены синодомъ, напечатаны на счетъ общества и разосланы во всѣ епархіи въ числѣ 24,000 экз. Польза такихъ поученій уже оказалась изъ того, что только священниками Москвы доставлено въ общество до 600 р., собранныхъ въ церквахъ при произнесеніи поученій.

Покровскій миссіонерскій монастырь уже далъ покой одному труженнику-миссіонеру, іеромонаху Іоанну, который, вслѣдствіе своихъ трудовъ, подвергся разстройству нервовъ, ревматизму и упадку силъ. При этомъ монастырь образовалась миссіонерская бібліотека. Ветеранъ въ прош-

ломъ году значительно пополнена пожерованіями и покупкою книгъ на средства общества.

Въ заключеніе обзора приведены два краткихъ некролога миссіонерскихъ дѣятелей—Пароенія, еп. иркутскаго, монахини Ольги, начальницы улалинской женской общины, скончавшихся въ прошломъ году.

Въ слѣдующемъ году предполагено израсходовать на нужды миссій до 43,686 р. е., изъ которыхъ 13,720 на алтайскую, 16,244—на иркутскую, 5,000—на камчатскую, 2,866—на тобоинскую и т. д. Въ доходъ ожидается процентовъ съ капитала и др. доходовъ до 48,000 р. (въ томъ числѣ остатокъ отъ прошлаго года). Дѣятельность общества ограничена предѣлами нашего отечества; между тѣмъ естественно желать, чтобы православіе насаждалось и распространялось и въ другихъ странахъ. Архимандритъ Николай, начальникъ японской миссии, пишетъ, что въ виду коренныхъ преобразованій во всемъ стрѣ японской имперіи, совершаемыхъ въ послѣднее время, естественно думать, что близко то время, когда японцы перемѣнятъ и религію; поэтому было бы въ интересахъ православія укрѣпить тамошнюю миссію. Съ этою цѣлію идетъ уже сборъ пожертвованій въ Москвѣ, который и достигъ значительной цифры. Жертвователи обратились къ миссіонерскому обществу за поддержкой и руководствомъ въ этомъ дѣлѣ, и общество изъявило свое согласіе принять собираемый капиталъ для храненія и для согласнаго съ волею жертвователей употребленія, не смѣшивая его съ своими суммами (онъ будетъ называться „капиталомъ японской миссии“).

Граждане города Москвы заявили, что было бы желательно устроить при Варварскихъ воротахъ часовню, куда и поставитъ чудотворную икону Вожіей Матери Боголюбской, которая теперь находится надъ воротами. Эту икону, какъ извѣстно, москвичи особенно почитаютъ, и между тѣмъ она снимается съ воротъ только на три дня въ іюнь мѣсяцѣ; многіе изъ желающихъ приложиться къ ней вынуждены бывать дожидаться очереди по нѣскольку часовъ; стеченію народа бываетъ не безопасно и въ гигиеническомъ отношеніи. Общество изъявило согласіе устроить часовню и приписать ее къ цюковскому миссіонерскому монастырю, изъ котораго и будутъ назначены іеромонахи для служенія въ ней.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на журналъ „Школьная жизнь“ 1973 и 74 учебномъ году.

(Годъ второй.)

Педагогическій журналъ „Школьная Жизнь“ издается по слѣдую-

пей программъ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патриотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоюго пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Программа журнала „Школьная Жизнь“ была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отношеніи его сказала: „разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія“.

Журналъ „Школьная Жизнь“ выходитъ въ продолженіе учебнаго года, т. е. съ 1 сентября по 15 іюня ежемѣсячно, кромѣ двухъ съ половиною капикулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 номера въ учебный г.

Цѣна журнала „Школьная Жизнь“ за 42 номера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ, четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 руб. 50 коп., т. е. съ 1 сентября по 1 января и съ 1 января по 15 іюня. 1874 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала „Школьная Жизнь“, по Фонтанкѣ, у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24. Первый номеръ Журнала „Школьная жизнь“ выйдетъ 4 сентября во вторникъ и съ нимъ разослана будетъ „Намятная карточка“

ная книжка для учителей элементарныхъ школъ .

Въ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ можно получать недавно напечатанную отдѣльными оттисками изъ „Харьк. Епарх. Вѣдомостей“ брошюру „О церковномъ хозяйствѣ“, — извлеченіе изъ Свод. Законовъ и распоряженій Свят. Синода протоірея Іоанна Чижовскаго. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1873 г. 152 стр. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Письма съ дерьгами адресовать: въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Харьковъ.

Отъ Редакціи.—Объщанныя въ 18 № „О. Е. В.“ извѣстія и объявленія не напечатаны сколько за недостаткомъ мѣста, столько же и потому, что редакція по не зависящимъ отъ нея обстоятельствамъ неожиданно лишена была корректорскихъ услугъ. Этими послѣдними объясняется и то множество корректурныхъ погрѣшностей, за которыя читатели великодушно да извѣнчать.—

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Омшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимовскій Мироточивъ.

18 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 17 сентября

Печат. довз. Цензоръ *Прот. Н. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ОРЕНБУРГСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 ОКТ. № 20.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и дересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный: — По высшему управленію дух. вѣдомства. — Распоряженіе Почтоваго Департамента. — Сообщенія. — Журналъ оренб. духовно-училищнаго съѣзда въ 1873 году. — Извлеченіе изъ всенепланійшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. — II. Отдѣлъ Неофициальный: Поученіе. — О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ (Продолж.). — Еще о нашей иконописи. — Прискорбныя новости. — Торжество въ г. Троицкѣ. — Извѣстія. — Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Просвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 9 сентября 1873 г. за № 37, — о разрѣшеніи архимандриту Луки Анографову и іеромониху Христофору продолжать сборъ подалний еще въ теченіи 3 мѣсяцевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе госпо-

дина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа за № 2680. въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 1 день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подалий въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

—отъ 9 сентября 1872 г. за № 38.--*объ обязанности причтовъ не хранить при церквяхъ значительныхъ суммъ и денежных процентныхъ бумагъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ донесеніе одного, изъ епархіальныхъ начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1865 г. и 15 октября 1869 г. вѣдено было въ непрямую обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста руб. Приказали: усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты некоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которая нередко подвергаются кражѣ, Святѣйшій Синодъ сирѣдѣлъ: предписать указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и епархіальнымъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста руб.; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобретаемы непремѣнно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могушіе оказатся у церквей билеты внутреннихъ съ выписками займовъ, не отложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ государственній банкъ, или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предва-

рить церковные причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

—отъ 9 сентября 1873 г. за № 39,—о послушникахъ и послушницахъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ одного изъ епархіальныхъ начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. Приказали: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюля 1804 г., 23 апрѣля и 30 іюля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельницы монастырей; если же кто-либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несовѣстныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сие по закону отвѣтственности, какъ за принятіе не принадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

—отъ 14 апрѣля 1871 г. за № 19.—о порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ награды.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 марта 1871 г. за № 3117, объ измѣненіи существующаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядка полученія изъ духовныхъ консисторій и

представленія въ оныя церковными причтами метрическихъ и другихъ документальныхъ книгъ, а также выдачи духовнымъ лицамъ пожалованныхъ имъ наградъ. Приказали: по дошедшимъ до Синодальнаго Оберъ-Прокурора свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ требуется, чтобы метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги представляемы были въ консисторіи лично чрезъ одного изъ членовъ причта, точно также для полученія новыхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непремѣнно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объясненій по замѣчаніямъ консисторій на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай вызывать въ епархіальные города священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычаевъ стѣснительнымъ для городского и сельскаго духовенства, господинъ Оберъ-Прокуроръ полагаетъ-бы необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ консисторіи по почтѣ или чрезъ благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ консисторію, и сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ при ревизіи помянутыхъ книгъ, какихъ-либо упущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно или чрезъ благочинныхъ; чтобы тетради для веденія метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ консисторій непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ благочинныхъ и непремѣнно заблаговременно и чтобы наконецъ высылаемые изъ Святѣйшаго Снода Всемилостивѣйше жалуемые священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай личнаго представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же получения изъ консисторій новыхъ книгъ, а также и обычай

вызова въ епархіальные города священнослужителейъ для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписатьъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, если только такое не сдѣлано уже прежде сего, по непосредственному усмотрѣнію преосвященныхъ, чтобы по вѣрннымъ имъ епархіямъ вышеизложенныя стѣснительныя для городскаго, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи, были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще епархіяхъ нынѣ же былъ установленъ тотъ порядокъ, который указанъ для сего въ настоящемъ предложеніи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ и дать знатъ преосвященнымъ циркулярно печатными указами.

Распоряженіе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ

по почтовой части.

(27-го августа 1873 года).

Для предоставленія публикѣ большихъ удобствъ въ ея почтовыхъ спомощеніяхъ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ полезнымъ:

1. Допустить въ пересылкѣ частныя иногороднія закрытыя письма вѣсомъ до 5 фунтовъ.

2. Разрѣшить отправлять заказными—всякія закрытыя письма, хотя бы невложенныя въ особую отъ письма оболочку.

3. На корректурныхъ листахъ, отправляемыхъ подъ бабдеродежъ, допустить корректурныя рукописныя отѣтки — и

4. Возвращать безъ замедленія въ мѣста подачи невыданную корреспонденцію, адресованную на имя такого учрежденія, котораго не существуетъ въ мѣстѣ полученія, или на имя такого лица, которое умерло, о чемъ положительно извѣстно начальнику почтоваго учрежденія.

Согласно сему, сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія въ подлежащихъ статьяхъ Временныхъ Постановленій по почтовой части:

Въ ст. 1: „Вѣсъ закрытаго письма ограничить: а) иногороднаго „частнаго (т. е. оплачиваемаго мѣсовымъ сборомъ) 160 лотами (5 ф.) „включительно; б) казеннаго (т. е. бесплатнаго) и городскаго—32 „лотами (1 ф.) включительно, и самое письмо по своей формѣ должно быть удобно къ пересылкѣ по почтѣ“.

Ст. 9. „Заказныя письма устанавливаются для предоставленія пор-

„респондентамъ возможности вести переписку болѣе обезпеченнымъ способомъ. Заказнымъ можетъ быть отправляемо велкое закрытое письмо, на адресной сторонѣ котораго будетъ сдѣлана надпись *экзотное*, и если за него будутъ вначисим почтовые сборы, указанные въ ст. 11 или 15.“

Въ ст. 20-й (о бандерольныхъ отправленіяхъ): „в) на отправленіи ничего рукописнаго не допускается, кромѣ подписи отправителя и означенія мѣста и времени подачи, и на корректурныхъ листахъ— корректурныхъ отмѣтокъ, а также при пересылкѣ только образцы крѣвъ пробъ и товаровъ— фабричнаго или торговаго знака, фирмы отправителя, номеровъ и цѣнъ, до тѣхъ товаровъ относящихся“.

Ст. 90: „Невыданная корреспонденція возвращается изъ мѣста ол полученія въ мѣсто подачи безъ задержки ея полученія въ теченіе указаннаго въ 89 ст. срока хранения: а) когда начальнику почтоваго учрежденія положительно извѣстно, что адресатъ умеръ, и б) когда начальникъ почтоваго учрежденія усмотритъ на полученной корреспонденціи адресъ такого учрежденія, правительственнаго или частнаго, котораго въ той мѣстности не существуетъ.“

„Когда начальнику почтоваго учрежденія положительно извѣстно, что адресатъ выбылъ на жительство въ другое мѣсто, то полученныя на его имя простыя закрытыя и открытыя письма отсылаются ему въ то другое мѣсто“.

С о о б щ е н і я.

Оренбургская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, отъ 6 октября сего 1873 года за № 3795, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго уфимской епархіи, с. Таблнска, свящ. Іоанна Гуменскаго, сообщаетъ по епархіи, что въ обратномъ изъ г. Оренбурга маршрутѣ слѣдованія чудотворной иконы Таблнскои Возмѣи Матери значится: изъ г. Оренбурга чудотворный образъ Возмѣи Матери 22 октября послѣ литургіи и молебствія будетъ внесенъ въ отрядъ Бердской 22-24, за тѣмъ въ Покровку—24-25, Черноярчье—25-27, Павловку—27-28, Павловку—28-30, Дѣдуровку—30-31, Николаевъ 31 окт. по 2 ноября, Городище—2-4, Краснохолмъ—4-7, Кардашовку—7-9, Нижне-озерную—9-11, Разышную—11-13, Мухраповъ—13-13, Илецкій городокъ—13-16, Студенецкій—16-17, Бандалинскій—17-17, Вородинскій—17-18, Иртецкій—18-18, Кирсановскій—18-19, Гельварцевскій—19-21, Рубежный—21-21, Трѣ-

викскаго—21-22. Входъ въ г. Уральскъ—22, Александро-Невскій соборъ—22-27, Архангельскій соборъ съ 27 ноября по 2 декабря, въ церкви: Казанскую—2-7, Петропавловскую—7-10, Успенскую—10-14, Воздвиженскую—14-17, Предтечевскую—17-20, Никольскую—20-23, Монастырскую—23-24, Александро-Невскій Соборъ—24-25, Архангельскій Соборъ—25-26, Невскій Соборъ—26. Выпосъ изъ г. Уральска—27. Въ уезды: Акутинъ—27-28, Гниловскій—28-29, Учинскій—29-29, Чувствинскій—29-30, Теплый—30-31, Красный съ 31 декабря по 1 Января, Каминный—1-1, Таловскій—1-2, Ваклушинъ—2-2, Озерной—2-3, Цономаревъ—3-3, Соболевъ—3-4 и въ пограничній съ самарской губерніею уездъ: Гнилой—4-4.

Примѣчаніе. Въ село же Табынскъ, по предположенію мѣстнаго причта, чудотворный образъ будетъ внесенъ не ранѣе 8-10 марта 1874 года.

—Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 25 августа сего 1873 года за № 3028, вслѣдствіе ходатайства Предѣдательствующаго въ Главномъ Управленіи состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государини Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, — проситъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Митрофана Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ „Оренб. Епарх. Вѣд.“ слѣдующей записки:

„Священнослужители Николаевской церкви Цымлянсконъ станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, чинами своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку.

„Въ настоящее время священно-церковнослужители означенной церкви выжили въ Главное Управленіе десять руб., высланныхъ изъ кружки.

„По доведеніи объ этомъ до свѣдѣній Ея Императорскаго Величества Государини Императрицы, Ея Величеству благоудно было повелѣть: выразить священнослужителямъ Николаевской церкви Цымлянсконъ станицы Всемилостивѣйшую Ея Величества признательность.“

Дѣйствія Оренбургскаго окружнаго духовнаго училища
за сѣзъ, состоявшуюся въ юнѣ мѣсяцѣ сего 1873
года.

1873 года юня 18 дня оренбургскій окружной училищный сѣздъ, въ числѣ 10 представителей духовенства оренбургскаго училищнаго

округа, а именно протоіереевъ: Петра Сахарова, Василя Ольшанскаго и Михаила Павловскаго, священниковъ: Дмитрія Добросмыслова, Илья Албертова, Владиміра Маллицкаго, Михаила Надеждина, Николая Успенскаго, Ивана Рогова и Феодора Зефирова, по принятіи архипастырскаго благословенія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, прибывъ въ правленіе оренбургскаго духовнаго училища, баллотировалъ изъ среды себя, согласно устава духовныхъ семинарій и училищъ, председателя и дѣлопроизводителя. Баллотировкой избраны—председателемъ протоіерейъ Петръ Сахаровъ, а дѣлопроизводителемъ—священникъ Владиміръ Маллицкій. За снѣгъ съѣздъ приступилъ къ занятіямъ, продолжавшимся 18, 19 и 20 іюня. Засѣданія съезда происходили отъ 9—2 часовъ по полудни и вечеромъ отъ 6—10 часовъ. Занятія съезда происходили въ слѣдующемъ порядкѣ.

1873 года, іюня 18 дня, члены оренбургскаго окружнаго училищнаго съезда слушали отношенію Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 3 марта 1873 г. за № 1401, которымъ, послѣдствіе заявленія уфимской семинаріи о нуждѣ имѣть въ семинаріи надзирателей за казеннокоштными учениками и объ устройствѣ общежитія для самокоштныхъ учениковъ, предлагаетъ оренбургскому окружному училищному съезду обсудить это заявленіе уфимской семинаріи:—не признаетъ-ли онъ возможнымъ удѣлить изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ нѣкоторую сумму на наемъ хотя одного надзирателя. При означенномъ отношеніи консисторія препроводила въ копіи постановленія уфимскаго епархіальнаго съезда, которымъ онъ отъ учрежденія въ семинаріи надзирателя отказывается по бѣдности уфимскаго духовенства и большимъ расходамъ по переустройству уфимскаго духовнаго училища, а отъ устройства общежитія—по неизбѣжной инструкціи отъ своего духовенства. Постановили: такъ какъ оренбургское духовенство, въ настоящее время, озабочено также переустройствомъ училища во всѣхъ частяхъ, такъ что, по необходимости, должно отложить введеніе многихъ полезныхъ улучшеній, оставляя его помышляться въ тѣсномъ и неудобномъ домѣ, то тѣмъ менѣе оно видитъ возможности найти средства на наемъ въ Уфимской семинаріи надзирателя или устроить въ той же семинаріи общежитіе, тѣмъ еще болѣе, что отъ этого отказалось и само уфимское духовенство; о чемъ и увѣдомить правленіе уфимской семинаріи. Подлинный журналъ, по подписаніи председателемъ и членами, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ 21 іюня за № 2568.

2) 1873 года, іюня 18 дня, члены оренбургскаго окружнаго

училищнаго съѣзда слушали указъ Оренбургской духовной консисторіи отъ 24 февраля сего года за № 1158, при которомъ препровождена копія съ постановленія уфимскаго епархіальнаго съѣзда, состоявшагося 20 января 1873 года, по поводу введенія въ уфимской семинаріи, со 2 половины 1873 года, на средства духовенства, преподаванія раскола, мѣстныхъ инородческихъ языковъ и иконописанія. Въ означенномъ постановленіи уфимскаго епархіальнаго съѣзда сказано, что уфимское духовенство, по своей бѣдности, малочисленности и обремененію талантами, помянутыя каѳедры на свои средства учредить не можетъ. Постановили: такъ какъ оренбургское духовенство не можетъ считать себя богаче уфимскаго, а расходовать по переустройству оренбургскаго духовнаго училища имѣетъ также не мало, каковыя расходы, при учрежденіи въ Оренбургѣ семинаріи, должны еще болѣе увеличиться, то оренбургскій окружный училищный съѣздъ не видитъ возможности помочь уфимской семинаріи въ учрежденіи каѳедръ раскола, инородческихъ языковъ и класса иконописанія; о чемъ и увѣдомить правленію уфимской семинаріи. Журналъ этотъ, по подписаніи прадѣлательствъ и членами, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ 21 іюня за № 2567.

3) 1873 года, іюня 19 дня, оренбургскій окружный училищный съѣздъ слушали заявленіе членовъ правленія отъ духовенства сѣдущаго содержанія: по личному отзыву члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ г. Миропольскаго, домоу, занимаемый оренбургскимъ духовнымъ училищемъ, тѣсенъ какъ въ отношеніи къ помѣщенію казеннокомнатныхъ учениковъ, такъ и въ отношеніи классныхъ размѣщеній, особенно въ томъ случаѣ, если бы пришлось открыть параллельное отдѣленіе котораго-нибудь изъ классовъ. По личному осмотру дома членами съѣзда оказалось, что заявленіе членовъ правленія вполне справедливо. Съѣздъ и самъ видитъ, что помѣщеніе училища тѣсно, что соблюсти въ немъ чистоту, при теперешнихъ условіяхъ, невозможно. Озабочиваясь же дальнѣйшей судьбой училища, съѣздъ находитъ, что великая дальнѣйшая трата на поправку училищныхъ зданій будетъ расходомъ совершенно непроизводительнымъ, потому что расширить училищныя помѣщенія физически невозможно по той причинѣ, что для этого положительно нѣтъ мѣста, да и самыя училищныя зданія, не смотря на значительныя затраты, сдѣланныя духовенствомъ оренбургскаго училищнаго округа по приспособленію его къ потребностямъ и нуждамъ заведенія учебнаго, по тому именно и оказываются непригодными, что были нѣкогда домоу частнаго лица, строившаго его приемлительно къ своимъ личнымъ нуждамъ и цѣлесообразно съ

нуждами своими хозяйственными. Постановили: принимать во вниманіе, что зданія, занимаемая нынѣ оренбургскимъ духовнымъ училищемъ, по тѣснотѣ жилыхъ комнатъ, а особенно училищнаго двора, и при теперешнемъ небольшомъ количествѣ учениковъ, удовлетворяютъ своему назначенію съ большой нуждой, а при увеличеніи въ училищѣ учащихся, чего должно ожидать въ весьма недалекомъ будущемъ, сдѣлаются и совершенно непригодными, сѣздъ мнѣишемъ полагаетъ: домъ, занимаемый оренбургскимъ духовнымъ училищемъ, продать въ частныя руки, для чего и предоставить училищному правленію входить въ сдѣлки и соглашенія съ имѣющими наитысь покупателями; по продажѣ дома, вырученныя деньги употребить на постройку дома новаго, такого, который вполне удовлетворялъ-бы назначенію быть помѣщеніемъ заведенію учебному. Но такъ какъ вырученной сумми отъ продажи теперешняго училищнаго дома, которая можетъ прости- раться максимумъ до 10,000 руб., будетъ совершенно недостаточно; другихъ же источниковъ къ сему положительно нѣтъ никакихъ, потому что имѣвшіеся средства въ распоряженіи сѣзда исчерпаны, почти до невозможности, то сѣздъ приходитъ къ тому заключенію, что для училища построить нужно и, даже, нужно безотлагательно, — но чувствуя свою совершенную безпомощность въ этомъ дѣлѣ, сѣздъ находитъ изъ этого положенія только одинъ выходъ: почтительнѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, неблагоугодно-ли ему будетъ принять архиепископское ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, объ отпускѣ изъ синодальныхъ суммъ недостающей нужной сумми для постройки училищнаго дома. Съ своей же стороны духовенство оренбургскаго училищнаго округа положительно не имѣетъ средствъ жертвовать на эту постройку. На журналѣ этомъ, подписанномъ предѣдателемъ и членами, резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня за № 2566, послѣдовала такая: „назначается коммиссія изъ слѣдующихъ лицъ: „протоіерей Виноградова и благочиннаго Ольшавскаго, смотрителя „училища священника Базанова, священниковъ Семенова и Любимост- „нова, которая обсудитъ, предарительно моего ходатайства предъ Свя- „тѣйшимъ Синодомъ, кому и за какую сумму можно продать учили- „щный домъ, и какое количество денегъ потребуетъ испросить у „Святѣйшаго Снода въ добавокъ къ суммѣ за проданный домъ, и „свои соображенія представить мнѣ на усмотрѣніе.“

4) 19 іюля, въ вечернемъ засѣданіи, разсматривалась слѣдующая смѣта расходовъ по содержанію оренбургскаго духов. училища на 1874 годъ.

Название материя- ловъ.	На 1 человекъ въ 10 мѣсяцевъ.					На 60 человекъ въ 10 мѣсяцевъ.					
	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Количество.	Цѣна.		Сумма.		
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
А.											
<i>По содержанию учениковъ пищею.</i>											
1	Пшеничной муки -	10 пуд.	1	10	11	—	50 пуд.	1	10	550	—
2	Ржаной муки - -	10 пуд.	—	80	8	—	50 пуд.	—	80	400	—
3	Говядины - - - -	2 п. 20 ф.	3	—	7	50	125 пуд.	3	—	375	—
4	Рыбы - - - - -	2 п. 20 ф.	2	—	5	—	125 пуд.	2	—	250	—
5	Масла скоромнаго -	7 1/4 фунт.	—	30	2	17 1/2	9 п. 2 1/2 ф.	12	—	108 7/8	—
6	Масла постнаго - -	10 фунт.	—	17 1/2	1	75	12 п. 20 ф.	7	—	87 1/2	—
7	Картофеля - - - -	180 шт.	—	40/100	—	72	9000 ш.	1,000	—	36	—
8	Луку - - - - -	200 шт.	—	15/100	—	30	10000 ш.	1	50	15	—
9	Огурцовъ - - - - -	200 шт.	—	30/100	—	60	10000 ш.	3	—	30	—
10	Капусты - - - - -	20 шт.	—	3/100	1	60	1000 ш.	8	—	80	—
11	Моркови - - - - -	40 шт.	—	2/10	—	8	2000 ш.	2	—	4	—
12	Свеклы - - - - -	10 шт.	—	15/10	—	15	500	1	50	7 50	—
13	Яиць - - - - -	20 шт.	—	10/10	—	20	1000 ш.	10	—	10	—
14	Перцу, хрѣну и т. п.	—	—	—	—	20	—	—	—	10	—
15	Чаю - - - - -	33 1/2 зол.	—	1/4 к. з.	—	48	19 ф. 78 з.	1	10	24	—
16	Сахару - - - - -	6 фунт.	—	23	1	38	7 п. 20 ф.	9	20	20	—
	Итого -	—	—	—	41	13 1/2	—	—	—	2056 7/8	—
Б.											
<i>Одежда и обувь.</i>											
17	а) На 3 пары бѣлья	18 арш.	—	25	4	50	900 ар.	—	25	225	—
	б) За шитье ихъ -	—	—	20	—	60	—	—	—	30	—
	в) За пуговицы -	—	—	5	—	15	—	—	—	7 50	—
18	а) 3 пары блузъ -	18 арш.	—	25	4	50	900 ар.	—	25	225	—
	б) шитье - - - -	3 пары.	по	20	—	60	—	—	—	30	—
	в) пуговицы - - -	—	—	—	—	15	—	—	—	7 50	—
19	а) Уреу на зим. пальт.	3 1/2 ар.	1	50	5	25	140 арш.	1	50	210	—
	б) Каролину подклад.	6 арш.	—	28	1	68	240 арш.	—	28	69 20	—
	в) Пуговицы - - -	1 дюж.	—	8	—	8	40 дюж.	—	8	3 20	—
	г) Шитье - - - -	1 шт.	—	80	—	80	40 шт.	—	80	32	—
20	Фуражки - - - - -	1 шт.	—	75	—	75	5 шт.	—	75	37 50	—
21	Обувь - - - - -	въ годъ	10	—	10	—	—	—	—	500	—
22	Баня - - - - -	40 бань	—	3	1	20	2000	—	3	60	—
23	Мыла въ баню - -	5 фунт.	—	10	—	50	6 п. 10 ф.	4	—	25	—
24	Мыла для бѣлья -	по 5 фунт. на	1 пудъ	—	—	—	(На 40 чело- вѣкъ)	—	—	20	—
	В.										
<i>Учебныя пособия.</i>											
25	(Бумага, перья, попки)	—	—	—	1	15	—	—	—	57	—
	Итого - -	—	—	—	32	31	—	—	—	1539 10	—

Д. Содержаніе дома.		Въ частности вообще.									
а) освѣщеніе.											
26	Керосину на 5 лампъ	2 1/2 ф. въ д.	по	15	—	3 1/2	въ 8 м. 15 п.	6	—	90	—
27	Свѣчъ салныхъ -	3 свѣч. въ д.	по	3	—	9	въ 0 м 900 с. 4 1/2 п	6	—	27	—
28	Свѣчъ стеариновыхъ	—	—	—	—	—	10 ф.	—	30	3	—
б) отопленіе.											
29	На 20 гол. печ. въ 7 мѣс. 140 с. - -	174 сажени	5	—	870	—	174	5	—	870	—
	На 2 кух. печи въ 12 мѣс. 24 с. - -										
	На 1 прачеш. въ 10 мѣс. 10 саж. - -										
в) прислуга											
30	Бухаркѣ въ годъ -	въ мѣсяцъ	6	—	72	—	всѣмъ	—	—	302	—
	2 сторож. въ годъ	въ мѣсяцъ	6	—	144	—					
	1 сторож. въ 1/2 г.	въ мѣсяцъ	6	—	36	—					
	Прачкѣ въ 10 мѣс.	въ мѣсяцъ	5	—	50	—					
31	За страхованіе домовъ	въ годъ за	всѣ	зда	нія					150	—
д)											
32	Чистка трубъ и ренпр.	въ 1 мѣсяцъ.	3	въ	г о д ъ					36	—
е)											
33	Вставка стеколь и разныя мелочныя потребности по содержанию дома -	въ годъ	—	—	—	—	—	—	—	120	—
ж)											
34	Содержаніе лошади по 1 п. въ сутки по 20 к. за пудъ въ годъ - - - -	—	—	—	—	—	—	—	—	73	—
з)											
35	За право пользова-ніе водою въ годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—
Итого										1681	—
А всего										5277	15

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь нуждъ смотритель училища А. Вазановъ указалъ съѣзду еще на другія, какъ-то на нужду имѣть инспекторовъ при дѣтяхъ, особаго учителя въ приготовительномъ классѣ и т. п. (*). По выслушаніи смѣты и заявленія смотрителя училища.

5) Оренбургскій окружный духовно-училищный съездъ, въ 'утреннемъ засѣданіи своемъ 20 іюня, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ по училищу на 1874 годъ, по которой перечислено на содержаніе училищнаго дома и казеннобогачныхъ учениковъ 5277 руб. 15 к. да на жалованье учителю приготовительнаго класса 315 р. и двумъ надзирателямъ 200 р.,—слѣдовательно всего вообще на 5792 р. 15 коп.,—наметъ, что по прошлогодней ассигновкѣ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ имѣется 3006 р., да въичиновой суммы ожидается къ поступленію до 407 р.,—всего 3413 р., недостаетъ, значить, къ покрытію смѣтныхъ расходовъ на 1874 годъ—2379 р. 15 коп. Деньги эти, такъ или иначе, должны быть найдены духовенствомъ Оренбургскаго училищнаго округа, какъ это ни тяжело для него. Конечно, въ рукахъ духовенства есть источники,—это церковныя суммы. Но постоянно возрастающій ропотъ прихожанъ церквей и церковныхъ старостъ показываетъ, что этотъ источникъ почти исчерпанъ, что посягать далѣе на его остатки небезопасно. Остаются собственныя средства духовенства,—но, давно уже ожидая ухудшенія своего быта, оно и само нищектвуетъ,—слѣдовательно многого дать не можетъ, да и это не многое будетъ тяжело для него, а особенно для причетниковъ. Въ виду всего этого постановили: заявивъ о томъ, что ни на какія болѣе жертвы духовенство рѣшиться не можетъ, настоящій недостатокъ смѣтной суммы покрыть слѣдующимъ образомъ: не доставшимъ на содержаніе училища деньги на 1874 годъ—2379 р. 15 к. взять съ церквей и причтовъ оренбургскаго училищнаго округа въ 'такомъ порядкѣ: 1035 р. духовенство заплатитъ изъ собственныхъ средствъ, 1344 р. 15 коп. взять изъ комельбовыхъ суммъ, для чего, составивъ росписаніе этого взноса по благочинническимъ округамъ, общаго-тальную раскладку его по церквамъ и причтамъ представить благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они одну треть означенныхъ денегъ доставили въ училищное правленіе въ концѣ декабря 1873 года, а остальныя двѣ трети въ іюнь мѣсяцѣ 1874 года. Журнальное постановленіе это Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, резолюціей отъ 21 іюня 1873 года за № 2564 утвердилъ.

(*) См. Записку смотрителя А. Вазанова, напечатанную въ №№ 10 и 11 „Орк. Еп. Вѣд.“ за прошедшій годъ.—Рис.

Въ росписаніи благочинническихъ округамъ, съ показаніемъ сколько именно каждый округъ долженъ вносить изъ собственныхъ и церковныхъ средствъ на содержаніе оренбургскаго духовнаго училища, въ дополненію къ прежнимъ на этотъ предметъ назначеніямъ ежегодно, значится слѣдующее:

а) Сборъ отъ церквей.

По благочиніямъ: протоіерей Ольшанскаго 300—р., протоіерей Павловскаго—143 р., священниковъ: Маллицкаго—133 р., Добросмылова—133 р., Сперанскаго—143 р., Гумилевскаго—143 р., Соколова—85 р., Попова—46 р., Никольскаго—111 р., Вѣлова—123 р., протоіерей Добровидова—40 р.,—итого 1400 руб.

б) Сборъ отъ причтовъ.

По благочиніямъ: протоіереевъ: Ольшанскаго—324 р., Павловскаго—72 р. и Добровидова—54 р., священниковъ: Маллицкаго—90 р., Вѣлова—90 р., Добросмылова—48 р., Никольскаго—72 р., Сперанскаго—90 р., Попова—27 р., Соколова—66 р., Гумилевскаго—102 р.,—итого 1035 руб.

Всѣ эти журналы и приложенія къ нимъ подписали: предѣдатель съѣзда, протоіерей Петръ Сахаровъ, протоіерей: Ольшанскій и Павловскій, священники: Добросмыловъ, Албертовъ, Успенскій, Роговъ, Зефировъ, Надеждинъ и дѣлопроизводитель, священникъ Маллицкій.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: отъ 8 сентября, по рукоположеніи въ санъ діакона, къ Александро-Невской церкви Ставки Внутренней Киргизской Орды на псаломщическую должность—*Порфирій Селивановъ*; отъ 3 октября, въ с. Костылево, челяб. уѣзда, в. д. псаломщика отрѣшенный отъ мѣста *П. Никольскій*; отъ 4 октября, отрѣшенный отъ мѣста Городищенской стан. дячекъ *А. Чубовскій*—въ стан. Раземнинскую.

Перемѣщенъ: отъ 1 октября, діаконъ Раземнинской стан. *Григорій Поповъ*—въ Городищенскую стан., Оренбургскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ духовныхъ лицъ: отъ 3 октября, священникъ Красноярскаго стан., Оренбургскаго уѣзда, *Григорій Трофимовъ* и священникъ с. Камышова-Камыша, челяб. уѣзда *Николай Шлотинъ*.

(*) По этому росписанію требуютъ съ церковей мѣщичія деньги—65 р. 85 коп., такъ какъ журналомъ съѣзда, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, постановлено възять не 1400 р., а только 1314 р. 15 к. Не вкраслась-ли тутъ опечатка?—Гед.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исковѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

25-ти лѣтній юбилей Ярославскаго училища.

Значительное большинство воспитанницъ этого заведенія сдѣлались достойными супругами священнослужителей, преимущественно сельскихъ, и вездѣ являлись не только наилучшими помощницами своимъ мужьямъ въ дѣлѣ народнаго образованія, но и прижѣромъ добраго воспитанія своихъ дѣтей и образцомъ лучшаго въ сельскомъ быту домохозяйства; изъ невступившихъ въ замужество многія служатъ наставницами въ сельскихъ школахъ, нѣмнѣе занимаются обученіемъ дѣтей въ своихъ домахъ, нѣкоторыя состоятъ на службѣ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ свѣтскихъ и духовныхъ. Торжество юбилея, начатое богослуженіемъ, которое совершено было архіепископомъ Ниломъ вмѣстѣ съ старшимъ духовенствомъ ярославскимъ, сопровождалось благодарнымъ воспоминаніемъ той высокой почительности, благовоительнаго вниманія и Царственныхъ щедротъ, которыя въ протекшій періодъ жизни училища обильно изливались на него отъ Государьей Покровительницы его и Августѣйшей Основательницы. Въ самый день юбилея училище осчастливлено было новыми знаками Царственнаго благоволенія. Достоинной начальницѣ училища Шпновой, за ея отличныя заслуги на пользу заведенія и неутомимое усердіе въ теченіе 25 лѣтней дѣятельности по управленію имъ, Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣла пожаловать золотой браслетъ, съ брилліантами, украшенный портретомъ и шифромъ Ея Величества. Всѣ прочіе служащіе при училищѣ или удостоены Высочайшихъ наградъ, или получили денежныя выдачи изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Епархіальныя женскія училища.

Благодѣтельная мысль о заведеніи училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, получившая образцовое осуществленіе въ царскосельскомъ и ярославскомъ училищахъ и въ нихъ произраставшая первыи, но обильные плоды, въ настоящее время получила широкое развитіе. Теперь, кромѣ 11 такихъ училищъ, имѣющихъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, въ 30 епархіяхъ существу-

ють подобныя же заведенія, открытыя попеченіями епархіальныхъ и самаго духовенства и содержащія на ибствныя средства. Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 г. уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣюцій цѣлю дать надлежащее единство и болѣе педагогическое устройство открытымъ въ епархіяхъ училищамъ для дѣвицъ духовнаго происхожденія, возбуждаетъ въ духовенствѣ стремленіе къ постепенному преобразованію этихъ заведеній согласно указаніямъ означеннаго Устава. Но недостатку матеріальныхъ средствъ для сего, въ болѣе части такихъ училищъ принимается допускаемое Уставомъ трехклассное устройство, съ двухгодичнымъ курсомъ, которое требуетъ меньшихъ расходовъ, нежели шестиклассное. При такихъ обстоятельствахъ, и имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуютъ женскія училища, которыя не въ силахъ еще удовлетворить требованія Устава 1868 года, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ — для того, чтобы не лишитъ духовныхъ лицъ возможности къ надлежащему образованію ихъ дочерей, предославить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказываются средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайшо утвержденному 20 сентября 1868 года Уставу, съ примѣненіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, — оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ способовъ къ полному ихъ преобразованію, съ которыми связано и пользование правами, привоеннымъ Уставомъ 1868 г. воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Между тѣмъ, въ иныхъ епархіяхъ училища эти успѣли получить устройство, вполне согласное съ означеннымъ Уставомъ. Изъ преобразованныхъ такимъ образомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ наиболѣе успѣшнымъ представляется училище Харьковское. Въ минувшемъ году въ немъ обучалось 222 воспитанницы: 208 духовнаго званія и 14 свѣтскія. Изъ числа ихъ 50 содержались на епархіальныя средства, 19 на счетъ благотворительн., а остальныя были свои штатныя. При училищѣ заведена педагогическая школа для приходящихъ ученицъ, въ которой воспитанницы высшего класса упражняются въ обученіи чтенію, письму и ариметикѣ, подъ руководствомъ особой надзирательницы школы и инспектора классовъ, обучающаго педагогикѣ. Училище располагаетъ довольно значительною бібліотекою, которая имѣетъ обязанность своимъ существованіемъ благотворительности московскаго купца Коробкова. Съ большимъ успѣхомъ идутъ въ училищѣ занятія музыкою и пѣніемъ. Не оставлено въ преобрѣженіи и рукодѣліе; имѣ

занимаются въ училищѣ ежедневно по два часа. Успѣхи воспитанницъ по веѣмъ предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ вообще удовлетворительны. Въ минувшемъ году окончили курсъ въ Харьковскомъ училищѣ 35 дѣвицъ; изъ нихъ 24 выдали аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по веѣмъ предметамъ училищнаго преподаванія, 11—только по нѣкоторымъ предметамъ.

*Мѣры къ учрежденію епархіальныхъ женскихъ училищъ въ и.
Одессѣ и Перми.*

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, духовенство, проникнутое сознаніемъ ихъ пользы, прилагаетъ заботы объ ихъ учрежденіи, изыскиваетъ къ сему способъ изъ мѣстныхъ источниковъ, приноситъ на это и значительныя жертвы изъ собственныхъ небогатыхъ средствъ. Открытіе епархіальнаго женскаго училища было главнымъ предметомъ заботъ пропеходившаго въ іюнь 1871 г. общаго съѣзда духовенства херсонской епархіи. Предполагая для сего преобразовать существующее въ Одессѣ сировоспитательное заведеніе при женскомъ Архангело-Михайловскомъ монастырѣ съѣздъ назначилъ на устройство означеннаго училища слѣдующія средства: 17.000 рублей, остающихся свободными отъ процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 10.000 рублей отъ свѣчнаго епархіальнаго завода и 2.220 рублей, составляющіе остатокъ свѣчной прибыльной суммы отъ прошлыхъ лѣтъ. На первое время веѣ эти средства положено обратить на постройку зданій, и для производства оной образовать Строительный Комитетъ.

Въ пермской епархіи еще въ 1870 году на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства рѣшено было устроить епархіальное женское училище и для сего составить основпой капиталъ. Въ минувшемъ году постановленіе это приводилось въ исполненіе тѣмъ съ большею готовностью со стороны духовенства, что оно крайне затрудняется помѣщать своихъ дочерей въ Казанское училище, за отдаленностью г. Казани отъ пермской епархіи. Къ 1872 году собрана была уже значительная сумма на устройство въ Перми епархіальнаго училища. Приносилась на этотъ предметъ пожертвованія не только духовенствомъ, но и свѣтскими лицами. Даже вдовы, сами пропитывающіяся стороннимъ пособіемъ, выражали свое сочувствіе этому дѣлу посылкою лептотъ.

Заботы духовенства объ усиленіи существующихъ училищъ.

Въ другихъ епархіяхъ попеченія и пожертвованія духовенства об-

ращены были на возможно большее развитие и благоустройство училищъ уже существующихъ. Духовенство кievской епархіи озабочено распространеніемъ зданія мѣстнаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, дабы дать возможность въ болѣе полному удовлетворенію потребности образованія для своихъ дочерей. Въ этомъ училищѣ въ минувшемъ году обучалось 190 воспитанницъ, но, несмотря на то, многимъ священнослужителямъ отказано было въ принятіи ихъ дочерей въ училище по причинѣ недостатка помѣщенія. Въ виду сего общепархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго года, призналъ необходимымъ сдѣлать пристройки въ зданіямъ училища. Расходъ на этотъ предметъ, по составленнымъ численіямъ, долженствующій простираться до 20,000 рублей, предполагается покрыть взносами отъ духовенства по 15 руб. съ каждаго причта, съ рѣсрочкою платежа на два года. Въ пользу Могилевскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, съ цѣлю приобрести приличное для него помѣщеніе въ г. Могилевѣ и перевести изъ Вуйницкаго монастыря, епархіальное духовенство въ минувшемъ году частью пожертвовало отъ себя, частью приобрѣло отъ постороннихъ благотворителей до 4,180 руб. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ суммою, собранною въ 1870 г., составилась къ 1872 году для означенной цѣли капиталъ въ 11,400 руб. На Минское и Паричское училища пожертвовано въ минувшемъ году духовенствомъ 2^о/_о сбора съ получаемаго имъ жалованья 2,160 руб. На сумму эту воспитывалось 28 пансіонерокъ духовенства въ Паричскомъ училищѣ и 2 въ Минскомъ.

Пособія отъ земства епархіальнымъ женскимъ училищамъ.

На ряду съ духовенствомъ, продолжающимъ подобными явленіями свидѣтельствовать дѣятельную попечительность о женскихъ училищахъ своего вѣдомства, и свѣтское общество оказываетъ смѣлѣ заведеніямъ самое искреннее сочувствіе, а нерѣдко и матеріальную помощь. Такъ, Пермское Уѣздное Земское Собраніе назначило 1,000 руб. на составленіе капитала для предпринимаемаго духовенствомъ открытія въ г. Перми епархіальнаго женскаго училища, положивъ отпустить эту сумму по мѣрѣ образованія остаткомъ отъ необязательныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы училище было доступно для всѣхъ сослоій и въ Совѣтѣ его состоялъ членъ отъ земства. Принѣчателенъ этотъ фактъ не только какъ выраженіе общественнаго участія къ дѣлу образованія дочерей духовенства, составляющему одну изъ важнѣйшихъ заботъ его семейной жизни, но и какъ проявленіе сближенія общества съ духовен-

ством и наконецъ какъ доказательство довѣрія со стороны перваго къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства. Не менѣе утѣшительнъ и слѣдующій фактъ воспособленія отъ земства одному изъ такихъ заведеній. Въ Курскомъ пріютѣ для дѣвицъ духовнаго пропехожденія, при содѣйствіи земства, ассигнованнаго изъ своихъ суммъ 1,500 рублю въ годъ, открытъ педагогическій курсъ для приготовленія наставницъ въ сельскія училища и учреждена начальная школа для практическихъ занятій воспитанницъ пріюта. Во время очереднаго Земскаго Собранія въ минувшемъ году, когда депутаты отъ земства, посѣщавшіе пріютъ, представили Земскому Собранію благоприятные отзывы объ устройствѣ этого заведенія и объ усилѣніи преподаванія въ немъ, Собраніе постановило въ дополненіе къ ассигнованнаму отъ земства 1,500 рублямъ ежегодно прибавлять еще по 500 рублей на нужды пріюта и на вознагражденіе служящихъ въ немъ.

Пожертвованія въ пользу женскихъ духовныхъ училищъ.

Общественное вниманіе и сочувствіе къ женскимъ духовнымъ училищамъ выражалось въ минувшемъ году и въ другихъ болѣе или менѣе значительныхъ, пожертвованіяхъ отъ лицъ разныхъ сословій. Къ таковыхъ пожертвованій заслуживаютъ вниманія слѣдующія: въ пользу Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища благотворителями, желанными остались неизвѣстными, пожертвованы два 6⁰/₀ билета Тамбовскаго Городекаго Общественнаго Банка: въ 10,000 рублей и въ 3,000 рублей. Въ пользу того же училища купцомъ Топилинымъ пожертвованъ билетъ въ 3,000 руб. Вятская почетная почтовая гражданка Прозорова пожертвовала въ Рязское епархіальное училище 1,200 рублей, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы содержалась одна изъ воспитанницъ этого училища. Въ пользу Владимірскаго епархіальнаго училища и училищной церкви одна почетная гражданка г. Шунъ сдѣлала пожертвованій деньгами и вещами на сумму болѣе 1,000 рублей. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при Ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго пропехожденія почетнымъ гражданкомъ Монатинымъ пожертвовано 1,000 рублей въ пользу готовившихся къ выпуску воспитанницъ училища. Почетный блюститель при Казанскомъ училищѣ почетный гражданинъ Курявлевъ пожертвовалъ 500 рублей въ пособіе сѣдѣющимъ воспитанницамъ училища.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткое поученіе къ сельскимъ прихожанамъ
о ругательствахъ и сквернословіи.

*Иже аще речеть брату своему
рака, повиненъ есть сон-
мищу, а иже речеть уроде,
повиненъ есть гонимъ огненный.
(Мат. 5, 22.).*

Вотъ какимъ страшнымъ судомъ угрожаетъ Господь тѣмъ, которые обижаютъ ближняго своего ругательнымъ словомъ! Спаситель, праведный Судья нашъ, сказалъ, что кто скажетъ брату своему рака, т. е. пустой человѣкъ, тотъ подлежитъ синедриону, т. е. будетъ судиться самымъ строгимъ судомъ, а кто скажетъ—безумный, тотъ подлежитъ гонимъ огненный. Вотъ какія наказанія ядуть насъ за оскорбленія, причиняемая нами ближнимъ! Но разве только эти ругательства мы произносимъ? Нечего грѣха таить и скрывать болѣзнь. У насъ ни за что считается обидѣть другъ друга еще болѣе страшными, отвратительными для слуха, скверными словами. Этотъ опасный, вредный грѣхъ—ругательства и сквернословіе чрезвычайно распространены между вами. Грустно и достойно сожалѣнія, что это гнусное зло, какъ язва свирѣпствуетъ, и вы мало обращаете на это вниманія. Поэтому я, имѣя въ виду слова св. апостола Павла, который говоритъ: *кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся!* (2 кор. 11, 29) и помня завѣтъ его, данный въ лицѣ (апостола) Тимофея въѣхъ пастыремъ церкви, въ коемъ говоритъ онъ: *противодуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, чельцевай, со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ.* (2 Тимоо. 4, 2), рѣшаюсь говорить вамъ, съ церковной кафедры, о гнусномъ пороѣ—ругательствахъ и сквернословіи вообще. Отвѣснаться говорить объ этомъ пороѣ потому только, что онъ грязенъ, это значитъ давать ему полнѣйшую возможность усиливаться: рана, оставленная безъ лекарства, разрастается и дѣлается неисцѣлимою и смертоносною.

Повседневныя наблюденія надъ вашею жизнью, надъ взаимными отношеніями другъ къ другу, весьма неутѣшительны. Вы, какъ христіане, коимъ заповѣдано жить такъ, чтобы своею жизнью прославлять своего Господа, на самомъ дѣлѣ очень далеки отъ этого долга христіанской нравственности. Оскорбленіе ближняго словомъ, лишеніе его добраго имени такъ обиденны, что у многихъ изъ васъ обратились въ жалкую привычку. Не будемъ указывать на частые случаи проявленія этого порока, а посмотримъ что дѣлается у васъ на улицахъ, торжищахъ, сборищахъ вашихъ, даже въ домахъ при обиденныхъ занятіяхъ? Вездѣ ругательства, — почти на каждомъ шагѣ сквернословіе! Часто изъ-за какой-нибудь мелочи человѣкъ бранить своего сосѣда, брата, жену, дѣтей самыми постыдными словами, о коихъ *срамно есть и глаголати*... Даже такія священные слова какъ: „крестъ, вѣра, пасха“, — предъ коими долженъ благоговѣть каждый христіанинъ, какъ часто служатъ для васъ предметомъ ругательства и поношенія ближняго! Какъ часто, вмѣсто братскихъ привѣтствій и благожеланій, вы призываете другъ на друга проклятія въ родѣ слѣдующихъ: „да побьетъ тебя Богъ, будь ты проклятъ, будь ты анаѰема“ „провались ты сквозь землю!“ и проч. Даже на самихъ себя какъ часто призываете гнѣвъ Божій неразумными словами: „лопни мои глаза, накажи меня Богъ, будь проклятъ“, — заклиная себя и другими страшными рѣчами. Скажите сами, не такъ-ли бываетъ, — и судите сами, — братія мои, честно-ли это, не постыдно-ли, не гнусно-ли такое поведеніе христіанина? Тѣ же безотрадныя явленія, подмѣчасмыя внѣ дома, повторяются и въ домашнемъ быту. Прислушайтесь, напримеръ, къ домашнимъ разговорамъ: вотъ хозяинъ въ своемъ домѣ, отецъ семейства, вмѣсто того, чтобы, сознавая свое высокое значеніе — быть во всемъ для своего семейства добрымъ примѣромъ. вмѣсто того, чтобы на домашнихъ призывать благословеніе Божіе, онъ всѣхъ ругаетъ въ домѣ, всѣхъ бранить — часто ни за что ни про что, и въ своихъ ругательствахъ вѣчно употребляетъ слово: „чортъ, дьяволъ, сатана“ — посылая то жену, то дѣтей, то работниковъ, гдѣ есть — „къ чорту“, — за малѣйшій безпорядокъ, за ничтожную непріятность, за пустой какой-нибудь случай въ домѣ или въ хозяйствѣ, какъ-то: поломалась-ли ось телеги, наткнул-

ся-ли кто-нибудь на кого, зацѣпился-ли за что, испортилось-ли какое-нибудь хозяйственное орудіе, подвергся-ли какой-нибудь потерѣ или убытку, — уже у васъ на готовѣ брань, ругательства, проклятіе, сквернословіе съ непремѣнною прибавкою слова „чортъ“ и даже „сто чертей“. Которыи вы неразумно посылаете всѣмъ и каждому, и безпощадно употребляете. По скверной привычкѣ, обратившейся у васъ въ страсть, даже радость, веселіе, удовольствіе, равно какъ и печаль, горе, досада выражается у васъ попоманъ съ непотребными словами, ругательствами и сквернословіемъ. Во время отдыха, работы, пріянія пищи, разговоровъ, вездѣ и всегда, болѣе всего слышишь среди васъ брань и сквернословіе. Какой убійственный примѣръ подаете вы своимъ дѣтямъ, съ дѣтства, знакоми ихъ съ азбукою ругательства и сквернословія! Что же мудренаго, что выросши они превзойдутъ васъ въ семь пороковъ и возвратятъ съ лихвою полученное отъ васъ зло!...

Позоря, безчестя нашего ближняго, мы грѣшимъ предъ Богомъ и собетвенною совѣстію, употребляя свои слова на дѣло постыдное. Въ этомъ нетрудно убѣдиться, если обратимъ должное вниманіе на происхожденіе и высокое значеніе дара слова.

Что такое человѣческое слово и откуда оно произошло? Слово наше—есть величайшій даръ Божій, какимъ надѣленъ человѣкъ Творцомъ своимъ,—отпечатокъ слота творческаго. Этимъ даромъ человѣкъ преимущественно и видимо отличенъ Богомъ отъ всѣхъ тварей, его окружающихъ.

Однѣ изъ святителей церкви (*) такъ рассуждаетъ объ этомъ. „Въ Богѣ слово и въ человѣкѣ слово, и хотя Слово въ Богѣ не то, что наше слово, оно есть образъ сущности Его—единородный Сынъ Божій—по и въ насъ слово не праздный звукъ, и въ насъ оно есть отпечатокъ и образъ нашего духа, даннаго намъ Богомъ“. Важное значеніе дара слова видно изъ тѣхъ великихъ дѣлъ, которыи совершали своимъ словомъ святые Божіи люди, не злоупотреблявшіе этимъ даромъ Божіимъ. Такъ Иисусъ Христъ, какъ говоритъ намъ св. писаніе, своимъ словомъ остановилъ солнце,

(*) Никогорія мнѣи аписовани пль слова Преосвященнѣйшаго Инокентія въ послѣтву св. Евфрема Сирина на 3 недѣлю четьредесятицици.

пророкъ Илія своимъ словомъ заключилъ и отверзъ небо; пророки и апостолы своимъ словомъ совершали чудеса, — воскресали мертвыхъ. Если бы отнять слово у людей, то все остановилось бы въ мірѣ. Такъ важно происхожденіе и значеніе слова, — этого величайшаго дара Божія! Для чего данъ намъ Богомъ даръ слова? Конечно, не для ругательства и сквернословія! И религія и разумъ увѣряютъ насъ, что даръ слова или языкъ данъ намъ Богомъ для того, чтобы мы прославляли имъ Бога, утѣшали и наставляли имъ своихъ ближнихъ, подавали имъ добрые совѣты и раздѣляли съ ними добрыя мысли, благія чувствованія и благочестивыя или полезныя желанія. Такъ и пользуются этимъ даромъ Божиимъ люди благочестивые. На такихъ дѣла употребляютъ свой языкъ люди добрые, богобоязненные: онъ служитъ имъ проводникомъ мыслей, чувствъ, нуждъ, радостей, печали, предпріятій и усовершенствованій, во славу Божию, на пользу ближняго и во благо себѣ. Если такъ важно происхожденіе дара слова, и такъ велико его назначеніе, то злоупотреблять этимъ даромъ Божиимъ, не значить-ли, оказывать этимъ самымъ неуваженіе къ Подателю этого дара, — не значить-ли этимъ оскорблять Его, тяжело грѣшнить предъ Богомъ, и добровольно чрезъ то подвергаться осужденію и наказанію Божию?

Что сказали бы царь и какъ поступить бы онъ съ тѣмъ человѣкомъ, который бросилъ бы въ грязь царскій даръ? Не оскорбились-ли бы такимъ гнуснымъ поступкомъ священная его особа и не угрожаетъ-ли наказаніе такому вѣроломному человѣку. Безъ всякаго сомнѣнія. Что-же думаете, произносить ругательныя слова и сквернословіе, не значить-ли безчестить величайшій даръ Божій, не значить-ли повергать въ грязь это отличіе, данное намъ Богомъ? Не оскорбительно-ли для Царя небеснаго такое невниманіе наше и непочтеніе, неуваженіе къ Его дару и не накажется-ли страшнымъ судомъ Божиимъ всякій, попирающій этотъ Его даръ? Развѣ не оскорбился-ли бы и каждый изъ насъ, еслибы увидѣлъ, что одаренный нами какою-либо свѣтлою одеждою безпощадно началъ бы ее смолотъ, грызть или другими нечестивыми. Не овладѣло-ли бы каждымъ изъ насъ, при видѣ ея позора и явнаго позора къ нашему дару, чувство глубокаго негодованія? Мнѣ кажется, что это слыш-

комъ понятно. Что же дѣлаетъ ругатель и сквернословецъ? Не оскверняетъ-ли онъ эту одежду духа—слово, одежду, данную для облечения его мыслей и чувствъ Богомъ и Господомъ нашимъ? Сквернословить,—не значитъ-ли плевать на цѣпь, которою Творецъ связалъ человѣчество во едино да разумѣютъ другъ друга и другъ другу тяготы да носятъ? Нужно быть слишкомъ непонимающимъ вещей, чтобы не согласиться съ этимъ. Представьте себѣ, слушатели возлюбленные, что тѣми же устами, коими вы принимаете Св. Тѣло и Кровь Господа нашего Иисуса Христа въ святѣйшемъ его таинствѣ евхаристіи, произносите ругательства, сквернословіе, самыя омерзительныя слова,—не значитъ-ли это осквернять и безчестить то орудіе, посредствомъ коего принимаете такую святыню? Не безчестіе-ли это самой святыни? Подумайте какое оскорбленіе это для Бога, нашего Творца, и какой тяжкій грѣхъ этимъ срамословіемъ мы совершаемъ! *И не льститеся: Богъ поругаемъ не блгоуетъ!* За этотъ тяжкій грѣхъ еще въ этой жизни многихъ Онъ накажетъ рано или поздно, но непременно накажетъ; вотъ вамъ примѣры: Св. писаніе говоритъ намъ, что дѣти, поругавшія пророка Елисея въ Веилѣ (ихъ было 42) растѣрзаны были двумя медвѣдями тамъ же—на мѣстѣ, не смотря на то, что поступокъ ихъ, какъ дѣтскій, казался бы извинительнымъ (4 кн. цар. 2, 23—25). Въ другомъ мѣстѣ повѣствуется, что нечестивый вождь израильскаго царя, Охозія и 50 человекъ съ нимъ, истреблены огнемъ, съ неба сошедшимъ, за то, что онъ въ насмѣшку назвалъ пророка Исаію человекомъ Волимъ, хотя казалось, нельзя было строго взыскать съ царедворца, неимѣннаго почтенія къ человеку по паружности грубому и непопулярному государемъ (4 кн. цар. 1. 9. 10). Такъ Мелхола наказана была Богомъ бесплодіемъ, что считалось величайшимъ наказаніемъ въ то время, за то, что она оскорбила словомъ мужа своего, святаго пророка Давида; посмѣявшись священному восторгу его и пляскѣ предъ ковчегомъ завета, хотя эта ошѣбка произошла отъ ложнаго понятія о приличіи (2 кн. цар. 6, 20—23). Такъ Богъ воздвигнулъ за Иова, когда друзья его оскорбляли своими рѣчами, утверждая, что въ наказаніи его видны неблаговоленіе и гнѣвъ Божій, и возмущали мирную его совѣсть. Слушая обидныя рѣчи своихъ друзей,

страдалецъ возопилъ: *Помилуйте, помилуйте меня друзи и у меня есть сердце, — доколь притрудню творите душу мою и низлагаете меня слезы ..*, и самъ Господь, возглаголавъ затѣмъ съ неба, оправдалъ Іова, сказавъ одному изъ друзей его: *согрѣшилъ еси ты и оба друзи твои: не глаголасте бо предо мною ничего истинно, якоже рабъ мой Іовъ.* (Іов.) 42, 7—11) и по молитвѣ Іова они прощены Богомъ и пощажены отъ погибели. Если же кто наказанія Божія избѣгнетъ въ этой жизни, за этотъ тяжкій грѣхъ предъ Богомъ, за ругательства и сквернословіе, то въ будущей жизни неминуемо для него осужденіе и наказаніе: въ этомъ увѣряетъ насъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ словами, коими мы начали свою рѣчь: *Иже речетъ брату своему 'рака, повиненъ естъ сонмищу, а иже речетъ уроду, повиненъ естъ гееннѣ огненной.*

(Изъ „Книг. Еп. Вѣд.“ № 15 за 1873 г.)

Воспоминаніе о пресвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Іѣвѣльскомъ

Какъ строгій къ самому себѣ инокъ и строгій блюститель уставовъ иноческой жизни, онъ прилагалъ особенное стараніе объ огражденіи иночествующихъ въ немогихъ монастыряхъ оренбургской епархіи (1 архіерейскій домъ, 2 заштатныхъ мужскихъ, 1 штатный и 1 заштатный женскій) отъ близкаго сообщенія съ мірскими людьми и точномъ соблюденіи монастырскихъ уставовъ. Такого архимонашескаго попеченія требовали и предиссеговавшія временныя и мѣстныя обстоятельства оренбургской епархіи. Край этотъ съ давнихъ временъ слылъ гнѣдомъ раскола, подобно краю олонецкому, и населенъ болшею частію кнѣвѣрными — пехристіанами. Но предъказанное пресвященному Варлааму Божественнымъ Провидѣніемъ высокое призваніе озарять свѣтомъ истинны разноплеменные и разновѣрныя населенія оренбургской епархіи, онъ выполнилъ такъ благоуспѣшно, что на пастырскіе труды его обращено было особенною высокомонаршею вниманіемъ Государя Императора, и онъ, за заботливость его о благоустроеніи недавно учрежденной оренбургской паствы и ревность къ распространенію единого свѣта истины въ средѣ населенія отъ него отнаваго и частію никогда пмъ еще непросвѣщеннаго, какъ изображено въ данной ему грамотѣ, въ 4 день апрѣля 1865 года, всемплохтивѣйше сопри-

членъ былъ въ одрену св. Анны 1 степени. За тѣмъ, послѣ учрежденія самостоятельной по церковному управленію оренбургской епархіи, въ скоромъ времени учреждена была и оренбургская губернія и при учрежденіи въ ней почетнаго въ городѣ Оренбургѣ комитета о тюрьмахъ, преосвященный Варлаамъ 28 января 1866 года высочайше утвержденъ вице-президентомъ этого комитета.

Изъ болѣе замѣчательныхъ распоряженій его въ оренбургской епархіи извѣстно намъ распоряженіе о заведеніи во всѣхъ церквахъ его паствы приходскихъ лѣтописей, для веденія которыхъ составлены были планъ и программы. Распоряженіе это напечатано въ извлеченіи изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1865 годъ, одобрено святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ, и циркулярнымъ указомъ отъ 12 сентября 1866 года предложено всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ: не признають ли они возможнымъ и полезнымъ завести и во вѣрельныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи. Слѣдуетъ извѣстно, первый сочувственно отозвался на это предложеніе—преосвященный архіепископъ Варлаамъ, бывшій тобольскій, и раньше всѣхъ другихъ епархій начали заводиться въ церквахъ приходскія лѣтописи въ тобольской епархіи. (*) Изъ духовно-литературныхъ произведеній его, относящихся къ тому же мѣсту, извѣстно только: „Слово, произнесенное имъ 22 сентября 1866 года въ оренбургскомъ кафедральномъ соборѣ, въ день выноса изъ г. Оренбурга чудотворной Казанской иконы Божіей Матери; приносимой туда ежегодно изъ села Табынска уфимской епархіи“. (**)

Въ томъ же 1866 году съ 9 августа кафедре архіепископш черниговской, за смертію почившаго въ Возѣ преосвященнаго архіепископа Филарета (Гумилевскаго) упразднилась. По высочайше утвержденному въ 9 день ноября того же года докладу св. правительствующаго Синода, изъ черниговскую архіерейскую кафедру перемѣнцемъ преосвященный Варлаамъ, епископъ оренбургскій. Еще прежде полученія въ Черниговѣ указа святѣйшаго правительствующаго Синода о перевозѣ черниговской архипастырѣ и прибытіи его въ епархію, о немъ стали распространяться въ Черниговѣ разнородные слухи, потому что здѣсь почти никто не былъ знакомъ съ нимъ лично: странствующіе монахи-лесозащиты устранили духовенство отъ неумолимою строгостію и непреклонностію воли. Изъ Петербурга одинъ изъ пытливыхъ іерар-

(*) „Странникъ“, мартовская книжка, 1867 года, отд. IV стр. 171.

(**) Тамъ же маяская книжка 1867 года.

ховъ русской Церкви писалъ въ Черниговъ къ своему знакомцу: „Назначенный къ вамъ преосвященный Варлаамъ . . . писалъ прѣдъ-
 зненнаго Игнатія. Говорятъ, что онъ человекъ прѣздный и дѣятель-
 ный. Впрочемъ, я всему и каждому говорилъ, что саркисъ чертаго-
 ская требуетъ архипастыря благонамѣреннаго.“ — Другой чиновникъ,
 служившій въ Оренбургѣ, писалъ тому же лицу, къ которому плѣдъ
 изъ Петербурга вынесказанное извѣстiе, что „преосвященный Варлаамъ
 здѣсь (въ Оренбургѣ) всѣми уважаемъ и любимъ, какъ достойнѣйшій
 пастырь; общій гласъ и самая наружность его утверждаютъ, что въ
 немъ найдете достойнаго и уважаемаго наставника. Будете изъ
 Оренбурга преосвященнаго Варлаама предположить 20 декабря на Су-
 мару, — гдѣ пробудеть или, какъ онъ сказалъ, пролежитъ три дня прѣдъ-
 ника Рождества Христова, — на Симбирскъ, Москву, Володскъ и
 Курскъ, а прѣдетъ въ Черниговъ — въ концѣ января. Съ преосвящен-
 нымъ ѣдутъ: іеродіаконъ Авраамій, докладчикъ и два истопника“ . . .
 Въ концѣ января 1867 года почившій въ Богъ преосвященный
 Варлаамъ дѣйствительно былъ уже въ черниговской саркисѣ; 2½ часа
 вечеромъ пребылъ въ пѣвчнскій Благовѣщенскій монастырь. Здѣсь
 встрѣтилъ его бывшій архипастырь его, преосвященный Леонидій, епи-
 скопъ вятскій, а потомъ кавказскій, пребывавшій и нынѣ въ томъ же
 монастырѣ на покой. Со слезами радости и братской любви оба эти
 крестоносцы, равно испытанные въ жизни, обнявъ вдовѣ другъ друга
 и провели цѣлый день въ братскомъ общеніи. Рано въ 4 часа по
 полудни 26 января онъ прибылъ въ Черниговъ, прямо въ восточнѣй-
 шій теплый Воронскій соборъ, гдѣ ожидало его все градское
 духовенство, и прѣхавшіе въ Черниговъ къ его упреченію священно-
 служители и нѣкоторые священники. Послѣ встрѣчи съ градскимъ ду-
 ховенствомъ, благочинною и священною консисторіею, онъ перешелъ
 поному своему архипастырю въ Троицкскій монастырь, гдѣ въ 12 часовъ
 которыя приготовлены были двумя прѣдѣлами, онъ началъ выслу-
 шивать, и когда одинъ изъ нихъ началъ съ слезами: „великъ былъ подвигъ
 твоего странствованія къ намъ“, преосвященный тотчасъ остано-
 вилъ его слѣдующими словами: „да, дѣло нелегкое, но
 лишь, — только вашими молитвами я съ трудомъ держусь въ вѣрѣ“;
 потомъ пригласилъ всѣхъ себѣ и, отпуская съ собою градское ду-
 ховенство, сказалъ, чтобы остались у него ректоръ семинарскій, кон-
 ситоріи и члены консисторіи. Поговоривъ извѣстное время съ ево
 путешествуя и опасаясь, какъ бы не случилось чего-нибудь, онъ
 освещенный просилъ отечески всѣхъ, оставшихся у себя, чтобы
 усердными помощниками ему въ дѣлахъ и соблюдая доброту и

явность неразлучно съ христіанскою любовію.

Послѣ продолжавшагося въ черниговской епархіи почти шестидесячнаго междухіерейства, при многочисленномъ ея населеніи, — просителей, узнавшихъ о прибытіи новаго архипастыря и явившихъ къ нему надобность по дѣламъ, подлежащимъ непосредственному архіерейскому судопроизводству и разрѣшенію, явилось вдругъ къ нему такое множество, что въ первые дни своего прибытія онъ долженъ былъ прошенія ихъ разрѣшать сотнями, а десятки другихъ просителей являлись на другой день и осаждали архіерейскій домъ, — ожидая рѣшенія новыхъ просьбъ своихъ. Но это множество просьбъ не столько озабочивало преосвященнаго, сколько затрудняло его разсмотрѣніе дѣлъ, рѣшенныхъ въ теченіе этого времени консисторіею.

29 января онъ имѣлъ первое служеніе свое въ томъ же тепломъ Борисоглѣбскомъ соборѣ, при сослуженіи четырехъ архимандритовъ и двухъ протоіереевъ, и послѣ литургіи говорилъ проповѣдь о почитаніи насомыми духовныхъ своихъ пастырей и наставниковъ, и въ заключеніе просилъ паству свою споспѣшествовать ему въ дѣлѣ служенія его своими молитвами, послушаніемъ и любовію.

Во время служенія одышка у него такъ была сильна, что отъ нея двигалось на немъ архіерейское его облаченіе, а біеніе сердца было такъ твердо, что, стоя вблизи его, можно было слышать толчки его.

О РУССКОЙ ИКОНОПИСИ. (*)

Авторъ письма (подъ коимъ стоятъ двѣ буквы N. R.) (**) совершенно основательно говоритъ, что „икона для простолюднн имѣетъ такое же важное значеніе, какъ книга для грамотнаго“; но мнѣ кажется, что икона часто имѣетъ даже нѣсколько большее значеніе. Однако я не буду спорить объ этомъ и останавлиюсь на томъ положеніи, что „икона то же, что книга“, и тотъ, кто не можетъ читать книги съ иконы, которой поклоняется, втврживааетъ въ свое сознаніе историческія событія искупительной жертвы и дѣянія лицъ, чтимыхъ церковью за ихъ христіанскія заслуги. Это одно само-по-себѣ немаловажно. При томъ состояніи, въ какомъ находится нашъ мало-просвѣщенный народъ, иконы въ указанномъ смыслѣ дѣйствительно приносятъ и приносятъ до сихъ поръ огромную пользу: такъ-называемыя „иконы

(*) Въ дополненіе къ замѣткѣ „Адописи иконы“ (см. № 18 „Ор. Еп. Вѣд.“) заимствуемъ и настоящую статью по вниманію къ чрезвычайно важному предмету, котораго она касается. — *Ред.*

(**) Это письмо помѣщено нами въ статьѣ; „Адописи иконы“. — *Ред.*

съ дѣянiями“ представляли поклоннику цѣлыя *исторiи*; но иконописное дѣло наше находится въ самомъ крайнемъ упадкѣ, и нѣтъ зрѣливаются невѣжды, которыя пишутъ на иконныхъ доскахъ невѣдомо что и невѣдомо какъ, а потому такія иконы не могутъ служить той полезной для народа службой, какую онѣ приносили прежде.

Упадкомъ этого искусства и даже окончательнымъ низведенiемъ его къ нынѣшнему безобразiю и ничтожеству у церкви, очевидно, отнимается одно изъ самыхъ удобныхъ средствъ распространенiя въ народѣ знакомства съ священною исторiею и дѣянiями святыхъ.

Это такая потеря, о которой стоить пожалѣть, даже помню тогда, что не менѣе жалко и само заброшенное искусство, имѣвшее нѣкогда у насъ свой типическiй, чисто-русскiй характеръ, и притомъ стоявшее по техникѣ на такой высотѣ, что наши иконописцы миниатюры своею тонкостью, правильностью и отчетливостью рисунка и раскраски обращали на себя вниманiе самыхъ просвѣщенныхъ людей. Такими примѣрами, капонiйскiе створы русскаго письма, находящiеся въ Ватиканѣ, у папы (*), филаретовскiе святцы въ Москвѣ и многихъ другихъ.

Потеря эта однако, къ сожалѣнiю, до сихъ поръ плохо и мало сознава, и только лишь въ самое послѣднее время ее, кажется, понемножку начинаютъ чувствовать. На это есть примѣты: при с.-петербургской академiи художествъ основана христіанскiй музей съ большимъ собранiемъ иконописныхъ предметовъ самыхъ разнообразныхъ русскихъ школъ; тамъ же есть экземпляры старыхъ греческихъ иконъ (эпохи процвѣтанiя этого искусства въ Греціи) и превосходные рисунки, сдѣланные княземъ Гатаринимъ съ достопримѣчательныхъ иконъ въ церквяхъ Аѳона. Кроме того, въ этомъ же музее есть интереснѣйше образцы иконописи коптской, абиссинской и другихъ. Во дворцѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Николаевны группируется другое такое же собранiе, которымъ заведуетъ Д. В. Григоровичъ. При московскомъ румянцевскомъ музее находится третья превосходное собранiе этого рода вещей; при талашинскомъ же ермогановскомъ училищѣ рисованiя — четвертое. Кроме того, извѣстны превосходныя собранiя иконописныхъ вещей и въ очень многихъ частныхъ домахъ, напримѣръ: въ Москвѣ у Стрѣлкова и др., въ Петербургѣ у гр. Строганова (наибольшая и наилучшая изъ всѣхъ частныхъ коллекцій), также у князя Шаховскаго, у Лобанова, у Салтыкова, у князя Лабунгина и др. Изъ послѣднихъ достоинно замѣчанiя заслуживаетъ

(*) Подарены Петромъ I греческому монаху, а тѣмъ перепроданы Кавони, и ижеи котораго шиль и называются.

собрание Лабутина, хотя оно и составлено без всякой системы. Кроме того, ввиду къ старой иконописи видяло возрастаетъ, и специалисты, торгующіе этого рода старинами, не затрудняются въ сбытъ по весьма высокой цѣнѣ. Все это несомнѣнно показываетъ, что на Руси начали русскимъ иконописнымъ искусствомъ еще и о сию пору дорожать, но дорожать очень немногіе, а все великое большинство или вовсе о немъ ничего не знаетъ, или увѣрено, что русское иконописание—это та „богомазня“, которою заняты ребята да дѣвцы въ Холуѣ, Суздальѣ, Палиховѣ и Мстерахъ.

Однако все названные музеи и собранія почти никѣмъ не посѣщаются, а если и посѣщаются, то безъ всякой пользы, потому что ни одинъ русскій художникъ не занимается русскою иконографіею и самую мысль объ этомъ отвергаетъ, какъ нѣчто унизительное, смѣшное и недостойное его художественнаго призванія.

Ни одинъ изъ рѣдкихъ экземпляровъ нашихъ иконографическихъ музеевъ ни копируется, и, благодаря тому, все эти музеи, кроме историческаго, никакого иного значенія не имѣютъ.

Какъ же помочь этому—разумѣется, въ томъ случаѣ, если-бы, хотя благодаря штундистамъ, наконецъ была признана необходимость поднять русскую иконописную школу на ту высоту, на которой она стояла до порчи ея фразью, а можетъ быть—и развить ее еще выше? Авторъ письма, напечатаннаго въ 211 № „Русскаго Мира“, полагаетъ, что можно-бы образовать съ этою цѣлью общество, и что въ этомъ случаѣ могло-бы много помочь обществу распространенію книгъ священнаго писанія; а при этомъ онъ также даетъ мысль дѣлать иконы хромолитографическимъ способомъ и распространять ихъ посредствомъ продажи при церквахъ.

Все это мысли очень сочувственныя и въ общемъ довольно практичныя, за исключеніемъ одной мысли о производствѣ иконъ хромолитографическимъ путемъ; это уже совершенно негодится: по желанію и ввиду русскаго человѣка, икона непременно должна быть *писаная* рукою, а не *печатная*. Хромолитографическія иконы народомъ не принимаются, и какъ-бы они ни были хорошо исполнены, даже набожные люди, держащіеся старыхъ преданій, откидываютъ печатныя иконы и плачутъ ихъ *„печатными прелевами и лютыми ками“*.

„То, гелорачъ, и яннѣ съ конскѣ, а это приникъ съ Нисколю, а все рѣкло приникъ печатаннымъ, а не икона, съ вѣрою писанная для моего поклоненія“.

Возбуждать объ этомъ споръ съ такими „боготчителями“ было-бы конечно, бесполезно, для дѣла, тѣмъ болѣе, что есть и отеческія пра-

вила, воображающія поклоненіе иконамъ печатаннымъ и писаннымъ на стеклахъ. Правильнѣе этихъ народъ еще сильно держится, и потому надо, кажется, позаботиться о производствѣ хорошихъ иконъ другимъ путемъ.

Иконы надо *писать* руками иконописцевъ, а не литографировать, но надо писать ихъ лучше, чѣмъ они пишутся, и строго по русскому иконописному подлиннику.

Какъ же достигнуть того, чтобы у насъ теперь нашлись мастера, которые стали-бы работать въ требуемомъ стилѣ при хорошемъ умѣннн ршевать и обращаться съ левкасомъ, красками, золотомъ и олифой, варка которой у всякаго иконописца составляла „особливый секретъ“?

Кажется, что въ этомъ случаѣ, чѣмъ ходить окольными путемъ, лучше всего идти прямо къ цѣли и обратиться къ самой академіи художествъ и московской художественной школѣ, которыя безъ всякаго затрудненія могли-бы открыть у себя иконописныя отдѣленія, на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, на какихъ напримѣръ, при петербургской академіи открыто мозаическое отдѣленіе. Академія, конечно, не превзошла-бы своей компетентности, если-бы она обратилась къ этому по собственному почину; но какъ она починать въ этомъ родѣ, кажется, не склонна, то весьма позволительно было-бы обществу любителей духовнаго просвѣщенія или обществу распространенія священнаго писанія испробовать отнестись къ президенту академіи съ ходатайствомъ объ учрежденіи иконописнаго отдѣла. Если же совѣтъ академіи найдетъ сообразнымъ съ его участіемъ въ жизни народа отклонить отъ себя эту просьбу и тогда ингазрїдае впишетъ этотъ отказъ въ свои дѣтонисы, то тогда полезно было-бы попытаться учредить преміи и открыть иконописный конкурсъ при петербургской постоянной художественной выставкѣ. Эта мѣра ни въ какомъ случаѣ не осталась-бы безъ послѣдствій, и такіе мастера, какъ Шинехоновъ (сынъ извѣстнаго реставратора фресокъ кіево-софійскаго собора), даровитый и обладающій большимъ вкусомъ московскій иконописецъ Силачевъ (подносившій свою работу Государю Императору) и искусный иконописецъ съ поволжскаго низовья Никита Савватіевъ, конечно, не преминули-бы явиться на конкурсъ съ такими произведеніями русской иконописи, которыя обратили-бы на это искусство вниманіе публики, нынѣ имъ пренебрегающей и не признающей въ немъ никакихъ достоинствъ, можетъ быть единственно потому, что почти никто изъ этой публики не видалъ и не знаетъ хорошихъ образцовъ въ этомъ родѣ. Экспоненты, конечно, тутъ же и продали-бы свою работу и приобрѣли-бы новые заказы. Учредить же преміи, мнѣ кажется, не было-бы особенно труд-

но, а предѣдательство по прелужденію оной, можетъ быть, не отказалъ-бы принять на себя графъ Строгановъ, какъ членъ постоянной художественной палаты и едва-ли по первый и не совершеннѣйшій совершенный знаткъ русскаго иконописанія.

Таковы мысли мѣри, которыя могли-бы, ииѣ кажется, кратчайшимъ путемъ поднять русское иконописаніе *въ его производствѣ*; затѣмъ, разумѣется, понадобится свои мѣри и для распространенія хорошихъ и вытѣсенія плохихъ.

На сей послѣдній счетъ старое время даетъ намъ готовый способъ: встарь иконы освятились не иначе, какъ по рассмотрѣніи нѣхъ техническаго достоинства тѣмъ духовнымъ лицомъ, которому икона подавалась для освященія. То же самое, разумѣется, можно-бы постановить постронже наблюдать и теперь. (См. „Книга сборныхъ дѣяній“, лѣта 7175, г. Мозга, и соответствій указъ святѣйшаго синода и правительственнаго сената 11 октября 1722 г. о назначеніи Ивана Заруднева надзирателемъ за иконописцами). Въ этомъ случаѣ надо возобновить контроль, какой признавалъ необходимымъ императоръ Петръ I. Но дѣло въ томъ, что, по случаю дороговизны *лицевой* подлинника (7 р.), *его нѣтъ почти* ни при одной православной церкви, и потому священникъ лишень возможности свѣрить принесенную ему икону съ хорошихъ и правильнымъ начертаніемъ, принятымъ церковью, а свѣтить все, что ему поднесутъ. Отъ этого и распространяются иконы самыя фантастическія. Это бывало и встарь, и тогда иконографы „много лажно ко прелести невѣждъ писали“ („Кн. соб. дѣял.“), но за ними тогда было кому наблюдать, а теперь не кому. Надо-бы, чтобы *лицевой подлинникъ* былъ во всякой православной церкви, ибо безъ этого само духовенство наше, совершенно несвѣдущее въ иконописаніи, не можетъ опредѣлить, правильна или неправильна приносимая къ освященію икона. Это второе.

Учредить еклады иконъ при церквахъ—мысль прекрасная; но она одна сама по собѣ не достигнетъ своей цѣли, потому что „богомазы“ всегда врываются въ деревню съ своимъ товаромъ, съ дешовизною котораго деревнямъ иконописцамъ конкурировать невозможно. При томъ же безобразнѣйшія иконы не только покупаются отъ разношниковъ, но еще само приносятся пародомъ изъ мѣстъ, куда люди ходятъ на далекое поклоненіе. Въ этомъ особенно знаменитъ Кіевъ, гдѣ теперь въ иконкахъ обращается иконописецъ невѣроятнѣйшаго безобразія. Какъ бы ни хороша была икона, продаваемая дома, у ктиторы своей приходской церкви, набояная баба вѣстакъ непременно предпочтетъ ей безобразную лажню, которую предложитъ ей купить на полу подъ во-

локольными лавръ и другихъ чтимыхъ монастырей.

И, наконецъ, надо кому-нибудь собраться съ духомъ и напечатать техническую часть русскаго подлинника (первую часть греческаго подлинника, составленнаго монахомъ Діонисіемъ и издавнаго Didoton. Manuel d'icônographie chrétienne. Paris. 1845), гдѣ изложены рецепты приготовленія досокъ, грунтовъ, полимента, холста, красокъ, золота, олифы и т. п. У французовъ, которымъ это сочиненіе дорого только какъ *антикъ*, оно переведено и издано, а у насъ, для которыхъ оно имѣетъ живое значеніе, этой части подлинника до сихъ поръ не издано, хотя В. А. Прохоровъ давно объ этомъ заботится, но заботится вотьще. На это нужны средства, а средства у насъ не всегда находятся на то, что нужно. Безъ этого же наставленія, или безъ этого *курса*, безъ этой *инструкціи* иконописанія, и самый заочеченный къ иконописному дѣлу художникъ будетъ поставленъ въ очень большія затрудненія, потому что писать краскою, растворенною на яйцѣ, требуетъ со всеѣмъ не тѣхъ приемовъ, что писать масляною краскою. Находящіеся же у нѣкоторыхъ иконописцевъ рѣдкіе экземпляры технической части подлинника въ рукописи вообще несправны, сокращены отъ лѣности писцовъ и перебиты отъ ихъ безтолковости, а притомъ всегда очень дорого стоятъ (руб. 20—30). Затѣмъ у всякаго мастера варка олифы, сгущеніе полимента, растворъ золота и красокъ и приемы наведенія плавей—это все оставляетъ секретъ, для сохраненія котораго въ самыхъ подлинникахъ повелѣвается, напримѣръ: „творя золото, *всѣхъ в нѣ выслать*“; другіе же секреты наивно писаны латинскимъ алфавитомъ, напримѣръ, *podobae videt: kako sastawit poliment*, а третьи, наконецъ, *тарабарщиною*, которой, по народному выраженію, „самъ чертъ не разбереть“. Надо непременно вывести это секретничанье, а это только удастся разоблаченіемъ секрета, т. е. изданіемъ подлинника, обѣихъ частей разомъ. Безъ этого же иконописное дѣло на Руси не можетъ поправиться, и тому есть очевидное доказательство: въ иконописныхъ школахъ кіево-печерской и московско-сергіевой лавръ въ послѣднее время начали держаться понемножку русскаго стиля, т. е. удлиняютъ фигуры отъ 7 до 9 головокъ и чертятъ контуры строже, а поля золотятъ по полименту, чеканятъ и нестрятъ „вызптією“, но все это отнюдь не даетъ иконамъ лаврскаго письма типическаго русскаго характера. Не говори о томъ, что во всеѣмъ рисункѣ все-таки остается прежняя безвкусовая фрязь, а это вовсе нейдетъ при удлиненной фигурѣ, самая масляная краска и позолота держатся слабо, и отчетливая мелкость, столь пріятная въ иконѣ настоящаго иконнаго письма, отнюдь не достигается

уже большой кругъ послѣдователей въ средѣ нашего крестьянства, Множество деревень кievской губерніи состоятъ исключительно изъ штундистовъ. Они отрицаютъ все таинства. Крестьянъ дѣтей и хоронятъ умершихъ только по крайней необходимости и, главнымъ образомъ, для избѣжанія столкновеній съ административной властью. Молитву считаютъ вообще бесполезною и образамъ не поклоняются, считая, это за идолопоклонство. Крестьяне одной деревни собрали даже все находившіяся у нихъ образа и спесли ихъ къ священнику. Когда же тотъ отказался принять ихъ, они положили образа, за церковной оградой и разошлись по домамъ. Бракъ совершается посредствомъ обыкновеннаго соглашенія или рукопожатія. Многоженство, однакоже, не допускается. Штундисты не посѣщаютъ храма, а устраиваютъ домашнія собранія раза три въ недѣлю, на которыхъ обсуждаются касающіеся ихъ ученія вопросы и произносятся рѣчи. Вѣчной жизни они тоже не признаютъ. Глава штундистовъ, нѣкто Балабашъ, попалъ-было въ тюрьму. Но по недостатку уликъ его освободили. Затѣмъ онъ самъ выдалъ себя, сказавъ на городской площади, въ одинъ праздничный день, когда жители направлялись къ обѣднѣ, рѣчь, въ которой доказывалъ бесполезность молитвы. Однако онъ успѣлъ въ послѣдствіи вывернуться изъ бѣды. Все эти свѣдѣнія о штундистахъ сообщены были недавно корреспондентомъ „Голоса“. Объ нихъ же находимъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ официальномъ изданіи духовнаго вѣдомства, именно въ „Киевск. Еп. Вѣд.“

Еще болѣе интереса представляетъ секта воздыханцевъ, появившаяся въ калужской губерніи и въ самой Калугѣ. Ученіе штундистовъ, хотя имѣетъ въ основѣ религиозныя тенденціи, однако по своему реальному характеру приближается болѣе къ соціальному протесту, къ положительнымъ житейскимъ правиламъ. Поэтому штундисты мало обращаютъ вниманія на религиозную сторону дѣла и не вдаются въ странныя доказательства истинны своихъ принциповъ. „Хочешь — вѣрь, хочешь не вѣрь, а намъ такъ лучше“. Ученіе воздыханцевъ, наоборотъ, богато доказательствами и поддерживается весьма легко аргументаціей его защитниковъ для привлеченія къ себѣ большого числа послѣдователей. Основателемъ воздыханской секты въ Калугѣ считается багачикъ И. А—ъ, пзвѣстный въ средѣ здѣшнихъ раскольниковъ за внятнаго чтеца и толкователя божественныхъ книгъ. Нужно замѣтить, что А—ъ одна изъ тѣхъ даровитыхъ и энергичныхъ натуръ, которыя проскользаютъ иногда въ расколическомъ мірѣ. Съ раннихъ лѣтъ читая божественныя книги и слушая ученіе раскольниковъ о „старой вѣрѣ“, онъ относился къ нимъ критически. Но, пользуясь

при критикѣ началами, заимствованными изъ книги вѣроисповѣданія духовныхъ христіанъ, обыкновенно называемыхъ молоканами, А—т естественно вступилъ на особую дорогу. Прежде всего онъ говоритъ, что „понимать слово Волеіе нужно духовно, а равно и служить Богу—Духу—нужно также духовно, умою.“

Если, наприимѣръ, въ Писаніи говорится, что воскреснутъ мертвые, то это не значитъ, что въ самомъ дѣлѣ воскреснутъ умершіе, т. е. оживутъ тѣла умершихъ людей, а что при наступленіи восьмой тысяч-лѣтѣ (а она теперь уже наступила) люди живущіе, оставшіеся те-перь на землѣ, какъ не удостоенные жить на небѣ, должны воскрес-нуть, т. е. постоянно воздыханіе къ живому Богу, чтобъ онъ внялъ имъ, и какъ хочетъ или какъ можетъ, самъ спасъ оставших-ся ему вѣрныхъ людей. Внѣшнія дѣйствія поклоненія Богу теперь не имѣютъ никакого значенія, не нужны ни священнодѣйствія, ни прино-шенія, ни внѣшніе обряды; нѣтъ нужды и ходить въ церковь, не нужно принимать какія-либо таинства и освященія. Молитъ не въ храмѣ, а втайнѣ; св. иконамъ поклоняться не слѣдуетъ. Креститься, т. е. изображать на себѣ знаменіе креста, не слѣдуетъ: оно ничего не значитъ. Священники (православные)—это слуги антихриста, и свя-щеннодѣйствія, совершаемыя ими, суть дѣйствія обмана и корыстолю-бія. Крещеніе младенцевъ есть нечто иное, какъ простое обмываніе плоти.“ Тотчасъ по крещеніи младенца, воздыханцы снимаютъ съ него крестъ, и всѣ они крестовъ на себѣ не носятъ, православныхъ же укоряютъ за это, говоря, что они носятъ на себѣ куски мѣди, серебра и золота, но не крестъ: истинный крестъ въ сердцѣ человѣка. О по-каяніи говорятъ: „Зачѣмъ ходить на исповѣдь? Развѣ можетъ такой же человѣкъ снимать грѣхъ? Великій самъ, какъ упалъ, такъ и под-нимайся; а подниматься надобно такъ: когда ложишься спать, то при-помни содѣянное тобою и воздохни къ живому Богу,—и проститъ тебя Богъ“. Бракъ не нуженъ. „Выбирай себѣ жену, какую хочешь, и живи съ нею, какъ хочешь: грѣха въ томъ никакого нѣтъ“. О по-стахъ воздыханцы говорятъ, что они—„просто людская выдумка. Что Богъ даль, тѣмъ наслаждайся, и что вредно, того отворачайся. Молитъ-ся можно и безъ поста, была-бы душа чиста. Постъ остался въ обрядахъ монастырскихъ; монахи пустъ и соблюдаютъ его—они обрекли себя на это, а намъ мірскимъ людямъ, при постоянной работѣ, постъ пользы не приноситъ. Вола, т. е., тѣло надобно кормить, чтобъ оно возило душу, доколѣ будетъ жить на землѣ. Ышь и пей, когда и что тебѣ угодно“. Вы душаєте, говорятъ они православнымъ съ насмѣшкою, уго-дить Богу тѣмъ, что грибы да рѣдьку ѣдите,—нѣтъ, только измори-

те себя". Нѣтъ сомнѣнiя, что ученiе воздыханцевъ сходно съ ученiемъ молоканъ и отличается отъ него только смѣлыми выводами. Это ученiе А.—ъ всѣми силами старается распространить, — что ему и удается. Число послѣдователей А. постоянно увеличивается новообращенными изъ купеческаго и мѣщанскаго сословія Калуги, а также изъ крестьянъ окружающихъ селъ и деревень. При чтенiи божественныхъ книгъ А. съ такимъ искусствомъ излагаетъ свои толкованiя, что слушатели принимали его собственныя слова за Священное Писанiе. Впрочемъ, въ числѣ слушателей А. есть люди и подозрительные, которые говорятъ, что А. читаетъ книги только для того, чтобъ лучше вербовать довѣрчивыхъ людей; на самомъ дѣлѣ онъ не вѣритъ ни одной книгѣ, а вѣрять только своимъ мудрованiямъ, которыя ставитъ выше всѣхъ книгъ, какъ плодъ якобы внушенiя „святаго духа“. Хулы на церковь, разглашаемыя А., были причиною того, что молва о немъ скоро распространилась по всей Калугѣ, и многіе изъ раскольниковъ рѣшились попытать его вѣру черезъ словопренiе. Захвативъ съ собою своего малограмотнаго попа, они отправились въ домъ башмачника, гдѣ словопренiя горячія и шумныя продолжались цѣлую ночь и кончились ничѣмъ. Часовенцы отвергли ученiе башмачника, какъ еретическое (изъ послѣдователей А., говорятъ они, выходятъ иногда еконоцы). Башмачникъ, съ своей стороны говоритъ, что часовенцы побѣдили его только буйвою, духа же Писанiя они вовсе не понимаютъ. Такимъ образомъ ученiе воздыханцевъ пропагандируется все болѣе болѣе. Въ настоящее время особенно усилилась пропаганда при участiи воздыханцевъ въ простомъ народѣ. По кабакамъ, харчевнямъ и на улицахъ въ праздничные дни перѣдко вы слышите проповѣди воздыханцевъ. А близъ тульской заставы въ нѣкоторыхъ заведенiяхъ споры воздыханцевъ съ другими сектами доходятъ перѣдко чуть не до драки. По слухамъ, воздыханцы появились въ борозскомъ и малоярославецкомъ уѣздахъ.

Всѣ эти подробности сообщены нами со словъ калужской корреспонденціи „Спб. Вѣд“. Мы не будемъ вдаваться въ оцѣнку обѣихъ ученiй, предоставляя читателямъ судить объ указанномъ нами явленiи по приведеннымъ фактамъ, которые краснорѣчивѣе всякихъ соображенiй указываютъ на сумасбродетво новаго ученiя.

Горазество открытія классической гимназіи въ г. Троицкѣ.

Въ 23-й день сентября 1873 года въ г. Троицкѣ открыта муж-

ская классическая гимназія. Еще наканунѣ этого дня по городу разосланы были повѣстел, извѣщавшія о предстоящемъ торжествѣ, которое и началось такъ: 23 сентября въ воскресенье по окончаніи благовѣста въ соборѣ къ литургіи, принятыя по экзамену, въ гимназію дѣти разныхъ сословій приведены были учителями гимназіи въ соборъ и поставлены по среди церкви предъ амвономъ. За сѣмъ прибыли въ соборъ служащіе въ г. чиновники и наконецъ г. окружный инспекторъ казанскаго учебнаго округа, статскій совѣтникъ Залезскій, которому поначителемъ округа поручено было открытіе гимназіи. Литургію совершалъ троицкій протоіерей Георгій Высоцкій съ двумя соборными священниками; при богослуженіи, въ обычное время было произнесено протоіереемъ Высоцкимъ поученіе, а по окончаніи литургіи совершенъ крестный ходъ въ домъ, нанятый обществомъ подъ помѣщеніе гимназіи. Здѣсь, послѣ молитвы: „Царю Небесный“, г. инспекторъ Залезскій прочиталъ Высочайшее повелѣніе объ открытіи гимназіи и сказалъ приличную случаю рѣчь. Послѣ сего тутъ же соборнѣ отправлено было Господу Богу молебствіе о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома и другое молебствіе предъ началомъ ученія отроковъ, съ водоосвященіемъ.

По окончаніи молебствія протоіерей Высоцкій произнесъ рѣчь къ наставникамъ и дѣтямъ объ ихъ обязанностяхъ и въ заключеніе благословилъ всѣхъ ихъ образомъ Спасителя въ серебро-позлащенной ризѣ. Послѣ пѣнія: „Тебе Бога хвалимъ“ и обычнаго многолѣтія, наставники и поступившіе въ гимназію ученики окроплены были св. водою. За сѣмъ г. директоръ гимназіи Филомоттскій сказалъ съ своей стороны рѣчь, въ которой, упоминая о числѣ принятыхъ въ гимназію, (*) раскрылъ предъ публикой пользу просвѣщенія. Торжество заключилось народнымъ гимномъ пропѣтымъ пѣвчими подъ аккомпанементъ музыки. Въ 3 часа по полудни въ залѣ общественаго собранія былъ общественный обѣдъ, на которомъ присутствовали всѣ служащіе въ городѣ и городская дума; во время обѣда были провозглашены тости за Государя Императора, за министра народнаго просвѣщенія, за пачальника края и за поначителя казанскаго учебнаго округа. Тамъ завершилось скромное, но въ высшей степени знаменательное для обширной степи зауральской, торжество.

(*) Всѣхъ учениковъ принято 55; изъ нихъ — 7 учениковъ изъ дѣтей кочующихъ зургия. — *Приглашеніе корреспондента.* — Жаль, что корреспондентъ не потрудился сообщить количественныхъ свѣдѣній объ ученикахъ по сословіямъ, равно и другихъ свѣдѣній, напр. — о сочувствіи общества къ новому заведенію, о стоимости содержанія дѣтей, о личномъ составѣ учебной корпораціи и т. п. — *Ред.*

Гимназія открыта на средства правительства съ военноеоближеніемъ отъ города по 5000 р. ежегодно и съ обязательствомъ общества построй- нить для нея приличное помѣщеніе. На первыхъ порахъ о роулся только три класса: приготовительный, первый и второй.

Даи Богъ, чтобы этотъ новый разсадникъ просвѣщенія возрастать, укрѣплялся, преуспѣвалъ и приносилъ обильный плодъ сторицею на пользу мѣстности отдаленной и окруженной со всѣхъ сторонъ массаи кочевниковъ киргизовъ. (*)

Протоіерей Г. Высоцкий.

Г. Троицкѣ.
25 сентября, 1878 г.

ИЗВѢСТІЯ.

— „С.-Петербургскія Вѣдомости“ говорятъ, что только при содѣй- ствіи женскихъ монастырей общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ можетъ въ военное время доставлять арміи необходимый кон- тингентъ сестеръ милосердія. Въ епархіяхъ смоленской, московской, каноненъ-подольской, владимірской, тверской, казанской и астрахан- ской монахини и послушницы женскихъ монастырей обучаются уже дѣ- лу ухода за больными, съ цѣлью поступить въ военное время въ службу общества; кроиъ того, при трехъ женскихъ монастыряхъ — московскомъ, іоанно-ильинскомъ, московскомъ-вознесенскомъ и серпуховокопѣ-флацкѣ- номъ — существуютъ самостоятельныя общины сестеръ милосердія, по- ставившія себя въ числѣ задачъ специальное приготовленіе сестеръ къ хожденію за ранеными воинами въ военное время; наконецъ, женская община Рождества Богородицы, въ бѣльскомъ уѣздѣ, смоленской губ., сообщила обществу, что 30 сестеръ этой общины, досконально заидающіяся уходомъ за больными, заявили готовность, въ случаѣ войны, поступить въ распоряженіе общества въ качествѣ сестеръ милосердія. „С.-Петерб. Вѣдом.“ выражаютъ надежду, что попытки различныхъ органовъ общества къ склоненію монастырей устроить отдѣленія се- стеръ милосердія, и примѣръ, поданный въ этомъ отношеніи въкоде- рыми женскими монастырями, не замедлятъ выдать благотворныя ре- зультаты, и что выраженное на московскомъ съѣздѣ членовъ обществъ желаніе исполнимо: женскіе монастыри станутъ разсадниками сестеръ милосердія.

(*) Слово и рѣчь протоіерейя Высоцкого будутъ помѣщены въ слѣдующе- мъ, Вѣд., — Ред.

— „*Московскія Вѣдомости*“ сообщаютъ слѣдующія административныя новости: извѣстно, что при составленіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по епархіямъ большая часть прихожанъ, при предложенныхъ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія и малолюдности приходовъ, къ другимъ церквямъ, заявили желаніе оставить таковыя церкви самостоятельными приходскими, назначивъ отъ себя въполнѣ достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Въ виду этого главное присутствіе по дѣламъ духовенства признало нынѣ нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы въполнѣ обезпеченными. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р.; б) въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ, священнику 360 р., псаломщику 120 р.; в) въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ, священнику 420 р., псаломщику 140 р.; г) въ приходахъ, отъ 800 до 1,000 душъ, священнику 480 руб., псаломщику 160 р.; д) въ приходахъ отъ 1,000 до 1,500 душъ, при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р.; а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ: настоятелю 450 р. помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 каждому; е) въ приходахъ отъ 1,500 до 2,000 душъ настоятелю 500 р. помощнику его 334 р. двумъ псаломщикамъ по 167 р., и ж) въ приходахъ имѣющихъ болѣе 2,000 душъ настоятелю 600 р., помощнику его 400 р. и двумъ псаломщикамъ по 200 р. Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна состояться: а) изъ денежныхъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности за шесть послѣднихъ лѣтъ; б) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія шесть лѣтъ; в) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ владовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п., и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, г) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другого разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, будетъ превышать норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ означенною нормой, а

должна оставаться въ тѣхъ разборахъ въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мирскихъ приговорахъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

СОСТОЯНИЕ СЧЕТОВЪ

МОСКОВСКАГО ТОРГОВАГО БАНКА

Оренбургской Конторы.

Из 1-му Октября 1873 года.

<i>ДЕБЕТЪ:</i>		Р.	К.	Р.	К.
I.	КАССА:				
	Налачными въ кассѣ			34861	96
II.	ТЕКУЩИЕ СЧЕТЫ:				
	Въ Оренб. Конторѣ Госу- дарственнаго Банка			250000	„
III.	ЗВОНКАЯ МОНЕТА:				
	Золото и серебро			9463	57
IV.	Цѣнные бумаги, принадле- жащія Конторѣ Банка.				
	Разные билеты Госуд. Банка			12680	26
V.	СЧЕТЪ РАЗНЫХЪ ЛИЦЪ			31582	84
VI.	УЧТЕННЫЕ ВЕКСЕЛЯ:				
	Учтенные векселя, имѣ- ющіе не менѣе двухъ под- писей:				
	а) въ портфель	740675	28	{	
	б) отослано на комиссію	48641	18		
	учтенныхъ цѣнныхъ бумагъ	2039	42		
				791355	88
VII.	ССУДЫ:				
	Подъ залогъ Госуд. проц. бумагъ и проч.	49663	60)	
	Товаровъ	21764	46		
				74428	06
VIII.	КОММИССИИ:				
	Принятыя на комиссію:				

Возвела	11666	87	}	100464	65	
Цѣпныя бумаги	3200	„				
Товары	85597	78				
IX Имущество и обезвѣденіе				3979	01	
X СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ по СОДЕРЖ. КОНТОРЫ:						
а) Устройство и наемъ помещенія	2859	38	(15418	99	
б) Конторскіе расходы	12559	61				
XI Московскій Торговый Банкъ				163012	57	
XII СЧЕТА на ХРАНЕНІЕ				223950	„	
				С. Р.	1711197	79

КРЕДИТЪ:

	Р.	К.	Р.	К.		
I. Основной капиталъ Конторы			500000	„		
II. ВКЛАДЫ:						
а) безсрочно	32269	79	}	869088	75	
б) на опредѣл. сроки	574397	39				
в) на текущіе счета	262421	57				
III СЧЕТЪ КОРРЕСПОНД. БАНКА			37989	53		
IV СЧЕТЪ РАЗНЫХЪ ЛИЦЪ			33005	03		
V СЧЕТЪ ВКЛАДЧИКОВЪ на ХРАНЕНІЕ			223950	„		
VI СЧЕТЪ ПРОЦ. по ОПЕ- РАЦ. и КОММИССИИ 69100 23						
За исключеніемъ уплачен- ныхъ и причитающихся впередившая	21935	75	47164	48		
				С. Р.	1711197	79

**ОРЕНБУРГСКАЯ КОНТОРА МОСКОВСКАГО ТОРГОВАГО
БАНКА**

Доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 12 сентября 1873 г.,
впредь до измѣненія—

I. ВЗИМАЕТЪ:

- а) по-учету векселей: Отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 80/0 годовыхъ.
 — — — — — 6 — 9 — — 8¹/₂0/0 —
 б) подъ залогъ 0/0 бумагъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 7¹/₂0/0 —
 в) подъ залогъ товаровъ отъ 1 до 9 мѣсяцевъ 80/0 —
 г) за переводъ денегъ:

1) Съ лицъ, имѣющихъ текущій счетъ:

Отъ 25 руб. до 15000 р. съ тысячи - - - 1 р. —
 —15000 р. и болѣе - - - - - - - - - 75 к.

2) Съ лицъ, не имѣющихъ текущаго счета:

Отъ 25 руб. до 15000 р. съ тысячи - - - - 1 р. 75 к.
 —15000 р. и болѣе - - - - - - - - - 1 р. —

За переводъ по телеграммѣ съ тысячи - - - 1 р. 75 к.
 и за 4 телеграммы по тарифу.

II. ПЛАТИТЬ:

- а) по текущимъ счетамъ - - - - - 40/0 годовыхъ
 б) — вкладамъ до востребованія - - - - - 40/0 —
 в) — вкладамъ на сроки: отъ 3 до 6 мѣс. - - 50/0 —
 — — — — — 6 до 12 — - - 5¹/₂0/0 —
 — — — — — на годъ и болѣе - - 60/0 —

Согласно разрѣшенія г. Министра Финансовъ и на основанія § 29 Высочайше утвержденнаго Устава Банка, выданные Банкомъ и его конторами билеты на предъявителя вкладовъ безсрочные, а также на срокъ до 6 мѣсяцевъ, принимаются въ залогъ правительственными мѣстами и казенными управленіями по нарицательной цѣнѣ цѣнѣ, а билеты, выданные на срокъ свыше 6 мѣсяцевъ, — со скидкою съ нарицательной цѣны стоимости билета 10/0 съ каждой круглой сотни рублей за каждый мѣсяць, остающійся до истеченія срока билета.

Вклады могутъ быть принимаемы изъ другихъ городовъ по почтѣ, при объявленіяхъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ Оренбургскую Контору Московскаго Торговаго Банка“.

Отъ (такого-то)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Препровождаю при семъ (столько-то) руб., прошу принять эту сумму на вкладъ, для обращенія изъ процентовъ, на (такой-то срокъ, или до востребованія, или на такихъ-то условіяхъ, и выдать мнѣ билетъ на мое имя (или на имя такого-то или на предъявителя) по такому-то адресу. Число, мѣсяць, годъ и мѣсто жительства.

Контора Банка помѣщается въ Оренбургѣ, по Троицкой улицѣ, въ доми Степана Матвѣевича ПУТОЛОВА.

Отъ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ можно получать изданія:

1) Только-что вышедшее въ свѣтъ „Малороссійское дупляночное пчеловодство“ по методѣ священника Алексѣя Юшковъ. Изданіе въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1873 г. Цѣна 60 к. за экземпляръ съ пересылкою и безъ пересылки. Авторъ этого весьма полезнаго, общедоступнаго по простотѣ метода, выработаннаго многолѣтнею практикою руководства еж пчеловодству, въ 1860 году получалъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества малую серебряную медаль, въ 1867 году отъ московскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растений—малую серебряную медаль, въ 1872 году отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, за *полезные труды по пчеловодству* получилъ большую серебряную медаль. Извлеченіе изъ настоящаго сочиненія напечатано въ январской книжкѣ 1873 г. журнала „Труды Императорскаго вольнаго экономическаго общества“.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій,

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій Миростцкій.

19 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 октября.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. И. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ОРЕНБУРГСКИЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

1 НОЯБРЯ. № 21.

Цѣна годовому изданію съ упаковкой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:— По высшему управленію дух. вѣдомства. — Распоряженіе по епархіальному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго ответа г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. — II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Поученіе. — Рѣчь и поученіе, сказанныя при открытіи гимназій въ городѣ Троицкѣ. — О поковномъ архіепископѣ Варлаамѣ (*Продолж.*). — Объявленіе. — Отъ редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, 22 августа 1873 года. Высочайше соизволивъ утвердить опредѣленіе Св. Синода 27 іюня (22 іюля) объ учрежденіи въ Кинешевской епархіи должности епархіальнаго архитектора, съ назначеніемъ ему содержания въ количествѣ 571 руб. 52 коп. изъ средствъ духовенства Кинешевской епархіи и предоставленіемъ ему права на полученіе вознагражденія за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами не свыше 1%.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 12 іюня 1873 г. за № 2064, — *ПО ВЫСОЧАЙШЕ-МУ ПОВЕЛѢНІЮ*, — о передачѣ горнозаводскихъ церквей въ епархіальныя вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго мая за № 5053, въ коемъ изъяснено: Товарищъ Министра Финансовъ въ отношеніи, отъ 11 марта сего года за № 1061, сообщилъ, что по разсмотрѣніи въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта представленія Министра Финансовъ, о передачѣ изъ горнаго вѣдомства въ подлежація управленія завѣдыванія церквами въ горнозаводскихъ округахъ, Государю Императору въ 20 день февраля сего 1873 г. благоугодно было Высочайше утвердить, между прочимъ, слѣдующее: 1) Завѣдываніе православными и единовѣрческими церквами, существующими въ казенныхъ горныхъ округахъ: Уральскихъ, Олонецкихъ и Луганскаго заводовъ, а также въ Алагирскомъ заводѣ на Кавказѣ, со всѣмъ принадлежащимъ имъ имуществомъ, передать въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства, съ перечисленіемъ изъ расходной сѣтты Горнаго Департамента на 1873 г. въ сѣтту Святѣйшаго Синода суммы, причитающей на содержаніе причтовъ помннутыхъ церквей, по расчету, за округленіемъ изъ 54492 р., ежегодно на сей предметъ ассигнуемыхъ. 2) Сохранить за священноцерковнослужителями передаваемыхъ церковей казенныхъ горнозаводскихъ округовъ присвоенныя имъ нѣтъ по ст. 808 уст. о пенс. (свод. зак. Т. 3 по прол. 1863 г.) права на пенсію и одновременныя пособія, какъ для ихъ самихъ, такъ и для семействъ ихъ, равно производимыя имъ на основаніи ст. 925 уст. горн. (свод. зак. Т. VII изд. 1857 г.) сверхъ жалованья; пособія помѣщеніемъ, отопленіемъ и

покосами, а причетникамъ сохранить отпускаемый имъ, въ силу той-же статьи горнаго устава, провіантъ, и 6) поручить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи пересмотрѣть узаконенія, относящіяся до церковнаго благоустройства въ горно-заводскихъ округахъ и, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, согласовать ихъ, въ чемъ слѣдовать будетъ, съ настоящимъ постановленіемъ. Къ сему генераль-адъютантъ Грейхъ присовокупилъ, что передачу означенныхъ церквей предложено начать съ 1-го мая. При предложеніи семь приложены: а) копія съ выписки изъ Высочайше утвержденнаго журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта 5-го февраля 1873 года, б) вѣдомость о суммѣ, производимой на содержаніе церквей и причтовъ, существующихъ въ казенныхъ горныхъ заводахъ и в) свѣдѣнія о томъ, въ какихъ губерніяхъ и уѣздахъ состоятъ горные заводы. Справка: состоявшееся по настоящему предмету Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта опубликовано въ № 35 Сенатскихъ Вѣдомостей за 1873 г., въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о передачѣ изъ горнаго вѣдомства въ епархіальное завѣдываніе церквами въ горнозаводскихъ округахъ дать знать, для должнаго распоряженія, указомъ Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ Высочайше утвержденнаго журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта 5 февраля 1873 года.

Въ копіи съ выписки изъ журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта 5 февраля 1873 г. по дѣлу о передачѣ изъ горнаго вѣдомства въ подлежація управленія завѣдыванія церквами въ горнозаводскихъ округахъ и почтовою конторою въ гороблагодатскомъ горномъ округѣ, изображено:

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, по выслушаніи журнала Департамента Государственной Экономіи по означенному дѣлу и соглашаясь съ заключеніемъ по оному сего Департамента призналъ нужнымъ, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоразумѣній, оговорить, что священно и церковнослужителямъ передаваемыхъ изъ горнаго въ епархіальное вѣдомство церквей сохраняются, между про-

чимъ, и производимые имъ нынѣ, на основаніи 925 ст. горнаго устава, сверхъ жалованья: священноцерковнослужителямъ пособія помѣщеніемъ, отопленіемъ и покосамъ, а причетникамъ — провіантъ. Кромѣ того, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что передача православныхъ и протестантскихъ церквей при казенныхъ горныхъ заводахъ, по принадлежности, въ вѣдѣніе епархіальнаго управленія и министерства Внутреннихъ Дѣлъ, потребуетъ соответственныхъ ему распоряженію измѣненій въ законопеніяхъ, относящихся до церковнаго благоустройства въ горнозаводскихъ округахъ, а потому слѣдуетъ поручить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи пересмотрѣть означенныя законопенія и по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, согласовать ихъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, съ настоящимъ постановленіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ постановилъ мѣнѣе, удостоенное Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

—отъ 9 сентября 1873 г. за № 40,—*о разрѣшеніи архимандриту Саввѣ Кассановичу продолжать сборъ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Саравѣ храма въ теченіи еще одного года.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ 2 іюля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Саравской общины архимандриту Саввѣ Кассановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Саравѣ храма, еще въ теченіи года. Приказали: о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

—отъ 10 сѣнября 1871 г. за № 56,—о довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, писаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублевого достоинства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: государственнѣйшій контролеръ въ отношеніи, отъ 17 июня 1871 года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи омскою контрольною палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемые на неопредѣленныя суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 р. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ до высканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соответствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управленія тобольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производится разнаго рода казенныя операции, сообщили контрольной палатѣ, что въ уст. пошл. не упоминается о довысканіи въ послѣдствіи какихъ-бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублевого достоинства. Между тѣмъ смѣль дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію г. государственнаго контролера совершенно ясны, именно: статью 147 уст. пошл. прямо установлено: чтобы при высканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается, статья же 157 того же устава, на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія тобольской губерніи, не составляетъ въ сѣбѣ исключенія; но, дозволивъ писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублевого достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать при такихъ условіяхъ цѣнность требуемой гербовой

бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербового сбора, причитающагося въ пользу казны по суммѣ предстоящихъ по контракту платежей только симъ рублевымъ размѣромъ. Если-бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ государственнаго контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сенага, отъ 3 декабря 1869 г. за № 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенные по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны въ послѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ, на точномъ основаніи ст. 147 уст. пошл. Принимая во вниманіе, что не смотря на левый смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, государственный контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всемъ вѣдомствамъ подтвержденіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 уст. пошл. таблицы, соответственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего государственный контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Приказали: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 уст. пошл. таблицы, соответственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству.

—отъ 24 декабря 1869 г. за № 61,—о порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ заступаніе земскихъ учреждений.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 ноября 1869 года за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа 1869 года, были сообщены г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія. Генераль-адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, подвѣдомственныя приказамъ общественнаго призрѣнія богадѣльни перешли въ заступаніе сихъ учреждений, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ уставѣ общественнаго призрѣнія правилами и что случаи уклоненія епархіальныхъ начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Синода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, просить сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже земскія учрежденія. Справка. Святѣйшій Синодъ 20 августа 1869 года опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сии принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемые лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30 сентября за № 39. Приказали: въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1869 года за № 39, дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго

званія въ подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія богадѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣльцъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а господину Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о семъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

ОТЪ ПОЧТОВАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

Столичные почты, слѣдующія въ Оренбургъ и обратно, направлены, съ 1 сего октября, изъ Москвы на Саратовъ и Самару, вмѣсто Нижегородо-Новгорода и Симбирска.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, Почт. вѣд. Департаментъ вмѣняетъ въ обязанность всѣмъ почтовымъ учрежденіямъ, пересылающимъ корреспонденцію въ Самару, Вузулукъ, Оренбургъ и далѣе чрезъ Москву и почтовый вагонъ № 11, отправлять ее нынѣ чрезъ Москву, почтовые вагоны №№ 13, 43 и Саратовъ.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 18 октября 1873 года,—по поводу перечисленія изъ горнаго въ епархіальное вѣдомство церквей и причта Мясскаго завода.

Оренбургская Духовная Консисторія слушала: а) указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 12 іюня 1873 года за № 2064 и выписку изъ журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта 5 февраля 1873 года по дѣлу о передачѣ изъ горнаго вѣдомства въ подлежащія епархіальныя управленія завѣдыванія церквами въ горно-заводскихъ округахъ (указъ и выписка напечатаны въ сѣбѣ 21 № „Ор. Ёи. Вѣд.“), б) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 іюля сего года за № 7838, коимъ, съ препровожденіемъ двухъ вѣдомостей, даются знать—какъ о числѣ горно-заводскихъ церквей, отходящихъ въ оренбургское епархіальное вѣдомство, о составѣ причтовъ и размѣрѣ получаемого ими содержанія, такъ и о количествѣ причтающагося тѣмъ причтамъ жалованья за текущій годъ съ 1 мая по 1 января, —и в) рапортъ мяскаго причта и вѣстнаго благочиннаго отъ 3 октября 1873 года за № 446, въ коемъ изложено, что въ силу вышеизложеннаго Высочайшаго по-

вѣдѣнія мілсская контора не выдаетъ тому причту жалованья, которое не получено такимъ образомъ съ 1 мая за пять мѣсяцевъ: Въ вѣдомостяхъ, присланныхъ при отношеніи Хозяйственнаго Управленія, значится, что къ оренбургскому епархіальному вѣдомству причисляется только одинъ приходъ—Мілсскій заводъ и что 1) причту Мілсскаго завода подлежать къ выдачѣ изъ казны годоваго содержанія 1981 руб. 20¹/₂ коп.,—именно: *тремя* священникамъ—(каждому по 180 руб. жалованья, 90 р. квартирныхъ и 25 руб. денегъ деіщичьихъ)—885 руб., *одному* діакону 150 р. (90 жалованья и 60 квартирныхъ), *шести* причетникамъ—(по 48 р. каждому)—288 р., *одной* просфорнѣ 24 р., *двумъ* старостамъ (по 120 каждому) 240 р. и *четыремъ* сторожамъ (по 60 р. каждому.)—240 р.,—сверхъ сего на провіантъ причетникамъ и ихъ семействамъ—154 р. 20¹/₂ коп., а всего—1981 р. 20¹/₂ коп. и 2) съ 1 мая 1873 года по 1 января 1874 года причтается команутому причту слѣдующее количество содержанія: *тремя* священникамъ—590 р. 4 к., *одному* діакону—100 р., *шести* причетникамъ 192 р., просфорнѣ 16 р., *двумъ* старостамъ—160 р., *четыремъ* сторожамъ—160 р. и на провіантъ причетникамъ съ ихъ семействами—124 р. 38¹/₂ коп., итого 1342 р. 42¹/₂ коп. По справкѣ оказалось: а) что по поводу вышеизложенныхъ указа Святѣйшаго Синода и отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 іюля 1873 года за № 7838, Оренбургская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Пресвященства, указомъ отъ 31 августа 1873 года за № 5009 предписала благочинному Семеновскому повѣрить все церковное имущество мілсской Петропавловской церкви по описямъ, а суммы по приходо-расходнымъ книгамъ въ присутствіи довѣреннаго отъ горнаго вѣдомства лица, (о назначеніи котораго Консисторія просила главную контору вѣдомствскихъ заводовъ—31 августа № 5008) и о послѣдующемъ за общимъ подписомъ довести Консисторіи своевременно, б) что по клировой вѣдомости благочиннаго Семеновскаго за 1872 годъ при Петропавловской церкви Мілсскаго завода съ причисленною къ ней церковью с. Вознесенскаго значится состоящими на лицѣ—3 священника, 1 діаконъ, 6 псаломщиковъ и 1 просфорія, в) что сумма, ассигнуемая по смѣлкѣ Святѣйшаго Синода на иждивеніе духовенства Оренбургской епархіи, по § 6 ст. 1, отпускается изъ казны по источнику ислугдѣи и г) что на основаніи сего—причту Мілсскаго завода подлежать къ выдачѣ за 2 мѣсяца первой половины сего года, т. е. за май и іюнь—*тремя* священникамъ 117 р. 51 к. (по 49 р. 17 к. каждому), *одному* діакону—25 р., *6* причетникамъ (по 8 р.)—48 р., просфорнѣ

4 р., 2 старостамъ и 4 сторозамъ 80 р., (первымъ по 20 р., а послѣднимъ по 10 р. каждому) и на провіантъ причетникамъ съ ихъ семействами—31 р. 9¹/₂ к., а всего 335 р. 60¹/₂ к.—Приказали, и Его Пресвященство утвердить: просить оренбургскую казенную палату сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ изъ троицкаго уѣзднаго казначейства 335 р. 60¹/₂ к., слѣдующихъ въ жалованье и на содержаніе причту Мясскаго завода за 2 мѣсяца—май и іюнь текущаго года и о послѣдующемъ увѣдомить Коненсторію; о такомъ распоряженіи увѣдомить мѣстнаго благочиннаго о. Семеновскаго для должныхъ съ его стороны распоряженій, при чемъ указомъ предписать ему объявить мясскому причту, что содержаніе свое онъ будетъ получать по-полугодично и что слѣдующее количество содержанія за текущій годъ будетъ выдано въ свое время.

Циркуляры Министра Финансовъ казеннымъ палатамъ, областнымъ правленіямъ и управляющимъ акцизными сборами.

I.

О непроизводствѣ вычетовъ при увеличеніи содержанія съ канцелярскихъ чиновниковъ, получающихъ таковое по трудамъ и заслугамъ.

—28 сентября 1873 года, за № 1143,—нѣкоторыми учрежденіями возбужденъ вопросъ, подлежатъ-ли вновь установленному вычету при увеличеніи содержанія канцелярскіе чиновники, получающіе таковое по трудамъ и заслугамъ.

Принимая въ соображеніе, что, по 2 п. 1 ст. Высочайше утвержденнаго, 9 (21) іюня сего года, мѣстнаго Государственнаго Собрата о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, подъ именемъ содержанія (подлежащаго вычету при увеличеніи оного) слѣдуетъ разумѣть всѣ виды постоянныхъ по службѣ выдѣлъ, а, по соглашенію съ Управляющимъ Государственнымъ Контролемъ, нахожу, что вновь установленному вычету изъ содержанія не должны быть подвергаемы тѣ какъ ищѣющіе, такъ и пенсійныя классныхъ чиновъ канцелярскіе чиновники, которые не получаютъ постоянного въ опредѣленномъ размѣрѣ содержанія, но коимъ таковое производится по трудамъ и заслугамъ, то въ большемъ, то въ меньшемъ размѣрѣ, о чемъ даю знать казеннымъ палатамъ, областнымъ правленіямъ и управляющимъ акцизными сборами для руководства.

II

О срокъ примненія Высочайше утвержденнаго, 9 (21) іюня 1873 года, мѣнїя Государственнаго Совѣта о замѣнѣ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

—3-го октября 1873 г., № 1144,—по возбужденному нѣкоторыми учрежденіями вопросу о томъ, съ какого именно срока слѣдуетъ примѣнять Высочайше утвержденное, 9 (21) іюня сего года, мѣнїя Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, я, по соглашенію съ Главнуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Управляющимъ Государственнымъ Контролемъ, признавъ правильнымъ, что какъ закономъ 9 іюня 1873 года сборъ при увеличеніи содержанія установленъ взаменъ прежняго сбора за повышеніе чинами, то съ прекращеніемъ взиманія сего послѣдняго сбора, именно со дня изданія закона (ст. IV), т.-е. съ 9 іюня 1873 года, должно начаться и взиманіе вновь установленнаго сбора съ содержанія, о чемъ и дано знать для руководства казеннымъ палатамъ, областнымъ правленіямъ и управляющимъ акцизными сборами.

С о о б щ е н і я.

—Правленіе оренбургскаго духовнаго училища отношеніемъ, отъ 16 октября 1873 года за № 180, проситъ редакцію довести до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, что по крѣпостному духовному завѣщанію, покойнымъ священникомъ Красноярской станицы Григоріемъ Трофимовымъ постановленному, отказалъ въ пользу оренбургскаго духовнаго училища капиталъ въ двѣ тысячи рублей, заключающійся въ двадцати 5⁰/₁₀₀ билетахъ Государственнаго банка, каждый во сто рублей, съ тѣмъ, чтобы, по волѣ завѣщателя, основной капиталъ не былъ тронуть, а на проценты съ него содержались казенноконтные воспитанники означеннаго духовнаго училища.

—Оренбургская Духовная Консисторія, вѣдѣствіе рапорта благочиннаго уральскихъ церквей, протоіерея Назарова, отъ 10 октября сего 1873 г. за № 572, сообщаетъ къ свѣдѣнію, что при пожарѣ, бывшемъ 20 іюля настоящаго года въ крѣп. Сарайниковой, сгорѣла гра-

мата, выданная дячку Павлу Базанцеву въ 1857 году сентября 4 дня за № 2356 на посвященіе его въ стихарь.

— отъ 23 октября 1873 г. за № 1441, — въ орскбургскомъ епархіальномъ попечительствѣ слушали рапортъ благочиннаго священника Ивана Соколова отъ 21 іюля настоящаго года за № 238, которымъ доносить, что при объявленіи распоряженія епархіальнаго начальства объ отказѣ въ пособія сиротамъ XII округа, онъ вездѣ встрѣчаетъ крайнее недоумѣніе и огорченіе, по поводу лишенія ихъ, спротивъ, послѣднихъ средствъ къ существованію; а потому не имѣя возможности объявить сиротамъ причину такого распоряженія, проситъ попечительство высказать ону на тотъ конецъ, чтобы онъ могъ объявить ее сиротамъ. Справка: по благочинію священника Ивана Соколова до 1-й половины 1873 года попечительствомъ выдавалось пособіе слѣдующимъ сиротамъ, вдовамъ: священническимъ женамъ Озерецковской — 12 руб., Успенской — 12 р., діаконскимъ женамъ: Добронравовой — 20 р., Миролюбовой — 15 р.; дяцескимъ женамъ: Протасовой — 6 р., Подъячевой — 25 р., Вярюковой — 15 р., и священнической дочери, двѣицѣ Алфеевой — 15 р. Но благочинный Соколовъ при рапортѣ, отъ 7 мая за № 85, представилъ въ попечительство вѣдомость за 1-ю половину сего года съ отмѣтками своими въ такихъ выраженіяхъ, что означенныя лица, кромѣ Озерецковской, не нудедаются въ пособіи, почему попечительство, сообразуясь съ отмѣтками его, отказало тѣмъ сиротамъ въ пособіи съ 1 половины настоящаго года. Опредѣлили, и Его Преосвященство утвердилъ: 1) для разрѣшенія недоумѣній благочиннаго, священника Соколова, и притомъ способомъ нагляднѣйшимъ, послать ему въ подлинникѣ вѣдомость его о бѣдныхъ духовнаго званія, представленную имъ въ попечительство за 1 половину текущаго года для того, чтобы онъ исправилъ оную надлежащимъ образомъ; притѣмъ предложить ему на будущее время во избѣжаніе крайняго недоразумѣнія и встрѣчаемыхъ огорченій, какъ онъ выражается самъ, представлять таковыя вѣдомости съ должными поэмѣтками; 2) означенныхъ сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія XII округа удовлетворить пособіемъ за 1 половину настоящаго года, прижавъ въ сужраженіе вѣдомость благочиннаго Соколова за 2 половину 1872 года; 3) чтобы сироты могли знать обстоятельнѣе, что лишеніе ихъ въ пособіи отъ попечительства произошло не по умотрѣнію попечительства, а вслѣдствіе отмѣтокъ о нихъ благочиннаго, то содержаніе настоящаго журнала опубликовать чрезъ „Орскбургскія Епархіальныя Вѣдомости“.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго очета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Содѣйствіе женскихъ монастырей и общинъ дѣлу образованія дочерей духовенства.

Между тѣмъ какъ и со стороны общества начинаютъ все болѣе и болѣе выказываться сочувствіе и содѣйствіе столь важному въ бытѣ духовенства дѣлу образованія ея дочерей, на помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ являются наши женскія обители, съ истинно христіанскою готовностію жертвуя ему и своими трудами, и матеріальными средствами. Одѣланное Святѣйшимъ Синодомъ въ 1870 г. обращеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно усиленія ихъ попеченій какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ монастыряхъ и общинахъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь при представляющей къ тому возможности, — не осталось безъ благихъ послѣдствій для дѣтей духовенства. Тѣ изъ женскихъ обителей, которыя и прежде имѣли въ своихъ стѣнахъ воспитательныя учрежденія, усилили свою попечительность о нихъ, что выражалось или увеличеніемъ числа воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей, или расширеніемъ ихъ учебной программы. Другія посильно вновь открыли воспитательно-благотворительныя заведенія, преимущественно для дѣтей духовнаго происхожденія. Съ замѣчательнымъ усердіемъ отнеслись къ сему дѣлу обители харьковской епархіи. Такъ, игуменія и сестры харьковского Хорошевскаго женскаго монастыря, проникнутыя сочувствіемъ къ нуждамъ епархіальнаго духовенства въ воспитаніи дѣтей, въ сентябрѣ минувшаго года открыли въ своей обители женское училище для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія. Помѣщеніе для училища и обзаведеніе оного всѣмъ необходимымъ даны отъ монастыря, на счетъ котораго сполна принято и содержаніе 30 воспитанницъ; обучать же ихъ чтенію, письму, рукодѣліямъ изъявили желаніе сестры монастыря, съ участіемъ состоящихъ при монастырѣ священниковъ, въ качествѣ законоучителей. По программѣ для этого училища, утвержденной епархіальнымъ преосвященнымъ, оно состоитъ изъ трехъ классовъ: въ первыхъ двухъ классахъ оно приготовляетъ воспитанницъ къ поступленію въ женское епархіальное училище, въ третьемъ же классѣ становится самостоятельной начальной школою. Въ каждомъ классѣ полагается 10 дѣвочекъ

на содержаніи монастыря. Въ школу принимаются дѣти отъ 7 до 10 лѣтъ. По окончаніи двухрочнаго курса они поступаютъ въ женское епархіальное училище; если же въ этомъ училищѣ не окажется вакансій для нихъ, въ такомъ случаѣ переходятъ въ третій классъ. Изъ третьяго класса способнѣйшія воспитанницы, при отірытіи казенныхъ вакансій въ епархіальномъ училищѣ, поступаютъ во второй классъ сего послѣдняго; тѣ же дѣвицы, которыя не поступаютъ въ епархіальное училище, по неимѣнію ли вакансій и средствъ для уплаты за содержаніе въ училищѣ, или по нежеланію продолжать научное образованіе, или по малоспособности къ сему, остаются въ монастырѣ и специально занимаются руководѣлемъ во всѣхъ его видахъ, особенно приготовленіемъ церковныхъ принадлежностей. Ближайшее завѣдываніе учебно-воспитательною частію въ училищѣ Хорошевскаго монастыря возложено на особую начальницу и надзирательницу изъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностію въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Училище это, въ отличіе отъ существующаго въ г. Харьковѣ епархіальнаго женскаго училища, преосвященный наименовалъ „духовнымъ пріютомъ“. Другія изъ существующихъ въ харьковской епархіи женскихъ обителей, какъ-то: Верхо-харьковскій Николаевскій монастырь и Старобѣльскія женская община, не имѣя возможности послужить благому дѣлу въ такихъ размѣрахъ, какъ Хорошевская обитель, избрали къ сему иной путь—изъявили съ своей стороны готовность содержать въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по двѣ пансіонерки, внося для этого по 200 р. ежегодно. Не менѣе усердія въ сѣмъ отношеніи выразили и обители пензенской епархіи. Такъ, при пензенскомъ троицкомъ женскомъ монастырѣ и Нижне-ломовской общинѣ въ минувшемъ году открыты на полномъ отъ нихъ содержаніи училища для дѣвочекъ—сиротъ духовнаго происхожденія. Въ училищѣ при Троицкомъ монастырѣ поступило на первый разъ 10 воспитанницъ. Оно помѣщено въ особомъ удобномъ зданіи и снабжено потребнымъ количествомъ учебныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей. Для надзора за дѣтьми и для занятія съ ними настоятельницею избраны 6 послушницъ монастыря. На такихъ же основаніяхъ устроена школа при Нижне-ломовской общинѣ. Въ нее принято на первый разъ 12 сиротъ.

Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ опой, становится еще бо-

лѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-правственнымъ интересамъ пастырь, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковывающихъ къ себѣ и принижующихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ уравненія церковныхъ приходовъ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организованія приходскихъ причтовъ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностію и осмотрительностію, каковыхъ требуютъ сложность и важность этого дѣла; явился и первый опытъ осуществленія означеннаго положенія на практикѣ,—это составленное олонекимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходовъ, церквей и причтовъ той епархіи, въ отчетномъ году, разсмотрѣнное главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утвержденное къ исполненію. (*)

Въ этихъ правилахъ объ уравненіи приходовъ и сокращенія причтовъ съ очевидностію выразилась постоянно присущая духовному правительству заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ и наличныхъ священно и церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по оному.

Упомянутое здѣсь постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, оставшихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 апрѣля и на основаніи онаго, Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ

(*) Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и опубликованы по оренбургской епархіи.

въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освобождены пріисвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященныя нѣкоторые епархіи представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десятилѣтіе приходоѡ, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ всеобщемъ, особенно же настоять надобности въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые гостюнили въ это время изъ кончившихъ курсы богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархіи отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соответствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе между прочимъ положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальныя оклады сельскихъ причтовъ нижелюбненованныхъ (24) епархіи, на счетъ вышѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ Высочайше утвержденнымъ для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля вышій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельского священника, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 100 р. и псаломщиковъ 53 р.; и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ. - и

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархіи, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, доплатять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ пса-

ломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пожеланіе епископовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

Означенное положеніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства въ 9 день мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленныя этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его бытъ улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по епархіямъ олады отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для церкви и духовенства пользѣ отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами, — при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новымъ псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства, — во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, коими пользуются причетники изъ окончившихъ семинарскаго курса.

Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношенію съ Главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли во-

прось, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію Статсъ-Секретаря Бнзям Урусова, основанному на соглашеніи съ Оберъ-Прокуроромъ, послѣдовало мѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 15 марта 1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Невѣющіе правъ вышенаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежать къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству когда-бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую такъ и въ общественную по выборамъ службу (*).

(Продолженіе будетъ).

(*) См. „Ор. Ен. Вѣд.“, №№ 4 и 5 за 1873 г.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

Объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать въ дѣлѣ просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ, сказанное въ недѣлю Православія въ Покровской церкви села Колычева.

Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Иисусъ Христа (Іоан. 17, 3.)

Много разныхъ и полезныхъ предметовъ нужно знать человѣку. Но самый важный и безусловно для каждаго человѣка необходимый предметъ знанія есть Богъ. Въ первенствующей церкви того почитали несчастнымъ, кто зналъ все—и не зналъ Бога; напротивъ, того называли блаженнымъ, кто зналъ Бога, хотя-бы и не зналъ ничего другого (August. de mor. Eccles. Liber I. c. 10, 13, 18).

Познаніе Бога есть священнѣйшій долгъ и высочайшее благо человѣка. Богъ есть Творецъ, Промыслитель и высочайшій Благодѣтель человѣка: *о Немъ мы живемъ, движемся и есмь* (Дѣян. 17, 28), по слову апостола; какъ же намъ не знать Его, одареннымъ отъ Него же силами и способностями познанія?—*Се естъ животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Иисусъ Христа*, говоритъ Спаситель. Слова эти можно выразить такъ: кто хочетъ получить жизнь вѣчную и наследовать царство небесное, тотъ долженъ знать и исповѣдывать единого истиннаго Бога—Творца своего и едиnorodнаго Сына Его—Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. Ибо *нѣтъ иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися* (Дѣян. 4, 12), кромѣ имени Христова. *Кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго его*, тотъ, стало быть, *не имитъ вѣры и осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16) на вѣчное мученіе, уготованное дѣволу и аггеломъ его. Такъ велико несчастіе—не знать Бога! По слову Псалмопѣвца, одинъ только безумный можетъ сказать

въ сердцѣ своемъ: *нѣтъ Бога*, или: я не знаю Бога.

Православные прихожане св. храма сего! По благодати Божіей, мы знаемъ единаго истиннаго Бога, въ Троицѣ святой поклоняемаго. Мы вѣруемъ, что единый по существу Богъ троиченъ въ лицахъ. Такъ въ Символѣ вѣры мы исповѣдуемъ сначала Бога Отца, потомъ Сына Божія—Исуса Христа, и напоследокъ—Святаго Духа, Господа Животворящаго. Богъ Отецъ есть первое лице пресвятыя Троицы. Онъ *ни отъ кого ни сотворенъ, ни созданъ, ниже рожденъ*. Богъ Сынъ есть второе лице пресвятыя Троицы. Онъ прежде всѣхъ вѣковъ родился отъ Отца, и потомъ, въ уреченное время, *насъ ради человекъ и нашего ради спасенія*, приходилъ на землю и родился по плоти отъ пресвятой Дѣвы Маріи. Богъ Духъ Святой есть третье лице пресвятыя Троицы. Онъ предвѣчно исходитъ отъ Отца. Сіи три лица въ Богѣ равны между собою и едино по существу: и Отецъ есть Богъ, и Сынъ есть Богъ, и Святой Духъ есть Богъ, но не три Бога, а одинъ Богъ, какъ говорится въ словѣ Божіемъ: *три суть свидѣтельствующи на небеси: Отецъ, Слово и Святой Духъ, и сіи три едино суть* (1 Іоан. 5, 7).

Такъ научены мы вѣровать въ пресвятую Троицу отъ самой вѣчной Истины—Исуса Христа, Спасителя нашего, который, посылая апостоловъ на всемірную проповѣдь, сказалъ имъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матт. 28, 19). Такъ, а не иначе, передали намъ св. апостолы, утвердили вселенскіе и помѣстные соборы и св. Отцы церкви. Такъ-же, а не иначе, учатъ и нынѣшніе пастыри церкви—православные священники. Посему-то св. православная церковь торжественно воспѣваетъ нынѣ: *кто Богъ великъ, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творящій чудеса единый*,—и, свидѣтельствуя о вѣрѣ христовой, исповѣдуемой нами, велегласно провозглашаетъ: *сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди* (Послѣд. въ нед. Правосл.). Отступниковъ же отъ сей чистой, единой—святой, православной вѣры поражаетъ духовнымъ мечомъ *анафемы* и отсѣкаетъ отъ единства съ собою, какъ членовъ *ядовитыхъ* и вредныхъ, для общаго блага церковнаго тѣла.

Счастливы мы, братія, исповѣдуя святую православную вѣру. Въ ней имъ *преданы вси блаженствыя славы, иже*

къ животу и благочестію нашему (2 Петр. 1, 3). Въ ней открытъ для насъ вѣрный и надежный путь ко спасенію, и мы, по слову Спасителя: *уже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ*, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но въ нашемъ обширномъ русскомъ царствѣ и въ особенности въ отдаленныхъ азіатскихъ областяхъ его: тобольской, иркутской, алтайской, якутской, чукотской, при-амурской и камчатской, есть сотни тысячъ людей, которые не вѣдаютъ истиннаго Бога—Создателя своего и сына Его Иисуса Христа, *шедшаго съ небесъ и оплотившагося* для спасенія всего рода человѣческаго,—поклоняются бездушнымъ идоламъ, не знаютъ пути ко спасенію и не имѣютъ правильнаго понятія о жизни загробной,—будущей послѣ воскресенія мертвыхъ. Въ нашемъ оренбургскомъ краѣ, рядомъ, такъ-сказать, съ нами и въ особенности въ областяхъ туркестанской и хивинской и въ странахъ въ-каспійскихъ живутъ милліоны людей вѣроисповѣданія магометанскаго, которые признаютъ только единаго верховнаго Бога, но о нашемъ Искупителѣ, Господѣ Иисусѣ, о нашемъ Освятителѣ, Всесвятомъ Духѣ, истинныхъ понятій не имѣютъ; о загробной жизни и царствѣ небесномъ имѣютъ понятія странныя и оскорбительныя для всеблагаго и премудраго Творца. Можемъ-ли мы оставаться равнодушными къ судьбѣмъ сихъ братій нашихъ? Не должны-ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и черезъ таинство крещенія введены были въ церковь Христову? Да, это нашъ долгъ. На насъ, православныхъ христіанахъ, лежитъ священная обязанность *огласитъ ихъ словомъ истины, открытъ имъ свѣтеліе правды* и оодѣлать ихъ чадами Христовыми по благодати св. крещенія.

Къ этому, съ одной стороны обязываетъ насъ святая православная вѣра наша. Вѣруя во единаго Бога, отъ котораго всё мы,—и христіане и не христіанѣ,—получили бытіе, мы должны жить такъ, какъ братья, чтобы, связуясь узами взаимной братской любви, образовать собою на землѣ одно великое семейство подъ властію одного небснаго отца. Вѣруя во единаго Бога въ Троицѣ святой славаемаго, мы должны памятовать, что и всё мы хотя и не едино по существу, какъ едино *суть Тріе свидѣтели сущующи на небеси*, однакожь, единаго существа человѣческаго;

а потому, хотя раздѣльны другъ отъ друга, но должны стремиться къ тѣснѣйшему нравственному единству между собою, и имѣть какъ-бы единый умъ, единую волю, единое чувство, — тѣмъ болѣе въ дѣлѣ религіи, по слову апостола, мы должны быть: *едино мьло, единъ духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званіа нашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе* (Ефес. 4, 3, 6). Объ этомъ-то единеніи всѣхъ людей между собою и съ Богомъ молился къ Отцу своему самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда говорилъ: *да вси едино будутъ: якоже ты, отче, во мнѣ, и азъ во тебѣ, да и тии во насъ едино будутъ* (Іоан. 17, 21). Для сего-то воссоединенія всѣхъ людей между собою онъ и нисходилъ на землю (Іоан. 10, 16), и преподавалъ всѣмъ *новую заповѣдь* взаимной совершеннѣйшей любви (Іоан. 13, 34), и поставилъ эту любовь первымъ признакомъ своихъ истинныхъ послѣдователей: *о семъ разумѣютъ вси, яко моя заповѣдь есть, аиже любовь имате между собою* (ст. 35). Слѣдовательно, вѣруя во единого Бога, Творца нашего, мы должны стремиться къ единству между собою. Какъ ученики Христа Спасителя, должны любить другъ друга, и въ особенности тѣхъ людей, братій нашихъ, кои не просвѣщены свѣтомъ Христовой вѣры, стараюсь и дѣлая на пользу ихъ все, что только можеть отклонить ихъ отъ ложнаго пути и привести ихъ ко Христу. Подражая въ любви къ человѣкамъ пострадавшему за насъ, ради нашего спасенія, мы должны способствовать ему и въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствуя распространенію на землѣ его благодѣтельнаго царства, должны всеми силами заботиться о томъ, чтобы не только мы сами прославляли Бога истинною вѣрою въ Него, но и другихъ привлекать къ сей вѣрѣ, чтобы и чуждые сей вѣры познали Бога истиннаго и научились отъ насъ прославлять Его. Это—обязанность не избранныхъ только, каковы пастыри и учителя церкви, но каждаго истиннаго христіанина, по слову Спасителя: *такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ вашъ добрый дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Матѣ. 6, 16). И не думайте, братія, чтобы это былъ не вашъ долгъ, не ваше дѣло. Нѣтъ, св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя послѣдніе къ евреямъ, бесѣдуетъ, чтобы мы не отъ учителей

только поученія ожидали, но и сами-бы другъ друга взаимно наставляли и исправляли. „Не все, онъ говоритъ, на учителяхъ возлагайте, не все на наставниковъ. Можете и вы другъ друга пользоваться, яко же и апостолъ къ Солунянамъ пиша, глаголетъ: *другъ друга созидайте, якоже и творите* (гл. 4. ст. 9. 10). И паки: *утѣшайте другъ друга въ словесехъ сихъ* (ст. 18).

И такъ, видите, обращеніе невѣдущихъ истинной вѣры на путь истины и спасенія есть дѣло любви нашей къ Богу и ближнимъ, есть обязанность, возложенная на насъ святѣйшею вѣрою нашею, по всеблагой, премудрой и все-совершенной волѣ Творца и Спасителя нашего; пренебрегать же этимъ святымъ и богоугоднымъ дѣломъ или равнодушно смотрѣть, какъ ближніе наши погибаютъ въ невѣдѣніи истиннаго Бога и въ грубыхъ суевѣріяхъ, значитъ не имѣть любви къ Богу и ближнимъ, по которой узнается ученикъ Христовъ, и не быть истинными послѣдователями Христовыми, или иначе сказать, истинными христианами. Христосъ Спаситель *умеръ за всѣхъ* (2 Кор. 5, 15): *Тѣмъ снъ снщеніе о грѣсхъ нашихъ, не о нашихъ же тѣмъ, но и о всего міра* (1 Иоан. 2. 2), — и потому *всѣмъ человекомъ*, а не въ некоторымъ только, *хочетъ спасенія* (1 Тим. 2. 4); *у Него тѣмъ рѣзистіа іудеевѣ же и елліну: тѣмъ бо Богъ всѣхъ* (Рим. 10. 12). Онъ заповѣдалъ намъ призывать всѣхъ людей ко спасенію, — и для этого даровалъ намъ благодать и силу, или, по выраженію св. Иоанна Богослова, *помазаніе оиѣ святѣю*, по которому вѣрующіе *все знаютъ, и не требуютъ да кто учитъ ихъ, но яко то само помазаніе учитъ ихъ о всемъ* (1 Иоан. 2. 20, 27), и съ которымъ (помазаніемъ) мы, не обинуясь и дерзновенно, должны вступать на дѣло проповѣди евангелія *всѣмъ языкамъ* (Матт. 28. 19) *и всей твари* (Марк. 16. 15), такъ чтобы не осталось *во всей землѣ и во всѣхъ князяхъ вселенной* (Рим. 10. 18), ни одной страны, ни одного уголка, гдѣ-бы не было посѣяно сѣмени слова Божія. Такъ, братія, Господь *призвалъ насъ званіемъ святымъ* (2 Тим. 1. 9) *въ дѣло служенія, въ созидаіе тѣмъ Христови*(*), *даждеже достигнемъ вси въ советѣ-*

(*) Подъ именемъ „гдѣ Христови“ разумѣется церковь Христова, а неотроц-
тельство тѣмъ Божиимъ.

нѣ вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4. 11, 12, 13).

Съ другой стороны нашего содѣйствія въ дѣлѣ проповѣди евангелія невѣдущимъ истинной вѣры братіямъ нашимъ, нашего старанія къ обращенію ихъ ко Христу и приведенію ихъ въ спасительную ограду церкви Христовой, требуетъ отъ насъ и долгъ благодарности нашей къ Богу, просвѣтившему насъ самихъ истинною вѣрою. Православное наше отечество, Русь святая, быть можетъ, и до сего времени не знала-бы истинной вѣры, еслибы вседѣйствующая благодать Божія не озарила ее свѣтомъ ученія Христова. Прослѣдимъ въ короткихъ словахъ исторію русской церкви,—вспомнимъ, какой вѣры были предки наши и кому мы обязаны водвореніемъ у насъ христіанства?

Предки наши, славяне, были язычники, поклонялись идоламъ и иногда даже приносили имъ въ жертву людей. Владиміръ—идолопоклонникъ, говоритъ лѣтописецъ, поставилъ богатый кумиръ Перуна и однажды принесъ ему въ жертву двухъ христіанъ, которые такимъ образомъ были первыми мучениками на Руси. Церковь наша причислила ихъ къ лику святыхъ и чтитъ ихъ память, подъ именемъ Θεодора и Іоанна, 12 іюля. Судите сами, какова была вѣра нашихъ предковъ—язычниковъ? И что было-бы съ нами еслибы вѣра эта продолжалась до нашихъ временъ? О, можно-ли представить что-нибудь ужаснѣе сего! . . Но Владиміръ—язычникъ скоро омылся въ водѣ всеочищающей, спасительной. Богъ судилъ ему просвѣтить и всю землю русскую. Принявъ христіанство въ греческомъ городѣ Херсонесѣ и женившись на греческой царевнѣ Аннѣ, послѣ сего, Владиміръ прибылъ во-свои, привезъ съ собою посланнаго изъ Греціи митрополита Михаила, епископовъ, священниковъ, и все нужное для богослуженія, а также мощи св. Климента и Фивы. Кіевляне съ восторгомъ встрѣтили своего Государя, и на другой же день готовы были ко крещенію. Берегъ Днѣпра, новаго Іордана, покрылся толпами народа обою пола. Великій князь, омывъ дѣтей своихъ водою крещенія, сопровождаемый священнымъ соборомъ, прибылъ къ ожидавшимъ просвѣщенія. Воды Днѣпра въ первый разъ (въ 988 г.) освятились крестомъ Христовымъ и послѣдовало совершеніе таинства св.

крещенія. Когда торжественный обрядъ совершился, когда священный соборъ нарекъъ всѣхъ гражданъ киевскихъ христіанами, тогда, по словамъ летописца, въ этотъ великій день земля и небо ликовали. — Изъ Кіева христіанская вѣра, мало по малу, перешла во всѣ города и селенія Россійскаго государства. Многие иноки, прибывшіе въ Кіевъ вмѣстѣ съ Владиміромъ, знали славянскій языкъ. Они съ благочестивою радостію согласились проповѣдывать вѣру во Христа въ нашей землѣ. Такимъ образомъ предки наши — язычники, оглашаемые спасительнымъ словомъ евангелія, познали свое заблужденіе, возненавидѣли бездушныхъ, безобразныхъ своихъ боговъ, кумирницы ихъ пожигали и обращались въ христіанство. Этому святому дѣлу много помогъ переводъ богослужебныхъ книгъ на родной — славянскій языкъ, иноками — братьями Кирилломъ и Меодіемъ. Благодаря ихъ благословенному труду, святая вѣра водворилась въ нашемъ отечествѣ, вообще сказать, мирно и успѣшно. Церковь наша причислила Владиміра къ лику святыхъ, наименовала равноапостольнымъ и совершаетъ память его 15 іюля, а память святыхъ Кирилла и Меодія празднуетъ 11 мая. Такъ всегда православная наша церковь чтитъ и прославляетъ тѣхъ, кто трудится и способствуетъ святому дѣлу распространенія вѣры въ Господа нашего Іисуса Христа.

Вотъ, братія, какимъ образомъ языческая Россія содѣлалась христіанскою! Вотъ какимъ путемъ въ нашемъ отечествѣ водворилась вѣра православная, единая-истинная и святая! Въ нынѣшнее время мы почти вмѣстѣ съ рожденіемъ своимъ получасмъ и благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія, съ самой колыбели освящаемся таинствами вѣры, находимся подъ благодатнымъ водительствомъ и охраненіемъ матери нашей — православной церкви. Слава и благодареніе всеблагову Богу, призвавшему насъ изъ тѣмн *въ чудный свой светъ!* Съ истинно-христіанскимъ чувствомъ и благодареніемъ славимъ и величаемъ потрудившихся у насъ на Руси св. сподвижниковъ вѣры и благочестія. Кто знаетъ, безъ ихъ христіанской любви къ нашимъ предкамъ — язычникамъ, безъ ихъ ревности и усердія къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія, были-бъ мы, потомки ихъ, тѣмъ, чѣмъ въ настоящее время,

т. е. христіанами, или, по-крайней-мѣрѣ, вѣра во Христа въ нашемъ отечествѣ была-либѣ такъ многоплодна, господствующая, какъ въ настоящее время? Не могло-ли быть, что столь обширное государство наше походило-бы на пустыню, рѣдко кое-гдѣ окрашенную цвѣтами христіанства, и съ религіозной стороны зрѣнія представляло видъ печальный, безотрадный, утомительный для благочестиваго взора путника Христова? А нынѣ что мы видимъ? Какую прекрасную картину для духовнаго взгляда представляетъ собою Русь свягая! Куда ни посмотришь, куда ни обратишь взоръ свой, вездѣ благолѣпные храмы Божіи, на алтаряхъ которыхъ приносится очистительная, безкровная Жертва за грѣхи всего міра; вездѣ курится ошмямъ, который, вмѣстѣ съ молитвами православныхъ чадъ Христовой церкви, возносится къ престолу тріединаго Бога. И не только въ нашемъ православномъ царствѣ, но почти и во всѣхъ земляхъ, во всѣхъ царствахъ не русскихъ, не православныхъ, каковы земли, въ коихъ живутъ не вполне православные народы, а отшатнувшіеся отъ Христовой церкви первыхъ времени, съ давнихъ поръ есть русскія православныя церкви. Не утѣшительно-ли для насъ, русскихъ, видѣть, какъ вѣра наша православная, грѣко-російская, возвышается надъ главою гордаго и кичливаго неправославія? И что всего утѣшительнѣе,—это то, что мы русскіе, потомки славянъ—язычниковъ, сохранили вѣру Христову въ той чистотѣ и правости, въ какой получили ее предки наши отъ благовѣстниковъ своихъ, а сіи—отъ апостоловъ и самого Іисуса Христа. Въ нынѣшнее время, Россія достойно и праведно можетъ воспѣвать: *Святійся святійся, новій Іерусалиме*—русскія православная церковь—*слава бо Господня на тебѣ възсія! Спаси Господи, люди Твоя и благослови достяганіе твоє: побѣды благопріому Императору нашему Александру Николаевичу ни сопротивлянья даруй, и Твое сохранияя крестомъ Твоимъ жителѣство!* т. е. православное наше отечество!

Вотъ какъ Господь вознесъ и возвеличилъ насъ, русскихъ! Чѣмъ мы, братія, воздадимъ за такую великую къ намъ милость Божию, за такую славу, за такое величіе наше? Какое благодареніе отъ насъ Просвѣтителю и Прослѣдителю нашему, Господу Іисусу, *свободившему насъ отъ пре-*

лестн и дольскія, и содѣлавшему Себѣ люди избранны, църк-
ское священіе, языкъ святъ (Молитв. на литург. Василия Ве-
ликаго)?—Какъ вы думаете, православные, чѣмъ лучше мо-
жемъ воздать мы, какъ не тѣмъ же? *Идемъ въ ближніе,*
веси и грады, да и тамо, проповѣмъ: на сіе бо изыдохъ
(Марк. 1. 38; Лук. 4. 43), говорилъ Спаситель ученикамъ
своимъ, указывая на дѣйствительное служеніе оное въ дѣлѣ
просвѣщенія и спасенія рода человѣческаго. Если въ этомъ
святомъ и богоугодномъ дѣлѣ мы пойдемъ по стопамъ Спа-
сителя своего, то это съ нашей стороны будетъ лучшею
данью, лучшею благодарностію. Идемъ, православные,
и мы въ ближніе веси и грады проповѣдывать Слово Божіе,
вѣру христіанскую невѣдущимъ, откроемъ имъ путь къ спа-
сенію.—скажемъ, что они собственными силами, а тѣмъ бо-
лѣе ложною вѣрою въ магомета, или въ идоловъ, коимъ
поклонялись наши предки, не могутъ спастись, если не увѣ-
руютъ въ Сына Божія и посредствомъ крещенія не всту-
пятъ въ общество спасаемыхъ—въ святую церковь, по сло-
ву Спасителя: *въручѣ въ Сына, иматъ животъ вѣчный, а*
иже не въручѣ въ Сына, не узритъ живота, но шельмъ
Божій пребываетъ на немъ (Іоан. 3. 36); *иже ахру иматъ и*
крестителъ, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ
будетъ (Марк. 16. 16). И такъ идемъ, братія!—*Вся земля*
наполнится свѣдѣніемъ Божіемъ (Ис. 11. 9), *вси помянутъ Бога*
отъ малаго даже до великаго (Іерм. 31. 34), *и люди ходящии*
во тмѣ увидятъ свѣтъ великій (Ис. 9. 2), *да будетъ, по*
слову Христову, едино стадо и единъ пастырь (Іоан. 10. 16)—
вотъ нашъ долгъ, наша обязанность, задача, такъ сказать,
жизни каждаго истиннаго послѣдователя Христова! Въ
этомъ слава, честь, поклоненіе и благодареніе наше Отцу и
Сыну и Святому Духу.

Идемъ... Согласны всѣ мы, братія, быть участниками въ
дѣлѣ распространенія святой православной вѣры нашей не-
вѣдущимъ братіямъ нашимъ, согласны всѣ исполнить
долгъ, возложенный на насъ святѣйшею вѣрою нашею,
согласны слѣдовать за Спасителемъ нашимъ. Господомъ
Іисусомъ, какъ ученики и послѣдователи Его божественна-
го ученія. Идемъ! Но какъ пойдемъ мы на такое великое
дѣло, требующее особаго умѣнія, особыхъ качествъ въ че-
ловѣкѣ? Правда, участвовать въ дѣлѣ распространенія обя-

той вѣры личнымъ трудомъ, посвятить этому высокому подвигу истинно апостольскому, свою жизнь въ качествѣ вѣро-проповѣдника не всѣ мы можемъ, для этого требуется много нравственной силы, терпѣнія, самоотверженія, кромѣ сего, для этого необходимо особое приготовленіе, особое призваніе Божіе. И въ первенствующей христіанской церкви, когда все у христіанъ было обще, когда они имѣли какъ-бы одну душу, не всѣ изъ нихъ посылались на проповѣдь, а только избранные—опытные и способные въ дѣлѣ благовѣствованія Христова. Но всѣ мы можемъ, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить этому великому дѣлу другими средствами, не принимая въ немъ личнаго участія; всѣ мы, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, можемъ принести въ урну проповѣдническую, на дѣло оаренія евангельскимъ свѣтомъ не-христіанъ, живущихъ въ нашемъ отечествѣ, жертву пріятную, благоугодную Господу.

Въ чемъ же, спросите, можетъ состоять наше участіе въ дѣлѣ распространенія христіанства между невѣрными? Какую помощь мы окажемъ въ этомъ дѣлѣ, какое сдѣлаемъ добро?

Слышали вы, что у насъ въ Россіи подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Благодетельнѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Александровны и подъ руководствомъ Пресвященнѣйшаго Иннокентія митрополита московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова, при содѣйствіи свѣтскихъ и духовныхъ властей, образовалось Православное Миссіонерское Общество, которое занимается тѣмъ, чтобы избирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества—къ язычникамъ—проповѣдниковъ православной вѣры. Общество сіе нуждается въ денежныхъ средствахъ для своихъ предпріятій. Нужды въ дѣлѣ миссій весьма много (говорится въ поученіяхъ, одобренныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣтнаго произношенія въ церквахъ, съ нѣлю возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія св. православной вѣры). Такъ: (*) нужны средства, чтобы дать возможность существовать проповѣдникамъ, оторвавшимся отъ роднаго края ради служенія благовѣствованію. Нужны средства, что-

(*) Слѣдуетъ извлеченіе изъ упомянутыхъ поученій.

бы дать имъ возможность совершать свои отдаленныя путешествія изъ одного мѣста въ другое для благоустроиванія христіанства. Нужны средства, чтобы построить хотя не богатый, но по возможности благолѣпный храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ, который нужно снабдить всею священною утварью, какъ-то: иконами, сосудами, облаченіями, богослужебными книгами. Нужны средства, чтобы ввести при храмѣ школу для утвержденія новопросвѣщенныхъ и дѣтей ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ. Наконецъ, нерѣдко оказывается необходимымъ дѣлать разныя пособія и самимъ новопросвѣщеннымъ, потому что многіе изъ нихъ, бывъ удалены отъ центра просвѣщенія и гражданственности, не имѣютъ ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ удобствамъ жизни; живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый годъ питаются скудною пищею, не знаютъ даже хорошаго хлѣба, не имѣютъ должнаго понятія о земледѣліи, одѣваются въ звѣриныя шкуры и мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Сямъ бѣднякамъ, въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, по естественной и христіанской любви къ ближнему, нужно оказать помощь во всѣхъ ихъ житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ: голоднымъ дать хлѣбъ, холоднымъ пріютъ и одежду, больнымъ врачеваніе. Даже и упорствующимъ въ идолослуженіи необходимо являть дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ сямъ расположить сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Но на все это нужны великія средства. По этому Православное Миссіонерское Общество, поставляя на видъ благоразсудительному вниманію и благочестивому усердію чадъ православной Русской церкви — и важность дѣла, и нужды миссій, и недостаточность средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности, съ благословенія Свягѣйшаго Синода, братски проситъ всѣхъ чадъ православной Россійской церкви, не исключая и насъ, принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ распространенія святой вѣры между невѣрными, живущими въ предѣлахъ нашего отечества.

Православные прихожане св. храма сего! Въ нашемъ русскомъ народѣ никогда не было недостатка въ усердіи посильными пожертвованіями содѣйствовать созиданію дѣла Божія. На рубли и копѣйки православнаго народа у насъ

на Руси воздвиглись великолѣпнѣйшіе храмы, устроились богатѣйшія обители. Если съ такимъ же усердіемъ мы отнесемъ къ дѣлу распространенія христіанства, то можно надѣяться, что это дѣло при помощи Божіей для своихъ дѣйствій будетъ имѣть обильныя средства, и вѣра Христова будетъ распространяться успѣшно, такъ что во всѣхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества прославится пресвятое и великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа. Освѣнимъ себя, благочестивые христіане, крестнымъ знаменіемъ и поставимъ себѣ священнѣйшимъ долгомъ хотя самую малую долю достоянія своего употреблять на дѣло Божіе. Пусть не смущается никто малостію приношенія. Пусть не смущается никто принести свою копѣйку тамъ, гдѣ другіе приносятъ десяти, сотни и тысячи рублей. Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины на рубашку новокрещеному тамъ, гдѣ другіе приносятъ богатыя облаченія и украшенія для церквей, устрояемыхъ между новокрещеными. Всякое приношеніе, какъ-бы оно мало ни было, найдеть себѣ мѣсто, принесетъ свою долю пользы въ великомъ дѣлѣ распространенія христіанства. Не требуется непременно большихъ пожертвованій, но желательно, чтобы большее число христіанъ приняла участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыхъ пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ благоволеніе Божіе. Св. апостолы съ радостію принимали отъ христіанъ приношенія,—не потому, чтобы лично искали какого-либо даянія, а потому, что видѣли въ этихъ приношеніяхъ выраженіе любви христіанъ и усердія ихъ къ дѣлу Божію. *Не яко мзѣ даюша, говорилъ ап. Павелъ Филиппійцамъ, принимая отъ нихъ даянія, но мзѣ плода множащагося въ пользу вашу* (Филип. 4. 15, 17). И нынѣ Православное Миссіонерское Общество, призывая насъ къ участію въ дѣлѣ распространенія христіанства между невѣрными, не давая нищетъ въ насъ, а плода множащагося въ пользу нашу,—усердія и любви къ этому доброду и святому дѣлу.

Священникъ Алексѣй Кобловъ.

ПОУЧЕНІЕ (*).

*Ночь преjde, а день
приближися. (Рим. XIII,
12).*

Эти всегда знаменательныя по себѣ слова учителя языковъ, ап. Павла, имѣютъ особенное приложеніе къ празднуемому нами событію нынѣ. Сегодня, съ соизволенія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, открывается въ нашемъ городѣ гимназія для образованія дѣтей нашихъ, мои братія, для просвѣщенія ихъ свѣтомъ науки и для проведенія этого свѣта во всѣ массы населенія здѣшняго края. И какъ иначе назвать досельное время въ сравненіи съ наступающею эпохою, какъ не ночью? Что въ мірѣ вещественномъ роса небесная и теплота солнечная, то въ мірѣ нравственномъ—наука и просвѣщеніе;—и какъ тамъ безъ солнца все покрывается тьмою, такъ здѣсь безъ просвѣщенія все находится во мракѣ невѣжества. Не даромъ же русская пословица говоритъ: „ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма“. Правда, въ нашемъ городѣ и доселѣ былъ учебныя заведенія, но они вели только къ элементарнымъ, т. е., первоначальнымъ познаніямъ, и больше всего въ нихъ учились только грамотности, т. е. читать и писать. Но эти познанія еще не просвѣщаютъ человѣка—они только проводники просвѣщенія, а потому ихъ и можно назвать только разсвѣтомъ, а при разсвѣтѣ даже и дально-зоркій глазъ съ трудомъ, какъ-бы въ туманѣ, различаетъ предметы. Съ первоначальными познаніями человѣкъ не можетъ назваться просвѣщеннымъ; наука даетъ свѣтъ жизни, она обогащаетъ умъ познаніями, облагораживаетъ сердце и направляетъ на путь истины волю—дѣятельность человѣка. Богъ есть источникъ свѣта, Отецъ свѣтовъ, а человѣкъ есть образъ и подобіе Его, потому и онъ долженъ стремиться къ свѣту,—искать свѣта. Не думайте, чтобы заповѣдію не вкушать плодовъ съ древа познанія добра и зла, запрещалась теоретическая мудрость. На языкѣ писанія познаніе добра и зла обозначаетъ не разсудочное отвѣченное познаніе добра и зла, а опытное познаніе зла, за которымъ должно слѣдовать

(*) Поученіе это и рѣчь, здѣсь же напечатанная, сказаны 23 сентября 1873 года при открытіи мужской классической гимназіи въ г. Троицкѣ (см. „Ор. Ем. Вѣд.“ № 20 стран. 799—801).

опытное уразумѣніе разрушительныхъ дѣйствій зла. Вотъ, отчего предостерегалъ и предохранялъ Господь Богъ прародителей нашихъ, давая имъ запрещеніе вкушать отъ древа познанія добра и зла.

Но та наука—свѣтъ, то просвѣщеніе—день, которыя своимъ истечнымъ началомъ имѣютъ страхъ Божій, иже есть начало премудрости; вотъ твердое основаніе и крѣпкая ограда образованія. Но къ чему ведетъ наука? Цѣль земной жизни человѣка не ограничивается землею, настоящая жизнь есть приготовленіе къ жизни другой—нескочаемой. Желая быть достойными гражданами Иерусалима небеснаго, мы должны приготовиться въ тому въ отечествѣ земной; мы здѣсь должны приобрести качества добрыхъ гражданъ земнаго государства, чтобы содѣлаться достойными послѣдними царства небеснаго; а этого мы достигнемъ чрезъ науку и притомъ тогда только, когда наука пойдетъ объ руку съ вѣрованіемъ; не будетъ мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать (Рим. XII, 3). Разумъ человѣческій, какого-бы онъ не достигалъ развитія,—самъ собою, своимъ собственными силами не можетъ познать высочайшихъ истинъ и таинъ ума божественнаго; невразумлемый откровеніемъ онъ будетъ блуждать въ пустынѣ умствованій дотолѣ, пока усталый, измученный тысячами неудачъ, по неволѣ не убѣдится, что безъ Божіей благодати онъ не можетъ не только сдѣлать, но и помыслить что добраго. Онъ едва разумѣваетъ, яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаетъ съ трудомъ (Прем. IX—16.); подняться же на небо—къ созерцанію предметовъ горнихъ, ему не по силамъ, такъ какъ истинная наука доводитъ его до самосознанія—до сознанія своего безсилія. Еще въ древности одинъ мудрецъ, послѣ усиленныхъ, но напрасныхъ, исканій истины, сознавая ограниченность ума своего—свое безсиліе, въ концѣ концовъ вынужденъ былъ сказать, что онъ ничего не знаетъ. И правда, всякая премудрость отъ Господа (Сир. 1. 1.): Отъ однихъ дастъ премудрость мудрымъ и разумъ вѣдущимъ смысленіе (Дан. 11, 21). Ему Единому и должна быть подчинена наука. Въ этомъ вся задача поставленныхъ отъ правительства властей наставниковъ заведенія. Дѣлайте, братія, свое дѣло. Се нынѣ время благопріятно, ночь преиде, день приблизися. Старайтесь попользоваться свѣтомъ дня, чтобы хоть дѣти ваши вышли изъ тьмы невѣжества и ходили въ свѣтѣ науки, да тьма ихъ неиметь. Тогда озаренный свѣтомъ науки, при водительствѣ благодати Божіей, они вырастутъ вамъ на утѣшеніе, а церкви и обществу—на пользу. Имѣя уши слышати, да слышать.—Аминь.

Протоіерей Г. Высоцкій.

Рѣчь, сказанная при открытіи въ г. Троицкѣ мужской гимназіи

Призвавъ благословеніе Всевышняго на учреждаемое здѣсь учебное заведеніе, я обращаюсь къ вамъ г., призваніе на дѣланіе въ этомъ вертоградѣ науки, и къ вамъ дѣти, шущія здѣсь ученія, съ пастырскими благопожеланіями.

Въ храмѣ Возіемъ предъ престоломъ Возіимъ, я сказалъ что та наука истинна, которая идетъ объ руку съ вѣрою, — основаніемъ своимъ имѣетъ страхъ Божій. Тоже повторю и теперь — и, отъ лицъ родителей, и какъ пастырь словеснаго стада Христова; учите дѣтей умразуму, но учите не стихійной мудрости вѣка сего, которая есть вражда на Бога (Рим. VIII.), а всему нужному, аже къ животу и благочестію, — всему, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика добродѣтельна (Филипп. IV, 8); учите, чтобы ваши ученики не увлекались всякимъ вѣтромъ ученія, а прежде всего были добрыми христіанами, — истинный же христіанинъ уготованъ на всякое дѣло благое. Первый шагъ во всякомъ дѣлѣ имѣетъ очень важное значеніе, по немъ составляютъ мнѣніе, которое съ трудомъ передѣлывается въ послѣдствіи, и отъ вашей пресвѣщенной опытности зависитъ упрочить отрываемое заведеніе, расположить къ нему жителей здѣшняго края, привлечь большее число дѣтей, а этого вы можете достигнуть только тогда, когда родители увидятъ въ своихъ дѣтяхъ, — вашихъ питомцахъ, и почтительную любовь къ себѣ, и страхъ Божій, и приложение науки къ жизни. Открываемое заведеніе имѣетъ еще особенное назначеніе, это внести науку и просвѣщеніе въ среду окружающихъ насъ кочевниковъ, и конечную цѣль — привлечь этихъ невѣдущихъ Бога къ познанію истины, къ вѣрѣ христіанской, но ни насаждая есть что, ни напаяя, но возвращая Бога: Его благовременная помощь и необходима въ вашемъ многотрудномъ дѣлѣ, просите и дастся вамъ эта помощь.

Вы же, дѣти, почитайте своихъ наставниковъ и повинуйтесь имъ, будьте внимательны къ имъ урокамъ и наставленіямъ, да съ радостію они творятъ дѣло свое, т. е. учатъ васъ, а не въздыхающе; остерегайтесь легкомыслія и развѣянности, не поддавайтесь праздности; но будьте прилежны и терпѣливы въ занятіяхъ, не увлекайтесь излишними забавами и развлеченіями; наука ревнива, — и отъ исследователей своихъ она требуетъ всецѣлой преданности, иначе все труды ваши будутъ напрасны; храните ясность ума и чистоту сердца, въ злоудожную душу не внидеть премудрость, и да не прельщаетъ васъ человеческое, четрое умноженіе (Ирмк. Сл. XV; 4.); но прежде всего

молитесь, всегда усерднѣе молитесь, чтобы благодать Божія озаряла, согрѣвала и руководила васъ, тогда-то Господь—Отецъ свѣтовъ просвѣтитъ, вразумитъ и умудритъ васъ.

Благословляю васъ Его всечестнымъ образомъ. Пусть этотъ образъ всегда напоминаетъ вамъ ваши обязанности, когда вы будете молиться предъ нимъ здѣсь. Господь съ вами!

Протоіерей *Г. Высоцкій.*

Воспоминаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ.

2 февраля онъ служилъ въ семинарской церкви и обозрѣвалъ семинарію.

13 февраля далъ консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Отъ перваго дня вступленія моего въ управленіе черниговскою епархією, я ежедневно получаю очень много прошеній отъ здѣшняго духовенства и въ особенности отъ священниковъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое; нѣкоторые лица подавали мнѣ вдругъ по двѣ, по три и болѣе просьбы о разныхъ мѣстахъ; другіе просились завѣдомо на занятые мѣста, полагая, что находятъ оныя болѣе выгодными для себя, чѣмъ тѣ, на коихъ состоятъ, или что находящіяся на оныхъ не одобряются благочиннымъ, и потому, по мнѣнію ихъ, должны быть удалены отъ оныхъ. Между тѣмъ по доставленнымъ мнѣ справкамъ изъ консисторіи оказывается, что большая часть просившихся не прослужили еще на настоящихъ мѣстахъ своихъ двухъ-трехъ лѣтъ, а нѣкоторые—и одного года. Находя, что частая перемѣна членовъ причта и въ особенности священниковъ не полезна для церкви и приходовъ, что допущеніе такого рода просьбъ, безъ всякаго ограниченія правъ на оныя, можетъ породить и питать въ духовенствѣ не совсѣмъ похвальныя качества, каковы: недовольство своимъ состояніемъ, любостыжательность, искательство, а въ нѣкоторыхъ—зависть и недоброжелательство къ своей собратіи, и что дѣлепрямоводство по такимъ просьбамъ крайне обременяетъ и затрудняетъ епархіальное начальство,—предлагаю черниговской духовной консисторіи объявить всемъ священно-и церковно-служителямъ здѣшней епархіи, чтобы никто изъ нихъ не обращался ко мнѣ съ прошеніемъ о переводѣ его на другое мѣсто, не прослуживъ на послѣднемъ занимаемомъ имъ мѣстѣ, и что исключенія изъ сего правила могутъ быть допусканы лишь въ какихъ-либо чрезвычайныхъ случаяхъ, каковы, напримеръ

истребленіе у кого-либо пожаромъ дома или всего имущества считать отца или роднаго брата, оставившаго много дѣтей безъ средствъ къ существованію, которыхъ сынъ или братъ желаетъ принять въ свое семейство или оказывать имъ какое-либо пособіе.

На другой день, 14 февраля, послѣдовало другое его архиепископское предложеніе въ такой силѣ: "Отъ пѣкотораго времени возмало въ обычай въ черниговской епархіи праздныя священническія мѣста зачислять за осиротѣвшими семействами. Волѣдствіи чего непрерывно поступаютъ ко мнѣ прошенія отъ священническихъ вдовъ о жалованьяхъ за дочерьми ихъ отцевскими мѣсть, а иногда и воцре постороннихъ, и о продолженіи сроковъ на принсканіе къ нимъ жениховъ. Такого рода просьбы нерѣдко подкрѣпляются и ходатайствами прихожанъ. Такимъ образомъ священническія мѣста въ здѣшней епархіи сдѣлались нынѣ какъ бы наслѣдственными. Хотя попеченіе о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія я считаю одною изъ важнѣйшихъ обязанностей, но раздачу сиротамъ-дѣвицамъ священническихъ мѣсть, въ видахъ пристроенія ихъ и обезпеченія семействъ, въ коимъ онѣ принадлежать, нахожу дѣломъ, не говорю уже неканоническимъ, но и очень неполезнымъ для святой церкви, потому что на тѣ мѣста вполнѣдствіи по необходимости допускаются во священники не лучшіе и достойнѣйшіе воспитанники семинаріи, а чаще и перѣбе таковыхъ посредственныя и слабѣйшія, которые, естественно, несдѣлающъ затрудняются обязательствами въ отношеніи осиротѣвшихъ семействъ, лишь бы колучить поскорѣе, а нерѣдко и получше, приходъ; а, это не можетъ не оказаться не выгодно и на мѣстной семинаріи, и не ослаблять въ учащихъ въ оной ревность къ занятіямъ науками и не поблажать лѣности нерадивыхъ; притомъ важная невыгода для святой церкви отъ такого порядка состоитъ и въ томъ, что завѣдываніе приходами до совершеннолѣтія дѣвицъ, за которыми закрѣплены оныя, иногда предоставляется на нѣсколько лѣтъ такимъ священникамъ, которые за свои нравственныя недостатки устранены отъ мѣсть, и не могутъ быть оставлены самостоятельными, слѣдственно — дѣлающе вполне благонадежнымъ; если же приходы тѣ поручаются священникамъ и хорошаго поведенія, но заштатнымъ, то они очень много терпятъ отъ ихъ старости или болѣзненности, и вообще слабости силъ. Не могу не замѣтить еще, что отъ таковыхъ закрѣпленій мѣсть за дѣвицами не всегда можетъ достигаться и цѣль, для которой оныя дѣлаются — благоустроеніе судьбы ихъ и семействъ сиротствующихъ, потому что дѣвица тѣ выходятъ въ замужество болшею частію, не до взаимному влеченію другъ къ другу, а по расчету и какъ бы по волю.

отъ чего не могутъ не происходить въ послѣдствіи между ними семейный неудовольствія и даже вражда и ссоры, особенно, если вѣнцы бѣднякъ—вступитъ въ достаточный домъ, или напротивъ обяжется содержать большое бѣдное семейство вдовы, тещи своей. Имѣя въ виду все сіе, и принявъ во вниманіе, что къ возможному облегченію судьбы священническихъ вдовъ и сиротъ дарованы отъ правительства особія средства, именно: пенсій и единовременныя пособія отъ казны, и назначаются сиротскіе оклады отъ епархіальнаго попечительства, предлагаю черниговской духовной консисторіи объявить духовенству здѣшней епархіи, чтобы вдовы и сироты какъ священниковъ, такъ и прочихъ членовъ церковныхъ причтовъ, обращались ко мнѣ съ прошеніями не о зачисленіи за послѣдними мѣсть послѣ отцевъ ихъ а тѣмъ болѣе—совершенно стороннихъ лицъ, а объ пеходатайствованіи имъ пенсій или единовременныхъ пособій отъ казны, если имѣютъ на сіе право, или о назначеніи имъ денежныхъ окладовъ изъ мѣтнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, если они не получили по смерти мужей или отцевъ своихъ достаточнаго наслѣдства, и дѣйствительно имѣютъ нужду въ призрѣніи отъ епархіальнаго попечительства.

Вслѣдъ за этимъ распоряженіемъ преосвященнаго Варлаама, по Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію государственнаго совѣта послѣдовалъ указъ святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 26 іюня того же года, о повсемѣстномъ прекращеніи, предоставленія священническихъ мѣсть за родственниками.

Съ этою же благотворною цѣлію онъ рѣшительно прекратилъ пріятіе въ свою епархію изъ другихъ епархій такихъ выходцевъ, которые, не получивъ на своей родинѣ не только священническихъ, но и причетническихъ мѣсть, стекались сюда во множествѣ, и здѣсь живившись на духовныхъ сиротахъ-дѣвѣцахъ, получали прежде нерѣдко самыя лучшія священническія мѣста; а равно прекратилъ онъ и производство во священники необучавшихся богословскимъ наукамъ и не знающихъ твердо основаній и духа ученія Христова, каковыми въ прѣшнее время обильно замѣщались священническія должности при церквахъ въ епархіи, и вообще обращалъ особенное вниманіе свое на обстоятельный выборъ кандидатовъ къ священническому служенію, съ твердостью отвергая всякаго рода искательства и постороннія ходатайства.

Съ неутомимою ревностію вникая во всѣ части епархіальнаго управленія и духовныя нужды паствы, онъ рядомъ съ добрыми чертами епархіальной администраціи и религіозно-праведной жизни въ паствѣхъ и пасомыхъ не могъ не видѣть, и нѣкоторыхъ тамныхъ сто-

ронъ и недостатковъ въ томъ и другомъ отношеніи. Обозначивъ заботу его потребовали собственнаго архіерейскаго дома и глуховскій Петропавловскій монастырь. Первый изъ пяти обывній прелде однимъ изъ богатѣйшихъ и благоустроенныхъ архіерейскихъ домовъ, послѣ смерти пресвященнаго архіепископа Филарета, во время продолжавшагося междуархіерейства, доведенъ былъ до такой скудости, что пресвященныи Варлаамъ напелся въ необходимости вновь приобрести новую даже чайную и столовую посуду, мебель и экипажи, потому что прежняя посуда, мебель и экипажи были уничтожены или проданы, а купленные им пресвященномъ архіепископъ Филаретъ приобретенны были наслѣдниками его и внесены въ опись собственнаго имущества его; а изъ глуховскаго монастыря нужно было удалить немедленно всѣхъ проживавшихъ въ немъ неизвѣстныхъ людей, принятыхъ прежнимъ настоятелемъ монастыря. и переместить въ другіе монастыри нѣкоторыхъ изъ монашествующихъ нарушавшихъ монастырскую тишину и миръ, и противодѣйствовавшихъ возстановленію порядка и спокойствія; и затѣмъ — переимѣнить въ архіерейскомъ домѣ эконома, а въ глуховскомъ монастырѣ — настоятеля.

Признавая полезнымъ, чтобы въ черниговской епархіи причты приходскихъ и соборныхъ вещей вели приходскимъ лѣтописи. въ когорды бы вносили. послѣ историко-статистическаго описанія своихъ церквей и приходоѡвъ, все замѣчательныя событія, онъ предложилъ 23 марта 1867 года конископи предписать духовенству черниговской епархіи завѣсть таковыя лѣтописи съ этого года при всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ по составленнымъ имъ программамъ и формамъ съ приращеніемъ къ народностямъ и историческимъ сомыслямъ черниговской губерніи. Затѣмъ послѣдовала рядъ другихъ его архіепископскихъ распоряженій, относящихся къ возможному благоустройству церковно-приходской жизни между духовенствомъ и прихожанами и къ строгой соробразности съ церковнымъ уставомъ богослуженія.

Извѣстіе къ юбилею Ив. Иг Неплюева.

11 ноября сего года минеть сто лѣтъ со дня кончины незабвеннаго Ивана Ивановича Неплюева, оказавшаго во время жизни своей столь много плодотворныхъ и полезныхъ дѣяній Оренбургскому краю. Въслѣдствіе сего и согласно съ предложеніями Его Пресвященства, г. Оренбургскій Генераль-Губернаторъ письмомъ отъ

25 октября за № 4212 уведомилъ Его Пресвященство, что по'внѣманію въ высокославыиъ заслугамъ покойнаго, оказаннымъ имъ въбшнему краю, и съ своей стороны пригласилъ всѣхъ начальниковъ частей въбреднаго ему края почтить столѣтній юбилей Ивана Ивановича Неплюева заупокойною литургіею въ церкви Неплюевской Восенной Гимназіи. Одѣлавъ надлежащее распоряженіе по сему предмету, Его Пресвященство, на письмѣ г. Генераль-Губернатора изволилъ выразить слѣдующее желаніе: „хорошо было-бы, если-бы во всѣхъ церквахъ Оренбургской епархіи, и особенно въ г. Троицкѣ, отслужени были въ этотъ день панихиды о упокоеніи раба Божіа болгарина Іоанна“.

Отъ редакціи 1. Присланныя *неизвѣстнымъ* чрезъ Шадринскую почтовую контору отъ 3 октября сего года, деньги: отъ торгующаго Якова Вилградова — 2 руб., мѣщанина Порфирія Иванова — 1 р., крестьянъ: Федора Варлакова — 3 р., Василя Тузова — 1 р., Харитона Тузова — 1 р., и отъ неизвѣстнаго — 2 р., — всего *десять* (10) р. — для передачи вдовѣ сгорѣвшаго священника о. Бобровскаго, въ воспомощеніе ей редакціи получены и на приходѣ въ книгу подъ № 101 записаны. Къ сожалѣнію передать присланныя деньги, по назначенію жертвователей, редакція не можетъ, такъ-какъ вдова Бобровская выбыла изъ Оренбургской епархіи въ разныя мѣста Россійской Имперіи по паспорту, и гдѣ проживаетъ, — неизвѣстно.

Не пожелаютъ-ли почтенные жертвователи присланную ими ласку обратить въ суммы оренбургскаго попечительства о бѣдныхъ духовнозванія.

2. По усмотрѣніямъ вышшаго начальства редактра неофициальной части „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ должна перейти въ другія руки. Въслѣдствіе сего и во исполненіе распоряженія Его Пресвященства съ настоящаго № редакторъ неофициальной части **Евфимовскій-Мировицкій** будетъ завѣдывать отдѣломъ официальнымъ, неофициальная же редактра изданій, равно какъ и отвѣтственное редакторство переходитъ къ Оренбургскому кафедральному протоіерее **Ст. Семенову**.

ОРЕНБУРГСКАЯ КОНТОРА МОСКОВСКАГО ТОРГОВАГО
БАНКА

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 12 сентября 1873 г.,
впередъ до измѣненія—

I. ВЗИМАЕТЪ:

а) по учету векселей: Отъ 1 до 6 мѣсяцевъ	80/0	годовыхъ	
— — — — — 6 — 9 —	8 ¹ / ₂₀ 0/0		—
б) подъ залогъ о/о бумага отъ 1 до 6 мѣсяцевъ	7 ¹ / ₂₀ 0/0		—
г) подъ залогъ товаровъ отъ 1 до 9 мѣсяцевъ	80/0		—
г) за переводъ денегъ:			
1) Съ лицъ, имѣющихъ текущій счетъ:			
Отъ 25 руб. до 15000 р. съ тысячи	- - -	1 р.	—
— 15000 р. и болѣе	- - -	—	75 к.
2) Съ лицъ, не имѣющихъ текущаго счета:			
Отъ 25 руб. до 15000 р. съ тысячи	- - -	1 р.	75 к.
— 15000 р. и болѣе	- - -	1 р.	—
За переводъ по телеграммѣ съ тысячи	- - -	1 р.	75 к.
и за 4 телеграммы по тарифу.			

II. ПЛАТИТЬ:

а) по текущимъ счетамъ	- - - - -	40/0	годовыхъ
б) — вкладамъ до востребованія	- - - - -	40/0	—
в) — вкладамъ на сроки: отъ 3 до 6 мѣс.	- - - - -	50/0	—
— — — — — 6 до 12 —	- - - - -	5 ¹ / ₂₀ 0/0	—
— — — — — на годъ и болѣе	- - - - -	60/0	—

Согласно разрѣшенія г. Министра Финансовъ и на основаніи § 29
Высочайше утвержденнаго Устава Банка, выданные Банкомъ и его
конторами билеты на предъявителя вкладовъ безсрочныхъ, а также
за срокъ до 6 мѣсяцевъ, принимаются въ залогъ правительственными
дѣлами и казенными управленіями по нарицательной ихъ цѣнѣ, а
билеты, выданные на срокъ свыше 6 мѣсяцевъ, — со скидкой съ на-
рицательной цѣны стоимости билета 10/0 съ каждой круглой сотни
рублей за каждый мѣсяць, остающійся до истеченія срока билета.

Вклады могутъ быть принимаемы изъ другихъ городовъ по почтѣ,
при объявленіяхъ, слѣдующаго содержанія:

Въ Оренбургскую Контору Московскаго Торговаго Банка

Отъ (такого-то)
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Препровождая при семь (столько-то) руб., прошу принять эту сумму на вкладъ, для обращенія изъ процентовъ, на (такой-то срокъ, или до востребованія, или на такихъ-то условіяхъ, и выдать мнѣ билетъ на мое имя (или на имя такого-то лица на предъявленіе по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ и мѣсто жительства.

Контора Банка помещается въ Оренбургѣ, на Троицкой улицѣ, въ домѣ Стенана Матвѣевича ПУТЮЛОВА.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Ис. Евфимовскій-Мироновичъ

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Каведр. Прот. Ст. Самаринъ

20 № Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ зданъ на почту 15 отнору

Печат. довѣ. Пензскій Проф. П. Сахаровъ. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленіи

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

15 НОЯБРЯ. № 22.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный:—По Высшему управленію дух. вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора.—Объявленія. II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово въ недѣлю 19-ю по пятидесятницѣ.—Слово въ день Архистратига Мизаила.—Поученіе при погребеніи рабы Божіей Н. Д.—О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ (Продолж.).—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго
Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 14 сентября 1873 г. за № 44, — **ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ЦОВЕЛѢНІЮ**, — о закрытіи общества для вспоможенія будничшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 1074, въ ко- емъ пзъяснено: на основаніи Высочайше утвержденнаго по- ложенія Комитета Министровъ, въ мартѣ 1859 года учреж- дено было общество вспоможенія бѣднѣйшимъ православ- нымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, о чемъ и объяв- лено по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 11 мая 1859 года. Имѣи Государыня Императрица, Августѣй- шая покровительница общества, принявъ во вниманіе, что дальнѣйшія вспоможенія церквамъ могутъ быть, по мѣрѣ нужды и возможности, производимы попеченіемъ Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и что таковыя пособія, деньгами и утварью, постоянно отпускаясь изъ Собственной Ея Величества Канцеляріи, соизволила на зак- рытіе упомянутаго общества. По всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 31 день марта 1873 года, воспослѣдовало и Вы- сочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе на закрытіе упомянутаго общества. Приказали: о состоявшем- ся закрытіи общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ право- славнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

—отъ 20 сентлбря 1873 г. за № 45,—по вопросу о томъ: имѣютъ-ли право епархіальныя начальства исключать изъ духовнаго званія священно-церковно-служительскихъ дѣтей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную госпо- диномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ- Прокурора копию съ указа Правительствующаго Сената, отъ 8 июня 1873 года за № 23118, по дѣлу объ исключе- нии смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ дочери дьячка изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни. Правитель- ствующій Сенатъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, нашелъ, что за силою Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣти право- славнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, а потому и не могутъ быть исключаемы изъ оного по распоряженію епархіальнаго начальства, и что по Вы- сочайше утвержденному 7 ноября 1872 г. мнѣнію Государ- ственнаго Совѣта дѣтямъ лицъ православнаго духовенства,

имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются по установленной формѣ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, свидетельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ консисторій. И, по справкѣ, Приказали: давь знать объ изложенномъ указомъ смоленскому преосвященному, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по прочимъ епархіямъ въ подобныхъ же случаяхъ, объявить объ изъясненномъ циркулярными указами по духовному вѣдомству.

—отъ 26 сентября 1873 г. за № 46,— *о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, въ виду того, что наблюденіе за успѣхами обученія въ народныхъ училищахъ предоставлено вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и что во вниманіе къ сему еще указомъ Святейшаго Синода, отъ 28 сентября 1838 года, предписано о ежегодномъ доставленіи духовенствомъ мѣстными директорамъ училищъ надлежащихъ свѣдѣній о числѣ начальныхъ училищъ въ приходахъ и учащихя въ нихъ, а между тѣмъ нѣкоторые изъ епархіальныхъ начальствъ, при представленіяхъ своихъ Святейшему Синоду о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, не прилагаютъ отзывовъ попечителей учебныхъ округовъ о таковыхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка и замедляется самый ходъ дѣла по этой части. Приказали: во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства предписать печатными указами, чтобы по дѣламъ сего рода, предварительно представленія Святейшему Синоду, входили въ сношеніе съ мѣстными попечителями учебныхъ округовъ и отзывы послѣднихъ о достойныхъ награжденія лицахъ прилагали, въ подлинникѣ, при представленіяхъ своихъ Синоду,

причемъ изъяснить въ указахъ, что представленія, при которыхъ таковыхъ отзывовъ не скажется, будутъ оставляемы Синодомъ безъ послѣдствій.

—отъ 29 сентября 1873 г. за № 3009, — *объ отчисленіи по Оренбургской епархіи 605 рублей изъ 21% сбора, вытекающихъ на церкви туркестанской епархіи и церковь александровскаго форта.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о 21% сборѣ на духовно-учебныя заведенія съ церковью оренбургской и туркестанской епархій. Приказали: за перечисленіемъ церковей сыр-дарьинской области изъ оренбургской епархій въ составъ новооткрытой туркестанской епархій, а церкви Александровскаго форта—въ вѣдѣніе главнаго священника арміи и флотовъ, и не находя возможнымъ освободить, по ходатайству генераль-губернатора, церкви туркестанской епархій отъ установленнаго 21% сбора съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя потребности, такъ-какъ количество этого сбора опредѣлено для каждой епархій, по точному соображенію означенныхъ потребностей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ счетъ суммы процентнаго сбора Высочайше опредѣленной въ 1870 году ко взносу съ церковей оренбургской епархій, въ количествѣ 9650 р., установить на будущее время взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ за округленіемъ: а) отъ церковей, состоящихъ нынѣ въ оренбургской епархій, 9045 р., б) отъ церковей сыр-дарьинской области, поступившихъ въ составъ туркестанской епархій, 550 руб. и в) отъ церкви александровскаго форта, отошедшей въ вѣдѣніе главнаго священника арміи и флотовъ, 55 руб. въ годъ, давъ знать при этомъ туркестанскому преосвященному, что въ случаѣ необходимости уменьшитъ процентный сборъ съ какихъ-либо церковей сыр-дарьинской области въ уваженіе ихъ недостаточности, это можетъ быть допущено при общей раскладкѣ того сбора по всей епархій, не выходя изъ назначаемой ко взносу съ церковей суммы 550 р., какъ разрѣшается сіе циркулярнымъ указомъ отъ 6 ноября 1871 года, копію съ котораго и прспроводитъ къ нему преосвя-

щенному, для надлежащаго руководства. Для исполненія сего опредѣленія послать указъ Вашему Преосвященству, при чемъ предписать преосвященному Софонію и протоіерееу Покровскому сдѣлать распоряженіе къ высылкѣ въ правленіе уфимской семинаріи назначенныхъ на содержаніе оной изъ процентнаго сбора 1872 года оренбургской епархіи 551 р. 78¹/₄ к., упдающихъ на церкви сырѣ-дарьинской области и 56 р. 80¹/₂ коп. на церковь александровскаго форта.

—отъ 17 января 1870 г. за № 8,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненій нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1869 года за № 15275, слѣдующаго содержанія: г. Министръ Финансовъ, отъ 11 декабря 1869 г. за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненій нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, просить сдѣлать надлежащее распоряженіе подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 г., срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагасть Святѣйшему Синоду, для объявленія о таковомъ постановленіи по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: о содержаніи настоящаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненій нѣкоторыхъ статей смѣт-

ныхъ правилъ,—къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству. (*)

—отъ 12 декабря 1868 г. за № 75—о подтвержденіи къ исполненію указа Святейшаго Синода отъ 13 іюня 1836 г., воспрещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 іюня сего года, за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря владимірской духовной консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Медвева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ. Справка: въ 1836 году генераль-аудиторъ военнаго министерства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію генераль-аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже въблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь,—святотатствомъ или кражею. Святейшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13 іюня 1836 года, предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, устроенныя для сбора пожертвованій въ пользу церкви столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священноцерковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю пужную осторожность. Приказали: въ предупрежденіе кражи денегъ изъ

(*) Копія съ Высочайше утвержденаго 24 ноября 1869 г. мѣсяца Государственнаго Совета будетъ напечатана въ слѣдующемъ 23 № „Ор. Ын. Вѣдомостей“.—Ред.

церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ для сбора пожертвованій, подтверждать епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня 1836 г., о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками, о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 4 декабря 1873 года,—*подтвержденіе объ исправномъ веденіи церковнаго писмоводства.*

—Его Превосвященство, Превосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, по обзорѣни въ семь 1873 году части вѣренной ему епархіи, въ резолюціи своей на путевой журналѣ отъ отъ 3 октября за № 3749 изволилъ приказать: “Объявить Благо-
“чиннымъ Оренбургской епархіи, чтобы они, при обзорѣни вѣрен-
“ныхъ имъ церквей наблюдали внимательно за исправнымъ веденіемъ
“священниками церковныхъ документовъ, дѣтописей, метричь, прихо-
“дорасходныхъ книгъ и другихъ предметовъ церковнаго писмоводства
“и доносили мнѣ своевременно о тѣхъ священникахъ, которые не ведутъ
“исправно оныхъ, для взыскапія съ нихъ денежнаго штрафа въ пользу
“попечительства”.—Оренбургская духовная консисторія, выслушавъ
настоящую резолюцію, опредѣлила: для свѣдѣнія и исполненія по оной
напечатать резолюцію въ “Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.”

С о о б щ е н і я.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначаемыхъ священникамъ VI цѣнзорскаго округа, на 1874 годъ, представленное цензоромъ священникомъ И. Поддубновскимъ и утвержденное Его Превосвященствомъ 1 ноября 1873 года.

Инваря 1, въ Покровъ годъ: Афиногенъ Комаровъ, Петръ Врящевъ, Андрей Двигалиновъ; *6, Возмаленіе Господне:* Василій Юдинъ, Андрей Земляничанъ, Лазарь Протопоповъ; *неделя по пророцтвамъ:* Павелъ Инфантьевъ, Петръ Боголюбовъ, Андрей Апуетинъ; *20, неделя о мытарѣ и фарисей:* Василій Уваровъ, Феодоръ Катаевскій, Константинъ Орловъ; *неделя о блудницѣ:* Юлианъ Целарницкій, Александръ Вудринъ, Владиміръ Никольскій; *феврала 2—Срѣженіе Господне:* Семенъ Пономаревъ, Стефанъ Миллицанъ, Владиміръ Ик-

фаятьевъ; 3, *неделя мясопустная*: Петръ Малышевъ, Григорій Поповъ, Порфирій Виноградовъ; 10, *неделя сыропустная* Иоаннъ Соколовъ, Михаилъ Андреевъ; 17, *неделя православия*: Михаилъ Протасовъ, Дмитрій Кузнецовъ, Григорій Малъевъ; 19, *Восшествіе на престолъ Государя Императора*: Веніаминъ Авраамовъ, Евлампій Челноковъ, Теофанъ Протасовъ; 24, *неделя 2 поста*: Василій Уваровъ, Андрей Двигляниновъ, Петръ Брянцевъ; *марта 3, неделя 3 поста*: Андрей Апустинъ, Петръ Боголюбовъ, Левъ Протопоповъ; 10, *неделя 4 поста*: Павелъ Инфантьевъ, Андрей Земляничинъ, Василій Юдинъ; 17, *неделя 5 поста*, Афиногенъ Комаровъ, Константинъ Орловъ, Иоаннъ Целярицкій; 24, *неделя Вайи*: Теодоръ Катаевскій, Александръ Будринъ, Владиміръ Никольскій; 25, *Благовѣщеніе Пр. Богородицы*: Владиміръ Инфантьевъ, Стефанъ Милицынъ, Семенъ Пономаревъ; 28, *Великій четвергъ*: Порфирій Виноградовъ, Петръ Малышевъ, Иоаннъ Соколовъ; 29, *Великій пятокъ*: Григорій Поповъ, Григорій Малъевъ; 30, *Великая суббота*: Михаилъ Андреевъ, Михаилъ Протасовъ, Дмитрій Кузнецовъ; 31, *неделя св. Пасхи*: Теофанъ Протасовъ, Евлампій Челноковъ, Веніаминъ Авраамовъ; *апрѣль 1, второй день св. Пасхи*: Левъ Протопоповъ, Василій Уваровъ; 2, *третій день св. Пасхи*: Андрей Двигляниновъ, Андрей Апустинъ, Петръ Брянцевъ; 4, *день избавленія Государя Императора отъ руки злодѣя*: Афиногенъ Комаровъ, Андрей Земляничинъ, Александръ Будринъ; 7, *неделя св. Ожы*: Павелъ Инфантьевъ, Константинъ Орловъ, Петръ Боголюбовъ; 14, *неделя св. жезъ мгноноснцъ*: Василій Юдинъ, Иоаннъ Целярицкій, Владиміръ Никольскій; 17, *рожденіе Государя Императора*: Теодоръ Катаевскій, Владиміръ Инфантьевъ, Порфирій Виноградовъ; 21, *неделя о расслабленнцъ*: Стефанъ Милицынъ, Симеонъ Пономаревъ, Петръ Малышевъ; 28, *неделя о самарянинахъ*: Михаилъ Андреевъ, Евлампій Челноковъ, Григорій Малъевъ; *мая 5, неделя о слѣпцъ*: Иоаннъ Соколовъ, Григорій Поповъ, Михаилъ Протасовъ; 9, *Вознесеніе Господне*: Дмитрій Кузнецовъ, Теофанъ Протасовъ, Веніаминъ Авраамовъ; 11, *день св. Кирилла и Меодія*: Афиногенъ Комаровъ, Левъ Протасовъ, Андрей Двигляниновъ; 12, *неделя св. Отецъ*: Василій Уваровъ, Андрей Апустинъ, Андрей Земляничинъ; 19, *неделя св. Пятидесятницы*: Петръ Брянцевъ, Павелъ Инфантьевъ, Константинъ Орловъ; 20, *день св. Духа*: Александръ Будринъ, Петръ Боголюбовъ; 26, *нед. 1-я всѣхъ святыхъ*: Владиміръ Никольскій, Владиміръ Инфантьевъ; *юня 2, нед. 2-я по пятид.*: Иоаннъ Целярицкій, Василій Юдинъ; 9, *нед. 3.*: Порфирій Виноградовъ, Стефанъ Мили-

цнѣ; 16, нед. 4: Симеонъ Пономаревъ, Петръ Малышевъ; 23, нед. 5: Теодоръ Катаевскій, Михаилъ Андреевъ; 29, день св. апостола Петра и Павла: Веніаминъ Авраамовъ, Евлампій Челноковъ; 30, нед. 6: Дмитрій Кузнецовъ, Григорій Малѣевъ; июля 7, нед. .: Иоаннъ Соколовъ, Григорій Поповъ; 8, день Казанской Божіей Матери: Теофанъ Протасовъ, Михаилъ Протасовъ; 14, нед. 8: Андрей Земляничинъ, Афиногенъ Комаровъ; 21, нед. 9: Андрей Апустинъ, Левъ Протопоповъ, 22, Тезоименитство Госуд. Императрицы: Василій Уваровъ, Андрей Двигляничинъ, Константинъ Орловъ; 27, день рожденія Госуд. Императрицы: Петръ Брянцевъ, Петръ Боголюбовъ; 28, нед. 10: Иоаннъ Целярицкій, Порфирій Виноградовъ; августа 1, Происхожденіе честныхъ древъ креста Господня: Павелъ Инфантьевъ, Владиміръ Инфантьевъ; 4, нед. 11: Александръ Будринъ, Владиміръ Никольскій; 6, Преображеніе Господне: Стефанъ Милицинъ, Василій Юдинъ; 11, нед. 12: Петръ Малышевъ, Веніаминъ Авраамовъ; 15, Успеніе Божіей Матери: Евлампій Челноковъ, Симеонъ Пономаревъ; 18, нед. 13: Михаилъ Андреевъ, Дмитрій Кузнецовъ; 25, нед. 14: Иоаннъ Соколовъ, Теодоръ Катаевскій; 26, святи. коронов. Государя Императора: Григорій Поповъ, Григорій Малѣевъ; 30, Тезоименитство Государя Императора: Михаилъ Протасовъ, Теофанъ Протасовъ; сентября 1, нед. 15: Василій Уваровъ, Андрей Земляничинъ; 8, нед. 16 и Рожд. Пресв. Богородицы: Андрей Двигляничинъ, Андрей Апустинъ; 14, Воздвиженіе креста Господня: Левъ Протопоповъ, Константинъ Орловъ; 15, нед. 17: Афиногенъ Комаровъ, Петръ Брянцевъ; 22, нед. 18: Петръ Боголюбовъ, Порфирій Виноградовъ; 29, нед. 19: Владиміръ Инфантьевъ, Иоаннъ Целярицкій; октября 6, нед. 20: Владиміръ Никольскій, Петръ Малышевъ; 13, нед. 21: Павелъ Инфантьевъ, Стефанъ Милицинъ; 20, нед. 22: Александръ Будринъ, Веніаминъ Авраамовъ; 27, нед. 23: Василій Юдинъ, Евлампій Челноковъ; ноября 3, нед. 24: Дмитрій Кузнецовъ, Симеонъ Пономаревъ; 10, нед. 25: Теофанъ Протасовъ, Иоаннъ Соколовъ; 17, нед. 26: Михаилъ Андреевъ, Михаилъ Протасовъ; 21, Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы: Григорій Малѣевъ, Теодоръ Катаевскій, Григорій Поповъ; 24, нед. 27: Константинъ Орловъ, Порфирій Виноградовъ; декабря 1, нед. 28: Василій Уваровъ, Левъ Протопоповъ; 6, день св. Николая: Петръ Брянцевъ, Андрей Двигляничинъ; 8, нед. 29: Афиногенъ Комаровъ, Петръ Боголюбовъ; 15, нед. 30: Андрей Апустинъ, Симеонъ Пономаревъ; 22, нед. 31: Теофанъ Протасовъ, Михаилъ Андреевъ; 25, Рождество

Христово: Григорій Поповъ, Веніампъ Авраамовъ, Осодоръ Катаевскій; 29, *нед. по Рожд. Христовомъ:* Владиміръ Никольскій, Михаилъ Претасовъ.

— Оренбургское епархіальное попечительство отпашеніемъ отъ 3 ноября 1873 г. за № 1167, сообщаетъ редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ слѣдующее: въ Оренбургскомъ епархіальномъ попечительствѣ слушали: отзвы священниковъ челябинскаго уѣзда станицы Звѣриноголовской Крестовоздвиженской церкви, Афиногена Комарова, отъ 28 сентября сего года за № 17, Куртамышской слободы Александра Орлова, отъ 5 декабря сего года за № 170, и Кособродской станицы Петра Кулыгинскаго, отъ 1 октября сего года за № 63, коиими объясняютъ, что они, на основаніи сообщенія № 18 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ заявляютъ попечительству свое согласіе, на предлагаемыхъ условіяхъ, посодѣйствовать въ дѣлѣ увеличенія средствъ въ пользу нуждающихся въ попечительскомъ пособіи, насколько это отъ нихъ будетъ зависѣть,—и обязательно принимаютъ предложеніе быть сотрудниками попечительства. Определено, и Его Пресвященствомъ утверждено 31 октября 1873 года: священниковъ Афиногена Комарова, Александра Орлова и Петра Кулыгинскаго утвердить сотрудниками Оренбургскаго епархіальнаго попечительства, съ правомъ писать оное званіе въ своихъ послужныхъ спискахъ со 2 половины 1873 года; о чемъ сообщить имъ чрезъ присчетаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и препроводить для сбора пожертвованій сотрудническіе листы по формѣ.

—Благочинный XVI округа, священникъ Михаилъ Авраамовъ рапортъ, отъ 17 октября 1873 года за № 862, сообщилъ консисторіи, что въ пожаръ, бывшій въ селѣ Бѣлоярскомъ въ 16 день іюля сего года, сгорѣлъ домъ мѣстнаго священника Андрея Размарина, со всѣмъ имуществомъ, и въ домѣ его сгорѣли: стальная грамата на священническій санъ, свидѣтельства на право поменія набедренника, скуфьи и бронзоваго наперскаго креста, благочинническіи предписанія и указы изъ оренбургской духовной консисторіи за 1870, 1871, 1872 и 1873 годы и церковная кѣтсонисъ.

—Оренбургская духовная консисторія сообщаетъ, что изъ часовни выселка Большаго Пашнина съ 20 на 21 число сентября неизвестными лицами похищено разныхъ вещей на 45 рублей 50 коп. и денегъ 6 рублей. О происшествіи этомъ пріетавомъ 1 стана челябинскаго уѣзда произведется дознаніе.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свя-
тѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству
Православнаго Исповѣданія за 1871 г.
(Скромнѣе).

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученые степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, стаповятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, неперпшныя въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обезпечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя не вѣсть дѣвцами духовнаго происхожденія, не имѣющей прямаго основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣтшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное припѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, принадлежа по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго

образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общою мыслию, принятою въ основаніи такихъ измѣненій, допустить большее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе церкви, съ дѣвцами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь симъ соображеніямъ, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, пропущеніе пѣвчести отъ родителей не духовнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства выработывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обеспеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ трудахъ присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учреждений и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ Нижегородское губернское по обеспеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благотворительнымъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на представляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствію просило благотворительныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему,

самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя исполнѣе достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочимъ церковей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соответственною денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежать причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться исполнѣе достаточнымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы исполнѣе обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соответственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 руб.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 руб.); въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 руб.); въ приходахъ отъ 1000 до 1,500 душъ, при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1,050 р.); въ приходахъ отъ 1,500 до 2,000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 руб. (всего 1,168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2,000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1,400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, составляться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земель и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ свѣч-

ныхъ вкладовъ и казначействъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другого разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, — меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшена до уравнианія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Выѣстъ съ тѣмъ присутствіе опредѣляло норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, привѣнаясь къ установленной въ н. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX Т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщеній для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать записашее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполнѣ сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благотѣльные и отрадные для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполнѣ отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же въ которыхъ усмотрѣны какіе-либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло самарское при-

существование по обеспечению духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквяхъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обеспеченія духовенства,—присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли въ церквямъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхія, отнежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго самарскаго, въ теченіе отчетнаго 1871 года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступления.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершаемаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обеспеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семь отношеній занимаетъ едва-ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342,674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать сѣянку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обеспеченія достаточныя капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства, такъ напримѣръ: прихожанинъ села Хотякова, александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, юрьевскаго уѣзда, внесла 2500 руб.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Почетливыми мѣропріятіями правительства по улучшенію быта духовенства постепенно удовлетворяются его матеріальныя нужды; но онѣ и постоянно возрастаютъ съ возрастающей повсюду дороговизною на всё жизненные потребности, при которой значительно сокращаются средства людей, даже болѣе обезпеченныхъ. Это вызываетъ какъ епархіальныхъ пресвященныхъ, такъ и само духовенство, на поисканіе мѣстныхъ средствъ къ возможному улучшенію его экономическаго положенія. Такъ въ донской епархіи, по мысли мѣстнаго пресвященнаго, предложено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованій, епархіальный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся причтамъ. Владимірское епархіальное начальство, для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, принимало въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущихъ, слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отокленіе домовъ, на постройки и исправленія ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ объ обмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о позыненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу ненужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они не приносятъ духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ терпятъ свою цѣнность. Тобольскій пресвященный, для улучшенія положенія причтовъ березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія и о назначеніи ему, въ замѣнѣ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, донское епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 неаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 году въ харьковской епархіи вопросъ объ отиѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самими причтами и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ минувшемъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмету въ переговоры

и соглашенія съ прихожанами. Въ таврической епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что оныя уже достаточно показали какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь въ 1872 году уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ (священники отъ 200 до 700 р. и причетники отъ 100 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоисправленія. Казанское епархіальное начальство уже нѣсколько лѣтъ назадъ приняло на себя ходатайство о сборѣ установленной въ пользу причтовъ руги не самими членами причтовъ, а выборными отъ прихожанъ. Недостатокъ въ помѣщеніяхъ для жительства составляетъ одну изъ важныхъ нуждъ духовенства, особенно сельскаго. Къ устраниенію ея также принимаемы были дѣятельныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ съ достаточнымъ успѣхомъ. Такъ въ пензенской епархіи въ 1872 г. состояло уже до 100 домовъ для помѣщенія причтовъ, приобретенныхъ въ церковную собственность на сумму, которая собрана въ учрежденныя для сего по церквамъ кружки, и сверхъ того на дальнѣйшее приобретение такихъ домовъ оставалось этого сбора болѣе 9.000 рублей. Въ вятковой епархіи, благодаря попечительности епархіальнаго начальства, дома для причтовъ имѣются уже при большей части церквей и приобретаются частію на церковныя суммы, частію же на деньги, собираемыя церковными попечительствами.

Производство пенсій лицамъ духовнаго званія и семействамъ ихъ.

Положеніе священно и церковнослужителей, по преклонной старости или болѣзнями уволенныхъ за штатъ, а также вдовъ и сиротъ духовенства, если не обезпечивалось, то по возможности облегчалось постоянными или единовременными вспоможеніями какъ изъ состоящихъ въ распоряженіи правительства средствъ, такъ и изъ имѣющихся въ епархіяхъ или вновь изыскиваемыхъ мѣстныхъ способовъ. Независимо отъ пенсій, получаемыхъ нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ и ихъ семействами за службу по гражданскому или военному вѣдомствамъ, на счетъ кредита въ 317.711 р., ассигнованнаго Святѣйшему Синоду изъ государственнаго казначейства для назначенія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и оспротѣвшимъ семействамъ ихъ, въ минувшемъ году производились пенсіи 1753 священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ и болѣе, и 1872 вдовамъ таковыхъ священниковъ. Кроме того 1830 заштатнымъ священно и церковно-

служителямъ и вдовамъ ихъ выданы единовременныя пособія въ установленномъ Святѣйшимъ Синодомъ размѣрахъ на счетъ особаго сбора съ причтовъ, не получающихъ жалованья отъ казны.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія.

Между тѣмъ, и само духовенство продолжало свои заботы о возможномъ облегченіи положенія заштатныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, изысканіемъ новыхъ способовъ призрѣнія тѣхъ и другихъ, или усиленіемъ существующихъ. Въ видахъ увеличенія средствъ мѣстнаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и предоставленія ему возможности выдавать пособія въ высшихъ размѣрахъ, духовенство литовской епархіи, на бывшемъ въ отчетномъ году общепархіальномъ съѣздѣ своемъ, изъявило готовность отчислять ежегодно въ пользу попечительства $2\frac{1}{2}\%$ изъ получаемаго отъ казны содержания. Дѣлая такое пожертвованіе, духовенство руководилось надеждою, что впоследствии этимъ путемъ можетъ устроиться въ епархіи нѣчто въ родѣ эмеритуры. Изысканіемъ мѣръ къ усиленію средствъ епархіальнаго попечительства и къ лучшему организованію его дѣятельности не мало занято было духовенство нижегородской епархіи. На двухъ, бывшихъ въ минувшемъ году, съѣздахъ, разсмотрѣвъ вѣдомости благочинныхъ о сборахъ и пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и списки лицъ, получающихъ пособія, оно нашло, что суммы сборовъ, а также пожертвованія отъ церкви и причтовъ, не пропорціональны ипѣвающимся у нихъ средствамъ и что пособія иногда назначаются несообразно бѣдности и нуждамъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Посему, положивъ озаботиться увеличеніемъ средствъ попечительства, съѣздъ духовенства, съ утвержденіемъ мѣстнаго просвященнаго, постановилъ: а) чтобы члены попечительства избираемы были самимъ духовенствомъ; б) чтобы существующіе въ епархіи благочинническіе совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церкви и причтовъ и въ случаѣ надобности указывали несообразность сборовъ съ состояніемъ приходовъ, причтовъ и церкви; в) чтобы пожертвованіе отъ церкви не были опредѣляемы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ, а по состоянію и доходности каждой; г) чтобы благочинническіе совѣты, какъ близко знающіе условія матеріальнаго положенія и обстоятельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособій; и д) чтобы ревизія отчетовъ и дѣлъ по попечительству возложена

была на общепархіальный съѣздъ, вмѣсто учреждаемой для сего особой ревизіонной комиссіи.

Открытое въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (какъ то: вологодской, подольской, кашеяевской, псковской, пензенской) попечительные совѣты или окружные попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ пользою служили своему дѣлу. Мысль объ учрежденіи такихъ попечительствъ, для скорого и дѣйствительнаго вспоможенія нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства, по пензенской епархіи, первоначально осуществившаяся въ 1870 году во 2-мъ благочинническомъ округѣ пензенскаго уѣзда, болѣе и болѣе усвоилась духовенствомъ и другихъ округовъ. Бывше тамъ въ 1871 году благочинническіе съѣзды духовенства не оставляли вопроса объ окружныхъ попечительствахъ и разрѣшали оный или самымъ открытымъ попечительствъ, или установленіемъ до времени, въ другой формѣ, мѣстнаго вспоможенія бѣднымъ и больнымъ лицамъ изъ духовенства своего округа. Съ текущаго года четыре окружныхъ попечительства должны быть начать свою благотворительную дѣятельность, по особымъ программамъ, въ надлежащей зависимости отъ центрального епархіальнаго попечительства и подъ контролемъ мѣстныхъ благочинническихъ повременныхъ съѣздовъ. Въ нѣсколькихъ другихъ округахъ духовенство, не приступая пока къ учрежденію окружныхъ попечительствъ, на самыхъ съѣздахъ дѣлало добровольныя пожертвованія въ пользу нуждающихся своихъ собратій и ихъ семействъ и здѣсь же распредѣляло кому и какое выдать пособіе. Такъ, между прочимъ, поступило духовенство на съѣздахъ въ 3-мъ округѣ мокшанскаго уѣзда и 3-мъ же округѣ уѣзда чембарскаго. Въ таврической епархіи одна изъ важныхъ обязанностей окружныхъ попечительствъ, въ минувшемъ году, возложена на благочинническіе совѣты; имъ, по желанію епархіальнаго съѣзда, предоставлено приуждать пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдовамъ и сиротамъ своего округа, въ томъ соображеніи, что духовенству каждаго округа ближе извѣстны нужды своихъ бѣдныхъ. Для сего составлены особыя правила, которыми подробно опредѣляются дѣйствія совѣтовъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства. Мысль объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритальныхъ касокъ, какъ наиболѣе прочнаго способъ обезпеченія уволенныхъ за штатъ священно и церковнослужителей и сирыхъ семействъ ихъ, все болѣе и болѣе развивается и встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ духовенства; но по сложности самаго дѣла, а частію по крайней ограниченности средствъ, какими можетъ располагать для сего духовенство, осуществленіе этой мысли идетъ медленно. Счастливіе другихъ въ этомъ отно-

пеніи самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса духовенства учреждена еще въ 1867 году и успѣла къ настоящему времени показать себя учрежденіемъ вполне надежнымъ. Капиталь этой кассы, въ теченіи 1871 года увеличился болѣе чѣмъ на 12-т. руб. и къ 1872 году простирался уже до 53.861 руб. Не менѣе успѣшно идетъ устройство кассы открытаго въ 1869 г. духовенствомъ саратовской епархіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса этого общества возрасла до 50.129 р. Въ отчетномъ году вновь учреждена эмеритальная касса въ подольской епархіи. Собиравшійся въ октябрѣ 1869 г. для обсужденія вопроса по означенному предмету епархіальный съѣздъ подольскаго духовенства учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ, на который было возложено составленіе проекта эмеритальной кассы въ епархіи. На епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1871 г., рассмотрѣвъ и одобревъ къ исполненію представленный тѣмъ комитетомъ проектъ учрежденія упомянутой кассы. Въ основаніе ея положено назначить обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконовъ по 3 р. и отъ церковноприходскихъ попечительствъ по 6 р. ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ. Предполагено на первый разъ составить сумму въ 50-т. руб., которую съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивать приблизительно вдвое, — взносы въ кассу начать съ 1871 г., а выдачу эмеритуры съ 1874 г. Въ теченіи минувшаго года уже поступило 10.429 р. По такому началу можно ожидать, что эмеритальная касса въ подольской епархіи будетъ имѣть хорошую будущность и оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды мѣтнаго духовенства. Въ другихъ епархіяхъ (какъ-то С. Петербургской, Орловской, Кіевской, Волынской, Вятской, Московскою), гдѣ вопросъ объ эмеритальныхъ кассахъ возникъ еще въ предшествовавшіе годы, онъ продолжалъ разрабатываться и въ минувшемъ году. Въ то же время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ возникъ вновь и получилъ практическое направленіе къ своему разрѣшенію. Такъ было въ епархіяхъ: пензенской, пермской и курской.

Духовенству московской епархіи минувшій годъ принесъ новое благотворительное учрежденіе. По мысли и архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита Иннокентія, въ декабрѣ того года въ усадьбѣ села Острова, подольскаго уѣзда, въ 1839 г. приобрѣтенной казною отъ графини Орловой-Чесменской и по Высочайше утвержденному 8 іюня 1870 года положенію Комитета Министровъ безвозмездно переданной Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ духовному вѣдомству, открыто учрежденіе для приврѣнія заштатныхъ

духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, съ больницей и школою для малолѣтнихъ. Перестройка зданій, бывшихъ въ Островской усадьбѣ, подъ помѣщеніе приюта и самое его устройство произведены на счетъ пожертвованій, начало которымъ положено самимъ архипастыремъ московскимъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія отъ монастырей и пѣз суммъ московской епархіальной кафедры внесено 100-т. р., проценты съ которыхъ, въ соединенія съ другими мѣстными средствами, составляютъ ежегодный доходъ бодѣе 11-т. р. На первый разъ въ приютъ преположено принять 30 семействъ.

(Окончаніе).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Оренбургское епархіальное попечительство вызываетъ, на основаніи опредѣленія своего, состоявшагося 31 октября текущаго года, наследниковъ къ имѣнію, оставшемуся послѣ умершаго священника Григорія Трофимова, находящемуся въ оренбургской губерніи и уѣздѣ, въ поселкѣ Красноярскомъ, и заключающемся въ движимомъ и недвижимомъ имѣніи на сумму, кромя хлѣба и скота, 280 руб. 55 коп.,— съ тѣмъ, чтобы наследники тѣ явились въ попечительство сами, или прислали отъ себя, съ законными довѣренностями, повѣренныхъ, съ ясными о степеняхъ родства доказательствами въ положенный 1241 ст. X Т. ч. 1-й срокъ. — 3 ноября 1873 года.

—Оренбургская Духовная Консисторія, во исполненіе опредѣленія своего, объявляетъ желающимъ, что въ селѣ Куликовскомъ, Челябинскаго уѣзда, продается домъ, принадлежащій сиротамъ священническимъ дѣтямъ Инфантьевымъ. Желающіе купить этотъ домъ о цѣнѣ и прочихъ условіяхъ могутъ справиться у священника села Рига Константина Орлова.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 19 по пятидесятницѣ, сказанное въ присутствіи Благовѣрнаго князя Евгенія Максимиліановича.

Любите враги ваша, и благотворите, и взаимъ дайте, ничесоже чающе, и будетъ мзда ваша многа, и будете сынове Вышняю. (Лув. VI, 35).

Таково одно изъ основныхъ правилъ и заповѣдей евангельскаго ученія Господа и Спаса нашего. Тотъ, кто воплотился, пострадалъ и распятъ былъ на крестѣ за спасеніе враговъ своихъ, кто съ самаго креста молился о помилованіи своихъ распинателей, — Тотъ и насъ — своихъ послѣдователей, въ Него крестившихся, и Его знаменемъ руководимыхъ отъ земли къ небесамъ — учитъ и словомъ и примѣромъ тому же: любить своихъ недруговъ, благотворять дѣлающимъ намъ непріятности и вредъ, хвалить и благословлять проклинающихъ насъ, злословящихъ насъ, ругающихся надъ нами.

Должно признаться, что заповѣдь сія одна изъ самыхъ трудныхъ къ исполненію. Она идетъ въ разрѣзъ со взглядами и правилами чисто людскими. Обыкновенно въ свѣтѣ платятъ оскорбленіемъ за оскорбленіе, вредомъ за вредъ, проклятіемъ за проклятіе: око за око, зубъ за зубъ. И изъ этого источника пристокаетъ въ безчисленно-различныхъ видахъ борьба между отдѣльными лицами, въ разнообразныхъ общественныхъ слояхъ, положеніяхъ, въ разныхъ состояніяхъ и званіяхъ, — и между цѣлыми обществами, народами и государствами. Отсюда распри, раздоры, ссоры, драки, убійства, противодѣйствія и преграды, другъ другу людьми ислагаемые. По естественному настроенію нашихъ сердечныхъ чувствъ мы нсвольню питаемъ нерасположеніе къ нашимъ недоброжелателямъ, недругамъ и врагамъ. Духъ возмездія, или прамѣе духъ отмщенія есть одинъ изъ силь-

нѣйшихъ двигателей во взаимныхъ житейскихъ отношеніяхъ между людьми во всѣхъ слояхъ общества. Со всѣмъ противнаго требуетъ отъ насъ евангеліе. Оно хочетъ возвысить человѣка надъ собственною его природою, хочетъ сдѣлать его побѣдителемъ надъ самимъ собою, требуетъ, чтобы онъ, боролся съ собственными чувствами и наклонностями, чтобы онъ одолѣвалъ порочныя влеченія вражды и мщенія, зависти, ненависти и злобы. И кто слушаетъ сего голоса евангелія, тотъ дѣйствительно торжествуетъ надъ собственною природою, побѣждаетъ самъ себя. А это и есть самая славная побѣда изъ всѣхъ побѣдъ,—торжество человѣка надъ самимъ собою, надъ собственными страстями и порочными влеченіями. Некака-либо превыспренняя мудрость человѣческая, а только евангеліе возвышается до такого величественнаго ученія. Только ученикъ Христовъ, вмещающій Его Божественному премірному ученію, а некакой-либо мудрецъ свѣта, возвышается надъ собственною природою, одолѣваетъ самъ себя, становится чрезъ сіе самое нравственнымъ чудотворцемъ. Благотворительность и любовь ко врагамъ есть явленіе подлинно чрезвычайное, выходящее изъ ряда обычныхъ естественныхъ явленій, и потому есть своего рода чудо — нравственное чудо, явленіе сверхъестественное, и возможно не иначе, какъ по содѣйствію силы Божественной,—благодати Всесвятаго Духа. Таково величіе добродѣтели и подвига любви ко врагамъ. Вотъ почему Христосъ-Господь говорить, что любовь ко врагамъ дѣлаетъ человѣка сыномъ Вышняго, столь-же милосердымъ, какъ Вышній. Кто-же изъ христіанъ не возревнуетъ о приобрѣтеніи столь высокой и столь возвышающей добродѣтели! Будьте же милосерды, какъ и Отецъ Вашъ небесный милосердъ есть. Любите враговъ вашихъ, добро дѣлайте ненавидящимъ васъ, благословляйте злословящихъ васъ.

Высокій примѣръ обширнаго исполненія этой евангельской возвышеннѣйшей заповѣди имѣемъ мы въ державныхъ царяхъ Россіи. Въ великихъ историческихъ дѣяніяхъ и событіяхъ проявляли и проявляютъ они вѣрность Божественному завѣту любви и милосердія къ врагамъ. Такъ Александръ Благословенный отплатилъ французскому народу за разореніе Россіи въ 1812 году, возвративъ въ нѣдра Фран-

ціи 200,000 плѣнныхъ сыновъ ея, съ огнемъ и мечомъ опустошавшихъ области его царства. Благословенный Богомъ и народами Александръ I оказалъ Франціи безпримѣрныя по величію благодѣянія за величайшія бѣды, причиненныя ею Россіи. Истинно-царственное великодушіе къ врагамъ вѣчно славныя памяти достойнаго Николая I извѣстно всему свѣту; величію души его удивлялись самые враги. Такова и настоящая славная эпоха благодѣтельнаго изъ всѣхъ царствованій, — Державнаго Александра II.

Было плачевное для Россіи время, когда средне-азиатскія орды съ огнемъ и мечомъ прошли области ея, все опустошая и истребляя на пути своемъ; села пустѣли, города обрацаемы были въ развалины; свирѣпые дикари степей обложили сыновъ порабощеннаго отечества нашего тяжкими узамъ рабства, тяготѣвшаго надъ нимъ около 3-хъ столѣтій. Неисчислимы бѣдствія, причиненныя Россіи монгольскимъ порабощеніемъ. То были самыя мрачныя страницы нашей исторіи; сердце обливается кровію при чтеніи ихъ. На нихъ написано, по выраженію пророка, и жалость, и горе, и вопль, и рыданіе русскаго народа. Но вотъ неисповѣдимыя судьбы Промысла Всевышняго изъ тьмы изводятъ судьбу Россіи какъ полдень. Потомки Чингисовъ и Тамерлановъ покорствуютъ нынѣ царственному потомку Александра Невскаго, путешествовавшаго нѣкогда въ орду на поклоненіе ханамъ; среднѣ-азиатскія владѣнія пали къ стопамъ Александра II, кроткаго царя нашего; ихъ владѣтели — у ногъ Его Величества! — Такъ дивны и благи пути Промысла Божія о Россіи! слава и благодареніе Богу благодателю нашему! Чѣмъ-же царь нашъ платитъ врагамъ Россіи за многолѣтнія бѣдствія, ей причиненныя? Самою широкою политическою благотворительностію. Въмѣсто разоренія, по великодушію и благи царя, въ самаркандскіе и хивинскіе предѣлы внесены начала гражданственности и высшаго человѣколюбія; рабство уничтожено; державный освободитель десятковъ милліоновъ собственныхъ вѣрноподанныхъ въ нѣдрахъ своего царства освободилъ отъ многолѣтняго плѣна и тяжкой неволи десятки тысячъ чуждыхъ рабовъ; доселѣ обычная во вновь покоренныхъ областяхъ смертная казнь отмѣнена; своевольныя и мятежныя кочевыя племена, разорившія мирныхъ

жителей, усмирены; хищническія разбойничьи шайки разбиты и разсѣяны. Владычество и управленіе бухарскихъ эмировъ и хановъ хивинскихъ упрочено и упорядочено во всѣхъ отношеніяхъ. И какъ дивны пути Промысла Божія въ этихъ событіяхъ? Въ тѣхъ мѣстахъ отдаленныхъ, откуда вѣкогда исходили страшныя полчища завоевателей и поработителей отечества, куда наши благовѣрные князья за нѣсколько вѣковъ предъ симъ ходили бить челомъ ханамъ съ изъявленіемъ покорности и для уплаты дани; въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ полководцы царя нашего, державнаго потомка древнихъ благовѣрныхъ князей россійскихъ, смиряютъ древнюю гордыню ихъ, подчиняютъ власти православнаго царя нашего; и отрасли царственнаго дома благовѣрные князья лично участвуютъ въ принятіи покорности отъ нихъ Вѣлому царю православному. Такъ отмщается на нашихъ глазахъ монгольское свыше двухъ-сотлѣтнее порабощеніе; такъ славно заканчивается оно въ наши дни побѣдою и одолженіемъ надъ потомками нашихъ завоевателей. И мы имѣемъ счастье видѣть нынѣ среди насъ во св. храмѣ семь царскую отрасль, — благовѣрнаго князя, вмѣстѣ съ нами молящагося Богу-Благодателю, подателю побѣды. — По усмотрѣнію свыше, по волѣ Промысла онъ лично раздѣлялъ славныя труды и подвиги того труднаго похода, примѣровъ которому не много находится въ исторіи, но который увѣнчался вождѣлѣннымъ окончаніемъ, завершился, по милости Божіей, такъ славно и благоуспѣшно. — Благовѣрный князь среди кровавыхъ битвъ собственными глазами видѣлъ смерть предъ собою. Но благодать Господня осыпала его въ день брани; Покровъ Богоматери и матернихъ молитвъ распростертъ былъ надъ нимъ; и ангель Господень отвратилъ роковой ударъ, уже готовый поразить его, и возвелъ его — изъ сѣни смертной цѣли и невредима, со славою и честію. Какъ и чѣмъ возблагодарить Бога-Благодателя за столь чудное спасеніе?

Да дастъ же Господь крѣпость царю нашему на одолженіе всѣхъ враговъ его и царства его, дабы затѣмъ являть надъ ними высокую щедродательность и царскую милость, ко славѣ имени Господня. Да процвѣтаютъ и лѣтрасли царственнаго дома изъ рода въ родъ, къ утѣшенію царя, на благоденствіе Россіи, на украшеніе св. церкви. Да будемъ и всѣ мы, въ общественной, служебной и частной

жизни подражателями кротости и благости царя нашего, да будемъ вмѣстѣ и исполнителями евангельской заповѣди: любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, да будете сынове Вышняго. Будьте милосерды, якоже и Отець Вашъ небесный милосердъ есть. — Аминь.

Каедральный протоіерей С. Семеновъ.

Г. Оренбургъ.
1878 г. 7 октября

С Л О В О

въ день собора св. Архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ бесплодныхъ, и тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благовѣрнаго Государя великаго князя Михаила Николаевича.

Небесныхъ воинствъ Архистратизи, молимъ васъ присно мы недостойнии, да вашими молитвами оградите насъ ... отъ бѣдъ избавите ны, яко чиноначальницы вышнихъ силъ.
(Троп. празд.)

Созданная Богомъ вселенная, все мірозданіе состоитъ изъ двухъ міровъ—видимаго и невидимаго, вещественнаго—матеріальнаго, подлежащаго чувствамъ, и невещественнаго—духовнаго, сверхъ чувственнаго. И тотъ и другой міръ, все видимое и невидимое, Господь создалъ себѣ ради, ради славы своея. Бога Творца вселенной хвалятъ солнце, луна и звѣзды, и земля со всѣми тварями возвѣщаетъ и славить имя Его. Но особенно, и достойнѣйшимъ образомъ прославляется Господь сонмомъ созданийъ разумныхъ—земныхъ и небесныхъ, ангеловъ и человѣковъ. Совокупность ихъ составляетъ единую церковь Божию, объединяемую верховнымъ главою Господомъ Иисусомъ Христомъ, Богочеловѣкомъ.

Но единая вселенская церковь, объемля небо и землю, время и вѣчность, ангеловъ и человѣковъ,—до дня второго и славнаго пришествія Господня, и откровенія вѣчнаго царства славы,—раздѣляется на церковь земную, и на церковь небесную, на церковь воинствующую, и церковь тор-

жествующую. Церковь воинствующую составляли и составляютъ всё вѣрующіе въ Бога и въ Господа Іисуса, при помощи благодати св. Духа подвизающіеся и подвизавшіеся на землѣ въ борьбѣ со страстями и похотями для достиженія небесныхъ обителей. Церковь торжествующую составляютъ всё святые и праведные, переселившіеся изъ сей жизни, и всё духи безплотные и святые, архангелы и ангелы. Церковь воинствующая—и всё чада ея на землѣ молитвенно обращаются къ церкви торжествующей—и членамъ ея ангеламъ и св. угодникамъ Божиимъ за помощію въ борьбѣ съ врагами спасенія и въ многоразличныхъ нуждахъ жизни сей, а св. ангелы и угодники Божии охотно и съ любовью внимаютъ мольбамъ земныхъ братій своихъ по благодати Христовой и помогаютъ вамъ въ дѣлѣ спасенія. Въ этомъ и заключается неразрывная связь между церковію небесною и церковію земною, объединяемыхъ Вожеественною главою—Христомъ.

Имѣя непрестанную нужду въ духовной помощи братій церкви небесной, и ревнуя о сохраненіи общенія и единенія съ ними, и вмѣстѣ воздавая имъ достоюлжную дань хвалы и благодарности, церковь земная установила и совершаетъ въ память ихъ нарочитые праздники, посвященные какъ отдѣльнымъ святымъ поименно, такъ и всѣмъ имъ въ совокупности. Съ богомудрою пѣлюю, въ видахъ достоюлжнаго и благочестнаго почитанія св. ангеловъ, яко служителей Божіихъ и хранителей рода человѣческаго. Св. церковь установила и настоящее празднество въ честь собора св. Архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ. Въ высшемъ смыслѣ и значеніи это есть праздникъ взаимнаго общенія, союза, мира и благодатно-братскаго единства ангеловъ, святыхъ и всѣхъ челоуковъ земныхъ, вѣрующихъ въ Господа Іисуса. Точно, и нынѣ вполне благоприлично воспѣть ангельскую пѣснь: „Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуцѣхъ благоволеніе“.

Благоприлично почитать настоящее торжество ангеловъ собесѣдованіемъ о благоустройствѣ и чиноначаліи небесныхъ воинствъ, могуществомъ, благочію и премудростію Творца созданныхъ и благоустрояемыхъ.

Св. апостолъ Павелъ нѣкогда восхищенъ былъ силою бла-

годати св. Духа до третьяго неба, слышалъ тамъ неизреченные глаголы, неизобразимые человѣческимъ языкомъ, и созерцалъ тайны чиновъ ангельскихъ. Чудесныя видѣнія свои онъ повѣдалъ Богопросвѣщенному ученику своему Діанисію Ареопагиту, а св. Діанисій сообщилъ тайны Ангельскихъ чиновъ для благоговѣйнаго вѣдѣнія всей церкви Христовой.

По сказанію св. Діанисія, ангельскихъ чиновъ—девять. Чины сіи раздѣляются на три іерархіи—высшую, среднюю и низшую, изъ которыхъ каждая заключаетъ въ себѣ по три чина святыхъ ангеловъ.

Первую—высшую іерархію ангеловъ составляютъ слѣдующіе три чина: серафимы, херувимы, престолы. Такимъ образомъ ближе всѣхъ предстоятъ Вседержителю въ неприступномъ величествѣ славы его,—серафимы. Въ таинственномъ видѣніи пророка Исаи они изображаются имѣющими по шести криль: серафимы стояху окрестъ его, шесть криль единому, и шесть криль другому (Исаи гл. 6, ст. 2). Они-же изображаются пламенно-образными, въ соотвѣтствіе тому, что самъ Господь, которому они предстоятъ, именуется огнемъ: Богъ нашъ есть огонь поядаяй (Евр. 12, 29.); престолъ Его—пламень огненный (Даніил. 7, 9.); обличіе же славы Господни яко огонь пламенуя (Исх. 24, 17). И естество предстоящихъ Богу ангеловъ представляется огнеобразнымъ: творяй ангелы своя духи, и слуги своя пламень огненный (Псал. 103, 4.). Какимъ-же огнемъ пламенѣютъ серафимы? Огнемъ любви божественной пламенѣютъ они, и другихъ воспламеняютъ ею. Это-же означаетъ и самое имя этихъ вышнихъ духовъ *Болѣихъ*; серафимъ на еврейскомъ языкѣ означаетъ: пламенѣющій, возжигающій и согрѣвающій. — За серафимами предстоятъ всевѣдущему, живущему во свѣтѣ неприступномъ,—херувимы; они именуются многоочитыми, озаренными неизреченнымъ свѣтомъ Божественнымъ; они преимущественно предъ прочими низжайшими чинами сіяютъ разумнѣемъ таинъ *Болѣихъ* и глубинъ вѣчной премудрости; имъ дано отъ Господа и другихъ просвѣщать свѣтомъ Боговѣдѣнія. Имя херувимъ также еврейское, и означаетъ преизбытокъ разумнѣія, или сообщеніе премудрости. Херувимы служатъ высшими посредниками дарованія премудрости, спасенія и Боговѣдѣнія. Затѣмъ

Господу, по таинственному изображенію пророка Исаи, сѣдѣющему на престолѣ высотѣ и превознесеннѣ, предстоятъ престолы, именуемые у св. Діанисія Богоносными. На нихъ, какъ на разумныхъ престолахъ, по пѣсенному выраженію св. церкви, почиваетъ Богъ разумно и таинственно. Богоносными-же они называются не по существу, но по благодати и по дару служенія. Неизреченнымъ образомъ почивая на разумныхъ престолахъ, Богъ опредѣляетъ и совершаетъ праведныя судьбы свои, по слову царя пророка Давида: сѣлъ еси на престолѣ, судяй правду. (Псал. 9. ст. 5). Соотвѣтственно сему, въ ангелахъ, именуемыхъ престолами, и чрезъ ихъ посредство, преимущественно проявляется работа Божіихъ судебъ. Престолы наиболѣе прославляютъ Божественное правосудіе; служатъ высшими орудіями и исполнителями судовъ Божіихъ, изливаютъ дары и силу правосудія на земныхъ правителей и судей, на царей и власти предержанія.

Братіе! Нѣтъ ничего возжелѣннѣе, честнѣе и выше для человѣка, какъ на землѣ уподобляться ближайшимъ служамъ Господа Вседержителя, — небеснымъ ангеламъ. Хотите ли уподобиться серафимамъ? — Недремленно возгрѣвайте въ сердцахъ вашихъ огонь Христо-подобной любви къ Богу и ближнимъ: и вы уподобитесь серафимамъ. Хотите ли сдѣлаться подобными херувимамъ? — Поучайтесь въ законѣ Господнемъ, въ истинахъ евангельскаго боговѣдѣнія день и ночь, и паче всего; и вы уподобитесь херувимамъ. — Хотите ли быть соучастниками свойствъ престоловъ? — Творите судъ и правду, защищайте права и законные интересы ближняго всегда и вездѣ: и вы уподобитесь престоламъ. Сами серафимы, херувимы и престолы не приминутъ помогать вамъ своими молитвами и содѣйствіемъ въ достиженіи спасительнаго и блаженнотворнаго богоподобія; только вы, съ своей стороны, не облѣнитесь прибѣгать къ нимъ съ молитвою о семъ во всякое время и на всякомъ мѣстѣ. Ангелы же Господни всегда и вездѣ окрестъ боящихся Его.

Среднюю іерархію ангеловъ также составляютъ три чина: господства, силы, власти. — По изъясненію св. отцовъ церкви — господствіямъ дано такое имя въ ознаменованіе дарованнаго имъ преимущества — господствовать, повелѣвать прочими ангелами, ниже поставленными, при собственной сво-

бодѣ и независимости отъ прочихъ ангеловъ. Чуждые всякой рабской боязни, они радостно и доброхотно служатъ Господу непрестанно. Черезъ ихъ посредство Господь изливаетъ на земныхъ чадъ церкви воинствующей силу благоразсуднаго владѣнія и благоустройства, мудраго употребленія власти во благоувѣряемыхъ ей областей и лицъ. Они научаютъ владѣть чувствами и всѣми движеніями души, обуздывать страсти и похоти, плоть покорять духу, господствовать надъ самимъ собою, надъ собственною волею, и возвышаться надъ всякимъ искушеніемъ и соблазномъ. За господствами—слѣдуютъ силы. Они исполнены крѣпости божественной; они безъ усталости и быстро исполняютъ волю и велѣнія крѣпкаго Бога и Всемогущаго, совершаютъ великія чудеса, и даръ чудотворенія сообщаютъ и угодникамъ Божиимъ, и вмѣстѣ съ ними исплѣютъ всякія болѣзни, и возвѣщаютъ будущее. Силы помогаютъ всѣмъ труждающимся и обремененнымъ въ терпѣливомъ несеніи ига Христова, благаго и спасительнаго, въ исполненіи обязанностей званія, они—немощи немощныхъ носятъ. Они укрѣпляютъ и утѣшаютъ въ скорбяхъ, вдыхаютъ мужество, великодушіе и бодрость среди тревоженій житейскаго моря, — и всецѣлую преданность Промыслу Божию. Власти именуются такъ потому, что имъ вручена власть надъ діаволами, власть смирать ихъ гордыню, укрощать ярость, отражать ихъ прилоги и нападенія отъ христіанъ и всѣ козни бѣсовскія дѣлать безвредными для вѣрующихъ. Они утверждаютъ въ подвигахъ—подвижниковъ благочестія. Борющимся со страстями и похотями помогаютъ во время брани, прогоняютъ худыя помыслы, лукавыя навѣты, содѣйствуютъ побѣдѣ надъ діаволомъ, и надъ прочими врагами спасенія.

Всѣ мы, братія, призваны къ почести выпиваго званія, къ участию въ ликостояніи ангеловъ. Постараемся и мы прежде всего господствовать надъ самими собою, по духу евангелія управлять своими мыслями, желаніями и дѣйствіями, обуздывать страсти и вожделѣнія, бдительно противоборствовать всѣмъ соблазнамъ и влеченіямъ къ пороку и грѣху; и чины ангельскіе—господства, силы и власти возрадуются о насъ, не престанутъ изливать на насъ Богоданные имъ дары и силы благодати, и среди всѣхъ навѣтовъ и козней вражнихъ сохранять насъ невредимыми, и

въ свое время примуть уподобившихся имъ въ божественный сонмъ свой, въ семью небожителей.

Низшую іерархію ангельскую составляютъ также три чина: начала, архангелы, ангелы. Начала носятъ сіе имя потому, что они имѣютъ старѣйшинство надъ ангелами низшими, руководя ихъ въ исполненіи велѣній Божіихъ. Началамъ вѣрено, по ученію церкви, управленіе вселенной, храненіе всѣхъ царствъ, областей, странъ и всѣхъ народовъ и племенъ. Каждое царство, каждый народъ имѣетъ особаго ангела хранителя и невидимаго управителя судьбами изъ сонма началъ. Они поддерживаютъ въ подчиненныхъ повиновеніе и подчиненіе начальникамъ, а начальствующимъ одушевляютъ и руководятъ въ безкорыстномъ, уседномъ и полезномъ служеніи благу общества и подначальныхъ. Архангелы такъ именуются по преимущественному дару благовѣстія важнѣйшихъ истинъ спасенія. По ученію Діанисія Ареопагита служеніе ихъ состоитъ въ сообщеніи пророчествъ, въ просвѣщеніи умовъ свѣтомъ заповѣдей и боговѣдѣнія; пріемля откровенія отъ ангеловъ высшихъ, архангелы сообщаютъ оныя низшимъ, а чрезъ нихъ—людямъ. По изъясненію св. Григорія, архангелы умножаютъ св. вѣру въ людяхъ, озаряютъ умъ ихъ разумѣніемъ свят. евангелія, открываютъ имъ таинства вѣры и благочестія.— Собственно же ангелы въ небесной іерархіи безплотныхъ духовъ занимаютъ низшую степень, и наиболѣе близки къ людямъ. Они возвѣщаютъ людямъ меньшія таинства Божіи и хотѣнія воли Божіей, руководя насъ на пути добродѣтели и правды. Они приставлены сохранять каждаго изъ вѣрующихъ, твердо стоящихъ въ добрѣ поддерживаютъ—да не падутъ, падшихъ подъемлютъ и возставляютъ; никогда не оставляютъ насъ, даже и среди грѣхопаденій, всегда готовы помогать намъ, если только мы не отвращаемся отъ нихъ и обращаемся съ мольбою къ нимъ.

Каждый изъ чиновъ ангельскихъ, имѣя свое особое названіе, по отличительнымъ свойствамъ и дарамъ благодатнымъ, въ тоже время носитъ общее имя ангела, которымъ вообще означается служеніе Богу. Въ этомъ смыслѣ всѣ чины ангельской іерархіи именуются служебными духами, въ служеніе посылаемыми за хотящихъ наследовать спасеніе (Евр. 1, 14). Разность же служеній ихъ состоитъ въ

томъ, что Господь не равно всѣмъ имъ открываетъ тайны воли и премудрости своей, но посредственно, чрезъ высшихъ просвѣщая низшихъ. Такъ у пророка Захаріи изображается, что среди бесѣды одного ангела съ пророкомъ, инъ ангель исходяше въ срѣтеніе тому ангелу, повелѣвая ему идти къ пророку, и яже о Іерусалимѣ быти хотящая возвѣстити. (Захар. 2, 3-5). Въ изъясненіи сего св. Григорій говоритъ, что ангелы одни другихъ посылаютъ: высіе посылаютъ низшихъ (св. Григ. бесѣд. 4 на еванг.). По сказанію пророка Данила, также ангель ангелу повелѣваетъ изъяснить видѣнія пророку (Дан. 8, 16.). Такой строгій и величайшій порядокъ подчиненія и постепенности устроенъ Премудрымъ Творцомъ въ сонмѣ ангельскихъ ликовъ.

Чиноподчиненіе же и вождь всѣхъ силъ безплотныхъ, всѣхъ ангельскихъ чиновъ, есть архистратигъ Михаилъ. По ученію церкви, такое чрезвычайное преимущество даровано ему Богомъ, какъ вѣрнѣйшему служителю Господню. По откровенному ученію, содержимому св. церковію, нѣкогда была великая брань на небѣ. Одинъ изъ первѣйшихъ духовъ — Денница, въ ослѣвленіи гордости своей, дерзнулъ возстать противъ Вседержителя, и увлекъ за собою въ гибельное возмущеніе множество другихъ, подвластныхъ ему духовъ. Тогда архангелъ Михаилъ, воспламенѣнный святою ревностію ко славѣ Творца и Вседержителя, облеченный божественною силою, собралъ подъ хоругвь Бога Господа воинствъ всѣ ангельскіе чины, устоявшіе въ вѣрности Творцу, и воззвалъ: „вонемъ, станемъ добръ за честь Творца“, — и мечомъ всемогущества Вседержителя поразилъ и низвергъ сатану со всѣми его клеветами въ бездны преисподней. Отъ сего и за сіе Господь воинствъ даровалъ ему власть архистратига небесныхъ силъ и имя Михаилъ, которое съ еврейскаго значить: кто яко Богъ. По низверженіи Денницы съ неба, стоя во главѣ всего собора ангельскихъ чиновъ, со всѣми серафимами и херувимами и всѣми чинами небесными, невозмутимо, съ благоговѣніемъ и радостію неизреченною, архистратигъ Михаилъ непрестанно славить Творца вѣковъ, единого Бога, въ Троицѣ св. славаго, день и ночь воспѣвая торжественную пѣснь: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ, исполнь неба и земля, славы твоя, иже бѣ и грядый Вседержитель.

Въ честь сего достоимаго союза, единодушнѣя, согласнѣя: всѣхъ чиновъ ангельскихъ, подѣ водительство архангела Михаила, св. церковь и празднуетъ въ нынѣшнѣй день ежегодно архистратигу Михаилу и собору всѣхъ безплотныхъ силъ.

Между ангельскими чинами и нами человѣками Господь положилъ самую тѣсную и неразрывную связь. Каждому изъ вѣрующихъ, при самомъ крещеніи, Господь даетъ особаго ангела хранителя, который неотступно хранить его отъ колыбели до могилы. За предѣлами гроба ангелы первые срѣтають вѣрующихъ отходящихъ изъ сей жизни, блюдутъ ихъ отъ лукавыхъ и мрачныхъ демоновъ среди прохожденія мытарствъ, возносятъ на поклоненіе Вседержителю души людей, и помѣщаютъ ихъ въ назначаемыя Богомъ мѣста до дня второго пришествія Христова. Ангелы охраняють наши дома, св. храмы и всю церковь воинствующую. Ангелы первые изъ разумныхъ существъ срѣтлн хвалебными гѣсенями Творцу шестидневное сотвореніе міра и человѣка: егда сотворены быша звѣзды, говоритъ Самъ Господь у Іова, восхвалиша мя гласомъ велимъ вси ангелы мои (Іов. 38, 6-7.). Явленіями ангеловъ и участіемъ ихъ въ судьбѣ праведныхъ, въ судьбѣ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ царствъ и народовъ, наполнены страницы исторіи первы ветхозавѣтной и новозавѣтной и жизнеописанія святыхъ угодниковъ Божіихъ. При концѣ вѣковъ, въ день 2-го пришествія Господня и праведнаго воздаянія каждому по дѣламъ, вси святіи ангелы придуть съ Господомъ, Судією живыхъ и мертвыхъ. И пошлетъ Господь ангелы своя съ трубнымъ гласомъ велимъ, и соберутъ избранныя его отъ четырехъ вѣтръ, т. е. отъ востока, запада, сѣвера и юга. О, еслибы тогда и намъ сподобиться быть причтенными къ лику избранныхъ Божіихъ! Такъ тѣсно соединилъ Господь судьбы наши съ руководствомъ ангеловъ въ животѣ и по смерти, во времени и вѣчности. Они наилучшіе неизмѣнныя, единственныя наши друзья хранители и защитники. Да будетъ же память о семъ нашею путеводною звѣздою во всѣхъ путяхъ и обстоятельствахъ нашей жизни. Будемъ всегда и вездѣ всею крѣпостію вѣры и молитвы призывать на помощь св. ангеловъ: и они, нѣкогда побѣдившіе Дяницу—мятежника со всеми его темными полчищами окру-

пять и всѣхъ нашихъ враговъ спасенія подѣ ноги наши, и среди всѣхъ полчищъ вражійхъ и опасностейъ смертныхъ проведутъ насъ невредимо въ обители небесныя, и сохранять насъ отъ всѣхъ напастей и бѣдъ, временныхъ и вѣчныхъ. — Аминь.

Священникъ С. Семеновъ.

Г. Оренбургъ.
1872 г. 7 ноября

Воспоминаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Іѣжскомъ

Мая 19 преосвященный Варлаамъ далъ консисторіи предложеніе: „Нерѣдко поступали ко мнѣ формальныя жалобы отъ прихожанъ, что приходскіе священники грубо и обидливо обращаются съ ними во время исповѣди, публично ставятъ ихъ въ церкви на поклоны или на колѣна, пѣкаторыхъ вовсе не принимаютъ къ себѣ на исповѣдь, или, принявъ, прогоняютъ безъ довершенія надъ ними таинства покаянія, другихъ несправедливо отлучаютъ отъ приобщенія тѣла и крови Христовой, иныхъ публично отгоняютъ отъ св. чаши, когда они съ прочими прешетупаютъ къ оной, не объявивъ имъ предварительно на исповѣди, что они не могутъ быть удостоены причащенія святыхъ таинъ, и все сіе дѣлаютъ священники большею частію, будто-бы, по враждѣ ихъ съ тѣми прихожанами, и за то, что послѣдніе не отдають имъ положеннаго на содержаніе ихъ, напримѣръ руги, или отказываютъ въ излишней но ихъ, прихожанъ, мѣрѣ и состоянію платѣ за требоснаправленіе. Хотя я и не воляѣ вѣрю, чтобы между священниками ввѣренной мнѣ епархіи нашлись такіе, которые-бы позволяли себѣ столь сгравно злоупотреблять таинствами покаянія; но какъ жалобы таковыя на пѣкаторыхъ изъ нихъ не прекращаются, и я изъ производившихъ по онымъ въ консисторіи дѣлъ усмотрѣлъ, что священники тѣ касательно положенія церковныхъ эпитимій имѣютъ невѣрныя понятія, то для предотвращенія такового рода жалобъ, крайне неудобныхъ для формальнаго разслѣдованія, и для наставленія священникамъ, учинить слѣдующее: 1) всѣмъ приходскимъ священникамъ подтвердить указами, чтобы они относительно отлученія кающихся отъ святыхъ таинъ въ точности слѣдовали разсужденію, изложенному въ 13 и 14 п. прибавленія къ духовному регламенту о правилахъ причта церковнаго, напечатанъ тѣ

пункты въ указахъ, чтобы, то-есть, никого не отлучали отъ причащенія тѣла и крови Христовой рѣшительною и собственною властію, и чтобы кающихся въ тяжкихъ смертныхъ грѣхахъ, за которые по канонамъ церковнымъ и по собственному ихъ, священниковъ, духовному разсужденію, нужно и полезно было-бы ихъ не разрѣшать, или, и разрѣшивъ, не удостоивать святыхъ таинъ, удерживали таковыхъ на время отъ принятія оныхъ пастырскимъ совѣтомъ и властію, и тотчасъ доносили мнѣ (живущіе въ г. Черныговѣ и близъ онаго — лично, а отдаленные — письменно), не именуя лица кающагося, по обстоятельно излагалъ грѣхъ его, и еще болѣе — искренность и теплоту раскаянія его или лицемеріе и холодность, обѣщаніе или нежеланіе оставить оный, готовность или неготовность принять эпитимію, а также полъ, возрастъ и званіе кающагося, и ожидали отъ меня рѣшенія, какое положитъ мнѣ на сердце Богъ кающихся и Спасъ согрѣшающихъ. 2) Внушить имъ, въ тѣхъ указахъ, чтобы а) эпитиміи другого вида, состоящія въ подаваніи милостыни, постѣ, молитвѣ и поклонахъ и т. п., налагали на кающихся съ осмотрительностію и пастырскимъ благоразуміемъ и челолюбіемъ, чтобы отнюдь никого не подвергали эпитиміи тяжелой и неудобноисполнимей, и въ особености публичной въ церкви, при народѣ, въ чемъ бы она ни состояла, а велѣли-бы исполнять ее дома или наединѣ, чтобы никому никогда не отбазывали въ видѣ эпитиміи въ лобызаніи честнаго креста въ церкви, когда прочіе всѣ пезовозбранно лобызаютъ оной, или въ аптидорѣ, или въ какомъ-либо обрядѣ церковномъ, котораго всѣ прочіе бывають участниками, и чтобы тѣхъ, которые не могутъ понести никакой эпитиміи, а между тѣмъ приносятъ искреннее покаяніе въ грѣхахъ своихъ, оставляли и вовсе безъ оной, и б) помня, что власть ихъ духовная, а не мірская, въ служеніи другимъ, а не въ господствѣ состоящая, употребляли ее со всякимъ смиренномудріемъ, къ созиданію, а не разоренію, и съ приходящими къ нимъ на покаяніе обращались не горделиво, не сурово, а кротко и съ терпѣніемъ, чтобы никому изъ приходивъ своихъ не отказывали въ исповѣди по неудовольствіямъ своимъ на нихъ и враждѣ съ ними, и чтобы отнюдь не позволяли себѣ во время исповѣди или предъ и послѣ оной дѣлать имъ замѣчанія и выговоры за невыполненіе ими чего-либо для нихъ, священниковъ, хотя-бы и должнаго, или за причисленіе имъ какого-либо вреда и убытка, также не просили у исповѣдающихся ничего ни для себя, ни для другихъ, и вообще не заводили съ ними рѣчи ни о какихъ постороннихъ предметахъ, до исповѣди не относящихся; и 3) Объявить имъ, священникамъ, что, если и за сямъ будутъ поступать ко мнѣ на кого-либо изъ нихъ жало-

бы за нарушеніе ими, при совершеніи таинства покаянія, вышешоказанныхъ пастырскихъ ихъ обязанностей, всѣ таковыя будутъ вызываемы сюда для представленія мнѣ лично объясненій, и если послѣдніе окажутся неудовлетворительными, то виновные будутъ подвергаемы взысканію немедленно, безъ всякихъ формальныхъ слѣдствій“.

Въ какомъ мрачномъ видѣ напелъ преосвященный Варлаамъ въ черниговской епархіи нравственную жизнь народа, покажетъ слѣдующее его предложеніе отъ 30 іюня 1867 года: „Усмотрѣно мною“, писалъ онъ, „что въ здѣшней консисторіи много производится дѣлъ о наложеніи, — по приговорамъ уголовныхъ судовъ, — публичной церковной опити на лица свѣтскаго званія, преимущественно низшаго класса, за нарушеніе или седмой заповѣди закона Божія, а также о расторженіи браковъ между лицами дворянскаго сословія по той же причинѣ. Въ грѣхъ противъ сей заповѣди явно впадаютъ не только возрастные, но и очень молодые люди, только что вышедшіе изъ отроческаго возраста. Къ крайнему прискорбію моему, тому же перѣдко подвергаются и лица духовныя — вдовы и дѣвщцы, а иногда оговариваются въ ономъ, подозрѣваются и облачаются и состояніе въ клирѣ, и даже священнослужители. Съ епмъ беззаконіемъ перѣдко соединяется, какъ видно изъ тѣхъ же дѣлъ, и другое еще болѣе тяжкое, какъ слѣдствіе онаго, — вдовы и дѣвщцы, для сокрытія преступленія своего, бросаютъ рожденныхъ ими дѣтей безъ прызрѣнія или даже убиваютъ ихъ сами тотчасъ по появленіи ихъ на свѣтъ, и такими образомъ становятся виновницами въ дѣтоубійствѣ. Но если въ черниговской епархіи много лицъ, которые за любодѣяніе и прелюбодѣянію подвергаются суду свѣтскаго и духовнаго начальства, то имѣть сомнѣнія, что еще гораздо болѣе таковыхъ, которые укрываются отъ суда человѣческаго за оныя. Почему въ пастырскомъ пощеніи моемъ о предохраниеніи чадъ Богомъ врученной мнѣ паствы отъ столь тяжкихъ грѣховъ съ послѣдствіями ихъ, и отъ самой удобопреклонности къ онымъ, и о водвореніи между всеми ими христіанской чистоты нравовъ въ жизни, предлагаю черниговской духовной консисторіи предписать всѣмъ священникамъ приходскихъ церквей епархіи здѣшней, чтобы прихожанамъ своимъ, владающимъ въ грѣхѣ сіл, и тѣмъ наче закоснѣвающимъ въ нихъ, пастырски внушали на единѣ и благовременно, особенно во время исповѣди, всю тяжесть оныхъ предъ Богомъ, что блудникамъ и прелюбодѣльцамъ строго сужитъ Богъ (Евр. 13, 4), что ни блудницы, ни прелюбодѣльцы црствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 9—10), что, по апостолу, тѣлеса наши удоемъ Христовы суть; какъ же мы смѣемъ отнять у Христа, и сотворитъ

изъ уды блудниче (ст. 15)?—что они (тѣлеса) суть храмъ живу-
щаго въ насъ Святаго Духа, а потому не должны ли мы хранить
они въ чистотѣ цѣломудрія и прославлять въ нихъ *Gloria*, также
какъ и въ душахъ нашихъ! (ст. 19—20),—что блудныи противу
своего тѣла *согрѣшаетъ* (ст. 18), то-есть, разслабляетъ его и по-
вергаетъ въ болѣзни и портитъ и самыя силы душевныя,—что нрав-
ственно-духовное призваніе христіанина такъ высоко, что требуетъ
отъ него не только чистоты тѣлесной, но и непорочности мыслей и
желаній, такъ что, по слову Христова, *всякъ, иже возрѣтитъ на
олену, ко-же возжелати ея, уже любодѣяствова съ нею въ
сердцѣ своемъ* (Матѣ. 5, 28), и что, по сему святая церковь очень
сурога судитъ грѣхъ любодѣянія, и виновныхъ въ ономъ публично
олучаетъ отъ общенія тѣла и крови Христовой на продолжительное
время, отъ четырехъ до семи лѣтъ, а это для христіанина *можно* и не
можетъ не служить самымъ тяжкимъ духовнымъ наказаніемъ, и т. п.
Присемъ священники обяываются вразумлять таковыхъ, чтобы избѣ-
гали самыхъ поводовъ къ сему грѣху и всего того, что можетъ возбу-
ждать и питать плотскія возжеланія, какъ-то: любострастныя тѣсенъ
плесокъ, ирръ, и шутокъ, соблазнительныхъ театральныхъ представ-
леній, чтенія романовъ и повѣстей, въ которыхъ описывается нечест-
ная любовь, а также и пьянство, *въ немъ же есть блудъ* сквернаго
лѣостоль (Евр. 5, 18), или отъ котораго бываетъ волное распутство !

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНИИ

ВЪ 1874 ГОДУ

НОВОЙ ГАЗЕТЫ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.“

Съ 1 января наступающаго 1874 года будетъ издаваться въ
С.-Петербургѣ, безъ преимущественной цензуры, новая газета „ЦЕР-
КОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“, по слѣдующей, ...
дленной правительствомъ, программѣ:

1) Передовыя статьи по всеѣмъ отдѣламъ программы.

2) Извѣстія по духовному вѣдомству; распоряженія духовныхъ властей; епархіальная хроника; факты иль жизни духовенства; состоянію духовно-учебныхъ заведеній; свѣдѣнія о сегоднѣшнѣмъ расколѣ и движеніяхъ, въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственными распоряженія и текущіе событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника: отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранная извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиляющееся на Западѣ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искусствъ и литературы. Библиографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ выгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленныя и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будутъ разсылаемы по временамъ безплатныя приложенія

На первый разъ редація „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“ разошлетъ безплатно своимъ подписчикамъ составленный по особой программѣ „КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА НА 1874 ГОДЪ“; но желающіе воспользоваться этою премією благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15 декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока „КАЛЕНДАРЬ“ разошлетъ быть не можетъ.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“, будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Полная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе города *шесть рублей*. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ; для служащихъ—духовныхъ лицъ чрезъ ео. благочинныхъ, для свѣтскихъ чрезъ гг. казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, въ редакціи „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“, на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5, кв. № 2. Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: въ С.-Петербургъ, въ редакцію „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“, (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Задача новой газеты: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-правственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства и возвышенію значенія его въ обществѣ, пруселѣнію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной правственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Изданіе „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“ представляетъ первую въ Россіи серьезную попытку основать едѣнствѣнный, духовно-свѣтскій органъ, въ которомъ сосредоточивались-бы свѣдѣнія какъ изъ церковной, такъ изъ общественной, политической и научно-литературной области, и различные, относящіеся сюда вопросы обсуждались бы съ точки зрѣнія религіозно-правственной, православной и русской. Для духовенства въ частности новая газета можетъ служить центральнымъ органомъ, въ которомъ ему предоставляется свободно высказывать свой взглядъ на занимающіе его бытовые вопросы и защищать свои интересы, а по разнообразію и полнотѣ своей программы она можетъ освободить его отъ необходимости выпускать нѣсколько газетъ.

Въ виду указанной выше задачи „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“, существующія въ Россіи религіозныя и благотворительныя общества, миссіи, братства, церковныя попечительства, благочинническіе совѣты и собранія, епархіальныя и духовно училищныя сѣзды, училищныя совѣты, разныхъ наименованій общества и комитеты для растространенія народнаго образованія и прочія тому подобныя учрежденія благоголятъ прислать, для вачечатанія въ газетѣ въ полномъ составѣ или въ извлеченіи, свои отчеты и всякія, относящіяся къ ихъ дѣятельности, свѣдѣнія. Всякаго рода сообщенія и корреспонденціи для газеты будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

О ВЪ ИЗДАНІИ
„ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“
ВЪ 1874 ГОДУ.

Въ слѣдующемъ 1874 году „Православное Обозрѣніе“ будетъ

издаваться подъ редакціею свящ. г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго — по программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе „*Православнаго Обозрѣнія*“ состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемъ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 руб. 50 к., — съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 руб. съ Подписная цѣна съ „Указателемъ“ къ „*Православному Обозрѣнію*“ за одинадцать лѣтъ — 8 руб. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, въ редакціи журнала, *Остроженка*, н, *уходъ Нового Воскресенія*, домъ свящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ*. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями, исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ*.

Подписка на „*Православное Обозрѣніе*“ 1873 годъ продолжается.

Полные экземпляры „*Православнаго Обозрѣнія*“ за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 — по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869 — по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871 — по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 — по 6 р. безъ перес., а за *дванадцать лѣтъ* 1861—1872 — *сорокъ рублей* безъ перес. На пересылку за каждый полный экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ — по разстоянію. Выпасающую „*Православное Обозрѣніе*“ за все прежніе годы получаютъ „*Указатель*“ бесплатно.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Ио. Евфимовскій-Мироткичій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Кавсдр. Прот. Ст. Семеновъ.

21 № „*Оренбургскіе Вѣдомости*“ сдадутъ на почту 1 ноября

Печат. дозв. Цензоръ Прот. П. Самаровъ. — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правлен.

дина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 2577, въ которомъ изъяснено, что по всеподданѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1-й день сего же августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненіи, печатными указами.

—отъ 14 сентября 1873 года за № 42, — *о порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія. По 142 Уст. Дух. Кош. епархіальныя начальства обязываются о пожертвованіяхъ свыше 100 руб., въ пользу церквей и другихъ духовныхъ учрежденій доносить Святѣйшему Синоду къ 1-му числу января, мая и сентября. Между тѣмъ въ настоящее время подобнаго рода донесенія вступаютъ изъ епархіи въ Синодъ въ довольно-значительномъ количествѣ въ теченіи каждаго мѣсяца. При этомъ замѣчаются главнѣйше слѣдующія не-правильности въ нѣкоторыхъ изъ сихъ представленій: 1) напрасно увеличивается количество бумагъ подписаніемъ въ одинъ и тотъ же день отдѣльныхъ о каждомъ представляемомъ донесеній; 2) при помѣщеніи въ одну и ту-же вѣдомость всѣхъ представляемыхъ не указывается, кому именно изъ нихъ предполагается преподать благословеніе и кого удостоить благословенія съ грамотою; 3) въ одну общую вѣдомость вносятся всѣ жертвователи, съ показаніемъ, противъ каждой церкви, общаго итога поступившихъ въ нее пожертвованій, но безъ означенія отдѣльныхъ суммъ поступившихъ отъ каждаго лица; при чемъ иногда жертвователи въ вѣдомостяхъ обозначаются общимъ именемъ прихожанъ или церковно-приходскаго попечительства, а иногда

въ числѣ прочихъ, испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода и такимъ жертвователямъ, которые пожелали остаться неизвѣстными. Указанные недостатки, весьма затрудняя Синодальную Канцелярію при составленіи общихъ по епархіямъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ, дѣлаютъ крайне желательнымъ, чтобы для представленій епархіальными архіереями жертвователей, которыхъ они находятъ заслуживающими благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотою или безъ оной, былъ установленъ порядокъ, сообразный съ тѣмъ, который указанъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. для донесенія о самыхъ пожертвованіяхъ. Приказали: согласно съ точнымъ указаніемъ статьи 142 Уст. Дух. Конс. и съ тѣми правилами, какія постановлены вообще о наградахъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учрежденій въ указахъ Святѣйшаго Синода 23 октября 1864 и 15 января 1868 г., предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы ходатайства о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованія и заслуги на пользу означенныхъ учрежденій, подобно какъ и ходатайства о другихъ наградахъ, вносились въ Святѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскую въ первыхъ числахъ января мѣсяца, представляя при таковыхъ ходатайствахъ отдѣльныя вѣдомости по прилагаемымъ формамъ, а) о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе съ грамотою, и б) о лицахъ, коимъ благословеніе испрашивается безъ грамоты.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 16 ноября 1873 г., — *о введеніи въ дѣйствіе правилъ о новомъ читаніи приходскихъ и причтовыхъ при нихъ и раздѣль между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Оренбургская Духовная Консисторія слушала: а) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 июля 1873 года за № 2363, съ приложениями при указѣ—Высочайше утвержденнымъ росписаніемъ при-

ходскихъ церквей въ Оренбургской епархіи и причтовъ при нихъ и выпискою изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля 1873 года, Высочайше утвержденнаго въ 7 день апрѣля того же года, (*) и б) указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 августа 1873 года за № 20, съ приложенными при немъ выпиской изъ Высочайше утвержденнаго въ 25 день марта журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о мѣстныхъ средствахъ содержанія и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ—и правилами о такомъ раздѣлѣ, (***) и по справкѣ, 30 октября сего 1873 года, между прочимъ, при Е. Е. Т. и Его Преосвященство 16 ноября утвердилъ, слѣдующее: I. На основаніи III ст. п. I и IV ст. п. 2 выписки изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года, и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 іюня сего 1873 года за № 2398, распределить наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ: назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ, поведенія, времени служенія и достоинства; однихъ—настоятелями, а другихъ—ихъ помощниками, прочихъ же церковно-служителей или причетниковъ въ псаломщики, причемъ изъ причетниковъ и діаконовъ, замѣняемыхъ въ штатъ по новому росписанію неокончившихъ полного курса богословскаго образованія, на основаніи ст. IV примѣчанія къ пункту 3 Высочайше утвержденнаго журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 16 апрѣля 1869 г., именовать исправляющими должность псаломщиковъ, а излишнихъ причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхъ штата, въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ они служили, впредь до распределенія ихъ на штатный мѣста. (***) II. Такъ-какъ по новому поло-

(*) Выписка изъ журнала и росписаніе напечатаны въ 13. № „Ор. Еп. Вѣдомостей“, стр. 476.

(**) Указъ, выписка изъ журнала и правила напечатаны въ 17 № „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, стр. 642.

(***) Составленное, вслѣдствіе сего, новое росписаніе приходовъ и личнаго состава причтовъ по новому штату, съ показаніемъ лишь сверхштатныхъ, — по недостатку мѣста — не печатается теперь, а будетъ напечатано въ послѣднемъ 24 № „Оренб. Еп. Вѣдомостей“. Важнѣйшія церковныя по службѣ печатаются теперь въ отдѣлѣ „Движеній по службѣ“. —Примечіе редактора.

женію раздѣленіе существующихъ церквей на главныя и приписныя сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей, полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ въ цѣломъ его составѣ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, то для удобства и на основ. той же выписки п. 2 ст. III: а) въ приходахъ, съ которыхъ имѣются болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, завѣдываніе главною церковью, равно какъ и постоянное мѣсто жительства при ней возложить на настоятеля, а завѣдываніе приписною церковью, равно какъ и постоянное мѣсто жительства при ней возложить на помощника настоятеля, или же и наоборотъ; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ пребываніе настоятеля при приписной церкви, а помощника его при главной и перемежнаго завѣдыванія приходами должна происходить всякій разъ не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства; при этомъ въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, уравнительное распредѣленіе приходскихъ деревень, выселковъ и хуторовъ между священниками предоставить самому причту, при участіи благочиннаго; перечисленіе же деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой самостоятельный должно происходить не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства; б) въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одного священника при одной церкви, исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей ввести безраздѣльно по строгой очереди; в) въ приходахъ, имѣющихъ болѣе двухъ церквей съ особыми при нихъ священниками, на случай, если одинъ изъ нихъ не будетъ до времени замѣненъ или выбудетъ въ другой приходъ, или же уѣдетъ въ отпускъ, завѣдываніе вакантною церковью до опредѣленія священника или прибытія его, а также исправленіе пастырскихъ обязанностей по приходу возложить на наличныхъ священниковъ тоже по очереди; и г) равнымъ образомъ, если въ составныхъ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви съ особыми при нихъ священниками, случайно останется только одинъ священникъ, то отправленіе богослуженія и прочихъ пастырскихъ обязанностей во всѣхъ составныхъ частяхъ самостоятельнаго прихода должно быть совершаемо

остающимся священникомъ также по очереди. Ш) На основаніи IV ст. той же выписки и статьи II Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ Олонецкой епархіи, взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, опредѣлить такъ:

1. Помощники настоятеля, по исполненію пастырскихъ обязанностей, состоятъ подъ руководствомъ настоятеля въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви они обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2. Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника они замѣняютъ другъ друга въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3. Клировыя вѣдомости представляются, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя-бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того-же прихода.

4. По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется текущіе приходы и расходы производить самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и Уставу Духовныхъ Консисторій 27 марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, какъ-то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на пріобрѣтеніе для церкви ризничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленія и перестройки, равно какъ въ случаѣ пріобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія и имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо требуется согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходо-расходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой, по принадлежности, церкви настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами, перечневая же вѣдомость

церковныхъ приходовъ и расходовъ представляется настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однакоже приходовъ одной церкви съ другою.

5. Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

6. Предписать по епархіи, чтобы причты, т. е. настоятели, помощники и псаломщики, согласно новымъ штатамъ именовались впредь настоятелями и помощниками не церквей, а приходовъ, хотя-бы (какъ въ соединенныхъ приходахъ), они проживали и не при тѣхъ церквахъ, именемъ коихъ приходы называются.

7. Имѣя въ виду, что по мѣрѣ открытія вакансій въ штатномъ комплектѣ причтовъ по новымъ правиламъ замѣщаются исключительно лицами сверхштатными и на мѣста псаломщиковъ прежде всего опредѣляются діакона, и принималъ во вниманіе, что перемѣщенія лицъ сверхштатныхъ изъ хорошихъ приходовъ на вакансіи въ другіе приходы, менѣе обезпеченные и далеко отстоящіе отъ прежняго мѣста жительства, можетъ быть для перемѣщаемыхъ перѣдко разорительнымъ,—объявить по епархіи, что-бы изъ сверхштатныхъ—лица, желающія получить штатное мѣсто, заявили о томъ, предварительно епархіальному начальству просьбами съ указаніемъ, если возможно, мѣстности, гдѣ такіа лица служить желали-бы. Независимо отъ сего о штатныхъ вакансіяхъ публиковать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

IV. При опредѣленіи мѣстныхъ средствъ содержанія и раздѣлѣ ихъ между наличными членами причта, предписать епархіальному духовенству строго сообразоваться съ Высочайше утвержденною въ 24 день марта 1873 года, выскокою изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, и приложениями при оной

правилами, напечатанными въ 17 № „Оренбургскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей“,—стр. 642, и начало дѣйствія сихъ правилъ для административнаго и счѣтнаго удобства отнести къ 1 января 1874 года; при чемъ приобретаемые консисторією отъ редакціи печатные экземпляры выписки и правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія разослать ко всемъ причтамъ въ епархіи съ предписаніемъ тщательно хранить оныя, какъ руководственный документъ, въ церковномъ архивѣ, за печатный же экземпляръ правилъ представить въ консисторію по 3 копѣйки.

V. Такъ-какъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна въ Оренбургской губерніи, при разнообразіи климата и почвенныхъ, равно какъ и другихъ мѣстныхъ условій, производится не въ одно и тоже время, между тѣмъ по 21, 23 и 24 § Высочайше утвержденныхъ Правилъ раздѣла доходовъ и средствъ содержанія, при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предметниками или ихъ семействами и преемниками во всехъ выгодахъ отъ ползвыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, то для опредѣленія начала такого сельско-хозяйственного года, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій, предписать благочиннымъ Оренбургской епархіи немедленно довести консисторіи съ возможной точностію о томъ, когда именно въ ихъ мѣстности оканчивается уборка хлѣбовъ озимыхъ и яровыхъ (пшеница, рожь, греча, овесъ, горохъ, просо, ячмень и полба) и уборка сѣна; до указанія-же сельско-хозяйственного года по мѣстнымъ условіямъ, при вышеназженныхъ расчетахъ, считать началомъ сельско-хозяйственного года 15 августа примѣнительно къ 31 пункту приложенія къ 323 ст. IX т. св. зак. изд. 1857 года.

VI. Вѣстѣ съ симъ, въ виду того, что некоторыя изъ церковной однихъ и тѣхъ же составныхъ самостоятельныхъ приходовъ при новомъ росписаніи, оказываются состоящими въ вѣдѣніи различныхъ благочинныхъ, причислить такія церкви къ тѣмъ изъ благочинническихъ округовъ, къ которымъ относятся главные церкви цѣлковъ, поему церковь *Подворднѣ-Покровскую* причислить къ I благочинническому округу (Кобруменскому), церковь *Павловскую*, *Лосмодаловинскую* къ V благочинническому округу (Никольскаго), церковь *Тарутинскую* къ IX

округу (Вирюкова) и *Романовскую* къ II благочинническому округу (Шильнова), предписавъ однако сямъ церквамъ отчетность и церковное писмоводство за текущій годъ представить по прежнему благочинническому вѣдомству.

VII. Объ образованіи новыхъ приходовъ сверхъ росписанія: *Докровскаго*—въ г. Челябинскаго самостоятельнаго, *Тригорьевскаго*, приписнаго къ Никольскому, *Полковскаго*—приписнаго къ Вознесенскому и *Успенскаго*—приписнаго къ Каликинскому, нынѣ же возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ отъ имени Его Преосвященства съ поясненіемъ причинъ, послужившихъ поводомъ къ образованію тѣхъ приходовъ и увеличенію штатнаго состава причтѣвъ, при чемъ, такъ-какъ приходъ Кислянский по проекту росписанія долженъ былъ состоять изъ главной церкви села Кислянскаго съ настоятелемъ и приписной Островской съ помощникомъ настоятеля, между тѣмъ въ утвержденномъ росписаніи приходовъ, приписной приходъ Островскій, нигдѣ не поименованъ, то просить Синодъ церковь села Островскаго ввести въ составъ самостоятельнаго прихода Кислянскаго, согласно съ проектомъ губернскаго присутствія, — съ помощникомъ Кислянскаго настоятеля и 1 псаломщикомъ, такъ чтобы полный комплектъ Кислянскаго причта, по многочисленности прихода (2776 душъ муж. пола), состоялъ изъ 1 настоятеля, 2 помощниковъ и трехъ псаломщиковъ,

VIII. Въсѣтъ съ сямъ, въ виду того, что деревня Ключи Оренбургской губерніи отнесена къ приходу села Новомаевки Самарской губерніи, снести съ лица Его Преосвященства съ мѣстнымъ преосвященствомъ и просить его на основаніи циркулярнаго разъясненія предъдателя Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 18 октября 1873 года за № 282, распорядиться объ отчужденіи деревни „Ключи“ къ Оренбургской епархіи къ приходу села Максимовки Оренбургскаго уѣзда, съ передачей о прихожанахъ сной дѣль и переконныхъ документовъ.

IX. О настоящемъ опредѣленіи Консисторіи въ свѣдѣнію, и въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію дать зать духовенству чрезъ примечаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, благочиннымъ же кромѣ того послать

нарочитые указы съ упоминаемыми въ пунктѣ IV приложениями.

—отъ 12 ноября 1873 года,—по поводу благочинническихъ отчетовъ и о разрѣшеніи недоумѣній при составленіи сихъ отчетовъ по новымъ формамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Оренбургская Духовная Консисторія слушала: 1) Докладъ Канцеляріи о результатѣ повѣрки благочинническихъ отчетовъ о церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ за 1871 и 1872 годы, составленныхъ по новымъ формамъ по лит. А, Б, В и Г, высланныхъ при указѣ Святейшаго Синода отъ 17 мая 1872 г. за № 27.—При повѣркѣ этой усмотрѣно, между прочимъ: а) въ отчетѣ благочиннаго священника Попова за 1872 годъ, въ вѣдомости подъ лит. В въ рубрикахъ о кошелевомъ сборѣ и чистой прибыли отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, допущены въ счетѣ дробн осмыи; б) въ отчетахъ благочиннаго, священника Никольскаго, за 1871 г. въ вѣдомости по лит. В, въ рубрикѣ о чистой свѣчной прибыли поставлены цифры процентнаго сбора, въ отчетѣ же за 1872 г. въ вѣдомости по лит. А по церкви Донецкой станицы показано въ остаткѣ отъ 1871 г. 84 р. 23³/₄ к. вмѣсто 84 р. 20³/₄ к., т. е. на 3 коп. болѣе надлежащаго и, сверхъ того, частныя вѣдомости подписаны однимъ благочиннымъ, во избѣжаніе, какъ онъ прописалъ въ рапортѣ отъ 7 января за № 29, излишней проволоочки (времени); в) въ отчетѣ бывшаго благочиннаго, священника Маллицкаго за 1871 годъ въ вѣдомости подъ лит. А по церкви села Булановки въ остаткѣ отъ 1870 г. денегъ въ билетахъ не показано и на приходѣ въ вѣдомости подъ лит. В не значится, а между тѣмъ въ остаткѣ къ 1872 г. значится 200 р.; г) въ отчетѣ благочиннаго, священника Сперанскаго за тотъ же годъ въ вѣдомости подъ лит. В не показано въ приходѣ прибыли отъ продажи вѣчниковъ; д) въ отчетѣ благочиннаго, священника Гумилевскаго за 1871 годъ въ вѣдомости подъ лит. В процентнаго сбора показано 264 р. 39¹/₄ к., между тѣмъ по частнымъ итогам выходить, и должно быть, 264 р. 35³/₄ к., по церкви села Колычева итогъ расхода на ¹/₄ уменьшенъ, отъ чего и общій итогъ онаго сталъ не вѣрнъ и въ вѣдомости подъ лит. В по церкви села Зерклы значится всего въ приходѣ въ 1871 г. 143 р. 65³/₄ к., въ вѣдомости же подъ лит. А поставлено 142 65³/₄ к., каковая ошибка попала и въ общемъ итогѣ, который по

тому стать невѣренъ, въ отчетѣ же за 1872 г. въ вѣдомости подѣ лит. А по церкви села Вѣлозерки остатокъ отъ 1871 г. на $\frac{1}{4}$ уменьшенъ, а именно: выѣто 28 р. 75 $\frac{1}{4}$ к. показано только 28 р. 75 к.; е) въ отчетѣ благочиннаго священника Александра Соколова за 1871 г. въ вѣдомости подѣ лит. А по церкви Таналыцкой показано въ остаткѣ отъ 1870 г. билетами 50 р. и наличными 8 р. 91 $\frac{1}{2}$ к., между тѣмъ какъ по отчету 1870 г. было показано только наличными 58 р. 91 $\frac{1}{2}$ к., въ отчетѣ же за 1872 г. въ вѣдомости подѣ лит. А въ общемъ итогѣ остатка отъ 1871 г. по верхнеуральскому уѣзду значится 960 р. 72 $\frac{1}{2}$ коп., между тѣмъ какъ по частнымъ итогам выходитъ, и должно быть, только 959 р. 82 $\frac{1}{2}$ к., т. е. на 90 коп. менѣе и въ вѣдомости подѣ лит. В подѣ рубрикою расходовъ на пересылку денегъ по почтѣ по церкви Черниговскаго отряда значится 14 р. 20 $\frac{1}{2}$ к., а должно быть 14 руб. 90 $\frac{1}{2}$ к. (на 70 к. болѣе), отчего и общій итогъ прописанной рубрики по верхнеуральскому уѣзду на 70 к. менѣе надлежащаго; ж) въ отчетѣ благочиннаго протоіеря Агншева за 1871 г. въ вѣдомости подѣ лит. А итогъ остатка наличныхъ денегъ отъ 1870 г. на 17 к. уменьшенъ, а въ вѣдомости подѣ лит. В итоги подѣ рубрикою „на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ и проч.“ на 4 к. уменьшенъ, а въ слѣдующей затѣмъ рубрикѣ „на пересылку денегъ и пр.“ на $\frac{1}{4}$ к. увеличенъ, въ отчетѣ же на 1872 г. въ вѣдомости подѣ лит. А по церкви завода Тирлянского показано въ остаткѣ отъ 1871 г. въ 1872 г.—42 р. 38 $\frac{3}{4}$ к., тогда какъ по отчету за 1871 г. значилось только 33 р. 8 $\frac{1}{2}$ к., т. е. на 9 р. 38 $\frac{1}{4}$ коп. менѣе; въ вѣдомости подѣ лит. В общій итогъ расхода по церквямъ верхнеуральскаго уѣзда на $\frac{1}{4}$ к. уменьшенъ и въ вѣдомости подѣ лит. В по Николаевской церкви завода Каганскаго общій итогъ прихода суммъ на 10 р. увеличенъ, именно: выѣто 259 р. 9 $\frac{1}{2}$ к. поставлено 269 р. 9 $\frac{1}{2}$ коп.; з) въ отчетѣ благочиннаго, священника Покрывалова за 1871 годъ въ вѣдомости подѣ лит. В не показано въ приходѣ прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и развѣшительныхъ молитвъ; и) въ отчетѣ благочиннаго, протоіеря Высоцкаго за 1872 годъ въ вѣдомости подѣ лит. В по церкви станицы Клясницкой значится въ приходѣ денегъ только наличными 318 р. 51 $\frac{1}{2}$ коп., между тѣмъ какъ въ вѣдомости подѣ лит. А показано въ остаткѣ къ 1873 г. 300 р. билетами; і) въ отчетѣ благочиннаго Семеновскаго въ вѣдомости подѣ лит. В по церкви завода Миусскаго значится въ приходѣ всего только наличными 2202 р. 16 $\frac{1}{4}$ коп., во вѣдомости подѣ лит. А значится въ остаткѣ отъ 1870 г. билетовъ на 6000

р. и наличными 53 р. 85¹/₂ коп., между тѣмъ въ остаткѣ къ 1872 г. показано билетами на 7000 р. Откуда прибыла 1000 р. не видно; въ отчетѣ же за 1872 г. по вѣдомостѣи подѣ лит. А по церкви Полядовской значится въ остаткѣ отъ 1871 г. 289 руб. 40³/₄ к., между тѣмъ по отчету 1871 г. значилось 289 р. 1¹/₂ к., т. е. на 39¹/₄ коп. менше; в) въ отчетѣ благочиннаго, священника Ленинскаго за 1872 г. въ вѣдомостѣи подѣ лит. А по Милеской Пророко-Ильинской церкви показано въ остаткѣ отъ 1871 г. билетами 300 р., въ поступленіи же за 1871 г. по вѣдомостѣи подѣ лит. Б не значится ничего, а между тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 г. показано по первой вѣдомостѣи 303 р.; по церкви отряда Полетаевского оставалось къ 1872 г. по отчету 1871 г. 108 р. 39¹/₂ к., между тѣмъ по вѣдомостѣи подѣ лит. А за 1872 г. значится 120 р. 29¹/₂ коп.; по церкви отряда Баладинскаго значится въ остаткѣ отъ 1871 г. 265 руб. 96¹/₂ к., а должно быть 266 р. 86¹/₂ коп., т. е. на 10 к. болѣе; по церкви станицы Долгодеревенской показано наличными въ остаткѣ отъ 1871 г. 276 р. 17 к., а слѣдовало показать 276 р. 12 коп., при чемъ въ вѣдомостѣи подѣ лит. Г не представлено вовсе; л) въ отчетѣ благочиннаго, священника Капитона Протасова въ вѣдомостѣи подѣ лит. А показано въ остаткѣ отъ 1870 г. по церкви села Птичьего и Введенскаго 2500 р. билетами, именно: 1500 р. по первой и 1000 р. по послѣдней, тогда какъ по отчету за 1870 г. въ остаткѣ къ 1871 г. этой суммы билетовъ не было показано, въ отчетѣ же за 1872 г. по вѣдомостѣи А церкви села Введенскаго значится въ остаткѣ отъ 1871 года 1000 р., въ поступленіи въ 1872 г. ничего не показано, а между тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 г. показано билетами 1500 р.; м) въ отчетѣ благочиннаго, священника Ивфантьева, за 1871 г. по вѣдомостѣи подѣ лит. А по церкви слободы Карачельской показано въ остаткѣ отъ 1870 г. билетами 1709 р. и наличными 2741 р. 97¹/₄ к., на приходѣ въ 1871 г. по вѣдомостѣи подѣ лит. В только наличными 2315 р. 11³/₄ к., въ расходѣ (вѣдом. подѣ лит. В) также только наличными 728 руб. 98¹/₄ к., между тѣмъ въ остаткѣ къ 1872 г. показано 5209 руб. билетами и 828 р. 10³/₄ коп. наличными. Если предположить, что въ 1871 г. вложено въ банкъ изъ остатка наличныхъ денегъ 2700 р., то 800 руб. еще не будетъ доставать до суммы остатка къ 1872 г. билетами. Слѣдовательно эти 800 р. вложены во всякомъ случаѣ изъ поступленія 1871 г. и потому ихъ слѣдовало показать въ вѣдомостѣи подѣ лит. В; причемъ вѣдомостѣи подѣ лит. Г не представлена, въ отчетѣ же за 1872 г. въ вѣдомостѣи подѣ лит. А по церк-

ви села Карасинскаго значится въ остаткѣ къ 1873 г. въ билетахъ денегъ 800 р., между тѣмъ въ остаткѣ къ 1872 г. ихъ было только 400 р. и валчными 207 р. 11½ к., въ поступленіи же въ 1872 г. нисколько не значится. Если и предположить, что изъ 207 р. 11½ к. валчныхъ денегъ, оставшихся отъ 1871 г., 200 р. вложены въ 1872 г. въ банкъ, то все-же не будетъ доставать еще 200 р. для образованія показаннаго остатка къ 1873 г. 800 р.; по церкви села Варлакова оставалось къ 1872 г. билетами 1200 р., въ 1872 г. поступило 400 р., въ расходъ употреблено только 1200 р., а между тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 г. ничего не состоитъ. Одно изъ двухъ должно быть признано вѣрнымъ: или 400 р. въ 1872 г. не поступало на приходъ, или же израсходовано не 1200 р., а 1600 р. Последнее признано вѣроятнѣйшимъ при исправленіи отчета; по церкви села Субботина въ остаткѣ отъ 1871 г. билетовъ не состояло и въ 1872 г. не значится въ поступленіи, а между тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 г. показано 675 р. билетами; и) въ отчетѣ священника Мудролюбова за 1872 г. по вѣдомости подъ лит. А показано въ остаткѣ къ 1873 г. 62 р. 51½ к., а должно быть 62 р. 50½ к. и по вѣдомости подъ лит. В въ общемъ итогѣ расхода значится 211 р. 80¼ к., а должно быть 211 руб. 80¾ к.; о) сверхъ того, при разсмотрѣніи благочиническихъ отчетовъ за 1871 и 1872 годы замѣчено, что 1) одни изъ благочинныхъ въ вѣдомости подъ лит. Б подъ рубрикою: „чистой свѣчной прибыли“ показывали одну эту прибыль, другіе же въ соединеніи съ оборотнымъ свѣчнымъ капиталомъ или свѣчною выручкою, а третьи, какъ сказано выше, вмѣсто свѣчной прибыли, проставляли цифру процентнаго сбора; 2) въ вѣдомости подъ лит. В подъ рубрикою „на исправленіе и украшеніе церквей“ одни, какъ видно, показывали расходы только по ремонту зданій церковныхъ и на пріобрѣтеніе вновь или исправленіе ризницы и утвари церковной, а другіе расходы на церковныя потребности, какъ-то: на покупу елей, ладоны, мѣса, просфоръ, отопленіе и т. п. относили къ рубрикѣ „на пересылку денегъ по почтѣ, и другія издержки“, другіе, напротивъ, въ послѣдней рубрикѣ показывали только лишь расходы на пересылку денегъ по почтѣ и подобныя имъ, — или же никакихъ; 3) подъ рубрикою: „на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ на счетъ вѣнчиковой прибыли“ въ той же вѣдомости одни благочинными были показаны расходы, другіи дѣтъ; 4) въ вѣдомости подъ лит. Г въ графѣ подъ рубрикою „на постройку и украшеніе церквей внутри имперіи“ нѣкоторые изъ благочинныхъ показывали расхо-

ды на исправленіе и украшеніе мѣстныхъ церквей округа, у большей же части въ этой графѣ не значилось никакихъ расходовъ; 5) въ графѣ подъ рубрикою „на вспоможеніе православному духовенству“ также одними изъ благочинныхъ былъ показанъ расходъ, другими нѣтъ. II) Рапортъ благочиннаго, священника Сементовскаго, отъ 14 октября за № 452, въ которомъ онъ излагаетъ, что отчета о церковныхъ суммахъ за прошлый 1872 г. по новымъ формамъ причтами завѣдываемаго имъ округа, да едва-ли и не во многихъ другихъ, былъ составляемъ не одинаково, одними вносились въ извѣстные графы однѣ суммы, другими въ тѣ же графы помѣщаются были суммы другого рода, не соответствующія назначенію, и отъ такой неодинаковости, при составленіи общей по благочинію вѣдомости, онъ встрѣтилъ большія затрудненія. Почему, въ виду предстоящей отчетности за сей 1873 годъ во избѣжаніе прежней запутанности, особенно при показаніи на приходъ и въ расходъ вѣнчиковыхъ суммъ: такъ-какъ многіе и теперь не убѣдились, что считать капиталною и что прибыльною вѣнчиковою суммою, о. Сементовскій ходатайствуетъ, чтобы Оренбургская Духовная Консисторія, уяснила, чрезъ причтателіе въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, какія именно суммы нужно разумѣть и проставлять въ графахъ новой формы отчета подъ лит. А, Б, В и Г, или по-крайней-мѣрѣ разрѣшить ему обязать въ своемъ округѣ причты и старостъ церковныхъ слѣдовать при составленіи отчетности не произвольнымъ соображеніямъ, а хотя указаніямъ Рязанской Духовной Консисторіи, выписаннымъ имъ изъ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. *Справки:* 1) Указанія эти, напечатаны въ № 22 „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1873 годъ. 2) Подобное же распоряженіе 2 экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи напечатано во 2 № „Церковной Лѣтописи“, приложенной къ журналу „Духовная Бесѣда“ за 1873 годъ. **Приказали:** Г) О результатѣ повѣрки вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ за 1871 и 1872 годы дать знати благочиннымъ оренбургской епархіи чрезъ „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ съ тѣмъ, чтобы замѣченныя въ отчетахъ ихъ неправильности, ошибки и упущенія не были допускаемы впредь,—и именно, между прочимъ: а) чтобы не были допускаемы въ отчетѣхъ дроби, кромѣ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$, б) чтобы частныя вѣдомости ни въ какомъ случаѣ не были принимаемы благочинными отъ причтовъ безъ подписи ихъ и церковныхъ старостъ, в) чтобы итоги прихода и расхода суммъ въ вѣдомости подъ лит. А были заносимы тѣ самыя, какія значатся въ вѣдомости подъ лит. Б и В; при чемъ, при раздѣленіи ихъ въ

остаткѣ къ слѣдующему за отчетнымъ году на наличныя и билеты не опускать изъ вида какъ остатка тѣхъ и другихъ отъ предыдущаго года, такъ и поступления ихъ и расхода въ отчетномъ году и г) не смѣшивать свѣчнаго сбора съ процентнымъ, хотя послѣдній и замѣнилъ собою первый въ отношеніи назначенія и употребленія, но не тождественъ съ нимъ, — первый составлялся, какъ извѣстно, изъ прибыли отъ продажи свѣчъ, а послѣдній образуется посредствомъ отдѣленія 21% съ доходовъ кружечнаго, кошелевковаго и свѣчнаго выѣстѣ. При чемъ, тѣмъ изъ благочинныхъ, въ отчетахъ которыхъ, по характеру погрѣшностей за исправленіе ихъ, послѣдовало измѣненіе остатковъ суммъ къ 1873 году, препроводить по одному экземпляру исправленныхъ общихъ вѣдомостей для руководства при составленіи отчета за 1873 годъ. и II) Въ предупрежденіе спутанности при отчетахъ относительно распределенія суммъ по рубрикамъ и въ особенноти чистой свѣчной прибыли и чистой прибыли отъ продажи вѣничковъ и молитвъ, и частію въ отмѣну прежнихъ распоряженій Консисторіи, предписать благочиннымъ оренбургской епархіи принять къ руководству слѣдующія указанія о порядкѣ составленія отчетовъ по новымъ формамъ, (примѣнительно къ таковымъ-же распоряженіямъ с.-петербургской и рязанской духовныхъ консисторій), — и именно: 1) въ *первую* графу приходной вѣдомости, подъ лит. Б вносить одинъ кружечный доходъ, собираемый въ пользу только своей приходской церкви и благочиннымъ своего округа; во *вторую* — сборъ, поступающій отъ подаенія въ кошелекъ, и капитальную сумму, выручаемую отъ продажи свѣчей; въ *третью* — чистую прибыль, выручаемую отъ продажи свѣчей и огарочнаго воска, подъ которою, согласно съ разъясненіемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, слѣдуетъ разумѣть только ту сумму, которая получается къ концу года отъ продажи свѣчъ и восковыхъ огарковъ за вычетомъ всѣхъ расходовъ собственно по свѣчной операціи, какъ-то: на покупку восковыхъ свѣчъ или воска и на уплату за выдѣлку свѣчъ; въ *четвертую* — итогъ свѣчъ трехъ суммъ; въ *пятую* — годовой итогъ дохода отъ оброчныхъ статей всякаго наименованія: домовъ, лавокъ, земель, лѣсовъ и т. п.; въ *шестую* — итогъ пожертвованій въ пользу церквей и причтовъ, но только своей епархіи, вносимъ въ ея графы одни пожертвованія денежныхъ, а нематеріальныхъ; въ *седьмую* графу — одну чистую прибыль только отъ проданныхъ въ теченіи года вѣничковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, причѣмъ, для упрощенія счетоводства по сему предмету, за прибыль принимать только то количество вырученной въ отчетный годъ отъ продажи вѣничковъ и молитвъ суммы, которая

образуется за вычетомъ изъ оной употребленныхъ на выписку вѣчниковъ и молитвъ денегъ. А чтобы дать возможность причтамъ и благочиннымъ выполнить это, дозволить постѣдннмъ, при представленіи требовательныхъ вѣдомостей на вѣчники и молитвы изъ 1 сентября, принимать отъ причтовъ и представлять въ Конексторію изъ вѣчиковой выручки, согласно прежнему порядку, потребное количество оной на выписку вѣчниковъ и молитвъ, что и имѣютъ исполнить немедленно изъ благочинныхъ, которые не представляютъ денегъ при требовательныхъ вѣдомостяхъ на выписку вѣчниковъ на 1874 годъ. По окончаніи же года благочинны имѣютъ принимать отъ причтовъ остатное количество вѣчиковой выручки и представлять — благочинные челябинскаго училищнаго округа, согласно съ постановленіемъ съѣзда, на 2 июня 1872 г. состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, — въ челябинское училищное правленіе, а благочинные оренбургскаго училищнаго округа, согласно 6 н. правилъ о порядкѣ съблженія церковей вѣчниками, — въ конексторію. Затѣмъ должны слѣдовать итоги всего прихода билетами и наличными, по раздѣленіи пожертвованій въ пользу причта отъ поступившихъ на церковь, и наконецъ общій итогъ билетами и наличными. 2) Въ расходной вѣдомости, подъ лит. В въ *первую* графу вносить все поступившія въ церковь въ теченіи года и записанныя по книгѣ въ расходъ суммы, какъ-то: по исправленію зданія, на ризы, утварь и иконы, на масло, свѣчи, воскъ, вино, ладанъ, просфоры, отопленіе, на наемъ сторожей, по содержанію церкви въ благопристойности, а также на выписку вѣчниковъ, молитвъ и бланковыхъ листовъ для церковныхъ документовъ; на пособія въ содержаніи, выдаваемые изъ епархіальнаго попечительства бѣднымъ духовнаго званія; при чемъ пожертвованія на этотъ предметъ изъ обще-церковныхъ доходовъ не смѣшивать съ пожертвованіями, поступающими въ кружки, состоящія при церквахъ и имѣющія специальное назначеніе; одно-процентный сборъ изъ обще-церковныхъ доходовъ на леченіе бѣдныхъ и т. и.; во *вторую* графу — общій итогъ всѣхъ расходовъ на церковные дома, или наемныя помѣщенія для причтовъ, гдѣ таковыя имѣются, какъ-то: на ремонтъ домовъ, отопленіе ихъ, наемъ дворниковъ, трубочистовъ, взносы земельныхъ и страховыхъ денегъ, по содержанію зданій въ опрятности и т. и.; въ *третью* графу — сумму 21% сбора въ томъ количествѣ, въ какомъ она дѣйствительно представлена; въ *четвертую* графу вносить ту сумму, которая въ теченіи года внесена изъ доходовъ церковныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ оренбургской епархіи, а также одноконѣчный сборъ съ каждаго вѣчника и молитвы и съ

каждого бланкового листа для церковных документов изъ общецерковныхъ доходовъ на составленіе запаснаго капитала по содержанію предполагаемой въ г. Оренбургѣ семинаріи; въ *пятую* графу — одну чистую прибыль отъ проданныхъ только въ теченіи года вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, являющую составиться по исключеніи расхода на выписку вѣнчиковъ и молитвъ; въ *шестую* графу — итогъ случайныхъ расходовъ по мелочамъ, въ родѣ платы денегъ за пересылку по почтѣ денегъ или касающихся переѣзду бумагъ и т. п.; затѣмъ итогъ всѣхъ расходовъ билетами и наличными въ подлежащихъ графахъ, и наконецъ одинъ общій итогъ билетами и наличными выстъ. 3) Въ ведомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, подъ лит. А слѣдуетъ выставить въ *первыхъ двухъ* графахъ остатокъ къ 1 января билетами, какихъ-бы наименованій они ни были, и наличными деньгами; въ *третьей* — общій итогъ ихъ, какъ будетъ слѣдовать по приходной книгѣ; потомъ надлежитъ выставить общій итогъ годоваго дохода, какой будетъ значиться по ведомости подъ лит. Б и, сложивъ его съ итогомъ остаточной къ 1 января суммъ, показать весь приходъ съ остаточнымъ въ слѣдующей *пятой* графѣ; въ *шестой* графѣ слѣдуетъ выставить общій итогъ всего годоваго расхода, какой будетъ значиться подъ лит. В и, вычтя оный изъ предыдущаго итога, остатокъ показать въ слѣдующей затѣмъ графѣ — *седьмой*, каковой остатокъ въ слѣдующихъ двухъ графахъ надлежитъ разграничить показаніемъ: сколько въ немъ заключается билетами и сколько наличными деньгами. 4) Въ послѣдней-же ведомости, подъ лит. Г вносятся, въ подлежащія графы, не тѣ пожертвованія, которыя поступаютъ въ пользу церкви и причтовъ оренбургской епархіи (сіи пожертвованія пишутся въ приходной ведомости подъ лит. В въ своей графѣ, и расходуются по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства), а тѣ, которыя поступаютъ въ пользу другихъ епархій, имѣютъ особое назначеніе и составляютъ разрядъ переходящихъ суммъ. Суммы сіи собираются различнымъ образомъ: а) взносомъ, б) по подпискамъ отъ церкви и в) въ учрежденныя по церквамъ кружки; такимъ образомъ во *второй*, напримѣръ, графѣ „на вспоможеніе православному духовенству“ слѣдуетъ поставить сборъ съ священниковъ и диаконовъ, не получающихъ содержания отъ казны, установленный указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 ноября 1866 года; въ *пятой* — „на возстановленіе православія на Кавказѣ“ — сборъ изъ кружекъ, для всего учрежденныхъ; въ *шестой* графѣ „на распространеніе православія между язычниками въ Имеріи“ вообще всякій сборъ на миссіонерствѣ въ Россіи и т. п. Что же ка-

сается до произволяшихся кружечных сборовъ и расходовъ (1), на вдовъ и сиротъ, духовнаго званія въ попечительство, по пригластельнымъ листамъ отъ онаго и т. п., то поединку для сихъ приходовъ и расходовъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ новой формы не положено отдѣльныхъ графъ и не указано въ существующихъ графахъ мѣста, куда-бы они могли быть причисляемы, — таковыя сборы и не должны быть принимаемы въ расчетъ при составленіи вѣдомостей по новой формѣ, а должны быть показываемы только въ подлежащей графѣ вѣдомости о сборахъ, пожертвованіяхъ въ церкви, и о похищеніяхъ изъ оныхъ. 5) Независимо отъ вѣдомости подъ лит. Г новой формы, заключающей въ себѣ не всѣ существующіе сборы и пожертвованія, напримѣръ: тамъ нѣтъ кружечнаго сбора, на бѣдныхъ духовнаго званія, причты и благотворные обязаны представлять вѣдомость о сборахъ, пожертвованіяхъ и похищеніяхъ по прежней формѣ прямо г. секретарю консисторіи; при чемъ, какъ въ той, такъ и въ другой изъ сихъ вѣдомостей означать сумму поступленія сборовъ и пожертвованій по каждой церкви не за послѣднее только полугодіе, или даже треть года, а за весь отчетный годъ. — Опредѣленіе это Его Пресвященствомъ утверждено 12 ноября сего 1873 года.

С о б щ е н і я.

ЖУРНАЛЬ

правленія Оренбургскаго духовнаго училища, состояв-
шійся 11 августа 1873 г.

Слушали: записку смотрителя училища, священника Базанова, отъ 26 іюля, слѣдующаго содержанія: изъ вѣдомостей о суммахъ по со-
держанію оренбургскаго духовнаго училища оказывается, что къ ав-
густу мѣсяца оставалось на лицѣ наличныхъ денегъ 1775 р. 61 коп.,
да, по справкамъ, не допущенныхъ 606 р. 50 коп., — итого 2382
р. 11 коп.; изъ нихъ предстоить къ выдачѣ: на жадованье настав-
никамъ и надзирателямъ до 1 января — 1810 р., на классныя оклады
85 р. 80 к., — итого 1895 р. 80 к. За исключеніемъ 1895 р. 80
коп. изъ 2382 р. 11 коп. на содержаніе дома учениковъ, прислугу,
отопленіе, освѣщеніе и проч. ученическіе расходы до 1 января 1874
г. остается всего 486 р. 31 коп. Просуществовать училищу до 1
января 1874 г. на эти деньги немисливо, такъ-какъ главный пред-
метъ продовольствія — хлѣбъ и другіе жизненные продукты, напр.:
рупа, горохъ возвысились до цѣнъ въ Оренбургѣ набываемыхъ, такъ

18 іюля цѣна на пшеничную муку была отъ 1 руб. 70 коп. до 2 р., на ржаную отъ 1 р. 30 коп. до 1 р. 50 коп., пшено 1 р. 90 коп.; крупъ же гречневыхъ и гороху въ базарѣ не было. 26 іюля цѣны были на пшеничную муку отъ 1 р. 50 коп. до 1 р. 80 коп., ржаную отъ 1 р. 25 коп. до 1 р. 40 коп., лучшее пшено 1 р. 90 к., и самый низшій сортъ 1 р. 75 коп. Дровъ на складахъ оренбургскихъ лѣсопромышленниковъ нѣтъ, а по словамъ ихъ, если и будутъ пригнаны водой, то цѣна сосновымъ дровамъ за сажень 6-ти полѣнной мѣры будетъ не менѣе 40 руб., вмѣсто 28 руб., какъ было въ 1872 г.

Причины почему оказался крупный дефицитъ въ суммахъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища на настоящій годъ слѣдующія: 1) всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ въ 1872 г. въ училищѣ было 28, изъ нихъ 8 должны были выйти (и вышли) изъ училища за окончаніемъ курса въ іюнь мѣсяцѣ, слѣдовательно въ іюлю мѣсяцу казеннокоштныхъ учениковъ оставалось 20. При составленіи смѣты на 1873 годъ, въ іюнь мѣсяцѣ училищное правленіе, хотя имѣло въ виду пріемъ учениковъ вновь, но не разсчитывало на новый пріемъ болѣе 10, а потому и смѣту составило на норму 30 учениковъ, и въ этомъ видѣ къ 1 августа дѣлало представленіе въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Между тѣмъ въ августѣ мѣсяцѣ, при пріемѣ вновь учениковъ, правленіе, вмѣсто ожидаемыхъ 10, поставлено было въ необходимость принять на казенное содержаніе 22 мальчика: 19 круглыхъ спротивъ и 3-хъ бѣдѣйшихъ родителей, слѣдовательно на 12 болѣе противъ смѣтной нормы. Этихъ-то 12 учениковъ и слѣдовало обучать, одѣвать, прокормить и снабжать учебными пособиями въ теченіи цѣлаго года. А такъ-какъ на казеннокоштнаго ученика, опредѣленіемъ съѣзда 1872 г., было ассигновано въ годъ 65 руб., то на 12 учениковъ надеть перерасхода за 1873 г. 780 р., не считая половины августа, сентября, октября и ноября 1872 г. 2) При составленіи смѣты на 1873 г. училищное правленіе соображалось съ цѣнами на всѣ потребности съ расходомъ 1871 г. и первой половины 1872 г., и примѣнительно къ нимъ разсчитало возможнымъ покупку напр. пшеничной муки на 60 коп., ржаной на 40 коп., пшена, гречневыхъ крупъ на 60 коп., тогда-какъ въ дѣйствительности первую пришлось покупать отъ 1 руб. 10 коп. до 1 р. 30 к., а въ іюнь мѣсяцѣ даже на 1 р. 58, вторую отъ 70 к. до 90 коп., а въ іюль мѣсяцѣ на 1 руб. 50 коп., крупы отъ 1 р. 15 к. до 1 руб. 30 коп., а въ іюль мѣсяцѣ куплено пшена 3 п. по 1 р. 90 к. за пудъ. Подобно сему цѣны и на прочія жизненныя потребности стояли гораздо выше смѣтныхъ, какъ напр. на масло коровье и ко-

ножиное, капуста, картофель, огурцы, мясо, яйца и пр. Очевидно, что такая дороговизна содержания не могла не содействовать неминуемому дефициту. Затѣмъ 3) съѣздъ 1872 г., ассигновавъ на каждаго полнокоштнаго ученика годовом окладѣ въ 65 р., опредѣлилъ за эту же цѣну принимать въ общежитіе пансионеровъ полнокоштныхъ и по 35 р. полукосштныхъ съ одновременнымъ съ тѣхъ и тѣхъ ихъ взносомъ по 15 р. на постельные и столовые приборы и другія потребности: тогда-какъ по дороговизнѣ серебрянаго 80 р. съ полнокоштныхъ, а по 50 р. съ полукосштныхъ едва достаточно для снабженія первыхъ пищею, одеждою и учебными пособиями, а послѣднихъ пищею и учебными пособиями. Постельное же бѣлье съ столовыми приборами правленіе приобрѣтало для всехъ изъ смѣтныхъ источниковъ. 4) Въ прежнее время полукосштные ученики пользовались при училищѣ, только столомъ и квартирою съ освѣщеніемъ, одежду-же и постель имѣли свои, — у кого что было. Въ настоящее-же время правленіе, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 17 апрѣля 1871 г. за № 22, предписавшаго соблюдать въ помѣщеніяхъ учениковъ внѣшнее приличіе и единообразіе, приобрѣло постельные приборы для всехъ учениковъ единообразные, за недостаткомъ желѣзныхъ кроватей, исправило 14 деревянныхъ, окрасивъ ихъ зеленою масляною краскою. Нынѣ въ общежитіи помѣщается 54 ученика. Осталось отъ 1872 г. въ 1873 полушекъ 30, наволокъ 100, простынь 90, банковыхъ одѣялъ 42. Слѣдуетъ по числу учениковъ на 3 смѣны: полушекъ 54, наволокъ 162, простынь 162, байковыхъ одѣялъ 54. Прибавлено: полушекъ 24, наволокъ 62, простынь 72, банковыхъ одѣялъ 12, что въ дѣйствительности и исполнено на суммы смѣтныхъ. 5) Наконецъ, въ настоящемъ же году училищное правленіе приобрѣло: 13 мысокъ и 2 чайника англійскаго металла, стоящіе въ общей сложности по 2 руб. 20 коп., выписало для библиотечки книгъ для чтенія и учебныхъ пособій на 450 руб. слишкомъ. Справка 1. Въ № 10 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, между прочимъ, было помѣшено „Заявленіе къ лейутатамъ духовно-училищнаго съезда“, въ которомъ, въ числѣ другихъ заявленій о нуждахъ училища, было заявлено и о томъ, что оказавшихся налицо (при составленіи заявленія) къ 20 мая денегъ 1250 руб. 78 коп. на всѣ расходы по училищу, кромѣ расходовъ на жалованье наставникамъ, классные оклады и пособіе наставникамъ семинаріи, до 1 января 1874 г., бюджетъ недостаточно, при существующемъ дороговизнѣ и при увеличеніи количества учениковъ въ августѣ 1873 года, но въ какомъ мѣрѣ, — вопросъ этотъ удобнѣе было рѣшить

оо. депутатамъ на сѣзѣхъ. Справка 2. Изъ постановленій окружнаго училищнаго сѣзда 1873 года не видно, чтобы вопросы о недостаточности суммъ на содержаніе училища въ 1873 г. были предметомъ разсужденій сѣзда, такъ-какъ въ состоявшихся постановленіяхъ послѣдняго ни слова не говорится по этому вопросу. Опре- дѣлили: Хотя какъ видно изъ справокъ, окружныя училищныя сѣзды не нашли нужнымъ войти въ разсмотрѣніе состоянія училищныхъ суммъ, не смотря на заявленіе, помѣщенное въ 10 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“, предупреждавшее о недостаточности суммъ на содержаніе учи- лища до января 1874 года, но фактъ остался фактомъ, и въ на- стоящее время дѣло стало еще яснѣе. Сумма 486 руб. 31 коп., оставшаяся къ 1 августа, за исключеніемъ расходовъ на жалованье наставникамъ и надзирателямъ и на елаебнѣ оклады, во всякомъ случаѣ не достаточна, чтобы содержать на одну училище въ теченіи 4¹/₂ мѣсяцевъ, особенно въ виду того, что теперь же предстоятъ го- довыя запасы дровъ, овощей и проч., и хотя всѣ другія болѣе или менѣе значительныя статьи расходовъ по содержанію учениковъ и училищныхъ домовъ, каковы: постройка суконныхъ скотковъ, доба- вочнаго бѣлья и блузъ, застраховка училищныхъ зданій, уже покрыты въ іюль мѣсяцѣ, тѣмъ не менѣе, кромѣ дровъ, овощей и проч. на текущіе расходы по содержанію учениковъ только пищею 486 руб. недостаточно. Въ виду всего этого училищное правленіе, составивъ прилагаемую при семъ свѣту рабходовъ (съ сентября 1873 г. до января 1874 г.), на основаніи справочныхъ цѣнъ, существующихъ въ Оренбургѣ, пришло къ тому, что на содержаніе училища до января 1874 г. необходимо будетъ, кромѣ 486 руб. 31 коп., (въ настоящее время еще не дополучено 606 руб. 50 коп.), еще до 1101 руб., и сумму эту добавитъ можно, по мнѣнію правленія, только посредствомъ единовременнаго сбора съ церкви оренбургскаго училищ- наго округа. Посему правленіе постановило: составить прилагаемое при семъ росписаніе этого единовременнаго сбора на сумму въ 1101 руб., примѣняясь при составленіи росписанія къ той пропорціи, въ какой поставлены церкви округа въ росписаніяхъ сѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы росписаніе это съ надлежащимъ разъясненіемъ дѣла, разослать благо- чиннымъ оренбургскаго училищнаго округа для производства единов- ременнаго сбора, согласно росписанію; причемъ приложить и свѣту расходовъ на 4 мѣсяца, по справочнымъ цѣнамъ. На журналѣ семъ 12 августа сего 1873 года, Его Пресвященство изволило положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „Пригласить отъ меня духовенство ,сдѣлать единовременный сборъ для содержанія оренбургскаго духов-

„наго училища, согласно прилагаемому при семъ росписанію“.

Въ упоминаемомъ здѣсь росписаніи одновременнаго сбора съ церковей оренбургскаго училищнаго округа, на 2-ю половину 1873 года, значится слѣдующее: а) отъ церковей—по благочиніямъ: Протоіерей В. Ольшанскаго 130 руб., протоіерей Павловскаго 120 р., священника Шильнова 116 р., Добросмылова 110 р., Попова 30 р. Никольскаго 110 р., Сперанскаго 120 р., Гундлевскаго 115 р., Вѣлова 95 р., Соколова 80 р., протоіерей Добровидова 20 р., б) отъ кафедральнаго собора съ кладбищенскою церковью 23 р. и в) отъ крестовой церкви и церкви при военномъ госпиталѣ 30 р., всего 1101 рубль.

Въ оправданіе такого одновременнаго добавочнаго сбора для содержанія училища на мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь сего 1873 г. при журналѣ училищнаго правленія приложена слѣдующая подробная свѣта.

Названіе матеріаловъ,	На 1 чел. въ 4 мѣс.			На 50 чел. въ 4 мѣсяца.				
	Колѣчество.	Цѣна.	Сумма.	Колѣчество.	Цѣна.		Сумма.	
					Р.	К.	Р.	К.
А.								
<i>По содержанію учениковъ, пищею.</i>								
Пшеничная мука	4 п.	1 50	6 —	200 п.	1	50	300	—
Ржаная мука	4 п.	1 —	4 —	200 п.	1	—	200	—
Говядина, полагая два мѣсяца мясѡда	1 п.	2 —	2 —	50 п.	2	—	100	—
Рыбы, полагая 2 мѣс. постн. дней	1 п.	2 —	2 —	50 п.	—	—	100	—
Масла скоромнаго, полагая 2 мѣсяца мясѡда	2 1/2 ф.	30 —	75 3 и 5 ф.	12	—	37	50	—

Масла постнаго, полагаю 2 мѣсяца постныхъ дней - -	1 ф.	15	60	5 п.	6	—	30	—	
Чаю - - - - -	16 з.	1 1/4	20	8 ф. 32 з.	1	20	10	—	
Сахару - - - - -	2 1/2 ф.	22 1/2	56	3 п 5 ф.	9	—	28	12 1/2	
На овощи и др. приправы къ пищѣ по 26 1/2 коп. на одного въ мѣсяць -	—	—	1	6	—	—	53	—	
Баня - - - - -	16 п.	3	48	16	1	50	24	—	
Мыла - - - - -	2 ф.	10	20	2 1/2 п.	4	—	10	—	
Мыла на бѣлье, полагаю стирокъ на каждую по 5 ф. для всѣхъ 50 ч. -	—	—	—	2 п.	4	—	8	—	
Итого - -	—	—	—	—	—	—	900	62 1/2	
В.									
<i>Содержаніе дома.</i>									
Жалованье писмоводителю и прислугѣ въ 1 мѣс. 28 р.	—	—	118	—	—	—	118	—	
<i>Освѣщеніе.</i>									
На 5 лампъ и 3 починка керосину въ 1 мѣс. 20 ф. -	6 п.	6	36	6	6	—	36	—	
Свѣчь сальныхъ, козьяго сала, по 4 свѣчи на вечеръ въ 30 дн. 120 свѣчи или 24 ф. въ мѣсяць - - -	2 п. 16 ф.	6	14	40	2 п. 16 ф.	6	14	40	
Чистка трубъ и ретирадовъ въ м. 3 рубля - - - - -	—	12	12	—	—	—	12	—	

Встаѣка зимнихъ рамъ										
и поѣйка стѣволъ - -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Итого - -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200 ⁵¹ 40
А всего въ 4 мѣсяца на 50 учениковъ										1101 2 ¹ / ₂

Примѣчя: 1.—Хотя шшевые пролукты пазсчитаны на 50 чловѣкъ учениковъ, но изъ этом пропорци должны получать свою долю: 1 надзиратель, 1 смотрительница за бѣльемъ, 3 сторожа, 1 кухарка, и прачка, а всего 7 чловѣкъ. — 2. Дни скоромные раздѣлены поровну съ днями постными на томъ основаніи, что въ число послѣднихъ полтора почти мѣсяца Рождественскаго поста. — 3. Постаго масла показано болѣе противъ коровьяго, потому что въ праздничные мясоѣдныѣ дни, когда бываетъ жареное въ обѣду, масло отпускается только на ужинъ; а въ постные дни и къ жареному требуется масло. — 4. Свѣчи сальныя употребляются въ кухнѣ, столовой и по свѣчи на день выдается надзирателю и смотрительницѣ за бѣльемъ.

Подлинный журналъ и приложенія къ нему подписали: смотритель училища священникъ А. Базановъ, помощникъ смотрителя М. Поновъ, члены правленія: священники—Галовъ Владыскій, Матемъ Любчестновъ и членъ-дѣлопроизводитель священникъ П. Милыцынъ.

Движеніе по епархіальной службѣ

Перемѣщены, съ 16 ноября 1873 года, — Свщеники: села Гивздовки *Яновъ Филологовъ*—въ отрядъ Никольскій—настоятелемъ; села Добрынки *Иоаннъ Исинскій*—въ село Новотроицкое—настоятелемъ; села Нсвомихайловки *Петръ Целярицкій*—въ село Зорово—настоятелемъ; села Бѣлозерки *Василій Стровъ*—въ отрядъ Красноярскій—настоятелемъ; села Ново-Троицкаго *Михаилъ Лебедевъ*—въ село Бѣлозерку—настоятелемъ; села Колячева *Алексѣи Кобзевъ*—въ село Ново-Никитино—настоятелемъ; отряда Пречистенскаго *Населъ Жезловъ*—въ отрядъ Янгельскій—настоятелемъ; отряда Янгельскаго

Аввасій Иваноскій—въ отрядъ Пречистенскій—настоятелемъ; отряда Катенина *Василій Дулинъ*—въ станцію Михайловскую—настоятелемъ; ст. Михайловской *Димитрій Селяниновъ*—въ отрядъ Катенинъ—настоятелемъ; ст. Уйскою *Стефанъ Будринъ*—въ село Поляковское—помощникомъ; отряда Полетаевского *Димитрій Елимовъ*—въ отрядъ Синеглазовскій—настоятелемъ; отряда Синеглазовскаго *Георгій Бобровъ*—въ отрядъ Полетаевскій—настоятелемъ; слободы Таловской *Александръ Протасовъ*—въ село Стариково—настоятелемъ; села Птичьего *Иаковъ Трифоновъ*—въ село Карасинское—настоятелемъ; села Поляковского *Александръ Пассоновъ*—въ ст. Уйскую—настоятелемъ; села Попова *Никоноръ Тюшинъ*—въ село Пивинно—настоятелемъ; отряда Тарутинскаго *Михаилъ Попомаревъ*—въ ст. Звѣриноголовскую—помощникомъ; села Бѣлоярскаго *Андрей Размариновъ*—въ село Костылево—настоятелемъ; села Костылева *Левъ Протасовъ*—въ село Бѣлоярское—помощникомъ; Исаевоицки: отряда Червоуѣченскаго *Валеріанъ Успенскій*—въ село Покровку—штатнымъ; села Покровки *Димитрій Владыкинъ*—въ отрядъ Филимоновскій—штатнымъ; отряда Никольскаго *Иванъ Михайловъ*—въ станцію Павловскую къ Никольской церкви—штатнымъ; станция Павловской *Госифъ Никольскій*—въ отрядъ Никольскій—штатнымъ; отряда Линева *Сергій Цикторовъ*—въ ст. Угольную—штатнымъ ст. Угольной *Иванъ Петровъ*—въ отрядъ Изобильный—штатнымъ ст. Угольной *Василій Августовъ*—въ село Павловку—штатнымъ села Калыкина *Василій Евфоримскій*—въ село Ново-Никитино—штатнымъ; села Никольскаго *Левъ Каючаровъ*—въ село Александровку—штатнымъ; ст. Нижнеуельской *Матвей Петровъ*—въ отрядъ Дувакулъскій—штатнымъ; села Михайловки *Алексей Цыбуловъ*—въ село Залѣсово—штатнымъ; села Александровки *Михаилъ Покровскій*—въ ст. Качено-Озерную—штатнымъ; села Рождественскаго *Иванъ Любимовъ*—въ заводъ Узницкій—штатнымъ; села Залѣсова *Иванъ Альбицкій*—въ село Михайловку—штатнымъ; ст. Нижнеуельской *Михаилъ Топорковъ*—въ село Вагоново—штатнымъ; села Горшкова *Михаилъ Протасовъ*—въ отрядъ Полетаевскій—штатнымъ; села Шаламова *Василій Голановъ*—въ отрядъ Сухоминскій—штатнымъ; села Птичьего *Василій Колокольниковъ*—въ отрядъ Верхнеисильскій—штатнымъ; села Долговекаго *Степанъ Шломинъ*—въ село Ригу—штатнымъ; села Ново-Никитина *Шимонъ Голубовскій*—въ село Григорьевку—штатнымъ; села Вѣлозерья *Сергій Суровъ*—въ отрядъ Пречистенскій—штатнымъ; села Абрамовки *Иванъ Смирновъ* въ село Колычево—штатнымъ; села Колычева *Іаковъ Шт*

пономарь *Меркурьевъ* — въ село *Абрамовку* — штатнымъ.

ИЗНАЧЕНЫ: псаломщикъ *Димитрій Углицкій* — на должность помощника настоятеля *Никольскаго* прихода — въ село *Глѣздовку*; студентъ *Димитрій Неаполитановъ* — на должность помощника настоятеля — въ слоб. *Воскреселевскую*; воспитанникъ семинаріи *Константиновъ Ильинъ* — на должность помощника настоятеля — въ заводъ *Бѣлорѣцкій*.

Уволены отъ службы въ заштатъ: села *Романовки* пономарь *Иванъ Базилевскій*; отряда *Каракульскаго* дьячекъ *Василій Миролюбовъ*; села *Буликовскаго* пономарь *Николай Кремлевъ*; отряда *Изобильнаго* дьячекъ *Андрей Бѣлевъ*; села *Павловки* дьячекъ *Петръ Любимовъ*; села *Зобова* священникъ *Стефанъ Зефировъ*.

Исключены: изъ списковъ служащихъ лицъ по епархіи — за смертью священникъ отряда *Чесменскаго* *Исаѣя Левинскій*, — отъ 28 октября 1873 г., заштатный священникъ *Фаддѣй Авдеевъ*, — отъ 5 ноября.

Уволенъ въ отставку, по прошенію, Канцелярскій чиновникъ Оренбургской Духовной Консисторіи, Коллежскій Регистраторъ Теодоръ Албокриновъ, — съ 11 октября 1873 г.

Къ 26 ноября 1873 года, съ Оренбургской епархіи оставались вакантными слѣдующія священническія мѣста:

А) Настоятельскія: *Оренбургскаго уѣзда:* 1) въ селѣ *Верхнемъ-Гумбетѣ*; 2) въ селѣ *Добрынкѣ*, *Орскаго уѣзда:* 3) въ отрядѣ *Красногорскомъ*, 4) въ отрядѣ *Уртазымѣ*; *Верхнеуральскаго уѣзда:* 5) въ станицѣ *Петропавловской*, *Троицкаго уѣзда:* 6) въ отрядѣ *Новокумалцкомъ*, 7) въ отрядѣ *Чесменскомъ*; *Челябинскаго уѣзда:* 8) въ селѣ *Калмыковомъ*, 9) въ селѣ *Поповѣ*, 10) въ селѣ *Островномъ*, 11) въ селѣ *Коровьемъ*, 12) въ селѣ *Косулиномъ*.

Б) Помощниковъ настоятеля: *Оренбургскаго уѣзда:* 13) въ станицѣ *Павловской*, 14) въ селѣ *Колычевѣ*, 15) въ селѣ *Новогеоргиевкѣ*, 16) въ селѣ *Макешиномъ*, 17) въ селѣ *Ново-Михайловкѣ*, 18) въ селѣ *Софійскомъ*, 19) въ с. *Черепановкѣ*, 20) въ селѣ *Успенкѣ*, 21) въ селѣ *Григорьевкѣ*; *Орскаго уѣзда:* 22) въ станицѣ *Воздвиженской*; *Верхнеуральскаго уѣзда:* 23) въ отрядѣ *Урлдинскомъ*, 24) въ заводѣ *Бѣлорѣцкомъ*, 25) въ отрядѣ *Амурскомъ*; *Троицкаго уѣзда:* 26) въ станицѣ *Травниковской*, 27) въ заводѣ *Мілескомъ*, 28) въ станицѣ *Нижнеуральской*, 29) въ отрядѣ *Тарутинскомъ*; *Челябинскаго уѣзда:* 30) въ селѣ *Вагоновомъ*, 31) въ с. *Становомъ*, 32) въ с. *Сухоборскомъ*, 33) въ с. *Таловскомъ*, 34) въ слободѣ *Каменской*, 35) въ селѣ *Птичьемъ*, 36) въ селѣ *Петровскомъ*.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ память Оренбургскаго Военнаго Губернатора, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и обоихъ Россійскихъ Орденовъ Кавалера, Ивана Ивановича Неплюева, въ день поминаенія его по истеченіи ста лѣтъ отъ его кончины (*).

Тѣлеса ихъ въ миръ погребена быша, а имена ихъ живутъ въ роды. Премудрость ихъ похвалятъ люди, и похвалу ихъ исповѣсть церкви.
(Слрх. XLIV, 13—14).

Признательность къ высокимъ качествамъ и великимъ заслугамъ особенно нашему городу и краю, поминаемаго нынѣ Боларина Іоанна собрала насъ. братіе христіане и русскіе, помянуть его и молитвою за него предъ Богомъ, и назидательнымъ воспоминаніемъ слависъ его жизни. Дѣло вполне справедливое, — должное; не даромъ поминаеніе славныхъ мужей, больше или меньше, было и есть въ обычаѣ у всѣхъ народовъ, а особенно, — что для насъ важнѣе, — у народа Божія еще въ ветхомъ заветѣ; приведенный нами священникъ писатель свидѣтельствуесть, что такихъ людей прославляли и *люди*, восхваляли и *церкви*, — *люди* — граждане, воспоминали *премудрость* дѣлъ ихъ, *церкви*, возглаголюя *славу ихъ*, во вѣки не исчезающую. Такимъ воспоминаніемъ и имъ воздается достойное по заслугамъ, и примѣръ ихъ лепше и крѣпче словъ можетъ многихъ и многихъ привлечь къ дѣламъ достохвальнымъ.

Предоставимъ свѣтскимъ лицамъ внѣ храма разобрать подробно всю его разнообразную дѣятельность и воздать должное всѣмъ общественнымъ дѣламъ его; мы въ храмѣ Божиемъ почтимъ его, преимущественно, какъ члена церкви Христовой.

Нашъ городъ и край должны быть ему признательны больше другихъ мѣстъ его службъ, потому что больше трети

(*). Прозвнесено въ храмъ Оренбург. Военной Неплюевской Гимназіи 11 ноября 1873 г.

всѣхъ лѣтъ своей общественной дѣятельности онъ посвятилъ здѣшнему краю: изъ 44 лѣтъ всей службы онъ здѣсь трудился 16 лѣтъ, и какъ трудился неусыпно и благотворно! Впрочемъ, его многолѣтняя служба отъ начала до конца представляетъ дѣятельность неутомимую, всегда успѣшную и полезную, и всегда достойноподражаемую. Не даромъ онъ пользовался благовожденіемъ всѣхъ царствовавшихъ въ Россіи лицъ, съ Петра I до Екатерины III. Не даромъ онъ, мелкій и бѣдный дворянинъ, къ концу своей службы получилъ высшія награды—и чинами, и орденами, и имѣніемъ, и сталъ въ ряды первостепенныхъ вельможъ!

Чтобы болѣе достойно оцѣнить это во многомъ необыкновенное лицо, необходимо хоть кратко обозрѣть его жизнь; изъ такого обозрѣнія открываются и богатые дарованія его ума и сердца, и достойная дѣятельность лучшаго человека и добраго христианина.

Но прежде всего надобно сдѣлать общее замѣчаніе объ отношеніи Неплюева къ реформамъ Петра В.,—замѣчаніе, которое даетъ общее понятіе о его свѣтлой личности. Неплюевъ жилъ въ самомъ, такъ-сказать, разгарѣ преобразовательной эпохи Петровой; и сначала пробылъ въ деревенской глуши безъ всякаго образованія до 22 лѣтняго своего возраста, а потомъ взялъ и отправленъ образоваться за границу, ознакомиться со всѣми европейскими государствами,—отъ Голландіи до Италіи и Испаніи: и при всемъ томъ онъ не впалъ ни въ ту, ни въ другую крайность, въ какія большею частію тогда, къ несчастію, впадали наши соотечественники, а именно,—съ одной стороны онъ не сталъ въ ряды тѣхъ,—(а между ними были бояре и князья),—которые съ такимъ озлобленіемъ и упорствомъ относились къ нововведеніямъ Петра; хотя до 22 лѣтняго возраста жилъ въ глуши и былъ едва грамотенъ, а между тѣмъ характеръ имѣлъ замѣчательно сильный и энергичный, а невѣжество и сила характера,—два главныхъ условія, при которыхъ преимущественно является фанатизмъ, — съ другой же стороны не замѣшался онъ въ ряды и того безчисленнаго у насъ множества любителей и искателей европейскаго образованія, которые полагали все образованіе въ томъ, чтобы совершенно передѣлаться въ иностранцевъ, возненавидѣть и бросить все свое—русское, отцовское, за-

иметвовать все чужое, не исключая и пороков:—онъ остался—чисто-русскій и тѣломъ и душой. Значить онъ, имѣя отъ природы острый и вѣрный смыслъ и благородное сердце, постигъ высоту и благодѣтельность намѣреніи Петра и предался идеѣ его всей душою; съ рвеніемъ и быстротою Петрова вѣка, поспѣшилъ приготовиться служить Петрову дѣлу,—и приготовился, и послужилъ достойно. Какъ онъ понималъ Петра В., вотъ его собственныя слова, выказанныя имъ при вѣсти о кончинѣ великаго Государя, когда онъ разсуждаетъ, что о потерѣ Петра нельзя не плакать горько: „сей монархъ привелъ наше отечество въ сравненіе съ прочими; насъ научилъ узнавать (т. е. сознать), что и мы „люди; однимъ словомъ: на что въ Россіи не взгляни, все „его началомъ имѣеть, и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ „сего источника черпать будутъ. Да вчинить Господь душу „его, многотрудившагося о пользѣ общей, съ праведными“. Но восхищаясь преобразованіемъ, принимая европейскія знанія и лучшія понятія, Неплюевъ свято сохранилъ лучшее, чистое, святое изъ доброй русскоѣ старины; новгородецъ, коренной русскій,—онъ не былъ ренегатъ отъ русской вѣры и благочестія. Словомъ сказать, онъ понялъ реформу Петра въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ понималъ ее самъ Петръ, особенно къ концу своего царствованія: болѣе или менѣе такими, какимъ вышелъ Неплюевъ, и желалъ сдѣлать Петръ своихъ подданныхъ, cadaго на своемъ мѣстѣ. Значить,—замѣтимъ здѣсь кстати,—не Петръ виноватъ, что многіе.—(и какъ многіе!)—поняли и приняли его преобразование превратно.

Теперь сдѣлаемъ краткій обзоръ жизни Ивана Ивановича. Сынъ мелкаго дворянина новгородской губерніи, онъ до 22 лѣтнаго возраста жилъ въ деревнѣ своей, бѣдный, не ученый. сирота, женатый по волѣ матери своей, и имѣлъ уже двоихъ дѣтей, какъ распоряженіемъ правительства былъ призванъ на службу и на смотру у князя Меншикова былъ записанъ въ чинло назначенныхъ обучаться въ начальной новгородской цифирной школѣ. Это распоряженіе дало ему, такъ сказать, первый толчокъ, было началомъ всей его послѣдующей жизни. Перехода изъ школы въ школу, онъ въ теченіе одного года проучился въ трехъ русскихъ училищахъ, выписанъ во флотъ и чрезъ годъ по-

томъ отправленъ, въ числѣ другихъ 30 человекъ, учиться за границею. гдѣ учился три года и возвратился отдать предъ самимъ Петромъ Великимъ отчетъ въ своихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ. У передвиженіями и переѣздами прошло всего шесть лѣтъ, какъ онъ взятъ изъ деревни, — и уже долженъ былъ стать „на страшный судъ“, — какъ онъ самъ называлъ экзаменъ передъ Петромъ. Но послѣдствія этого „страшнаго суда“ были благодѣтельны для Неплюева: проникательный Петръ не только остался доволенъ приорѣтенными имъ свѣдѣніями, но скорѣе сдѣлалъ такой отзывъ, что „въ этомъ маломъ будетъ путь“, — а свидѣтельство Петра, — аттестатъ на всю жизнь.

Черезъ полгода Петръ отправилъ Неплюева посломъ въ Константинополь, — это было въ 1721 году, когда Неплюеву было 28 годъ, — и успѣлъ еще до смерти своей порадоваться на своего избранника и въ концѣ 1724 года наградить его по-царски за его посольскую дѣятельность. Только при Петрѣ привелось Неплюеву послужить года четыре. Горько, неутѣшно оплакалъ онъ кончину его, когда получилъ извѣстіе о томъ въ Константинополѣ, и цѣлую свою жизнь не могъ безъ слезъ вспомнить объ немъ. „Ты видно хочешь, чтобы я опять плакалъ“, — отвѣчалъ онъ обыкновенно Голикову, когда тотъ просилъ его рассказать что-нибудь о Петрѣ.

По смерти Петра, Неплюевъ еще 10 лѣтъ оставался посломъ; а по возвращеніи отсюда, года 3 занималъ важные посты на службѣ внутри государства, имѣлъ чинъ Тайнаго Совѣтника, орденъ Александра Невскаго и пожалованныхъ деревень до 2000 дворовъ, и былъ наконецъ главнымъ начальникомъ всей Малороссіи, какъ, при возшествіи на престолъ Елисаветы, постигло его бѣдствіе, грозившее ему казню: его сочли соумышленникомъ графа Остермана, обвиненнаго въ уголовномъ преступленіи и осужденнаго на казнь. Далекій всякихъ интригъ и лжи, Неплюевъ возложилъ всю свою надежду на Бога, покровителя невинныхъ, и на свою правоту, которой защитникъ Богъ. — и выцѣль; судъ призналъ его невиннымъ; Императрица собственноручно опять возложила на него орденъ, сняты съ него при началѣ суда, но за всѣмъ тѣмъ осталось на него какое-то подозрѣніе, какое-то сомнѣніе въ

полной невинности, которое онъ долженъ былъ искупить и очистить почетнымъ изгнаніемъ, и этому-то изгнанію обязанъ нашъ городъ и край счастьемъ получить себѣ такого образцоваго организатора, устроившаго его съ умомъ и быстротою Петрова ученика.

Съ 1742 года,—16 лѣтъ онъ правилъ этимъ краемъ и привелъ его въ благоустройство.

Этотъ край давно уже принадлежалъ русскимъ, а незадолго предъ поступленіемъ сюда Неплюева, и зауральные кочевники—киргизы сдѣлались русскими подданными; лѣтъ за 7 до его пріѣзда уже начались заботы правительства завести правильный надзоръ за этими новыми подданными и заставить ихъ и обширныя ихъ степи служить пользамъ государства и главное—быть открытымъ свободнымъ путемъ средне-азіатской торговли. Были старыя и вновь намѣченныя военныя линіи, набросаны укрѣпленія, проектировано и центральное мѣсто управленія отдаленнымъ пограничнымъ краемъ—городъ Оренбургъ; но не доставало челоуѣка съ силою и тактомъ привести все это къ желаемому устройству. Самое правительство мѣстное, называвшееся „Оренбургская Экспедиція, помѣщалось въ г. Самарѣ и правители оттуда по однажды въ годъ“, описываетъ самъ Неплюевъ, „съ многочисленнымъ конвоемъ ѣзжали въ крѣпость Орскую, (называвшуюся тогда Оренбургомъ), а регулярныхъ командъ по всей линіи не было, зимою-же всякое сообщеніе съ лишею прекращалось“. Спокойствія въ краю не было; торговля съ среднею Азіею едва дышала. Самую первую заботою Неплюева по пріѣздѣ въ край было устроить помѣщеніе правительства въ срединахъ страны своей; и вотъ онъ прежде всего осмотрѣлъ прежнія два мѣста, намѣченныя съ этою цѣлію, и, найдши ихъ неудобными, вѣсто ихъ, избралъ это, на которомъ теперь нашъ городъ, и тогда-же заложилъ его, а къ осени слѣдующаго года онъ былъ уже готовъ,—построены и обнесены валомъ съ каменною одеждою вереть пѣ б. въ окружности, въ городѣ были построены на счетъ казны все здания: для правителя и чиновниковъ, для командъ и даже для всехъ частныхъ жителей, городъ украшенъ и освященъ храмами Божиими. Въ слѣдующій же годъ за тѣмъ Неплюевъ нехлопоталъ и ввелъ правильное управленіе краемъ, однакоже

со всеми губерніями Россіи,—а порядокъ есть сила и путь къ успѣхамъ, на которые такъ счастливо было время его правленія. Потомъ по линіямъ привелъ въ порядокъ укрѣпленія, открылъ немало вновь, притянулъ изъ внутри Россіи свободныхъ переселенцевъ всякихъ сословій, особенно—торговаго; открылъ богатую торговлю со всею среднею Азіею, такъ что одни таможенные доходы, прежде не достигавшіе 3000, при немъ начали превышать 50,000 руб. въ годъ. Вообще же говоря, онъ принималъ самыя мудрыя мѣры устроить спокойствіе, безопасность и благосостояніе всѣхъ жителей края, какъ русскихъ, такъ и инородцевъ,—и съ помощію Волгею устроилъ.

Онъ имѣлъ намѣреніе открыть въ Оренбургѣ училище; питомецъ Петра не могъ не радѣть о главномъ стремленіи Петра—просвѣщеніи; года четыре (съ 1744 по 1747) онъ собиралъ добровольныя приношенія на этотъ предметъ. Но что помѣшало ему исполнить свое намѣреніе, почему онъ не завелъ училища въ городѣ—неизвѣстно, можетъ быть онъ нашелъ пока достаточнымъ открытіе при полковыхъ командахъ училищъ для офицерскихъ дѣтей и для желающихъ учиться изъ команды, какъ это Высочайше было повелѣно около 1750 года. Уже спустя лѣтъ 50 послѣ его смерти устроено здѣсь особое училище и украшено его славнымъ именемъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія начальникъ края, признавши благовременнымъ открытіе мѣстное учебное заведеніе и приглашая и мѣстныхъ жителей, и наслѣдниковъ Ивана Ивановича Неплюева къ пожертвованіямъ на его устройство и содержаніе, предложилъ, въ память заслугъ краю незабвеннаго дѣятеля, назвать это заведеніе Неплюевскимъ.

Дорого стоила Ивану Ивановичу служба въ Оренбургѣ. Здѣсь онъ вскорѣ по пріѣздѣ схоронилъ жену свою, потомъ жену своего сына, умершихъ и отъ горя и отъ климата; самъ постоянно подвергался болѣзнямъ; но усердія къ службѣ и пользамъ отечества ничто у него не отнимало; онъ служилъ усердно и дѣлательно дотолъ, пока болѣзненные припадки не умножились до крайности; тогда только позволилъ себѣ просить увольненія изъ Оренбурга.

— Прослужа въ Оренбургѣ 16 лѣтъ; Неплюевъ изгладилъ у высшаго правительства всякое къ себѣ недовѣріе, воз-

вратился въ Петербургъ и, поправившись въ здоровьи, былъ послѣднiе два года царствованiя Елисаветы членомъ Сената. Но особенный вѣсъ и значенiе имѣлъ онъ при вступленiи на престолъ Екатерины II и въ первые годы ея царствованiя. Екатерина имѣла къ нему такое уваженiе и довѣрiе, что трижды на время своего отсутствiя поручала столицу, Сенатъ и войско его главному управленiю, писала ему собственно-ручныя повелѣнiя и видѣла въ немъ надежнѣйшаго совѣтника и слугу престола; и когда онъ, лишившись зрѣнiя, явился къ ней просить увольненiя отъ службы, она ему сказала, что дотолѣ его не оставитъ, пока онъ не отркомендуетъ ей на свое мѣсто человека съ таковыми же достоинствами, съ каковыми онъ. А Екатерина умѣла опѣивать людей, подобно какъ и Петръ. И такъ два Великiе засвидѣтельствовали высокiя достоинства Неплюева: одинъ—при самомъ началѣ его службы, другая—при ея окончанiи.

Въ ноябрѣ 1764 года окончилась его государственная служба. При отставкѣ онъ, въ указѣ Сенату былъ награжденъ лестнымъ отзывомъ Екатерины о всей многолѣтней похвальной его службѣ, объ отличной его вѣрности и усердii къ престолу и отечеству; получилъ 20.000 руб.— на оплату долговъ, какъ сказано въ указѣ, и двѣ малороссiйскiя волости, Чеховскую и Ямпольскую, совѣми принадлежаними къ нимъ хуторами, деревнями, селами и мѣстечками, и принадлежностями, въ вѣчное и потомственное владѣнiе,— преимущественно принимая во вниманiе особенно-полезную службу его въ Оренбургѣ.

„Остатки достохвальной жизни своей“, т. е. послѣднiе 9 лѣтъ,—„сей питомецъ Петра В.“,—пишетъ Голицковъ,— провелъ въ деревняхъ своихъ, въ бою числн, въ приведеннiи хлѣбопашества въ лучшее состоянiе, въ устроеннiи блага крестьянъ своихъ и въ наставленiяхъ сыну и внукамъ своимъ. Все окружавшее жилище его дворянство находило удовольствiе ежедневно наслаждаться его-же наставленiями и разсужденiями за столомъ его“.

Предъ кончиною за нѣсколько дней въ послѣднiй разъ онъ исповѣдался и причастился св. таинъ, а 11 ноября въ 6 часу утра спросилъ: „будеть-ли сегодня литургия?“ и на отвѣтъ, что „будеть“ послѣднее его слово было: „помо-“

литесь о мѣхъ грѣшномъ!», — и отъ сего временныя жизни переселился въ жизнь вѣчную: — такъ приписано въ концѣ его эпископъ свидѣтелями его послѣднихъ дней.

Достоиня вниманія его опитанія, которую онъ самъ себя составилъ еще при жизни. Въ ней, послѣ означенія, чѣмъ это могла, далѣе читаемъ „зрите! вся та тщетная слава, могущество и богатство исчезаютъ, и все то покрываетъ камень, тѣло же истлѣваетъ и въ прахъ обращается“. Эпитафія эта замѣчательна съ одной стороны гвѣтъ, что въ ней знатный Боляринъ Іоаннъ выразилъ свое глубокое смиреніе, — ту блаженную нищету, которой Господь обѣщаетъ царствіе небесное: *„блаженни нищїе духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное“*, и потому мы можемъ уповать, что неложный въ своихъ обѣтованіяхъ Господь сподобитъ его небеснаго своего царствія. Въ этой-же надписи изъ правдивыхъ устъ самого Болярина Іоанна, кроткаго и смиреннаго, слышимъ, какого положенія достигъ онъ въ государствѣ: „слава, могущество, богатство“ — вотъ чѣмъ наконецъ онъ былъ окруженъ. Только все это — тщета, все это исчезаетъ, призналъ и исповѣдалъ самъ онъ. Да, суетное величіе и слава исчезаютъ безъ слѣда какъ дымъ, какъ тѣнь! Но есть слава не гибнущая, вѣчная, и блаженны, истинно счастливы ревностные искатели этой славы! *Блаженни нищїи духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное! Блаженни кротции, блаженни милостивїи, блаженни изнани правды ради!* — блаженны, истинно блаженны, ревнители о Богѣ и Его срятомъ законѣ! ихъ слава не исчезнетъ во вѣки: *св память вѣчную будетъ приседникъ!* Такъ и твоя истинная слава, блаженный Боляринъ Іоаннъ, сохраняется и сохранится, — и на небесахъ, къ твоему вѣчному блаженству, — и на землѣ, — въ назиданіе потомству! Она-то, истинная твоя слава, послужила источникомъ, основою и земной твоей славы, и могущества и богатства.

Но истинѣ, братіе христіане, чѣмъ онъ достигъ „славы, могущества, богатства“, христіанскими своими добродѣтелями: искреннею вѣрою, твердымъ упованіемъ на промыслъ Божій, преданностію престолу и отечеству, неуклонною правдою, неутомимымъ трудолюбіемъ. Онъ отъ этихъ добродѣтелей не только не отступалъ, но даже не ослабѣвалъ въ нихъ во всю свою жизнь, отъ начала своей служебной

дѣятельности, сколько мы можемъ видѣть его дѣла, слышать его признанія. Конечно, онъ неидеальное существо, какъ представляется намъ въ историческихъ памятникахъ; конечно, онъ, какъ человекъ, и слабѣлъ, и погрѣшалъ, и падалъ; но видно, онъ не коснѣлъ въ своихъ паденіяхъ, а бодро тотчасъ возставалъ, какъ вѣрный христіанинъ; отъ того-то намъ, со стороны, издалека и незамѣтны его слабости и паденія, а видится одно бодрое шествіе путемъ добра. Читайте, перечитывайте его біографію, вы не встрѣтите въ немъ ни маловѣрія, или колебанія, ни ропота, тѣмъ болѣе отчаянія, лжи, искательства, праздности или разлѣненія.

Но мы читаемъ его біографію по хладнымъ книгамъ бытописанія; а неуждно-ли послушать отзывъ о немъ человека, читавшаго, такъ сказать, живую книгу его жизни? Вотъ какъ характеризуетъ его извѣстный біографъ Голиковъ, знавшій его очень близко послѣдніе 20 лѣтъ его жизни: „сей достопамятный мужъ,“ пишетъ Голиковъ, имѣлъ разумъ твердый и тонкій, дѣятельность неусыпную, правосудіе строгое и никакими пристрастіями и интересами непоколебимое. Доступъ до него былъ всякому не возбранный, выслушивалъ онъ каждаго со вниманіемъ и терпѣніемъ; интересы отечества предпочиталъ онъ самой жизни и благосостоянію своему и правило его было служить оному до послѣдняго изнеможенія силъ, а потому и несносны были ему всѣ, а паче въ молодыхъ лѣтахъ, оставляющіе службу и выходящіе въ отставку: защищалъ всегда ревностно самодержавіе, какъ наилучшее изъ всѣхъ другихъ, правленіе, и исполнялъ съ благоговѣніемъ волю верховной власти; къ памяти Петра В. имѣлъ безпрѣдельное почтеніе, и имя его не иначе произносилъ, какъ священное, и почти всегда со слезами; вѣру и благочестіе соблюлъ до конца не нарушимо, и не выѣзжалъ никогда со двора, не отслушавъ святыхъ литургій, которая въ домовоі его церкви ежедневно отправлялась; былъ врагъ вольнодумства, суевѣрія, ласкательства и потаковщиковъ; всякія несчастія и прискорбности сносилъ съ благодареніемъ Богу, вѣруя несумнѣнно провидѣнію Его, управляющему жребіемъ смертныхъ; искренность сердца его изливалась и на языкъ его въ дѣлахъ, тайности не подлежащихъ“.

„Всѣ описанныя мною добродѣтели его, — поясняетъ Голиковъ, — извѣстны мнѣ были совершенно, и могу сказать, что всѣ движенія сердца его не могли отъ меня быть сокрытыми; ибо имѣлъ я счастье быть имъ любимъ и болѣе 20 лѣтъ жилъ съ нимъ почти неразлучно, въ теченіе которыхъ почти ежедневно наслаждался утренними его съ собою разговорами и разсужденіями, открывавшими мнѣ всѣ чувствованія души его“.

Какимъ охарактеризовалъ его Голиковъ за послѣдніе 20 лѣтъ его жизни, такимъ онъ былъ съ самаго начала своей службы. Даровитый отъ природы, неутомимо — трудолюбивый, онъ былъ вполне христианиномъ православнымъ. Онъ твердо вѣровалъ въ Бога и жилъ по закону Его, — и Богъ, вѣрный своему обѣтованію: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и вса приложатся вамъ*, — не оставлялъ его всею помощію и подавалъ ему во всемъ успѣлъ; онъ искренно преданъ былъ Государямъ и отечеству, — и эта самая преданность, какъ правда Божія, сама, своею внутреннею силою награждала его, заступалась за него и отводила отъ него, иногда грозныя, бури служебныя и житейскія.

Вотъ объясненіе огромныхъ успѣховъ его на пути службы и жизни; вотъ причина возвышенія его почти изъ ничтожества до степени первостепенныхъ вельможъ.

Сегодня, въ столѣтній юбилей кончины его, нашъ г. Оренбургъ благодарно вспомнилъ объ немъ и воздаетъ ему должное дѣло христіанской признательности. — совершаетъ поминовеніе о своемъ попечительномъ основателѣ и строителѣ.

По приведеніи въ ясность его высокихъ качествъ и заслугъ, не смущаетъ-ли насъ, братіе-сограждане, мысль, что столь много обязанный ему городъ и край доселѣ не собрался воздвигнуть ему памятникъ, какіе не рѣдко воздвигаются благодарною признательностію въ честь великихъ лицъ? Должно признаться, что подобное выраженіе признательности къ нему было-бы дѣломъ достоюльнымъ и достохвальнымъ. Но съ другой стороны нельзя умолчать, что много рода памятники ему есть въ нашемъ городѣ. И во первыхъ — памятникъ, воздвигнутый еще имъ самимъ, памятникъ чисто-христіанскій, теплѣе холоднаго мрамора, со-

хранящей память достойнаго мужа:—это Преображенскій соборъ. *Въ память вышнуо будетъ праведникъ*:—въ этотъ храмъ на каждой литургіи возносится молитва къ Господу объ упокоеніи души его—храмоздателя, и такимъ образомъ помнится онъ и помнится съ любовью, и любовью христіанскою, тщательно исполняется послѣдняя предсмертная просьба его: „молитесь обо мнѣ? И какой памятникъ лучше памятника храма? Только тѣсенъ сталъ теперь и бѣдъ этотъ храмъ, чтобы быть ему главнымъ соорѣнымъ храмомъ значительнаго города, и уже не соответствуетъ ни развившемуся народонаселенію, ни богатству города, ни величинѣ и красотѣ городскихъ построекъ. Давно возникаетъ потребность воздвигнуть главный въ городѣ храмъ такой, который гармонировалъ-бы съ цѣлымъ городомъ. чтобы домъ Божій не казался убогимъ предъ очень и очень многими жилищами человѣческими. Но и когда созрѣетъ христіанское усердіе,—когда воздвигнется новый, лучший храмъ;—этотъ маститый старецъ—храмъ останется достойнымъ памятникомъ своего храмоздателя: всѣми знаетъ и не забудетъ, что этотъ храмъ въ свое время,—во время благочестиваго Неплюева,—былъ огромнѣйшее и великолѣпнѣйшее зданіе во всемъ городѣ.

Только на этомъ памятникѣ—храмѣ не начертано какъ-бы слѣдовало,—во всеобщее извѣстіе имя храмоздателя:—этотъ недостатокъ восполнить, было-бы дѣломъ достойнымъ припательности къ нему, даже и въ томъ случаѣ, если-бы созрѣло усердіе поставить ему особый памятникъ:—собственно такъ называемый.

А есть въ городѣ памятникъ и съ самимъ его именемъ: это—наше учебное заведеніе. Оно не имѣ воздвигнуто, но именно посвящено имени его, какъ памятникъ объ немъ. Вотъ на какомъ памятникѣ начертано славное имя его и начертано съ такою силою и ясностію, что читается не въблизи только—въ нашемъ городѣ,—но и со сторонъ далека: за тысячи верстъ отъ насъ живущіе читають и знаютъ, что въ Оренбургѣ есть Неплюевское учебное заведеніе.

Вратіе—солдены этого учебнаго заведенія! Намъ, начетелямъ, такъ сказать, столь славнаго имени вѣроятно бѣли внимательными къ чести носить такое славное имя, которое повидимому, случайно намъ досталось. У промысла Божія

ничего не бываетъ случайнаго; а потому надобно вникать въ Его распоряженія. Можетъ быть посвященіемъ нашего училища памяти Неплюева Промыслу Божию угодно было поставить его намъ, какъ-бы почетнымъ безсмертнымъ почителемъ, побуждающимъ всѣхъ и каждаго самымъ именемъ своимъ на дѣла благополезныя; можетъ быть Промыслу угодно было, чтобъ члены этого училища, и воспитанники и руководители ихъ, постоянно воспоминавая имя такого образцоваго человѣка, тѣмъ самымъ, побуждались подражать высокимъ качествамъ его, — какъ-бы сохранять и умножать духовное—нравственное наслѣдство, отъ него намъ завѣщанное въ высокихъ примѣрахъ его жизни, трудолюбивой и проникнутой сердечною вѣрою. Вѣдь, такое подражаніе есть дѣло вполне христіански—благотворное. Апостоль языкъ убѣждаетъ христіанъ поминать наставниковъ своихъ и подражать имъ: *поминайте ны ставники ваша, — ихъ же взирая на скончаніе жителъства, подризжайте вѣрн ихъ.* (Евр. XIII, 7).

Братіе—христіане! Послѣднимъ предсмертнымъ словомъ боярина Іоанна была смиренная просьба: „помолитесь о мнѣ грѣшномъ“!—Для того мы теперь здѣсь и собрались. Помолитесь же съ христіанскою любовію и уваженіемъ объ упокоеніи во царствіи небесномъ его вѣрующей, благопечительной и многотрудившейся души; это, по ученію нашей вѣры и церкви, для души его благотворно, а для насъ—священный долгъ душевной признательности, почтенія и благожелательности.—Аминь.

Оренбургской Неплюевской Военной Гимназіи Законоучитель,
Протоіерей *Петръ Сахаровъ.*

Г. Оренбургъ.
1873 г. 11 ноября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1874 Г.

„РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

„Русскія Вѣдомости“ выходятъ въ Москвѣ ежедневно въ объемѣ листа большаго формата убористой печати, по 6 столбцовъ на страницѣ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ съ ПЕРЕСЫЛКОЮ въ ГОРОДА и УѢЗДЫ:

На годъ	7 руб.
„ полгода	4 „
„ 3 мѣсяца	2 „

Цѣль газеты — доставить за сравнительно дешевую цѣну всякому возможность знать, что дѣлается у насъ въ Россіи, а также и за границей.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ имѣются слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Руководящія статьи по внутреннимъ и вѣшнимъ вопросамъ.
- 2) Оффиціальныи отдѣлъ.
- 3) Телеграммы торговыя и политическія.
- 4) Внутреннія извѣстія — по возможности полный разсказъ заслуживающихъ вниманія происшествій въ разныхъ мѣстахъ Россіи.
- 5) Письма съ разныхъ концовъ Россіи, получаемыя Редакціей какъ отъ своихъ сотрудниковъ, такъ и отъ лицъ, не находящихся съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ, по желающимъ печатно заявить о состояніи и нуждахъ своего края.
- 6) Московскія вѣсти — городскія новости и происшествия; отчеты о наиболее замѣчательныхъ явленіяхъ московской жизни.
- 7) Московскій рынокъ — отчетъ о ходѣ торговыхъ дѣлъ въ нашей столицѣ, съ обозначеніемъ цѣнъ на главные продукты и съѣстные припасы.
- 8) Иностранныя извѣстія — хроника событій въ иностранныхъ государствахъ.
- 9) Судебный отдѣлъ — отчеты о важнѣйшихъ судебныхъ процессахъ.
- 10) Железно-дорожная хроника.
- 11) Земская хроника.
- 12) Письма изъ главнѣйшихъ европейскіихъ столицъ.
- 13) Фельетонъ — театральная и музыкальная хроника, беллетристическія произведенія, оригинальныя и переводныя.

„Русскія Вѣдомости“ избранны органомъ для печатанія объявленій отъ желѣзныхъ дорогъ I, II и III группъ,—въ видахъ чего въ послѣднее время ,объемъ газеты значительно расширенъ противъ прежняго.

Желающіе получать эту газету благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“, въ Москвѣ, на Арбатѣ. въ Кривомъ пер., въ д. Делове.

Редакторъ-Издатель Н. Скорцовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1874 ГОДУ.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжаемо въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепользнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіяся къ ученію св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на посланіе къ Галатамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и уставленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе разсказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и до духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепользное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи—митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.—Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложены съ особымъ счетомъ страницы.

„Душеполезное чтеніе,, попрежнему *члдетъ* выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 руб. 50 к., съ пересылкою иногороднѣмъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры „Душеполезнаго чтенія“ за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры „Душеполезнаго чтенія“ за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна „Душ. Чтенію“ за 1872 г. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. Подписка на „Душеп. Чтеніе“ за 1873 годъ продолжается. Цѣна 3 р. 50 коп., съ пересылкой 4 р.

Подписка на „Душеполезное чтеніе“ принимается въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Никлаевской, въ Толмачахъ, церкви, священника Василія Печаева, въ конторѣ Университетской типографіи, у книгопродавцевъ: Ферапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Вазунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію „Душеполезнаго чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Священникъ *Василій Печаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦІИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ:

- 1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (*вѣс. 1 фун.*) 80 к.
- 2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе) (*вѣс. 1 фун.*) . . 1 р.
Смѣшанія за сѣмъ сочиненіемъ могутъ быть выписываемы на чужу не менше 50 коп.
- 3) Житіе святаго прегодобно-мученика и неовѣдника Стефана Новаго 7 к.
- 4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 к.
- 5) О дружбѣ 7 к.
- 6) Братія и сестры 7 к.
- 7) Св. Владиміръ равноапостольный 10 к.
- 8) Визанъ св. Григорія Богосл. 20 к.
- 9) Указатель къ „Душеп. чтенію“ 10 годовъ 30 к. (Цѣны означены безъ пересылки).

(Внѣ

7-ми лѣтъ 2 фунта).

О продолженіи изданія

„Орбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

за 1874 годъ.

„Орбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ имѣют издаваться въ будущемъ 1874 году по той-же программѣ, утвержденной Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, въ тѣ-же сроки (1 и 15 числа каждаго мѣсяца) и въ томъ-же объемѣ (отъ 2 до 3 листовъ), какъ и въ мѣсяцѣ 1873 году.

Подписка на мѣсячное годовое изданіе Вѣдомостей съ брошюровкой ихъ, упаковкой, пересылкой и доставкою на домъ останется та-же: шесть руб.; но для ближайшихъ церквей епархіи Редація дѣлаетъ уступку не только въ разсчетѣ во вносѣ подписной платы, но и въ пониженіи ея, по предварительному ходатайству предъ епархіальнымъ начальствомъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Подписка на Вѣдомости отъ частныхъ лицъ принимается исключительно въ Редаціи „Орбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, находящейся при Орбургской Духовной Консенсторіи. Тамъ-же можно приобрести нераспроданные экземпляры „Орбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1873 годъ: по 6 руб. за годовой экземпляръ и по 25 коп. за отдѣльный номеръ.

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Ио. Ефимовскій-Муромскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Прот. Ст. Савиновъ,

22 № „Орбургскихъ Епарх.“

по счету 15 ноября.

Печат. дома, Цензоръ *Прот. И*

Орб. Губ. Правленія

ОРЕНБУРГСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

15 ДЕК. № 24.

Цена годовому изданію съ укуперной; доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльно вунера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный: По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженія по епархіальному управленію: новый комплектъ приходовъ и причтовъ; по поводу венецолженія благочинными 57 § блатоу. инструкціи.—Росписаніе причтовъ по II цензурскому округу на 1874 годъ.—Сообщеніе епархіальнаго попечительства.—Движеніе по епархіальной службѣ.— II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово на погребеніе рабы Божіей Н. Д.—овой.—Воспоминаніе объ архіепископѣ Варлаамѣ.—Объявленія.—Опроверженіе.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода послѣдовавшіе на имя Его Просвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 28 сентября 1872 г. за № 1994, — о переименованіи *Оренбургской Успенской женской общины въ общежительный монастырь.* (*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

(*) Указъ этотъ полученъ при писькѣ Управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода на имя Его Просвященства, отъ 26 октября сего 1873 года.

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 января 1872 года за № 182, о Высочайшемъ соизволеніи, воспослѣдовавшемъ въ 15 день того же января, на переименованіе Оренбургской Успенской женской общины въ общежительный монастырь на предположенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ основаніяхъ. *Справка.* По вниманію къ засвидѣтельствуванію епархіальнаго начальства, что средства Успенской Оренбургской женской общины достаточны къ ея существованію безъ пособія отъ правительства и признавая, по мѣстнымъ обстоятельствамъ Оренбургскаго края, населеннаго раскольниками и инородцами, существованіе въ г. Оренбургѣ женскаго монастыря полезнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 9 января 1872 года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на переименованіе означенной общины въ монастырь. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

— отъ 26 октября 1873 г. за № 50, — *о помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльныя гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала сообщенный господину Оберъ-Прокурору, министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ одного изъ начальниковъ губерній: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда лица духовнаго вѣдомства требуютъ непремѣннаго призрѣнія, а духовное вѣдомство отказывается отъ установленнаго за нихъ платежа при помѣщеніи ихъ въ заведенія Приказа Общественнаго Призрѣнія и оставляетъ ихъ при томъ безъ всякаго призрѣнія съ своей стороны. И, по справкѣ, Приказали: предоставить господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1869 года за № 39, предписано епархіальнымъ начальствамъ уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльныхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія (нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе земскихъ учреждений) производить изъ суммъ епархіальныхъ пощечительствъ, если лица

они принадлежатъ къ вѣдому духовенству; но какъ суммы епархіальныхъ попечительствъ по закону имѣютъ определенное назначеніе, а именно для вспоможенія лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ въ случаяхъ крайней бѣдности, то по сему главу чрезъ излишніе расходы на сей предметъ, не истощить денежныхъ средствъ попечительствъ, необходимо: чтобы въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства лица духовнаго званія были принимаемы не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а сіи послѣднія дѣлали таковыя разрѣшенія съ крайнею осмотрительностію. убѣдившись предварительно, что лица, ходатайствующія о помѣщеніи въ богадѣльню, дѣйствительно не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, также не могутъ быть призываемы у ближайшихъ родственниковъ, т. е. родителей или дѣтей таковыхъ лицъ и наконецъ, что эти лица своею жизнью и службою исполнѣ заслуживаютъ оказанія вспоможенія въ видѣ платы изъ суммъ попечительства, за ихъ содержаніе въ богадѣльняхъ гражданскаго вѣдомства. О такомъ отзывѣ Святейшаго Синода, для свѣдѣнія и руководства, объявить по духовному вѣдомству печатными указами.

КОМПЛЕКТЪ

ПРИХОДОВЪ И ПРИЧТОВЪ ВЪ ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ ПО НОВЫМЪ ИТАТАМЪ, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ 7 АПРѢЛЯ 1873 ГОДА. (*)

1. Въ Оренбургѣ—(въ благочиніи протоіерея В. С. Ольшанскаго): 1) приходъ *Вознесенскій*: настоятель—протоіерей В. С. Ольшанскій, помощникъ его—священникъ Н. Н. Полдоровъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ Г. А. Владиміръ; сверхъ штата псаломщикъ—діаконъ Е. Я. Козевъ. 2) *Троицкій*: настоятели—священникъ М. В. Любостяновъ, помощникъ его—своя, J. В. Рудинскій; въ должности псаломщика: діаконъ П. М. Щиньковъ; сверхштатныя псаломщики: протодіаконъ А. И. Виноградовъ и еванг. О. И. Лебедевъ. 3) *Покровскій*: настоятель—священникъ Н. К. Шилановъ, помощникъ его—священникъ Г. Н. Кибардинъ; въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. С. Димитріевъ и И. М. Голшкови. 4) *Вок-*

(*) Составленъ на основаніи I пункта опредѣленія Оренб. Дух. Консисторіи, Ея Пресвитеріемъ утвержденаго 16 ноября 1873 г.—См. прил. ч. 3 на стр. 890 „Ор. Еп. Вѣд.“ № 23. 47 гд.

ресенскій: настоятель—свящ. І. К. Архангельскій, помощникъ его—свящ. В. А. Маллицкій; въ должности псаломщиковъ: діаконь А. А. Соколовъ и дьячекъ Д. Ф. Космодамианскій; сверхштатные псаломщикъ: В. Д. Поповъ и И. А. Вознесенскій. 5) *Георгиевскій* (главный) и Бердскій (приписной) (къ нему отр. Благословенскій): настоятель—свящ. С. В. Пиркулинскій, помощники его—священники: П. С. Словохотовъ и Д. М. Райскій, въ должности псаломщиковъ: діаконь А. Е. Маврицкій и дьячекъ И. Д. Райскій; сверхшт. по. Г. Богословскій, **По благочинію I округа** (свящ. Д. П. Добросмысловъ). 6) *Краснохолмскій*: настоятель—благочинный свящ. Д. П. Добросмысловъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Н. М. Поспѣловъ и дьячекъ И. Ф. Никольскій и сверхштатный псаломщикъ—диаконь Г. А. Левицкій. 7) *Чернорыченскій* (главный) и Покровскій (приписный): настоятель—свящ. Е. А. Воскобойниковъ, помощ. его—свящ. А. М. Цвѣтковъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Т. Н. Добровидовъ и дьячекъ В. А. Успенскій. 8) *Городищенскій*: настоятель—свящ. А. А. Монблановъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Г. С. Поповъ и пономарь В. П. Орловъ. 9) *Никольскій* (главный) и Дѣдуровскій (приписный): настоятель—свящ. І. И. Филодоровъ, помощникъ его—свящ. Ф. А. Богоявленскій, въ должности псаломщиковъ І. В. Никольскій и Н. Е. Пальминъ. 10) *Навловскій* М. Архангельскій (главный) и Навловскій-Николаевскій (приписный) (къ нему поселокъ Донгузъ): настоятель—свящ. С. М. Юденичъ, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: В. Ф. Андреевъ и И. Ф. Михайловъ. 11) *Кардацловскій*: настоятель—свящ. А. М. Албертовъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Н. А. Завьяловъ и дьячекъ Д. И. Комаровъ; сверхштатный псаломщикъ—Н. И. Маляровскій. 12) *Красноярскій* (къ нему отрядъ Подстепенскій): настоятель—свящ. В. А. Сѣровъ, въ долж. псаломщика—М. В. Никольскій; сверхштатный псаломщикъ—С. В. Васильевъ. **По благочинію II округа** (свящ. І. К. Шильнова). 13) *Булановскій*: настоятель—свящ. І. К. Шильновъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь К. П. Августовъ и дьячекъ Н. П. Макаровъ. 14) *Исаевскій* (къ нему деревня Никитина): настоятель—свящ. Н. И. Покровскій, въ должности псаломщиковъ: діаконь Т. А. Шишковъ и діаконь А. И. Рождественскій; сверхштатный псаломщикъ—дьячекъ П. М. Красноперовъ. 15) *Новотроицкій* (главный) и Нижне-Гумбетскій (приписный): настоятель—свящ. І. Ясинскій, помощникъ его—свящ. В. Салтыковъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь М. Преображенскій и дьячекъ И. Пономаревъ; сверх-

штатный псаломщикъ—свящ. І. Мураговъ. 16) *Каменскій* (къ нему деревни: Марьевка и Ингизъ): настоятель—свящ. Ѳ. Губинъ. въ должности псаломщика—в. евламшевъ; сверхштатный псаломщикъ Ѳ. Дмитриевскій. 17) *Осиновскій* (главный) и *Романовскій* (приписный) (къ нему деревни: Покровка, Новоселка и Сяптовка): настоятель—свящ. І. Юденичъ, псаломщ. его—свящ. А. Невскій. въ должности псаломщиковъ: А. Бурбатовъ и Ѳ. Вознесенскій; сверхштатный псаломщикъ С. Успенскій. 18) *Берзнецко-Лумбетскій* (главный) и *Кузьминовскій* (приписный) (къ нему д. Петровка): настоятель—(вакансія), помощникъ его—свящ. Г. Извъковъ, въ должности псаломщиковъ: С. Шалфицкій и Г. Нечаевъ. 19) *Томустемирскій* (къ нему деревни: Михайловка, Барангулка, Теплово, Турай, Городкась, Амекекина и хуторъ Павловскій): настоятель—свящ. Е. Введенскій, въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. Инфантьевъ и пономарь С. Е. Картерьевъ. 20) *Рыльевскій* (къ нему деревни: Троицкая, Козловка, Ключи и Ивановка): настоятель—свящ. А. Богодубовъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ Д. Ястребовъ и дьячекъ П. Комаровъ. 21) *Тамлинскій* (къ нему деревни: Тамгачи и Николаевка): настоятель—свящ. І. Разсыпницкій, въ должности псаломщика—діаконъ П. Покровскій; сверхштатные псаломщики: дьячекъ П. Евфорицкій и пономарь И. Миртовъ. 22) *Никольскій* (главный) Гвѣздовскій и Григорьевскій (приписный) (къ нему деревни: Екатериновка, Хлѣбодаровка, Александровка, хуторъ Тимашевскій, Егорьевка, Рождественская и хутора: Горка, Саратовскій, Яковлевскій и Бузулукскій и дер. Сергѣевка): настоятель—свящ. В. Воскобойниковъ, помощники его—свящ. Д. И. Унгвицкій (второго вакансія), въ должности псаломщ. діаконъ А. Семеновъ и Н. Г. Мансѣтовъ и дьячекъ Н. Василевскій; сверхштатный псаломщ.—Н. Мадлицкій. **По благочинію III округа** (свящ. А. А. Гумилевскаго): 23) *Добринскій* (главный), Ново-Михайловскій и Александровскій (приписные) (къ нему деревни: Гавриловка, Ново-Михайловка, Петровка, Покровка, Архангелка, Романовка и Ново-Богдановка): настоятель—благоч. свящ. А. А. Гумилевскій, помощники его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: Л. Ключаревъ, А. Лапидовскій и А. Мураговъ. 24) *Дмитриевскій* (главный) и Новоспасскій (приписный) (къ нему деревни: Никольская): настоятель—свящ. І. П. Унгвицкій, помощникъ его—свящ. Н. С. Добролюбовъ, въ должности псаломщ. И. Назаровъ и Н. Глинскій. 25) *Михайловскій* (къ нему деревни: Архангелка и Кармалка): настоятель—свящ. І. Е. Зефировъ, помощникъ его—свящ. М. А. Надеждинъ, въ д. псаломщиковъ: діаконъ К. И. Татищевъ и дьячекъ И. Альбицкій;

сверхштатный псаломщик — пономарь Яковлевъ. 26) *Вавилевская* (къ нему деревня Ивановка): настоятель — свщ. О. О. Зефировъ, въ должности псаломщика — дьячекъ В. Ольшайскій, сверхштатный псаломщик — А. Теликовъ. 27) *Георгиевскій* (главный), Ново-Никольскій, Богородскій и Кольчезскій (приписные), (къ нему деревни: Кузнецк., Гитовка и Ботободовка): настоятель — свщ. А. Любимовъ, помощники его — свщ. Н. Васильевъ (второго вакансія), въ должности псаломщицъ Н. Покровскій, А. Игудячевъ и П. Омировъ, сверхштатные псаломщики А. Вобковъ и В. Протопоновъ. 28) *Влоозерскій* (главный) и Казанскій (приписный) (къ нему деревни: Людвиговка, Ивановка и Успенка): настоятель — свщ. М. Лебедевъ, помощники его — свщ. В. Метлицъ, въ должности псаломщиковъ: диаконъ А. Е. Надеждинъ и дьячекъ В. Ксенократовъ; сверхштатный псаломщикъ — пономарь Т. П. Пальминъ. 29) *Преображенскій* (главный), Новогеоргиевскій (приписный): (къ нему деревня Константиновка): настоятель — свщ. М. Вознесенскій, помощники его — (вакансія), въ должности псаломщиковъ: А. В. Марсовъ В. Пободоносцевъ; сверхштатный псаломщикъ — О. Верезинъ. 30) *Благодичинскій* IV округа (свщ. А. Сперанского): настоятель — благоч. свщ. А. Сперанскій, помощники его — (вакансія), въ должности псаломщиковъ: диаконъ И. Благовидовъ и дьячекъ А. А. Сиворцовъ; сверхштатные псаломщики: дьячекъ И. И. Комаровъ и пономарь А. С. Воронцовскій. 31) *Романовскій* (главный) и Алексеевскій (приписный): настоятель священникъ Е. Евладовъ, помощники его — священникъ Г. Петровъ, въ должности псаломщиковъ: Г. Полубояновъ и Г. Никольскій. 32) *Ритвичскій* (главный) и Николаевскій (приписный) (къ нему деревня — Александровка): настоятель — священникъ Н. Архангельскій, помощники его — священникъ Н. Макаровъ, въ должность псаломщиковъ: диаконъ И. Любимовъ и пономарь Н. Комаровъ; сверхштатный къ нему псаломщикъ — пономарь В. Яковлевъ. 33) *Заболотскій*: (къ нему деревни: Пулятина, Никитина, Пульевка, Сиворцова, Любимая и Серединая): настоятель — священникъ И. Целярицкій, въ должности псаломщиковъ: диаконъ Г. Кудрячевъ и дьячекъ И. Ольшайскій; сверхштатный псаломщикъ — пономарь И. Любимовъ. 34) *Ильинскій* (къ нему д. Юртава): настоятель свщ. И. Образцовъ, въ должности псаломщицъ: Г. Сперанскій и В. Любимовъ. 35) *Рождественскій* (главный) и Георгиевскій (приписный): настоятель — священникъ А. Андиферовъ, помощники его — священникъ А. Косаткинъ, въ должности псаломщиковъ: диаконъ Д. Покровскій и дьячекъ В. Успенскій;

сверхъ штата псаломщикъ М. Андиферовъ. 36) *Соборскій* (къ нему деревнѣ: Нижняя-Кузла и Верхняя-Кузла): настоятель—свѣщ. Т. Роговъ, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: діаконь С. Августовъ и дьячекъ С. Болховитановъ; сверхъ штата псаломщиковъ—діаконь М. Несчастливцевъ. 37) *Ново-Нахитинскій* (къ нему деревнѣ Богдановка): настоятель—свѣщ. А. Гобловъ, въ должности псаломщ. В. Евфорщій. 38) *Калининскій* (гл.) Успенскій (приписный) (къ нему деревнѣ: Стрѣленка и Кузьминовка): настоятель—свѣщ. М. Грабнизовъ, въ должн. псаломщ. діаконь И. Грачевскій и дьяч. В. Никольскій. 39) *Вальсовскій* (главный) и Ивановскій (приписный) (къ нему деревни: Покровка, Владиміровка и Преображенка): настоятель—свѣщ. А. Святинъ, помощникъ его—священникъ П. Боголюбовъ, въ должности псаломщиковъ: А. Цвѣтковъ и М. Словохотовъ; сверхъ штата псаломщиковъ—Я. Дмитриевскій. 40) *По благочынію VI округа* (священникъ П. Никольскаго). 40) *Мамалаевскій* (главный) и Переволоцкій (приписный) (къ нему деревни: Баштанѣвка, Рыбклина и поселокъ Алексѣевскій): настоятель—священникъ П. Никольскій, помощникъ его—священникъ В. Подъячевъ, въ должности псаломщиковъ: Н. Бѣляевъ и И. Стрѣльцовъ. 41) *Архангельскій* (главный) и Павловскій (приписный) (къ нему деревни: Струкова): настоятель—священникъ П. Пономаревъ, помощникъ его—священникъ Н. Покровскій, въ должности псаломщиковъ: В. Смирновъ и В. Августовъ. 42) *Кулагинскій* (главный) Черпановскій (приписный) (къ нему деревни Дѣдова): настоятель—священникъ Г. Гобловъ, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: діаконь Н. Словохотовъ и пономарь К. Сусликовъ; сверхштатный И. Васильевъ. 43) *Покровскій* (главный) и Землянскій (приписный) (къ нему деревни: Верхняя Плотавка, Плотавка, Возловка, Девятасѣда, Александровка, Бугакова и Николаевка): настоятель—священникъ П. Андреевъ, помощникъ его—священникъ И. Марковъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Ф. Юстовъ и пономарь В. Никольскій; сверхъ штата псаломщиковъ дьячекъ В. Пикторинскій. 44) *Абрамовскій* (главный) и Адамовскій (приписный) (къ нему деревни: Мирничево, Владиміровка и Радовка): настоятель—(вакансія), помощникъ его—священникъ Г. Соколовъ, въ должности псаломщиковъ: діаконь Н. Меркуръевъ и дьячекъ И. Вознесенскій. 45) *Нижнеозерный* (къ нему поселокъ Чесноковскій): настоятель—священникъ А. Воскресенскій, въ должности псаломщиковъ: Насоновъ и С. Малдревскій. 46) *Гизоритинскій*: настоятель—священникъ А. Любимовъ въ должности псаломщиковъ: А. Чубовскій и В. Бухваловъ; сверхъ штата псаломщиковъ—В. Михайловъ. 47) *Де-*

некий (къ нему деревни: Чалкина и Судакова); настоятель — священникъ Н. Успенскій, въ должности псаломщика П. Никольскій. 48) *Татищевскій* (къ нему деревни: Зубочистка и Рычовка); настоятель — священникъ И. Лебедевъ, въ должности псаломщика П. Нечаевъ. **По благочинію VI округа** (священника К. Бѣлова): 49) *Новочеркасскій* (главный) и *Воздвиженскій* (приписный) (къ нему деревни: Александровка, Эодоровка, Васильевка, Николаевка, Ивановка и посёлокъ Желтый); настоятель — священникъ Б. Бѣловъ, помощники его — (вакансія), въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. Пикторовъ и дьячекъ И. Нечаевъ; сверхъ штата псаломщикъ пономарь И. Нечаевъ. 50) *Каменноозерскій* (къ нему посёлокъ Нѣженка); настоятель — священникъ Г. Цвѣтковъ, въ должности псаломщика М. Покровскій; сверхъ штата псаломщикъ С. Касаткинъ. 51) *Островной* (къ нему посёлокъ Вязовскій); настоятель — священникъ В. Пальминъ, въ должности псаломщика Ѳ. Вазилевскій. 52) *Пречистенскій* (главный) и *Студенецкій* (приписный) (къ нему деревни: Верхне-Чебенская и Нижне-Чебенская); настоятель — священникъ А. Ивановскій, помощникъ его — священникъ Г. Флоринскій, въ должности псаломщиковъ С. Сѣровъ и П. Анисимовъ. 53) *Черноотрожскій* (къ нему деревни: Кочубеева, Изякъ-Никитина, Никитина, Булгакова и Иларіонова); настоятель — священникъ Н. Пикторинскій, въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. Введенскій и дьячекъ П. Маливъ. 54) *Петровскій* (къ нему деревни: Марына, Андреева, Богородская, Богодаровка и хутора: Алескскій 1-й, Алескскій 2-й и Вѣгумечный); настоятель — священникъ И. Албертовъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. Ягодинскій и пономарь П. Кандорскій. 55) *Спасскій* (къ нему деревни: Бурунча, Новоселки, Сукулукъ, Поляковка, Холморы, конный заводъ и хуторъ Михайловскій); настоятель — священникъ Г. Пономаревъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ Н. Круглопольевъ и пономарь Н. Пальмовъ. 56) *Преображенскій* (къ нему деревни: Петровка, Аяновка, Александровка и Бердяшъ); настоятель — священникъ Г. Протопоповъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ Г. Русановъ и діаконъ А. Кандорскій; сверхштатный псаломщикъ — дьячекъ В. Касаткинъ. 57) *Ильинскій* (къ нему посёлокъ Подгорный); настоятель — священникъ С. Кыштымевъ, въ должности псаломщика діаконъ В. Циркуляевскій. 58) *Верхнеозерный* (къ нему поселки Кандуровскій и Донской); настоятель — священникъ Г. Малекъ, въ должности псаломщиковъ: діаконъ А. Омировъ и дьячекъ И. Поповъ. 59) *Красногорскій* (къ нему посёлокъ Новочеркасскій); настоятель — священникъ Г. Никольскій; въ

должности псаломщика М. Вѣляевъ. 60) *Гурьяльскій* (къ нему поселокъ Алабайталекскій): настоятель—священникъ В. Поповъ, въ должности псаломщика И. Боголюбовъ. По благочинію VII округа (протоіерей М. Павловскаго). Въ г. Орскѣ: 61) *Спасопретворенскій* (соборный) (къ нему поселки: Колпацкій, Ваннй и Хабарный): благочинный протоіерей М. Павловскій и священникъ П. Райскій, діакопъ Ф. Амбрововъ, въ должности псаломщиковъ: М. Горчаковъ и Н. Пономаревъ. 62) *Ново-Орскій* (главный) и Кумацкій (приписный): настоятель—священникъ М. Соколовъ, помощникъ его—священникъ А. Калцкипскій, въ должности псаломщиковъ: И. Лебедевъ и А. Конокотинъ. 63) *Каирскскій* (къ нему поселки: Екатерининскій, Елизаветинскій и Бріенскій): настоятель—священникъ Г. Вѣляевъ, въ должности псаломщика И. Степановъ. 64) *Аландскій* (къ нему поселокъ Андрианопольскій): настоятель—священникъ Г. Русановъ, въ должности псаломщика С. Ильинъ. 65) *Губернискій*: настоятель—священникъ А. Алекторовъ, въ должности псаломщика В. Инфантьевъ. 66) *Настадницкій* (къ нему поселокъ Павловскій): настоятель—священникъ Д. Мухинъ, въ должности псаломщика И. Вѣляевъ. 67) *Брѣдинскій* (главный) и Рыбинскій (приписный) (къ нему поселки: Княжескій и Могутовскій): настоятель—священникъ П. Петропавловъ, помощникъ его—священникъ И. Серебренниковъ, въ должности псаломщиковъ: И. Райскій и Г. Вѣляевъ. 68) *Маринскій* (къ нему поселки: Атаманскій и Андреевскій): настоятель—священникъ А. Емельяновъ, въ должности псаломщика діакопъ П. Холмогорцевъ. По благочинію VIII округа (священника А. Соколова). 69) *Кизилскій* (къ нему поселки: Сыртыцскій, Увальскій и Грязнушевскій): настоятель—благочинный священникъ А. Соколовъ, въ должности псаломщиковъ: діакопъ М. Клитымовъ и діакопъ П. Волховитяновъ. 70) *Таналыцкій* (къ нему поселки: Тереклинскій, Орловскій и Ствастопольскій): настоятель—священникъ А. Арефьевъ, въ должности псаломщика М. Боголюбовъ. 71) *Уртамыскій* (къ нему пос. Верезовскій): наст. св. Ф. Климакинскій, въ должности псаломщика А. Косогорова. 72) *Каноникольскій*: настоятель священникъ А. Фаворитовъ, въ должности псаломщика П. Миллипынъ. 73) *Обручскскій* (къ нему поселки: Имаматовскій и Кульмекій): настоятель священникъ А. Евфоринскій, въ должности псаломщика К. Цвѣтковъ; сверхштатный псаломщикъ Н. Фалезовъ. 74) *Магнитскій* (къ нему поселокъ Смѣльскій): настоятель—священникъ В. Дружининъ, въ должности псаломщика діакопъ И. Тарховъ. 75) *Итѣльскій*: настоятель—священникъ П. Жезловъ, въ должности псаломщика В. Крелевъ.

76) *Наваринскій* (къ нему поселокъ Трѣбій): настоятель—священникъ Г. Павловъ, въ должности псаломщика В. Рувимовъ. 77) *Черниловскій*: настоятель—священникъ А. Гумилевскій, въ должности псаломщика И. Фалезовъ. 78) *Браиловскій*: настоятель—священникъ М. Дубровскій, въ должности псаломщика И. Полкановъ. 79) *Кабанскій* (къ нему поселокъ Еленинскій): настоятель священникъ В. Насоновъ, въ должности псаломщика К. Севорцовъ. 80) *Полчьо-Амурскій* (главный) и *Амурскій* (приписный) (къ нему поселки: Новинскій и Неплюевскій): настоятель—священникъ П. Лепоринскій, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: П. Новосельцевъ и Я. Кузынинъ. **По благочинію IX округа** (священника А. Вирюкова). 81) *Нижнеустьевскій* (къ нему поселки: Луговскій, Сосновскій и Кабанскій): настоятель—благочинный священникъ А. Вирюковъ, помощ. его свящ. П. Кувацкій, въ должности псаломщ.: діаконъ А. Фальковскій и діаконъ В. Моревъ; сверхъ штата псаломщикъ А. Кремлевъ. 82) *Кышгинскій* (къ нему деревни: Николаевка, Ключи и Кабановна): настоятель—свящ. В. Агровъ, въ должности псаломщиковъ: М. Земляничныиъ и С. Милыныиъ. 83) *Дубанкулскій* (къ нему поселки: Хомутинскій, Чистоозерскій, Марковскій, Казанцевъ и Хуторскій): настоятель—священникъ М. Емельяновъ, въ должности псаломщика М. Петровъ. 84. *Кочкарскій* (къ нему поселки: Демаринскій, Поляновскій, Захаровскій и Чукинскій): настоятель—священникъ П. Тонорковъ, въ должности псаломщика діаконъ М. Протопоновъ. 85) *Кособродскій* (къ нему поселки: Борцовскій, Осиповскій и Шашневсаркскій): настоятель—священникъ П. Кулыгинскій, въ должности псаломщика діаконъ И. Катаевскій; сверхъ штата псаломщ. П. Никольскій. 86) *Стетинскій* (главный) и *Тарутинскій* (приписный) (къ нему поселки: Подгорный, Черпорѣченскій, Стрѣлецкій и Самарскій): настоятель—свящ. В. Ф. Лукачинъ, помощникъ его—(вакансія), въ должн. псаломщиковъ: діаконъ Г. П. Тимашевъ и дьячекъ А. Я. Введенскій; сверхштатные псаломщики—пономарь В. Д. Никольскій и дьячекъ А. И. Разуновъ. 87) *Кидимевскій* (къ нему поселокъ Вирюковскій): настоятель—свящ. А. А. Грузинскій, въ должности псаломщика М. В. Крѣпкотгорскій. 88) *Чесменскій*: настоятель—(вакансія), въ должности псаломщика К. Андреевъ. 89) *Петровскій* (къ нему деревни: Покровка, Шумакова, Андреевка, Татарская и Михайловская): вает. свящ. А. А. Скопинъ, помощникъ—(вакансія); въ должности псаломщиковъ: діаконъ И. К. Насоновъ и дьячекъ А. М. Земляничныиъ; сверхштатный псаломщикъ—пономарь М. В. Вѣлозерскій. 90) *Пискаловскій* (главный) и *Вагановскій* (приписный) (къ по-

му деревни: Никольская, Малая-Шумакова, Ивановка и Александровка): настоятель—свящ. *Θ. С. Игумновъ*, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщиковъ: дьяконъ *А. Малышевъ* и дьячекъ *М. Топорковъ*; сверхъ штата псаломщикъ пономарь *В. Покровский*. 91) *Рождественскій* (къ нему деревни: Мордвиновка и Ключи): настоятель—протоіерей *П. Агровъ*, въ должности псаломщика дьяконъ *И. Львовъ*; сверхштатный псаломщикъ *Н. Целарницкій*. По благочинію **X округа** (свящ. *П. И. Семеновскаго*). 92) *Кундровинскій* (къ нему поселки: Устиновскій, Касачевскій, Черкорѣченскій, Болтовскій, Уштаганскій, Ключевскій, Ступинскій, Сарафановскій и Крыжановскій): настоятель—свящ. *П. И. Семеновскій*, помощникъ его—свящ. *Л. В. Емельяновъ*, въ должности псаломщ.: дьяконъ *А. М. Бурдуковъ* и дьяконъ *Н. Н. Протасовъ*; сверхштатные псаломщ.: пономарь *А. С. Михайловъ* и *В. Р. Петровъ*. 93) *Травниковскій* (къ нему пос.: Варевковскій, Шайтневскій, Камбулатевскій, Москваевскій, Косотуревскій, Мельниковскій, Барановскій, Запшаловскій, Ключевскій, Шахматовскій, Нижне-Каравинскій и Медвѣдскій): настоятель—свящ. *В. Н. Протасовъ*, помощн. его—(назначенъ воспит. семинаріи *И. А. Подъячевъ*), въ должности псаломщиковъ: дьяконъ *В. П. Никольскій* и дьячекъ *В. П. Емельяновъ*. 94) *Косельскій* (къ нему пос.: Зягинскій, Коротиковскій, Тимаковскій, Долговскій, Ямскій, Тапидинскій, Ключевинскій и Колотовскій): настоятель—свящ. *П. П. Вобровъ*, въ должности псаломщ. *П. Сиворцовъ*. 95) *Удскій* (къ нему пос.: Верхне-Ущоловскій, Нижне-Ущоловскій, Глазуновскій, Воронинскій, Озимпекскій, Косогорскій, Выдричъ, Пичуринскій, Заматихинскій и Масловъ): настоятель—свящ. *А. Насоновъ*, въ должности псаломщ.: дьяконъ *Т. Хмѣльковъ* и дьячокъ *В. Гиларовъ*. 96) *Честаринскій* (къ нему пос.: Невряхинскій, Верхне-Каравинскій, Цуктозерскій и Малковскій): настоятель—свящ. *О. Владовъ*, въ должности псаломщ.: дьяконъ *А. Милонинъ* и дьячекъ *В. Емельяновъ*; сверхштатный псаломщ. *И. Земляничинъ*. 97) *Берене-Увельскій* (къ нему пос.: Ключевскій, Бояшмаковскій, Шабуниинскій, Кокуниинскій, Чукаевскій и Поповскій): настоятель—свящ. *В. Вобровъ*, помощн. его—свящ. *М. Емельяновъ*, въ должности псаломщ.: дьяконъ *Ф. Гаринъ* и дьяконъ *С. Семеновскій*; сверхштатные псаломщ.: дьячки *А. Малышевъ*, *В. Селунскій* и *М. Ржановъ*. 98) и *Ново-Кумляцкій* (принесенъ) (къ нему пос.: Ткавасевскій, Михайловскій и *д. Сократарка*): настоятель—свящ. *С. Малышевъ*, помощникъ его—свящ. *Н. Свѣтзаровъ*, въ должности псаломщ.: дьяконъ *Е. Поповъ* и дьячекъ *В. Ребричъ*. 99) *Сokolовскій* (къ нему поселки:

Мельниковскій, Краснокамскій, Лапшевскій, Тюхметьевскій, Бѣловскій, Приданинговъ и Кочневскій): настоятель—священникъ І. Поповъ, въ должности псаломщика діаконъ В. И. Касимовскій. 100) *Фидимоновскій* (къ нему поселки: Колодкинскій, Темпирскій, Буровскій, и Кудактинскій): настоятель—священникъ Н. П. Сементовскій, въ должности псаломщ. Д. Л. Владыкинъ. 101) *Вознесенскій* (главный) и *Поляковскій* (приписный) (къ нему деревни: Клябдинская, и приискъ Валбуковскій): настоятель—свщ. А. С. Вудринъ, помощн. его—свщ. С. В. Вудринъ, въ должности псаломщ. И. Л. Протопоповъ и псаломщ. И. И. Малышевъ. 102) *Мясскій* (къ нему деревни: Тургойскъ, Ново-Тагильская, Ново-Андреевка, Сыростанъ, и Куштунга): настоятель—свщ. А. И. Мадышевъ, помощн. его—свщ. В. А. Максимовъ, (второго вакансія), въ должности псаломщ. діаконъ В. И. Громовъ и І. И. Кондаковъ и дьячокъ Н. Т. Вѣдевъ; сверхштатные псаломщ. А. И. Бѣловъ и М. Вѣловъ. **По благочинію XI округа** (свщ. Ѳ. Лемятеваго). 103) *Эткульскій* (къ нему пос. Печенкинъ, Журавлевъ, Шеломенцевъ, Шибаевъ, Плотниковъ, Бактышъ и Соколовъ): настоятель—свщ. Ѳ. Лемятскій, въ должности псаломщ. Д. Емельяновъ и И. Бирюковъ. 104) *Мясскій* (къ нему посел. Ильки, Каптьевъ, Черкасовъ, Стариковъ, Харицъ, Пашинны Малый и Большой, Саульскій, Шумовъ, Сафоновъ и Устьянцевъ): настоятель—свщ. А. Невзоровъ, въ должности псаломщ. М. Переваловъ и П. Протопоповъ. 105) *Мясскій* (къ нему пос. Чернавскій, Авфановъ, Пашинны, Худяковъ, Стариковъ, Козиревъ, Мал. Худяковъ, Ханьжинъ, Худяковъ, Пятковъ, Притчинъ, Чистый, и Сычевъ): настоятель—священникъ А. Бѣляковъ, въ должности псаломщ. діаконъ В. Кузнецовъ и дьячокъ А. Конкратовъ; сверхштатный псаломщ. В. Архиповъ. 106) *Домодеревенскій* (къ нему пос. Кочаринъ, Шигаевъ, Ужескій, Ключевскій, Урефтинскій и Есаульскій): настоятель—свщ. В. Мадышевъ, въ должности псаломщ. діаконъ Г. Селивановъ и дьячокъ К. Покомаревъ; сверхштатный псаломщ. В. Глипецкій. 107) *Кременкульскій* (къ нему пос. Хорлушевъ, Костылевъ, Медякъ, Щербаковъ, Бухаринъ, Заварухинъ 1-й, Заварухинъ 2-й и Мысовъ): настоятель—свщ. І. Кулыгинскій, въ должности псаломщ. діаконъ Г. Покомаревъ и дьячокъ П. Вобровъ. 108) *Картабановскій* (къ нему пос. Кузнецовъ, Сухорукъ, Вѣлоусовъ, Потаповъ и Грознецкій): настоятель—свщ. В. Куршинскій, въ должности псаломщ. діаконъ В. Смирновъ и дьячокъ А. Милицынъ. 109) *Селезинскій* (къ нему пос. Аткуль, Устьянцевъ, Коштовъ, Назаровъ, Шагровъ и Кораблевъ):

настоятель—свящ. Н. Емельяновъ, въ должности псаломщ. діакопъ Д. Львовъ; сверхштатный псаломщ. Н. Бирюковъ. 110) *Емануелинскій* (къ нему пос: Шумаковъ, Томипъ, Тимофеевъ, Батурипъ, Ерофьевъ и Коркицъ): настоятель—свящ. Н. Макепмовъ, въ должности псаломщ. А. Преображенскій и В. Никольскій, 111) *Полтавскій* (къ нему пос: Батородовскій, Вутаковъ, Киселевъ, Чинышевъ, Малышевъ, Трифоновъ и Токтыбаевъ): настоятель—свящ. Г. Вобровъ, въ должности псаломщ.: П. Протопоповъ и М. Протопоповъ; сверхштатный псаломщ. діакопъ Г. Тобелкинъ. 112) *Синегазовскій* (къ нему пос: Сухомесовъ, Исаковъ, Глубокій и Калачевъ): настоятель—свящ. Д. Евладовъ, въ должности псаломщ. П. Маминъ. 113) *Баладинскій* (къ нему пос: Прехоровъ, Малый-Баладинъ, Портягинъ и Сычевъ): настоятель—свящ. Н. Малышевъ, въ должности псаломщ. С. Миролюбовъ. **По благочинію XII округа** (свящ. Г. Соколова), 114) *Усть-Уйскій* (къ нему пос. Падуровъ): настоятель—свящ. Г. Соколовъ, въ должности псаломщ. П. Доброправовъ; сверхштатный псаломщ. В. Соловьевскій, 115) *Крутоярскій* (къ нему пос. Луговской): настоятель—свящ. А. Апустинъ, въ должности псаломщ. Н. Кузыпнскій, 116) *Становой* (къ нему деревни: Черноборка, Данова, Курейна, Сѣтова, Орлова, Островская, Косолапова, Петровская, Данилова, Вѣчная и Никольская): настоятель—свящ. Т. Поповъ, помощн. его—(вакансія), въ должности псаломщ.: П. Шмотинъ и В. Серебрянниковъ. 117) *Кастылевскій* (къ нему деревни: Вехтова, Клохтухина, Вѣлоногова и Узкова): настоятель—свящ. А. Размариновъ, въ должности псаломщ.: В. Серебрянниковъ и П. Никольскій, 118) *Половинный* (къ нему деревни: Чертова, Дудина, Андреева и Кузьмина): настоятель—свящ. Е. Чедниковъ, въ должности псаломщ. И. Будринъ. 119) *Кочердыкскій* (къ нему деревни: Дулина, Заманилка, Курочкина, Дубровка, Маманка, Вѣлоглинка, Рѣшетова и Кротова): настоятель—свящ. В. Инфантиевъ, въ должности псаломщ. В. Комаровъ; сверхштатный псаломщ. А. Комаровъ. 120) *Кочердыкскій* (слобода) (къ нему деревни: Мякопская, Каманкуль, Журавлина, Бурылева, Пески, Михайловка и Загребина): настоятель—свящ. И. Целярницкій, въ должности псаломщ. Ѳ. Комаровъ; сверхштатный псаломщ. В. Владыкинъ. 121) *Чудиновскій* (къ нему деревни: Буланова, Кузнецова, Любимова, Могильная, Картабызь и Лыскова): настоятель—свящ. Ѳ. Протасовъ, въ должности псаломщ. діакопъ И. Макепмовъ. 122) *Кочердыкскій* (отрядъ) настоятель—свящ. В. Лебедевъ, въ должности псаломщ. А. Словохотовъ, 123) *Прорыпный*: настоятель—священникъ

А. Дуплявиновъ; въ должности псаломщ. П. Кудрявцевъ. 124) *Богородицкій* (въ нему пос.: Озерный и Алабузскій): настоятель—свщ. А. Комаровъ; помощн. его—свщ. М. Пономаревъ; въ должности псаломщ.: диаконъ В. Комаровъ и М. Шмотинъ; сверхштатный псаломщ. Г. Соколовъ. По благочинію XV округа (протоіерей М. Агишевъ). Въ г. *Берхуральскій* 125) *Благовѣщенскій* (соборный) протоіерей М. Агишевъ, свщ. Н. Веройковскій, диаконъ В. Михайловъ, въ должности псаломщиковъ диаконъ А. Кремлевъ и дьячекъ В. Евлатовъ; сверхштатные псаломщ.: свщ. В. Левашевъ и дьячекъ В. Ивановъ. 126) *Карамзинскій* (главный) и *Урлядинскій* (приписный): настоятель—свщ. А. Лыткинъ, помощникъ его—(вакансія), въ должности псаломщ.: диаконъ П. Михайловъ и дьячекъ Д. Рудинскій. 127) *Петропавловскій*: настоятель—свщ. Л. Розановъ; въ должности псаломщ. В. Холмогорцевъ. 128) *Красинскій*: настоятель—свщ. В. Ребринъ, въ должности псаломщ. диаконъ М. Протасовъ. 129) *Остроленскій* (главный) и *Аренискій* (приписный) (въ нему поселокъ Касельскій): настоятель—свщ. Н. Евфорицкій, помощн. его—свщ. Г. Парменионовъ; въ должности псаломщ. М. Брѣвевъ и И. Покровскій. 130) *Куликовскій*: настоятель—свщ. В. Дмитриевъ, въ должности псаломщ.: диаконъ В. Инфантьевъ и дьячекъ В. Ильинскій. 131) *Суздальскій*: настоятель—свщ. А. Комаровъ, въ должности псаломщика В. Романовъ. 132) *Авгано-Петровскій*: настоятель—свщ. И. Любимовъ, помощн. его—свщ. Н. Тимашевъ, въ должности псаломщ. диаконъ В. Щитовъ и дьячекъ М. Петровъ. 133) *Калинскій*: настоятель—свщ. Г. Островскій, въ должности псаломщ.: диаконъ Е. Парменионовъ и дьячекъ А. Ильинъ. 134) *Узленскій*: настоятель—свщ. П. Копокотинъ, въ должности псаломщ. И. Святинъ и Е. Любимовъ. 135) *Билорыцкій* (въ нему деревня Ломовка): настоятель—свщ. М. Мусатовъ, помощн. его—свщ. К. Ильинъ (второго вакансія), въ должности псаломщ.: диаконъ Н. Протасовъ, дьячекъ П. Ивановъ и пономарь А. Кузнецовъ. 136) *Турляинскій*: настоятель—свщ. П. Брянцевъ, въ должности псаломщ.: диаконъ П. Шаверскій, и дьячекъ П. Серебрянниковъ. 137) *Спасскій* (главный) и *Верхнеказинскій* (приписный): настоятель—свщ. Г. Евфорицкій, помощн. его—свщ. П. Заринъ, въ должности псаломщ. И. Хитыковъ и В. Колокольниковъ. По благочинію XVI округа (свщ. М. Аврамова). Въ г. *Челябъ*—138) *Христорождественскій* (соборный): прот. Н. Кречетовъ, протоіерей А. Инфантьевъ и свщ. А. Протасовъ; диаконъ В. Кондаковъ, въ должн. псаломщ.: диаконъ О. Емельяновъ, дьячки: Л. Инфантьевъ, В.

Троицкій; сверхштатные псаломщ. Н. Кузнецовъ, Г. Полыневъ и Н. Авраамовъ. 139) *Троицкій* (къ нему деревни: Першина, Казанцева, Коштакская, Першина и Чернякова): настоятель — свящ. И. Двѣрвевскій въ должности псаломщиковъ; діаконовъ А. Успенскій и пономарь А. Жезловъ. 140) *Покровскій* (къ нему деревни: Смолца): настоятель — священникъ Е. Шмотинъ, въ должности псаломщ. А. Емельяновъ. 141) *Чумлякскій* (къ нему деревни: Кидкина, Кузнецова, Калмыкова, Козина и Зайкова): настоятель свящ. М. Авраамовъ, помощн. его — свящ. О. Челноковъ, въ должности псаломщ: діаконовъ К. Комаровъ и дьячекъ И. Тепловъ; сверхштатный псаломщ. Я. Подъячевъ. 142) *Поповскій* (главный) и Тавранкульскій (приписный) (къ нему деревни: Борова, Моусеевка, Сафонова, Шабанова и Васильевка): настоятель — (забаненъ), помощн. его свящ. А. Соколовъ, въ должности псаломщ: Н. Вирюковъ и П. Милицынъ. 143) *Длабужскій* (къ нему деревни: Оеклина, Иотапова, Соснова, Петропавловская, Польская, Шабалтинская, Ефимкова, Облупова, Михайловка и Егоршина): настоятель — свящ. П. Шмотинъ, въ должности псаломщ. Д. Андреевъ; сверхштатный псаломщ. К. Троицкій. 144) *Българскій* (къ нему деревни: Красноярская, Чеснокова 1-я, Чеснокова 2-я, Косулина, Куликова и Новопольская): настоятель свящ. П. Дроздовъ, помощникъ его — свящ. Л. Протопоповъ, въ должности псаломщ. діаконовъ О. Соколовъ и дьячокъ П. Подъячевъ; сверхштатный псаломщ. дьячекъ И. Протопоповъ. 145) *Пуктышскій* (къ нему деревни: Никитина, Панькова, Новопанькина, Степанова, Жукова и Петровекая): настоятель свящ. А. Шмотинъ, въ должности псаломщ. діаконовъ А. Иифантьевъ; сверхштатный псаломщ. Л. Петровъ. 146) *Стариновскій* (къ нему деревни: Тахтарова, Волкова и Никольская): настоятель — свящ. А. Протасовъ, въ должности псаломщ. діаконовъ А. Авраамовъ и пономарь В. Луккинъ; сверхштатный псаломщ. В. Емладовъ. 147) *Горшковскій* (къ нему деревни: Мокрологская и Тузмацка): настоятель — свящ. Н. Милицынъ, въ должности псаломщ. И. Изосимовъ. 148) *Каменный* (къ нему деревни: Забродина и Карандашева): настоятель — свящ. А. Авраамовъ, въ должности псаломщ: діаконовъ В. Вурдуковъ и дьячекъ А. Анциферовъ. 149) *Медведскій* (къ нему деревни: Монастырка и Кипельская): настоятель — свящ. Г. Русановъ, въ должности псаломщ. В. Лыткинъ. 150) *Калмаково-Калмышевскій* (къ нему деревни Калмакова): настоятель — (назначенъ діаконовъ Кандорсайн), въ должности псаломщ. В. Вирюковъ. 151) *Сухоборскій* (къ нему деревни: Панькова, Чистая, Щучья, Иифанка, Тихоновка, Мартыновка, Ивановка и Шарен-

кина): настоятель—свящ. І. Мазышевъ, помощн. его—(вакансія), въ должности псаломц: діакопъ А. Ильинъ и дьячекъ В. Целярицкій; сверхштатный псаломц. пономарь П. Игумновъ. 152) *Пискинский* (къ нему деревни: Петрушина и Яковлева): настоятель—свящ. Н. Троицкій, въ должности псаломц. В. Подъячевъ; сверхштатный псаломц. М. Ильинъ. По благочинію XVII округа (свящ. К. Протасова). 153) *Таловскій* (къ нему деревни: Скоблина, Каматанка, Алексѣевна, Николка, Глубокая, Пески, Васильевка, Тагарья, Норильная и Маслова): настоятель—благочинный свящ. К. С. Протасовъ, помощн. его—(вакансія), въ должности псаломц: діакопъ П. Бланскій и дьячекъ А. Востровъ; сверхштатный псаломц. П. Миллицынь. 154) *Курталышевскій* (къ нему деревни: Закамалдина, Плоская, Штичь, Никольская, Хмѣлевка, Таволожанка, Ростатурка, Кочарина, Березовая, Галкина, Сычева, Нижняя, Малетина и Перевалова): настоятель—свящ. І. Мухинъ, помощн. его—свящ. А. Орловъ и В. Миллицынь, въ должности псаломц: діаконы І. Авраамовъ и М. Степановъ и дьячекъ Ѳ. Маминъ; сверхштатный псаломц. дьячекъ В. Юнцъ. 155) *Каминскій* (къ нему деревни: Гризанова, Ярки, Бугрова, Межевая, Камышная, Редуть, Разуева, Игнатишина, Язева, Курмынь, Черкасова, Губанова, Бѣлая, Закоулова, Березова, Толстомятова и Перевалова): настоятель—свящ. І. Даннаевъ, помощн. его—свящ. А. Гупновъ (второго вакансія), въ должности псаломц. діакопъ А. Миллицынь, пономарь А. Пономаревъ и дьячекъ А. Комаровъ; сверхштатные псаломц: А. Лавровскій и К. Стрѣлецкій. 156) *Птичѣнский* (къ нему деревни: Оажина, Трусылова, Дюрягина, Чиркова, Убіенная и Хохлова): настоятель—свящ. С. Невзоровъ, помощн. его—(вакансія), въ должности псаломц: діакопъ Н. Комаровъ и дьячекъ А. Юнцъ; сверхштатный псаломц. Г. Романовъ. 157) *Доловскій* (къ нему деревни: Сорокина, Жукова, Верхняя, Телѣпина, Пепелина и Фролова): настоятель—свящ. А. Поповъ, помощн. его—свящ. А. Протасовъ, въ должности псаломц: діакопъ В. Сеженскій и дьячекъ А. Иваницкій; сверхштатный псаломц: пономарь П. Пономаревъ. 158) *Введенскій* (къ нему деревни: Суханова, Елицина, Рѣчкалова, Быдина, Сладкіе-Караси, Пестова и Мишляна): настоятель—свящ. Г. Образцовъ, помощн. его—свящ. І. Жоакинъ, въ должности псаломц: діакопъ К. Емельяновъ и пономарь И. Гливецкій; сверхштатный псаломц. П. Покровскій. 159) *Кительскій* (къ нему деревни: Горохова, Разбѣгаева, Красикова, Ерохина, Падунская, Тамбовская и Бахарева): настоятель—свящ. А. Игумновъ, въ должности псаломц: дьячекъ А. Пономаревъ и пономарь М. Ми-

лицынь, 160) *Щуенский* (въ нему деревни: Маякъ и Туманова): настоятель—свщ. П. Андреевъ, въ должности псаломщ. П. Комаровъ; сверхштатный псаломщ.—А. Свворцовъ. 161) *Маслевский* (въ нему деревни: Михайловка, Никольская, Покровская, Логоушка, Рождественская, Хохлова и Боголюбова): настоятель—свщ. I. Лукинъ, въ должности псаломщ: діаконъ И. Поповъ и дьячекъ С. Шаромазовъ. 162) *Петровский* (въ нему деревни: Елизаветинская, Вацильевка, Озерская и Ильинская): настоятель—(вакансія), въ должности псаломщ.—діаконъ Н. Алѣгоровъ; сверхштатные псаломщ: В. Русановъ и И. Сребренниковъ. 163) *Малобльвоводский* (въ нему дер: Щучья, Корчажная и Пермькова): настоятель—свщ. Т. Пенчиковъ, въ должности псаломщ. Г. Поповъ; сверхштатный псаломщ.—И. Панкратьевъ. 164) *Обнинский* (въ нему деревни: Кислая и Коновалова): настоятель—свщ. Н. Лебедневскій, въ должности псаломщ. діаконъ А. Милицынь; сверхштатный пс. дьячекъ А. Кудрявцевъ. 165) *Иптуховский* (въ нему деревни: Рождественка, Антонова и Степанова): настоятель—свщ. В. Пономаревъ, въ должности псаломщ.—дьячекъ Д. Страховъ; сверхштатный псаломщ. М. Фаворитовъ. 166) *Столбовский* (въ нему деревни: Воробьева и Березова): настоятель—свщ. М.—Русановъ, въ должности псаломщ. К. Подъячевъ. 167) *Мыршевский* (въ нему деревни: Галкина, Соснова и Рымбина): настоятель—свщ. В. Вирюковъ, въ должности псаломщ. діаконъ И. Лукинъ. 168) *Коровинский* (въ нему деревни: Шумилова и Лебязья): настоятель—(вакансія), въ должности псаломщ. О. Милицынь; сверхштатный псаломщ. А. Кочневъ. 169) *Косулинский* (въ нему деревни: Дѣдова и Чептая): настоятель—(вакансія), въ должности псаломщ. А. Емладовъ. По благочинію XVIII округа (свщ. П. Инфантьева). 170) *Варлаковский* (въ нему деревни: Березомская, Кустовая, Сартасова, Луговая, Кочегарова и Чересина): настоятель благочинный—свщ. П. Инфантьевъ, въ должности псаломщ: діаконъ Г. Хрусталева и дьячекъ С. Грунцевскій; сверхштатный псаломщ. пономарь А. Подъячевъ. 171) *Окуновский* (въ нему дер: Суханова, Заозерная, Горунка, Свробогатова, Игнатъева и Чашинская): настоятель—свщ. П. Подольскій, помощн. его—свщ. В. Никольскій, въ должности псаломщ: діаконъ П. Никольскій и дьячекъ М. Вирюковъ; сверхштатный псаломщ. пономарь С. Емельяковъ. 172) *Субботинский* (въ нему деревни: Ушакова и Мало-Субботина): настоятель—свщ. А. Земляницынь, въ должности псаломщ: Н. Юнинъ и Е. Аврамовъ. 173) *Бутырский* (въ нему деревни: Чеснокова, Малая-Кушма, Большая-Кушма и Кузминова): настоятель—свщ.

Ө. Батаевскій, въ должности псаломщ. діакопъ Ө, Троицкій; сверхштатный псаломщ. В. Колокольцевъ. 174) *Воскресенскій* (къ нему деревни Гаврипа; Грязнуха, Гаганова, Красноярская и Корчажки): настоятель—свящ. С. Милицыпъ, помощникъ его—свящ. Д. Незлощитановъ, въ должности псаломщ: А. Протасовъ и пономарь П. Павловъ, на содер. общества діакопъ А. Бахтіаровъ: 175) *Кулайскій* (къ нему деревни: Патриаршая и Штанская): настоятель—свящ. О. Пономаревъ, въ должности псаломщ: А. Евладовъ и А. Евлампіевъ. 176) *Нарчельскій* (къ нему деревни: Жуژیгова, Голубкова, Красноярская, Благовѣщенская, Березомысовская, Береговал и Михайловка): настоятель—свящ. В. Уваровъ, помощн. его—свящ. В. Юдинъ, въ должности псаломщ: діакопъ В. Мутинъ и дячекъ А. Владыкинъ; сверхштатный псаломщ. І. Милцыпъ. 177) *Толстятюсовскій* (къ нему деревни: Соколова, Буланова, Кокорина и Плотникова) настоятель—свящ. П. Магѣвъ, въ должности псаломщ. В. Кукаретинъ; сверхштатный псаломщ. И. Владыкинъ. 178) *Кисляпскій* (главный) и Огровскій (приписный) (къ нему деревни: Шемелипа, Токарева, Шибанова, Барчанинова, Фадюшина, Шибанова, Кулаша, Убіенная, Окулова, Борина, Ложкина, Редуть, Могильная, Ефимово и Большее-Вѣто): настоятель—свящ. М. Андреевъ, помощн. его—свящ. В. Авраамовъ и свящ. М. Бурдуковъ, въ должности псаломщ: діаконы А. Стрѣлецкій и С. Доброхотовъ и дячекъ П. Инфантьевъ; сверхштатный псаломщ. П. Поповъ. 179) *Иванковскій* (къ нему деревни: Большая-Окунова, Малая-Окунова и Черноярская): настоятель—священникъ П. Боголюбовъ, въ должности псаломщ. И. Русановъ; сверхштатный псаломщ. П. Еланскій. 180) *Травяпный* (главный) и Шаламовскій (приписный): настоятель—свящ. П. Малышевъ, помощн. его—свящ. Д. Кузнецовъ, въ должности псаломщ. Н. Троицкій и Ф. Холмогорцевъ. 181) *Куликовскій* (къ нему деревни: Мокрушина, Липова и Егорина): настоятель—свящ. М. Протасовъ, въ должности псаломщ: діаконы Г. Ключевъ и К. Бурдуковъ. 182) *Нарасинскій* (къ нему деревни: Колова, Золина и Вилкина): настоятель—свящ. Я. Трифоновъ, въ должности псаломщ: И. Подъячевъ и Н. Сурковъ. 183) *Зрванскій* (къ нему деревни: Дубровная и Кокуйская): настоятель—свящ. П. Виноградовъ, въ должности псаломщ: діакопъ Г. Авраамовъ и В. Комаровъ; сверхштатный псаломщ. А. Протопоповъ. 184) *Рижскій* (къ нему деревни: Малая-Рига, Углова, Котлякъ, Антошкипа и Крестовка): настоятель—свящ. К. Орловъ, псаломщ. М. Протасовъ, въ должности псаломщ. С. Шмотинъ; сверхштатный псаломщ. В. Архановъ. 185) *Островной* (къ нему деревни:

Токташненская, Гладышева, Михайловка и Севастьянова): настоятель— (вакансія), въ должности псаломщ. діаконь А. Шмотинъ. По **благочинію XIX округа** (свящ. И. Покрывалова). 186) *Кулевчинскій* (къ нему поселокъ Владиміровскій): настоятель—свящ. И. Покрываловъ, въ должности псаломщ. діаконь И. Покровский; сверхштатный псаломщ. Н. Брѣвъ. 187) *Константиновскій* (къ нему поселокъ Георгіевскій): настоятель—свящ. Н. Родосскій, въ должности псаломщ. И. Тепловъ. 188) *Катенинскій*: настоятель—свящ. Д. Селянниковъ, въ должности псаломщ. П. Елеонскій. 189) *Николаевскій* (къ нему поселокъ Александровскій): настоятель—свящ. Я. Малѣвъ, въ должности псаломщ. Е. Святинъ. 190) *Еликопетровскій* (къ нему поселки: Парижскій, Аннинскій и Толстисскій): настоятель—свящ. П. Покровский, въ должности псаломщ. діаконь В. Добросмысловъ; сверхштатный псаломщ. дьячекъ Г. Андреевъ. 192) *Михайловскій* (къ нему пос.: Алексѣевскій, Надеждинскій): настоятель—свящ. В. Лукинъ, въ должн. псаломщ. діаконь П. Бѣльскій. 192) *Полтавскій* (къ нему пос.: Варшавскій и Елизаветпольскій): настоятель—свящ. М. Чернавскій, въ должн. псаломщ. Ѳ. Покровский. По **благочинію XXI округа** (свящ. Г. Попова). Въ **г. Илецкѣ**. 193) *Воскресенскій* (главный) и Мертвецовскій (приписный) (къ нему пос. Ветляевскій): настоятель—свящ. А. Андреевскій, помощн. его—свящ. А. Свѣтловъ, въ должн. псаломщ.: діаконь Ѳ. Никольскій и дьячекъ Е. Зоновъ; сверхштатный псаломщ.—пономарь Н. Пинѣгинъ. 194) *Линевскій* (къ нему отряды: Ново-Илецкій и Флиповскій): настоятель—свящ. Г. Поповъ, въ должн. псаломщ. И. Орловъ. 195) *Буранный* (главный) и Изобильный (приписный): настоятель—свящ. В. Покровский, помощн. его—свящ. А. Словохотовъ, въ должн. псаломщ.: И. Петровъ и П. Пикторовъ. 196) *Угольный* (главный) и Григорьевскій (приписный): настоятель—свящ. В. Зиѣревъ, помощн. его (вакансія), въ должн. псаломщ.: С. Пикторовъ и діаконь Н. Косогоровъ. 197) *Перовскій* (къ нему пос.: Ханскій, Красноярскій и Прохладный): настоятель—свящ. Г. Добровидовъ, въ должн. псаломщ.: М. Пикторпекскій. (По **благочинію протоіеря Г. Высоцкаго**). Въ **г. Троицкѣ**. 198) *Троицкій* (соборный): прот. Г. Высоцкій, свящ. И. Терпионовъ и свящ. Лавровскій; діаконь А. Базановъ, въ должн. псаломщ.: В. Неаполтановъ, діаконь М. Макенмовъ и дьячекъ И. Гиларовъ. 199) *Клестинскій* (къ нему поселки: Вобровскій, Берлинскій и Каренинскій): настоятель—свящ. Г. Волковъ, въ должн. псаломщ. діаконь Ф. Базановъ. 200) *Климовскій* (къ нему поселокъ Вѣрнинскій): настоятель—свящ. П. Лукашинъ, въ должн.

псаломщ. дяковъ П. Словохотовъ; сверхштатный псаломщ. Е. Гилъ-
ровъ. 201) *Каракулъскій* (въ нему поселки: Варваринскій и Бере-
зовскій): настоятель—свят. В. Круглополевъ, въ должн. псаломщ.
Я. Арефьевъ. 202) *Бородинскій* (въ нему пос. Лейпцигскій): насто-
ятель—свят. И. Чулковъ, въ должн. псаломщ. А. Холмогорцевъ.
203) *Березинскій* (въ нему пос.: Улицкій и Натальинскій): на-
стоятель—свят. П. Соколинскій, въ должн. псаломщ. Н. Вяшовъ.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 7 ноября 1878 года, — о *внушеніи лицамъ епархіальному*
судомѣстоу съ жалобами своими другъ на друга и претензіями
обращаться сначала къ мѣстнымъ благочиннымъ.

Оренбургская Духовная Консисторія изъ дѣлопроизводства своего
засматривая, что многіе изъ священно и церковно-служителей съ жало-
бами своими и разными претензіями другъ на друга обращаются
прямо къ епархіальному начальству, минуя непосредственную инстанцію
благочиннаго, чѣмъ въ случаѣ неосновательности жалобъ, но-напрасну
уеждаютъ лишь (и безъ того сложное) Консисторское производство.
По этому и имѣя въ виду то, что на основаніи Высочайше— утверж-
денной благочиннической Инструкціи, власти благочиннаго предостав-
лено не только разбирать и улаживать споры и претензіи въ средѣ
причтовъ, но даже налагать штрафы и наказанія (§ 57 Инстр. Благ.), —
Оренбургская Духовная Консисторія постановила и Его Пресвящен-
ство 17 ноября 1878 г. утвердилъ: внушить епархіальному духовен-
ству, при вознйновеніи: 1) жалобъ за небрежность по должности,
самовольныя непродолжительныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ
обращеніи и грубость и за ослушаніе по должности, за причтеніе
неотпосащившихся къ служебнымъ обязанностямъ требованіями; 2) споры
между членами причта по раздѣлу братскихъ доходовъ или штатнаго
жалованья и по неправильному занятію церковной земли или церков-
наго дома, и пользованію движимою и недвижимою собственностию; 3)
жалобъ на соседніе причты за вышатательство въ требованіи
чужаго прихода, если только это исправленіе въ другвхъ отношеніяхъ
не противорѣчитъ уставамъ церкви и мѣстнымъ распоряженіямъ; 4)
жалобъ прихожанъ на несправность членовъ причта въ совершеніи
богослуженія и требъ, если эти недостатки начши обнаруживаться въ

недавнее время и могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда; 5) вообще жалобъ на проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующія формальнаго изслѣдованія и за которыя по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры, безъ внесенія въ формулярные списки; 6) просьбъ о вознагражденіи за ущербы и убытки; 7) жалобъ о неуплатѣ безспорныхъ долговъ и нарушеній безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 руб. и 8) исковъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ, — въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ благочинническихъ совѣтовъ, обращаться предварительно къ содѣйствію своего мѣстнаго благочиннаго, который переноситъ споръ или жалобу въ Консисторію только въ томъ случаѣ, если его усилія умирить стороны окажутся напрасными и если дѣйствія его будутъ обжалованы, во всякомъ же случаѣ не иначе, какъ при рапортѣ со своимъ мнѣніемъ и заключеніемъ; о чемъ и дать знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С о о б щ е н і я.

РОСПИСАНІЕ

просвѣдѣй, назначаемыхъ священниками II цензурскаго округа, на 1874 годъ, представленное цензоромъ протоіереемъ С. Семеновымъ и утвержденное Его Пресвященствомъ 29 ноября 1873 года.

Января 1, 68. Подвой годъ: села Губьовки священникъ Александръ Боголюбовъ, села Архангелки священникъ Петръ Мономаревъ, села Преображенки священникъ Михаилъ Вознесенскій; 6, *Богоявленскіе Господне:* стар. Наслѣдывчской свѣщ. Дмитрій Мухинъ, города Орскы священникъ Петръ Райскій, села Александровки священникъ Архистархъ Гунцлерскій, станицы Внутренней Орды священникъ Дмитрій Мудролюбовъ; 13, *недѣля по просвѣщеніи:* села Губьовки священникъ Яковъ Филологовъ, отряда Студенецкаго священникъ Іоаннъ Флорискій, села Романовки священникъ Евфимій Евладовъ; 20, *нед. о мытарѣ и фарисей:* села Софійскаго священникъ Іоаннъ Росовъ, села Писова священникъ Цыкодай Покровскій, села Каменки священникъ Феодоръ Губинъ, села Тамилы священникъ Іоаннъ Размышинскій; 27, *недѣля о блудномъ сынѣ:* станицы Каменно-озерной священникъ

Іоаннъ Цвѣтковъ, станицы Пречистенской священникъ Григорій Островскій, Уральскаго укрѣпленія священникъ Іоаннъ Модестовъ, Оренбургскаго укрѣпленія священникъ Василій Вирюковъ. *Февраля 2—Срѣщеніе Господне:* села Архангельскіи священникъ Петръ Пономаревъ, села Новотроицкаго священникъ Михаилъ Лебедевъ, села Спасскаго священникъ Іоаннъ Пономаревъ, села Колычева священникъ Алексѣй Кобловъ; 3, *нед. мясопустная:* села Ташлы священникъ Іоаннъ Разсыпнинскій, села Преображенскаго священникъ Іаковъ Протопоповъ; 10, *нед. сыропустная:* станицы Гирьяльскои священникъ Василій Цоцовъ, села Дмитріевки священникъ Іоаннъ Унгвицкій, села Петровскаго священникъ Ілья Альбертовъ, села Ромаловки священникъ Евфимій Евладовъ; 17, *нед. 1 Вел. поста:* села Залѣсова священникъ Петръ Боголюбовъ, села Гнѣздовки священникъ Яковъ Филологовъ, села Ратчины священникъ Николаѣ Архангельскій, села Нижняго-Гумбета священникъ Владиміръ Салтыковъ; 19, *Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора „Александра Николаевича“:* города Орска Протоіерей Михаилъ Павловскій, села Каменки священникъ Феодоръ Губинъ, села Рѣпьевки священникъ Александръ Боголюбовъ; 24, *нед. 2 в. поста:* отряда Студенецкаго священникъ Іоаннъ Флоринскій, села Подгородней-Покровки священникъ Евфимій Воскобойниковъ; 26, *Рожденіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Александра Александровича:* села Слоновки, священникъ Іаковъ Юденичъ, села Новоникольскаго священникъ Петръ Коноковинъ, села Кузминовки священникъ Григорій Извѣковъ. *Марта 3—нед. 3 поста:* отряда Новочеркаскаго священникъ Константинъ Вѣловъ, села Исаева священникъ Николай Покровскій, села Воздвиженскаго священникъ Александръ Спераскій; 10, *нед. 4 поста:* села Нижняго-Гумбета священникъ Владиміръ Салтыковъ, отряда Черноотрожскаго священникъ Николай Пикторинскій, села Ташлы священникъ Іоаннъ Разсыпнинскій. 17, *нед. 5 поста:* Отавки внутренней орды священникъ Дмитрій Мудролюбовъ, села Рѣпьевки священникъ Александръ Боголюбовъ, села Колычева священникъ Алексѣй Кобловъ, Оренбургскаго укрѣпленія священникъ Василій Вирюковъ.

(Продолженіе будетъ).

— Оренбургское Епархіальное Попечительство отпошенишь отъ 7 декабря 1873 года за 1329, просить Редакцію „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатать во всеобщее свѣдѣніе по епархіи и для руководства благочинныхъ слѣдующее распоряженіе. Въ Орен-

бургскомъ епархіальномъ Попечительствѣ слушала рапортъ благочиннаго священника Іоанна Шильнова, отъ 18 октября настоящаго года за № 340, коимъ доносить, что по случаю неудобствъ при пересылкѣ денегъ сиротамъ, происходитъ несвоевременная выдача полугодичнаго имъ пособія, особенно тѣмъ, которые живутъ въ отдаленности отъ благочиннаго, такія сироты претерпѣваютъ крайнюю нищету, такъ-какъ добротыиенъ подаінія хлѣбомъ отъ прихожанъ рѣшительно прекратились по случаю не урожаявъ, денегъ же на своевременную покупку хлѣба у сиротъ не бываетъ. По этому, для обезпеченія положенія бѣдныхъ своевременною выдачею имъ пособія благочинный, священникъ Шильновъ проситъ попечительство дозволить ему выдавать положенное пособіе сиротамъ тогда при сборѣ денегъ съ первей во время полугодичныхъ ревизій, а въ попечительство представлять, вмѣсто собранныхъ денегъ, однѣ только расписки, засвидѣтельствованныя мѣстными причтами въ дѣйствительномъ полученіи сиротами положеннаго пособія. Опредѣлили, и Его Преосвященство утвердилъ: благочиннымъ Оренбургской епархіи разрѣшить выдавать пособіе сиротамъ, не представляя его предварительно въ попечительство, но съ тѣмъ, чтобы отчеты о сборѣ и расходѣ денегъ, поступающихъ изъ кошелековыхъ суммъ и по пригласительнымъ листамъ, онъ, благочинный, представляли въ попечительство вмѣстѣ съ надлежащими по формѣ вѣдомостями о сиротахъ и въ указанное время, т. е. не позже іюня и декабря мѣсяцевъ каждаго года для составленія общаго, годичнаго попечительскаго отчета, входящаго въ составъ отчетности Его Преосвященства, представляемой въ Святѣйшій Синодъ; за тѣмъ представлять въ попечительство только могуціе образоваться отстатки, при выдачѣ пособій сиротамъ, а также и штрафныя деньги.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Произведенъ; Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи), отъ 13 ноября сего 1873 года за № 4112, Секретарь Оренбургской Духовной Консисторіи *Пв. Евфимовскій-Мироносицкій*—за службу лѣтъ—въ Титулярные Совѣтники (со старшинствомъ съ 17 октября 1872 г.)

Назначены:—отъ 26 ноября, воспит. семинаріи *И. Поповъ* настоятелемъ Соколовскаго прихода, діаконъ: Оренбургской Вознесенской церкви *С. Мамисель*—въ отр. Новокумляцкій настоятелемъ; Оренб. Покровской церкви *Г. Никольскій*—въ отр. Красногорскій настоятелемъ; Оренб. Бергѣевской церкви *Ф. Климатинскій*—въ отр. Урта-

зымскій настоятелемъ; Оренб. Троицкой церкви *Л. Розановъ*—въ ст. Петропавловскую настоятелемъ; завода Преображенскаго *А. Кандарскій*—въ с. Калмаково-Камышъ настоятелемъ и діакономъ Оренбургской Военной Прогимнази *А. Вирамскій*—въ отр. Амурскій помещицомъ настоятеля, — всѣ шестеро съ 23 ноября 1873 г.

Рукоположены во священники: діаконы: Оренбургской Покровской церкви *Г. Николескій*—2 декабря, Оренб. Вознесенской церкви *С. Маммаевъ*—4 декабря, Оренб. Георгіевской церкви *Ф. Климаншійскій*—5 декабря, Оренб. Троицкой церкви *Л. Розановъ*—9 декабря, студентъ Уфимской дух. семинаріи *Д. Неполюитиловъ*—25 ноября, съ опредѣленіемъ въ Вознесенскую слободу на должность помощника настоятеля и воспитанникъ той-же семинаріи *К. Ильинъ*—26 ноября на должность помощника настоятеля въ Бѣлорѣцкій заводъ.

Перемѣнены: — *отъ 27 ноября:* священникъ ст. Угольной *М. Надеждинъ* въ село Михайловское помощникомъ настоятеля, — *отъ 29 ноября:* и. д. псаломщиковъ села Субботина діакономъ *Ф. Троицкій* и *Н. Троицкій*—первый въ село Бутырское, а второй въ село Травяное; и. д. псаломщиковъ с. Бутырскаго *Н. Ионинъ* и Травянаго *Ев. Авраамовъ* въ село Субботино.

Къ 15 декабря 1873 года, въ Оренбургской епархіи оставались вакантными слѣдующія священническія мѣста: **А) Настоятельскія:** *Оренбургскаго уѣзда:* 1) въ селѣ Верхнемъ-Гумбетѣ; 2) въ селѣ Добрыньѣ; *Троицкаго уѣзда:* 3) въ отрядѣ Чесменскомъ; *Челябинскаго уѣзда:* 4) въ селѣ Поповѣ, 5) въ селѣ Островномъ, 6) въ селѣ Коровьемъ, 7) въ селѣ Косулиномъ; **Б) Помощниковъ настоятелей:** *Оренбургскаго уѣзда:* 8) въ станицѣ Павловской, 9) въ селѣ Количевѣ, 10) въ селѣ Ново-георгіевкѣ, 11) въ селѣ Максимовкѣ, 12) въ селѣ Ново-Михайловкѣ, 13) въ селѣ Софійскомъ, 14) въ селѣ Черепановкѣ, 15) въ селѣ Успенкѣ, 16) въ селѣ Григорьевкѣ, 17) въ отр. Григорьевскомъ; *Орскаго уѣзда:* 18) въ станицѣ Воздвиженской; *Верхнеуральскаго уѣзда:* 19) въ отрядѣ Урлядинскомъ, 20) въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ; *Троицкаго уѣзда:* 21) въ заводѣ Миасскомъ, 22) въ отрядѣ Тарутиновомъ; *Челябинскаго уѣзда:* 23) въ селѣ Валоновомъ, 24) въ с. Становомъ, 25) въ с. Сухоборскомъ, 26) въ с. Таловскомъ, 27) въ слободѣ Камонской, 28) въ селѣ Птичьемъ, 29) въ селѣ Петровскомъ.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НАДГРОВНОЕ СЛОВО

при погребеніи рабы Божіей Наталіи, жены купца Дюкова, урожденной Ковушеиной, скончавшейся 13 октября, и отпѣтой 14, 1873 года.

Самъ Единъ еси безсмертный, сотворившій и создавшій человека. Землю убо отъ земли создахомся, и съ землю тую-юде поидемъ, якоже повелѣлъ еси, создавшій мя и рекшій ми: яко земля еси, и съ землю стъ-идеши, аможе вси челоуцы поидемъ, надгробное рыданіе творяще тѣсь: алмауа (Игошь послѣд. по исходѣ души отъ тѣла).

По милости Божіей всѣ мы вчерашній день, помолясь Богу, отходили на одръ ночнаго покоя; и вотъ нынѣ мы пробудились, встали, и пришли во храмъ есїи помолиться вѣстѣ Богу Благодателю—возблагодарить Его за милости, прославить за благодѣанія, и просить Его о помощи въ нашихъ нуждахъ.—И сїя раба Божія такъ-же вчера отошла на одръ покоя, но взошло солнце—а она не пробудилась отъ сна на дѣла свои.—Ни звонъ колоколовъ—этихъ вѣстниковъ времени, ни громогласное пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, ни шумъ и говоръ житейской молвы и тревоженій, ни вопли и рыданія родныхъ и дѣтей ея не пробуждаютъ ее; но и самыя громы небесныя и трясеніе земли не могли-бы возбудить ее ничѣмъ.—Было время, и еще такъ недавно, когда она—почетливая мать семейства пробуждалась даже среди ночи и въ полночь отъ легкаго крика своихъ малютокъ—дѣтей, для нихъ ночью не досыпала, окружая ихъ самыми вѣжными материнскими заботами и ласками, не давая дохнуть на нихъ холодному вѣтру, или прикоснуться къ нимъ чему-либо могущему вредить имъ или беспокоить

ихъ. А теперь, въ этотъ священный часъ торжественнаго безмолвія, когда уже давно наступилъ благознаменитый день праздника, во славу Воскресшаго Господа, и въ честь св. Параскевы, и всѣ мы выпли на дѣла свои, и собрались здѣсь на дѣло служенія Господу, — она спитъ во гробѣ семь непробуднымъ сномъ смерти, внесенная на раменахъ родныхъ и знаемыхъ во св. храмъ сей для воспріятія хладному праху своему послѣдняго долга погребенія, для участія въ послѣдней литургіи бездыханнымъ тѣломъ, для послѣдняго дѣлованія. Вопли дѣтей ея не трогаютъ болѣе; болѣзненные терзанія супруга и родныхъ ей неощутительны; никакія воздыханія не вызовутъ у ней ни взгляда, ни движенія устъ, никакого соучастія. — Куда же дѣвались жизнь и чувство этого добраго, нѣжнаго, дышавшаго огнемъ любви сердца? — Надолго-ли запусѣла эта благолѣпная и еще юная храмина Богоподобной души, вылетѣвшей такъ рано и — увы! — невозвратно въ семь мірѣвизъ этой дышавшей любовію груди?

Такъ пустѣетъ и разрушается домъ безъ хозяина. Такъ увядаетъ цвѣтъ полевой отъ дуновенія холода. Такъ разлѣтаются сладкія надежды на долготѣіе передъ холоднымъ дыханіемъ смерти. Такъ разрушается тѣлесный составъ нашъ по разлукѣ съ душою. Такъ разрушаются всѣ наши мечты о счастіи на землѣ, когда настанетъ послѣдняя минута земной нашей жизни. — Ни отецъ, ни мать, ни братъ, ни сестра — не избавитъ отъ грознаго часа смерти. Супругъ не спасетъ отъ удара косы смертной. Плачъ и вопли дѣтей не содрогнутъ ея жалостью, не вымолятъ помилованія. Безвильнымъ оказывается искусство врачей для одолѣнія сокрушительной болѣзни; не помогаетъ цвѣтъ и свѣжесть силъ, ни молодость лѣтъ. Безцвѣтенъ предъ грознымъ взглядомъ смерти блескъ золота, ничего не значатъ всѣ богатства міра. Нѣтъ договора, ни выкупа предъ часомъ смертнымъ. Еще отъ Адама и до насъ никто не убѣжалъ отъ послѣдняго часа, ни мудрецъ, ни могучій богатырь, ни царь, ни воинъ, и никто не убѣжитъ до послѣдняго дня міра. Всѣ мы отъ всей души захотѣли-бы пособить другъ другу въ рѣшительный часъ борьбы со смертію; и никто изъ насъ ничего не можетъ сдѣлать, ни весь міръ во въ силахъ отклонить урочнаго часа ни отъ единаго изъ насъ.

Въ семь-то преимущественно и познается слабость, безсиліе и ничтожество человѣка, отъ подданнаго до царя, отъ отдѣльныхъ племень и до дѣльныхъ народовъ и царствъ. Цѣлыя поколѣнія поочередно смѣняются и поглощаются землею, пожираются могилою.—Единъ только есть Безсмертный, Сотворившій и Создавшій человѣка. Мы-же всѣ земніи есмь, отъ земли создахомся, и въ землю туюжде поиде́мъ.

При такомъ владычествѣ смерти и тлѣнія надъ родомъ нашимъ,—одно изъ лучшихъ утѣшеній супругу и дѣтямъ, отцу или матери, всѣмъ роднымъ при разлукѣ съ умирающими—питаться христіанскою надеждою на вѣчное свиданіе съ ними, когда придетъ и наша очередь лечь костями въ ту же могилу остраву прежде насъ отшедшихъ въ путь всея земли. Никто и ничто на землѣ не замѣнитъ для малолѣтнихъ дѣтей ласки, привѣта и пріязни родимой матери; ни въ чьемъ сердцѣ не встрѣтятъ они такого теплаго сочувствія, какъ въ материнскомъ. Положеніе сиротъ—малютокъ безъ матернихъ самое скорбное и жалобное.—И у супруга, горячо любившаго Богомъ данную, предъ св. алтаремъ сочетанную ему подругу дней, гробъ сей уноситъ половину собственнаго бытія и жизни его.—Дѣти малютки, такъ рано лишенные матери, еще болѣе будутъ озабочивать его, и усиливать тоску и скорбь. Никакія сокровища, ни увеселенія или развлеченія не вознаградятъ—не замѣнятъ потери невознаградимой. Отецъ и мать, братья и сестры, еще болѣе будутъ сокрушаться объ утратѣ почившей на вѣки во гробѣ семь, что имъ не судъ ль Господь видѣть послѣдней борьбы ея со смертію, принять послѣдній вздохъ ея, закрыть ей глаза на вѣки. Такъ мы всегда отдаемъ неизбѣжную для смертныхъ дань тоски, грусти и скорби при разлукѣ на вѣки съ милымъ сердцу. Ручьями и рѣками проливаются горькія слезы осиротѣвшихъ потомковъ перстнаго надъ гробами, прахами и могилами отошедшихъ въ страну вѣчности отцовъ и матерей, братій и сестеръ, супруговъ и дѣтой. И всѣ эти потоки горечи поглощаются бездною времени. А что затѣмъ?—Бездна бездну приымаетъ: бездна времени многовѣковичныхъ бездну вѣчности нескончаемой. Сія-то нескончаемая, неизмѣримо-торжественная вѣчность обѣщаетъ намъ или столь-же нескончаемое утѣшеніе и неизмѣримо-торжественную отраду, или шапро-

тивъ горе безъ утѣшенія, безъ надежды и безъ конца. Въ сей-то безднѣ всепоглащающей вѣчности всего болѣе желательно и вождельно намъ отыскать и всѣмъ указать неисчерпаемый источникъ утѣшенія, радости и веселія. Сей-то живоносный неисчерпаемый источникъ вѣчнаго утѣшенія и радости и указываетъ намъ св. Евангеліе, читаемое по усопшимъ. Грядетъ часъ, и нѣтъ естъ, возвѣщаетъ оно, егда вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ, и изыдутъ сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда. О!—да избавитъ Господь Премилосердый всѣхъ насъ, и прежде отшедшихъ отецъ и братій нашихъ отъ страшнаго суда того!—и да сподобитъ Онъ Всеблагій всѣхъ насъ жизни нескончаемой и блаженства небеснаго! Объ этомъ всѣ мы непрестанно должны помышлять, пешишь и просить Бога и для милыхъ намъ родныхъ, отходящихъ въ вѣчность, и для себя самихъ. Скорби временныя ничего не значатъ предъ вѣчными радостями небесными; и временныя земныя радости ничего не значатъ предъ вѣчными муками адскими.

Нашъ священный долгъ отъ святаго алтаря всегда напоминать живымъ и убѣждать ихъ совершать христіанскій поминъ по усопшимъ. Напутствіе св. Христовыми тайнами, предваряемое сердечнымъ покаяніемъ и исповѣдью, вѣра во Христа, сопровождаемая жизнію по вѣрѣ и добрыми дѣлами, безъ сомнѣнія всегда отверзаютъ входъ въ обители Отца небеснаго. Но кто откроетъ предъ нами въ полной ясности непроницаемая судьбы будущаго вѣка?— Кто съ несомнѣнностью удостовѣритъ насъ, что наши милые родные уже блаженствуютъ на лонѣ Авраамовомъ?— Тамъ въ странѣ Божественнаго нелицепріятнаго правосудія, по откровенію Слова Божія, и праведникъ едва спасается; и праведникъ будетъ объятъ трепетомъ на страшномъ судѣ Христовомъ.— Тамъ и тогда даже самыя силы небесныя подвигнутся. Какъ-же устоитъ грѣшникъ? что съ нимъ будетъ? что и съ нами станетъ, если явимся туда во грѣхахъ?—Всего вѣрнѣе и безопаснѣе намъ, остающимся пока въ живыхъ, всевѣрно пешишь о спасеніи и помилованіи усопшихъ христіанскимъ—установленнымъ церковію поминомъ о душахъ ихъ, молитвами, милостынями, дѣлами милосердія и благотворительности общественной и частной

дабы и самимъ намъ не лишиться такого-же помина послѣ нашей кончины. Для душъ праведныхъ христіанскій помина усилить ихъ блаженство, и привлечетъ на насъ ихъ небесное заступленіе и молитвы предъ Престоломъ Божиимъ. Для душъ, отшедшихъ во грѣхахъ, христіанскій помина исходатайствуетъ имъ предъ Богомъ прощеніе грѣховъ и помилованіе. Милостыня отъ смерти избавляетъ, говоритъ Слово Божіе, и таа очищаетъ всѣмъ грѣхъ. Блаженъ разумѣвая на нища и убога; въ день лють избавить его Господь. Особенно-же спасительно и для усопшихъ возношеніе безкровной жертвы—предвѣчнаго Агнца Христа, ежедневно совершаемое во св. храмахъ на Божественныхъ литургіяхъ за живыхъ и умершихъ.

Самую благоприличную мольбу ко Господу во уста сей усопшей рабы Божіей влагаетъ сама церковь: скончавъ теченіе, и къ тебѣ прибѣгохъ Господи, представляемая вопіетъ нынѣ: прегрѣшенія остави Христе Боже, и не осуди мене, егда хочещи судити всѣмъ. Въ сердцахъ-же и устахъ живыхъ да будетъ всегда молитва за усопшую: Помяни, Господи Боже нашъ, въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго представляющуюся рабу твою Наталію; и яко благо и челоуѣколюбець, отпускай грѣхи, и потребляя неправды, ослаби, остави и прости вся вольная ея согрѣшенія и невольныя; и избави ея вѣчныя муки и огня гееннаго, и даруй ей причастіе и наслажденіе вѣчныхъ твоихъ благихъ, уготованныхъ любящимъ Тя.

Въ словѣ Божіемъ возвѣщается, что жена спасется чадородія ради: Ибо болѣзни рожденія суть самыя трудныя. А что сказать о трудахъ плодоношенія и воздоенія младенцевъ; и какъ не рѣдко жена за рожденіе плода чрева на свѣтъ платитъ собственною жизнью?—И въ бозѣ почившая сія раба Божія страдала болѣзнями рожденія, и скончалась отъ сего среди невыносимыхъ болей и терзаній. Можемъ надѣяться, что Господь исполнитъ надъ почившею живоносный глаголь своего Божественнаго Слова: неложнаго и истиннаго такъ, что скорѣе небо и земля пройдетъ, чѣмъ останется безъ исполненія. одинаа черта изъ Его непреложнаго ученія; которое есть—ей и аминь. А напутствіе въ жизнь вѣчную св. Христовыми тайнами почившей, ся вѣра, сопровождавшаяся жизнью и дѣлами по вѣрѣ, укрѣп-

ляютъ и оживляютъ сію утѣшительную надежду. Но молитвы св. церкви, и родныхъ, и всѣхъ знающихъ, и вообще Богоучрежденный поминъ объ упокоеніи сія рабы Божіей, еще болѣе усилиять исполненіе сей Христодарованной надежды и упованія. Въ тавовомъ поминѣ лучшее утѣшеніе и для живыхъ и для почившей, и благопріятнѣйшая дань любви и благодарности къ ней. Супругъ и дѣти, отецъ и мать, братья и сестры въ поминѣ по ней найдутъ для себя исполненіе пріятнѣйшей обязанности, и почившей доставятъ лучшую отраду за гробомъ, доколѣ и васъ и насъ Господь воззоветъ къ себѣ, а труба Архангела въ послѣдній день міра воскреситъ всѣхъ истинно-вѣрующихъ, нынѣ такъ скорбно разлучаемыхъ гробомъ, для взаимнаго вѣчнаго всерадостнаго свиданія и блаженства во свѣтѣ лица Божія. Господи! когда прійду, и явлюсь лицу Твоему, и насыщуся внѣгда явити меня славъ Твоей.—Аминь.

Каедральный протоіерей магистръ *С. Семеновъ.*

Г. Оренбургъ.
1878 г. 13 октября

Воскомпаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ.

(Окончаніе).

Относительно сообразности съ церковнымъ уставомъ богослуженія въ церквахъ приняты были въ Воевѣ почившимъ преосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ, для устраненія нѣкоторыхъ нововведеній и устроенія должнаго порядка, слѣдующія мѣры:

Замѣтивъ, что въ г. Черниговѣ вошло въ обычай служить во всѣхъ церквахъ въ будни утреню сряду послѣ вечерни, и на воскресные и праздничные дни всеобщія бдѣнія съ вечера круглый годъ, кромѣ двухъ дней великой субботы и перваго дня святыхъ пасхи, оныя строго приказалъ прекратить это нововведеніе и совершать богослуженіе въ установленное время по церковному уставу непременно, внушивъ соборному духовенству чрезъ каедральнаго протоіеря, и приходскому чрезъ приходскаго благочиннаго, что нововведеніе это противно и уставу православной церкви и обычаю всей православной Россіи, и что отиравленіе всеобщихъ бдѣній въ городахъ съ вечера позволено указами св. синода тольکو въ дѣтнее время и обыкновенно

съ Оминой недѣли до 14 сентября, и тогда же велѣлъ составить и утвердить росписаніе часовъ, въ которые причты черниговской епархіи обязаны производить благовъѣсть въ теченіе года, и снабдилъ это росписаніе особыми призываніями.

Усмотрѣвъ изъ дѣлъ консисторій и изъ клировыхъ вѣдомостей, что нѣкоторые благочинные прежняго назначенія, въ отношеніяхъ своихъ къ подвѣдомому имъ духовенству, выходили изъ должныхъ предѣловъ скромности, и въ отиѣткахъ своихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ дозволяли просторъ своимъ личнымъ чувствованіямъ, вдавались въ диффамацию тѣхъ лицъ, къ которымъ имѣли личное неудовольствіе свое, преосвященный Варлаамъ призналъ полезнымъ и нужнымъ упрочить въ черниговской епархіи выборное начало благочинныхъ, начавшееся еще при покойномъ преосвященномъ архіепископѣ Филаретѣ, но впоследствии, по вліянію лицъ, нехотѣвшихъ и опасавшихся приложить это право къ самимъ себѣ, ставшее приходитъ въ колебаніе, и 11 іюля 1867 года утвердивъ составленный консисторіею проектъ правилъ, для производства самыхъ выборовъ, а въ послѣдствіи времени и правила для благочинническихъ совѣтовъ, предоставилъ имъ и аттестацию членовъ каждаго причта общины засвидѣтельствомъ членовъ благочинническаго совѣта. За тѣмъ послѣднюю половину іюля и послѣднюю треть августа онъ посвятилъ ближайшему ознакомленію съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы и со степенью усердія священно-служителей къ исполненію долга своего званія, въ лицѣ пастырей и пасомыхъ, желая непосредственно имѣть обстоятельныя свѣдѣнія о совершенствѣхъ и недостаткахъ тѣхъ и другихъ.

Въ теченіи этого времени, на пространствѣ 950 верстъ, онъ обозрѣлъ деревни и монастыри въ уѣздахъ: черниговскомъ, городницкомъ, новозыбковскомъ, стародубскомъ, новгородсѣверскомъ, глуховскомъ, крелевецкомъ и остерскомъ; посѣтилъ многія раскольническія слободы и совершалъ служеніе Возжественной литургіи въ церквахъ г. Новозыбова, Стародуба, Новгородсѣверска, Козельца, Остра, мѣстечка Моровска, и въ монастыряхъ: каменскомъ Успенскомъ-дѣвичьемъ, новгородсѣверскомъ Преображенскомъ, и пустынно-Рыхловскомъ Николаевскомъ; въ Михайловской церкви г. Новозыбова онъ произнесъ слово о послушаніи св. церкви, которое слушали съ любопытствомъ и вниманіемъ многіе раскольники, стекшіеся въ храмъ смотрѣть на чинъ архіерейскаго служенія; при посѣщеніи единовѣрческихъ церквей очень много было и раскольниковъ, показывавшихъ при встрѣчѣ и свое радушіе; но священники, при встрѣчѣ, по древнему обычаю, ектеніи не читали и многолѣтія Государю Императору и святѣйшему Синоду не

провозглашали, а производилось только пѣніе церковныхъ пѣсней клирошанами; въ одномъ лишь Покровскомъ климовскомъ единовѣрческомъ, мужскомъ монастырѣ встрѣчали архипастыря своего такъ-же, какъ и въ православныхъ церквахъ. — Вообще изъ этого путешествія по черниговской епархіи въ Возѣ почившій архипастырь вынесъ то отрадное утѣшеніе, что искони присущій ему духъ благочестія не оскудѣваетъ, а упорство раскола слабѣетъ, и то, что Господь сподобилъ его выполнить завѣтное свое желаніе побывать въ Кіевѣ и поклониться мощамъ угодниковъ Божіихъ, нетлѣнно въ немъ почивающихъ. На обратномъ пути изъ Кіева, при посѣщеніи Троицкой церкви села Старгородки (по мнѣнію нѣкоторыхъ археологовъ — древній Гмугарабань), близъ г. Остра, онъ, усмотрѣвъ при этой церкви, внѣ ограды ея, часть весьма древняго (XII или XIII в.) полуразрушеннаго каменнаго зданія церковнаго, составляющую остатокъ алтаря внутри съ изображеніями святыхъ, и что эта священная дравность оставалась долго безъ надлежащаго сохраненія, предложилъ консисторіи вмѣнить причту и старостѣ этой церкви въ обязанность пригласить жителей г. Остра къ пожертвованіямъ на устройство деревяннаго забора около этой священной древности и, за тѣмъ, имѣть попеченіе о сохраненіи остатковъ этого зданія, и въ особенности о томъ, чтобы скотъ не могъ входить въ ту ограду.

Въ ноябрѣ 1867 года скончался преосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій. Телеграфное извѣстіе о преставленіи его получено въ Черниговѣ 21 числа. Преосвященный Варлаамъ въ этотъ день совершалъ служеніе Божественной литургіи въ тепломъ кафедральномъ соборѣ. Пишущій эти строки, какъ очередной по собору, былъ въ сослуженіи съ почившимъ архипастыремъ. Предъ херувимскою пѣснью подана была однимъ лицомъ, глубоко чтившимъ усопшаго митрополита Филарета, на поминовеніе записка такого содержанія: „за упокой новопреставленнаго архіепископа Филарета, митрополита московскаго“, которая и положена была на жертвенникъ. Обративъ вниманіе на эту записку и прочитавъ ее, преосвященный Варлаамъ спросилъ: „вѣрно ли это“, и получивъ утвердительный отвѣтъ, сильно смутился и прослезился, но потомъ, нѣсколько ободрившись, продолжалъ служеніе съ видимымъ спокойствіемъ, преодолевая свое смущеніе, и послѣ литургіи произнесъ назидательное слово о необходимости воспитанія по ученію св. церкви и соблюденіи уставовъ ея. По окончаніи литургіи поданъ ему былъ запечатанный пакетъ отъ губернатора. Прочитавъ заключавшееся въ немъ павѣщеніе о смерти митрополита Филарета, преосвященный Варлаамъ приказалъ созвать на 22 число

въ соборъ все градокое духовенство къ отправленію панихиды по усопшемъ, послѣ отправленія таковой въ своихъ церквахъ, и самъ въ этотъ день совершалъ въ соборѣ служеніе Божественной литургіи и панихиды, съ явными уже признаками болѣзни. — Послѣ этого онъ почти цѣлый мѣсяць боролся съ недугомъ, преодолевая ее терпѣніемъ и занимаясь епархіальными дѣлами. Но 20 декабря, вечеромъ, послѣдовало параличное пораженіе всей правой стороны его тѣла; 21 декабря онъ неповѣдывался и причастился святыхъ тайнъ, и того же дня чрезъ письмоводителя своего далъ консисторіи приказаніе не присылать къ нему на разсмотрѣніе консисторскихъ дѣлъ, и принимать къ разсмотрѣнію и рѣшенію всѣ бумаги, адресованныя на его имя, и въ случаѣ его смерти, словесно завѣщавъ погребсти его въ Спасскомъ кафедральномъ соборѣ, въ Черниговѣ.

Неизвѣстно, какимъ путемъ извѣстіе о болѣзни преосвященнаго Варлаама достигло С. Петербурга, и 29 декабря, въ 10 часовъ по полудни, получена въ консисторіи отъ г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода телеграмма, кою, по разсужденію святѣйшаго Синода, предписывалось консисторіи, по случаю болѣзни преосвященнаго епископа Варлаама, исполнять дѣла, на основаніи 335 ст. уст. дух. конс. и принимать всѣ бумаги на имя преосвященнаго, кромѣ секретныхъ и конфиденціальныхъ, до выздоровленія преосвященнаго. Но выздоровленіе его шло очень медленно. Только 22 іюля 1868 г., въ высокоторжественный день тезоименитствъ Ея Высочества Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ея Высочества Цесаревны, Великой княгини Маріи Ѳеодоровны, онъ послѣ восьмимѣсячной болѣзни своей, сдѣлалъ первый свой выѣздъ, для служенія Божественной литургіи и молебствія, и первѣе всего поклонился мощамъ святителя Христова Фотосія углицкаго.

Между тѣмъ, въ продолженіи этого времени, онъ именнымъ высочайшимъ указомъ, состоявшимся 20 марта, за отличпо-усердное служеніе и ревностныя пастырскіе труды, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ архіепископа, а святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ приняты были во вниманіе ходатайство и представленныя преосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ соображенія объ учрежденіи въ черниговской епархіи викаріатства. По высочайше утвержденному 21 августа того же года докладу о семъ святѣйшаго синода, первымъ, по времени, викаріемъ черниговской епархіи назначенъ былъ настоятель одесскаго Успенскаго второкласснаго монастыря, ректоръ херсонской семинаріи, архимандритъ Ѳеофилактъ (Праведниковъ), съ возведеніемъ его въ санъ епископа невгородскаго, и съ назначеніемъ ему мѣ-

стопребыванія въ черниговскомъ Елецкомъ первоклассномъ монастырѣ, съ управленіемъ сего монастыря.

Преподобный Теофилактъ, посвященъ въ Кіевѣ 13 октября, и прибылъ въ Черниговъ 19 того же мѣсяца. Но, по несповѣданнымъ судьбамъ, возимъ вскорѣ 12 января 1866 г., послѣ непродолжительной тяжкой болѣзни, скончался отъ перваго удара. Къ одру умирающаго сотрудника своего, по полученіи извѣстія о болѣзни его, немедленно явился архіепископъ Варлаамъ и, заботивъ ему послѣдній долгъ человека слезами, сдѣлалъ самъ нужныя распоряженія въ охраненію собственнаго его и находившагося въ его покояхъ монастырскаго имущества; потомъ, черезъ три дня послѣ смерти преосв. викарія, 15 января, не смотря на скудный запасъ собственныхъ своихъ силъ, совершилъ надъ усопшимъ ебслуживцемъ своимъ чинъ погребенія.

Съ этого времени онъ долженъ былъ принять на себя одного все бремя епархіальнаго управления, увеличившееся еще болѣе по случаю пожелдовавшаго въ Елецкомъ монастырѣ пожара, выбытія изъ семинаріи ректора и новыхъ реформъ по епархіальному училищу дѣвицъ духовнаго происхожденія, приобрѣтенія для этого училища другого дома, преобразованія по новому штату конекторіи и требовавшихся тогда соображеній по введеніи общаго въ монастыряхъ и полагавшаго росписанія церквей и состава при нихъ причтовъ, — и всеъ бремя однихъ, пока возведенный, по высочайше утвержденному 4 апрѣля всеподданнѣйшему докладу святѣйшаго Синода, изъ ректоровъ самарской семинаріи, въ санъ епископа новгородсверскаго викарій черниговской епархіи Серапионъ не прибылъ въ Черниговъ, т. е., по 20 числа іюля. Но послѣ болѣзни своей и по кончинѣ перваго своего викарія, преосвященный Варлаамъ сталъ и самъ поминать о скоротечности жизни и недалекости своей смерти.

Съ 4 февраля 1868 г., когда прислацо имъ въ конекторію для храненія составленное имъ въ Черниговѣ первое духовное завѣщаніе свое, онъ два раза еще (10 января и 4 августа 1870 г.), — составлялъ и присылалъ въ конекторію, для храненія, новыя свои завѣщанія и, дѣлая въ нихъ новыя распоряженія, каждый разъ требовалъ возвращенія себѣ прежняго завѣщанія. Между тѣмъ встрѣчавшіяся ему, по временамъ, огорченія, которыя онъ, по болѣзненной впечатлительности, принималъ близко къ сердцу, болѣе и болѣе подрывали его здоровье и усиливали мнительность. Нѣсколько разъ выражалъ онъ нѣкоторые приближеннымъ къ нему лицамъ намѣреніе свое просить увольненіе отъ управленія епархіею для уединенія на безмолвіе, и нѣсколько разъ они успѣвали отклонить его отъ осуществленія этого

намѣренія. Сперва онъ помышлялъ доживать послѣдніе дни свои здѣсь же, въ Черниговѣ, и устроилъ для жительства своего въ архіерейскомъ саду особый деревянный корпусъ, желалъ и по смерти быть погребеннымъ здѣсь же, въ кафедральномъ соборѣ. Наконецъ, рѣшившись уже твердо испросить увольненія отъ управленія епархіею, онъ преждедѣлъ уединиться на покой въ новгородсѣверскій Преображенскій монастырь, который, при посвященіи имъ епархіи, болѣе всѣхъ другихъ обитателей черниговской епархіи ему понравился.

Въ іюнь 1871 года онъ далъ консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Внесенныя мною при предложеніи 24 мая 1868 года за № 2500-мъ въ черниговскую духовную консисторію деньги кредитными билетами—одну тысячу рублей жертвую въ черниговскій кафедральный соборъ, съ тѣмъ, чтобы оныя отосланы были въ государственный банкъ на вѣчное время, и процентами съ оныхъ пользовались братія собора за поминованіе меня въ своихъ молитвахъ по уставу святой церкви. Консисторія сдѣлаетъ по сему предмету надлежащія распоряженія“. Ровно почти чрезъ мѣсяць, 6 іюня, преосвященный потребовалъ къ себѣ изъ консисторіи присланное имъ при предложеніи отъ 5 августа 1870 года за № 3045 послѣднее духовное завѣщаніе свое, и хранившіяся въ консисторскомъ денежномъ ящикѣ въ запечатанномъ пакетѣ, кредитными билетами одну тысячу двести р. и выданную изъ черниговскаго губернскаго казначейства квитанцію въ принятіи тамъ непрерывно доходнаго билета его за № 1644 на 1000 руб., выданную ему 1 ноября 1859 года, когда онъ былъ архимандритомъ новгородскаго Юрьева монастыря. Кромѣ того онъ пожертвовалъ въ соборъ три панатіи—одну съ большимъ аметистовымъ камнемъ, на которой вырѣзанъ Спаситель во весь ростъ, украшенную цѣнностями, аметистами и аквамаринами съ серебряною позолоченною цѣпочкою, другую—съ изображеніемъ на фицифти—на лицевой сторонѣ Спасителя, а на оборотной—св. благовѣрнаго князя Александра новскаго, украшенную аметистами и стразами, съ такою же цѣпочкою, и третью—съ изображеніемъ на фицифти Божіей Матери съ девятью на ней и въ коронѣ синими стекларусами, съ серебряною цѣпочкою изъ колочекъ; а минералогическій свой кабинетъ съ древними серебряными и мѣдными монетами и съ раковинами и съ четырьмя архіерейскими печатями, изъ коихъ одна изъ аквамарина необходимаго длиною 3½ вершка, въ футлярѣ, дѣлѣ изъ горнаго хрусталя съ фицифтемъ И. В., и орденскими знаками св. Владимира 3-й степени и св. Анны 2-й степени съ короною, и одну изъ горнаго же хрусталя съ архіерейскимъ орломъ и вензелемъ В., оставилъ въ архіерейскомъ

домѣ, поручивъ предложеніемъ конспекторіи предписать черниговскому архіерейскому домоуправленію принять этотъ кабинетъ, помѣщавшійся въ шкафѣ за стеклами на четырехъ полкахъ, и хранить до прибытія въ Черниговъ новаго архіпаствѣря, за печатью его, жертвователя; бібліотеку же свою разослалъ по частямъ въ черниговскія духовныя училища и нѣсколько книгъ подарилъ на память и благословеніе извѣстнымъ ему по усердію духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ. Явно стало всѣмъ, что преосвященный Варлаамъ оставляетъ управленіе епархіею! Въ августѣ газеты печатно огласили, что въ Черниговъ назначемъ епархіальнымъ архіеремъ преосвященный Нафаная, епископъ архангельскій, безъ означенія основаній такой перемѣны въ епархіальномъ управленіи. Въ то же время въ одной догадливой столичной газетѣ редація умудрилась напечатать, что преосвященный Варлаамъ, архіепископъ черниговскій, скончался. Извѣстіе это сильно огорчило въ Бозѣ почившаго архіпаствѣря. Онъ полагалъ, что это сдѣлано по чьему-либо злорадству.

Наконецъ 1 сентября полученъ въ черниговскомъ духовномъ конспекторіи изъ свѣтѣйшаго Синода указъ объ увольненіи отъ управленія черниговской епархіею архіепископа Варлаама на покой, съ пенсіономъ въ 1500 рублей сеф., и назначеніемъ ему мѣстопребыванія въ новгородцевверскомъ Преображенскомъ монастырѣ, и объ опредѣленіи преосвященнаго Нафаная, епископа архангельскаго, на черниговскую кафедру. Съ этого дня преосвященный Варлаамъ совершенно прекратилъ всѣ занятія по управленію епархіальному.—10 сентября онъ пригласилъ къ себѣ духовенство города Чернигова, также начальствующихъ и наставниковъ семинаріи, и духовныхъ мужескаго и женскаго училищъ, и, крѣпясь духомъ, со слезами на глазахъ, простился со всѣми и благословилъ всѣхъ, прося епископальнаго о себѣ воспоминанія. (*) Въ прощаніи съ преосвященнымъ случайно явился одинъ сельскій священникъ, видѣвшій въ первый разъ своего архіпаствѣря. Величественная сановитость его, болѣзненный видъ, прощальныя слова, сказанныя дрожащимъ голосомъ, до такой степени тронули его, что онъ залился слезами. И дѣйствительно, маститый иеросвятитель черниговскій архіепископъ Варлаамъ стяжалъ это благоговѣйное уваженіе своею благочестивою, неукоризненною, незанятинною многолѣтнею и труженическою жизнью, и справедливо пользовался имъ въ черниговской епархіи отъ всѣхъ ховошо знавшихъ его не по слухамъ.

(*) Прощальныи день черниговской паствы съ брѣшмъ архіпаствѣремъ своимъ, преосвященнымъ Варлаамомъ, напечатанъ въ № 17 прибавленія къ Черниговскимъ епархіальнымъ извѣстіямъ 1871 г., съ рѣчью, приготовленною на этотъ день.

Въ рѣчи, приготовленной на этотъ день преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ Серапіономъ, выражено это общее уваженіе черниговской паствы къ рѣдкимъ по духу времени достоинствамъ своего бывшаго архипастыря.

„Безкорыстіе въ управленіи“, сказано въ рѣчи, чуждое и тѣни лихоимства есть первый слѣдъ нашей довременной опытности въ собираніи сота для царствія небеснаго. Вся мы, здѣсь предстоящіе предъ вами, а съ ними и вся цолуторамилліонная паства черниговская, должны по совѣти сказать вамъ, въ минуты прощанія съ вами, какъ говорили нѣкогда люди Божія Самуила: „ты не дѣлалъ намъ притѣвленія, и ни у кого начега не бралъ“... Архипастырская любовь ваша къ пасомымъ, готовая на самопожертвованіе для блага ихъ, выражалась въ мудрой вашей опытности собирать духовный сотъ для царствія небеснаго. По силѣ и дѣйствию этой архипастырской любви, — безъ суда и слѣдствія, по одному настоянія сильныхъ вѣка сего, никто не терялъ изъ священнослужителей своего мѣста въ теченіи всего управленія вами черниговскою епархією. Со слѣдъ и дѣйствию вашей архипастырской любви къ пасомымъ, объявленное вами пятилѣтнее служеніе, раньше котораго никто безъ особенныхъ причинъ не долженъ просить себѣ другого мѣста, остепенило искателей лучшихъ мѣстъ въ епархіи, внушивъ имъ, чтобы они не себѣ угождали, но старались о пользѣ церкви Христовой.

„А что скажемъ о вашемъ терпѣнн и благосияхожденіи къ нашимъ немощамъ, о вашей, все еще рѣдкой въ наше время, и потому удивительной сдержанности, дававшей мѣсто гнѣву при исправленіи нашихъ недостатковъ, но не позволявшей обижать обличаемыхъ!... За все это и многое другое, подобное сему, приносимъ вамъ, преосвященнѣйшій владыко, искреннюю дань почтительной преданности и благодарности, какъ послѣднее слово наше предъ вами на землѣ. Примите эту дань и благословите насъ въ послѣдній разъ“.

Сентября 15-го въ 9¹/₄ часовъ въ самую ненастную погоду, преосвященный Варлаамъ выѣхалъ изъ Чернигова въ Новгородсѣверскъ. Никто не думалъ, чтобы большой преосвященный рѣшилъ, выѣзжать въ такую погоду, и потому никто почти и не явился къ его отъѣзду. Сопровождали его до предмѣстья г. Чернигова Вобровицы только преосвященный викарій его Серапіонъ, епископъ новгородсѣверскій, эконоомъ архіерейскаго дома, одинъ протоіерей и исправлявшій при немъ должность секретаря.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1874 Г. ИЗДАНИЯ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

„Воскресное чтеніе“, не измѣняя своей задачи—давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее преимуществу въ объясненіи отдѣльных мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по той-же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

ЛИСТОВЪ *библіографіи и духовной журналистики* будетъ таже попрежнему ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Объемъ *Листковъ* будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библіографическаго матеріала. Какъ особое приложение къ „Воскресному чтенію“, подписчики получаютъ книгу—**ОБЪЯСНЕНІЕ** *второго посланія ап. Павла къ Тимошею и къ Титу*, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года. Подписка принимается въ Кіевѣ—въ Редакціи „Воскреснаго чтенія“ Спасеяна ул. №187; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Коралева и Сбрякова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Н. Орапонтова. Цѣна за годовое изданіе 4 руб.

ОПИСВЕРЖЕНІЕ

(Печатается на основаніи отношенія Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 29-го ноября 1873 года за № 4140)

Въ № 20 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, на стр. 302 помѣщена редакціей перепечатка изъ „Московскихъ Вѣдомостей“, заключающая въ себѣ извѣстіе, что Главное Присутствіе по дѣламъ духовенства установило норму денежнаго содержанія, при которой причты признавались-бы вполне обезпеченными,—при чемъ указама я самая норма. Между тѣмъ, означенное извѣстіе ложно и лишено всякаго основанія, такъ-какъ до настоящаго времени въ Главномъ Присутствіи такого постановленія не было.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Ив. Евфимовскій Миродискиій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Киседр. Прот. Ст. Семѣновъ.

28 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ данъ на почту 1 декабря
Печат. довѣ. Цезарь Прот. И. Сахаровъ.— Цехъ въ Типогр. Оренб. Губ. правленія

ОГЛАВЛЕНИЕ ○

къ

„Оренбургскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“

за 1873 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕДѢНІЯ.

	Стр.
Манифестъ — о кончинѣ Великой Княгини Елены Павловны. —	129.
Высочайшія повелѣнія: — о послѣдствіяхъ исключенія причетниковъ изъ духовнаго званія за пороки — — —	169.
— о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству — — — — — — —	205.
— о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ — — — — — — —	637.
— о 2 ^о /о вычетѣ изъ содержанія и пеней по духовно-учебному вѣдомству — — — — — — —	679.
— объ утвержденіи въ Тамбовской епархіи должности епархіального архитектора, — — — — — — —	679.
— объ утвержденіи въ Кипшевской епархіи должности епархіального архитектора — — — — — — —	807.

II. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА СИНОДА.

— о мѣрахъ къ устраниенію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ семинаріи —	7.
— о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ — — — — — — —	9.
— относительно невмѣшательства свѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ —	12.
— о вознагражденіи епархіальныхъ архитекторовъ 1 ^о /о за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами —	13.
— о введеніи со второй половины 1873 года преобразования по новымъ уставамъ и штатамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Оренбургской епархіи — — — — — — —	14.

	Стр.
— о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи — — — — —	53.
— по вопросу о томъ: могутъ-ли лица, окончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ —	55.
— по вопросу о томъ: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священно-церковно-служители, состоящіе на епитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности — —	55.
— о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ — — —	57.
— по вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли указанный въ циркулярномъ Указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1859 года порядокъ избранія старостъ въ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ въ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ — — — — —	58.
— о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ въ духовномъ вѣдомствѣ — — — — —	60.
— по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи одного года — — — — —	62.
— объ устройствѣ лицъ православнаго духовенства — — —	89.
— о личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданія и отъ освобожденій отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ — — —	91.
— о Высочайше утвержденномъ въ 20 день марта журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства — — — — —	93.
— о новой редакціи свода Закон. о правахъ дѣтей православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій — — — — —	94.
— о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года — — — — —	95.
— о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ — — — — —	130.
— по Высочайшему повелѣнію, о лицахъ духовнаго сана, имѣю-	

щихъ право на соприсчисленіе къ ордену св. Анны 3-й степени, по статуту сего ордена — — — — —	132.
— о подеудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи сими послѣдними должности — — — — —	133.
— объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства —	170.
— о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей на вѣчное поминовеніе — — — — —	171.
— о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію — — — — —	172.
— объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ — — — — —	206.
— о томъ, могутъ-ли быть обратно принимаемы въ семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія — — — — —	207.
— о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію — — — — —	241.
— о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками — — — — —	243.
— относительно перемѣщенія учителей изъ одной семинаріи въ другую среди учебнаго курса — — — — —	243.
— относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣтнаго отсутствія одного изъ супруговъ — — — — —	245.
— о неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность — — — — —	276.
— объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобности — — — — —	283.
— о запрещеніи дѣлать позаймствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и о проч. —	285.
— объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ —	310.
— о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятій оныхъ для правительственныхъ надобно-	

	Стр.
стей — — — — —	311.
—о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи — —	352.
—объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго —	356.
—съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ, касающимся воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ — — — — —	310, 359.
—о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи священно-служителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — — — — —	390.
—по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами — — — — —	430.
—относительно взиманія процентовъ на ссверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21 ⁰ / ₁₀₀ сбора — —	470.
—объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ — — —	512.
—касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священно-служителямъ прихожанами или обществами офицеровъ — — — — —	513.
—относительно увольненія въ отпуска послушниковъ —	514.
—объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ — — — — —	548.
—проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-учебной части — — — — —	598.
—о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣль ихъ между членами причта — — — — —	642.
—о работахъ по преобразованію духовно-учебной части —	598.
—о выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья — —	680.
—по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техничеко-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей — — — — —	681.
—о вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами —	683.

— о точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак. — — — — — 684.

— о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по духовно-учебной части духовнаго вѣдомства — — — — — 721.

— о покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи — — — — — 724.

— о разрѣшеніи архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору продолжить сборъ подаяній еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ — — — — — 763.

— объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ — — — — — 764.

— о послушникахъ и послушницахъ монастырей — — — — — 765.

— о порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачѣ священнослужителямъ наградъ — — — — — 765.

— распоряженіе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 767.

— о передачѣ горнозаводскихъ церквей въ епархіальныя вѣдомства 808.

— о разрѣшеніи архимандриту Саввѣ Кассановичу продолжить сборъ подаянія въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года — — — — — 810.

— о довзысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства — — — — — 811.

— о порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений — — — — — 813.

— о закрытіи общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи — — — — — 847.

— о томъ, имѣютъ-ли право епархіальныя начальства исключать изъ духовнаго званія священно-церковно-служительскихъ дѣтей — — — — — 848.

— о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ въ наградамъ за заслуги по народному образованію — — — — — 849.

— объ отчисленіи по Оренбургской епархіи 605 р. изъ 210/0 сбора, выпадающихъ на церкви Туркестанской епархіи и церковь Александровскаго форта — — — — — 850.

— о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ

	Стр.
статей смѣтныхъ правилъ — — — —	851.
—о подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода отъ 13 іюня 1836 г., воспреещающаго устраивать столбы съ образами и вружками — — — —	852.
—о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенные должности мундиры — —	887.
—о порядкѣ представленія жертвователей въ благословенію Святѣйшаго Синода — — — —	888.
—о переименованіи Оренбургской Успенской женской общины въ женскій общежительный монастырь — — — —	929.
—о помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльни граж- данскаго вѣдомства съ крайнею осторожностію — —	930.

III. Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—объ улучшеніи матеріальнаго быта недостаточныхъ причетни- ковъ г. Оренбурга — — — —	16.
—о соблюденіи предосторожностей при вѣнчаніи чуже-приход- ныхъ и иноепархіальныхъ браковъ — — — —	17.
—о дополнительномъ классѣ въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ — — — —	17.
—о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ — — — —	63.
—о приглашеніи Оренбургскаго епархіальнаго духовенства со- дѣйствовать трудамъ Императорскаго Географическаго Общества по части метеорологическихъ наблюденій — — — —	64.
—о содѣйствіи Миссіонерскому дѣлу и о возбужденіи участія къ нему — — — —	64.
—о времени представленія требованій на бланковые книги и листы, —	99.
—по поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава допущенныхъ окружными училищными съѣздами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ — — — —	139.
—по поводу измѣненія узаконеній относительно выдачи солдат- камъ вдовыхъ паспортовъ — — — —	141.
—о назначеніи особаго причта къ приписной церкви села Поляковского Троицкаго уѣзда — — — —	143.
—о поминовеніи въ Возѣ почившей Великой Княгини Елены Павловны — — — —	144.
—объ объявленіи чрезъ священниковъ прихожанамъ епархіи	

въ дѣлахъ брачныхъ обращаться къ Его Пресвященству установленнымъ порядкомъ и на гербовой бумагѣ, а не телеграммами—	182.
—о неодобренныхъ аттестаціяхъ, дѣлаемыхъ благочинными въ кировыхъ вѣдомостяхъ — — — —	182.
—о побужденіи на указъ отъ 18 іюля 1872 г. за № 4227	183.
—о недопущеніи въ продажу и употребленіе безобразно писанныхъ иконъ — — — —	208.
—о новой Высочайше утвержденной формѣ возношенія на эктеніяхъ Именъ Высочайшей фамиліи — — —	248.
—о соблюденіи предосторожностей при вѣнчаніи браковъ безнаспортныхъ лицъ — — — —	248.
—о приобрѣтеніи въ церковныя бібліотеки изданія священника Голубева „Истина“ — — — —	248.
—о храненіи церковныхъ документовъ только въ церквахъ, а не на дому у причтовъ — — — —	285.
—о прекращеніи представленія вѣдомостей по сборамъ на палестинскихъ поклонниковъ и о другихъ кружечныхъ сборахъ—	286.
—о наблюденіи за дѣйствіями церковныхъ сборщиковъ —	320.
—о пути слѣдованія иконы Табынской Божіей Матери по Оренбургской епархіи въ 1873 году — — — —	368.
— о порядкѣ представленія окружными духовниками въ консисторію свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ, бывшихъ и небывшихъ на исповѣди, и о самихъ себѣ — — —	402.
—о попушеніи на указъ отъ 18 іюля 1873 г. за № 4227 —	445.
—о раздѣлѣ братскихъ доходовъ въ двухштатномъ причтѣ —	475.
—объ оставленіи безъ послѣдствій телеграммъ, поступающихъ въ консисторію отъ частныхъ лицъ съ просьбою о высылкѣ имъ метрическихъ справокъ — — — —	515.
—относительно сбора и представленія пожертвованій, поступающихъ въ кружки въ недѣлю православія — — —	516.
—по поводу указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ — — — —	517.
—относительно изысканія средствъ къ содержанію епархіальнаго архитектора — — — —	558.
—еще по поводу отмітокъ поведенія въ кнр. вѣд. —	611.
—касательно усиленія сбора пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества — — —	661.
—по поводу несвоевременнаго представленія благочинными годич-	

	Стр.
нихъ свѣдѣній къ епархіальному отчету — — —	661.
— касательно публичныхъ собесѣдованій священниковъ съ раскольниками — — — — —	662.
— о томъ, чтобы священники таинство св. крещенія совершали преимущественно въ храмѣ, а не въ домахъ — —	694.
— о вызовѣ на службу въ Туркестанскую епархію священниковъ и псаломщиковъ — — — — —	694.
— по поводу перечисленія изъ горнаго вѣдомства въ епархіальное церковей и причта Міасскаго завода — —	814.
— подтвержденіе объ исправномъ веденіи церковнаго писъмоводства —	853.
— о введеніи въ дѣйствіе правилъ о новомъ штатѣ приходовъ и причтовъ при нихъ и о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія — — — —	889.
— по поводу благочинническихъ отчетовъ и о разрѣшеніи недоумѣній при составленіи сихъ отчетовъ по новымъ формамъ —	896.
— о внушеніи лицамъ епархіальнаго вѣдомства съ жалобами своими другъ на друга и претензіями обращаться сначала къ мѣстнымъ благочиннымъ — — — —	948.

IV. ИЗВѢСТІЯ И СООБЩЕНІЯ.

— касательно условій для пріема въ университеты лицъ, окончившихъ курсы въ духовныхъ семинаріяхъ — —	391.
— проектъ основныхъ положеній преобразованія духовносудебной части — — — — —	560,—598,—653.
— краткая объяснительная записка къ сему проекту —	685,—726.
— распоряженіе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части — — — —	767.
— о состояніи счетовъ Оренбургскаго епархіальнаго попечительства къ 1 декабря 1872 года — — — —	23.
— извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора — 24,-70,-103,-147,-184,-211,-251,-288,-326,-371, 404,-447,-489,-518,-563,-613,-698,-777,-819,-857.	
— приглашеніе воспитанникамъ семинаріи поступить на служеніе въ миссіи томской и киргизской епархіи — —	69.
— о количествѣ церковныхъ построекъ въ Оренбургской епархіи (церквей и часовень) — — — —	100.
— о порядкѣ раздѣла церковныхъ и братскихъ доходовъ при хожденіи съ Табынской иконой Божіей Матери — —	445.

—новое росписание церквей, причтовъ и приходовъ въ Оренбургской епархіи и выписка изъ журнала Главнаго Присутствія по обеспеченію быта православнаго духовенства	—	476-488.
—новый комплектъ причтовъ Оренбургской епархіи	—	931.
—засѣданія Оренб. духовно-училищнаго съѣзда въ 1873 г.	—	769.
—о выдѣлѣ пособій сиротамъ самими благотворителями	—	950.
—росписаніе проповѣдей по II цензурскому округу	—	949.
— — — по VII округу	—	853.

Примѣчаніе: движеніе по епархіальной службѣ, мелкія извѣстія и сообщенія, а также объявленія не показаны, здѣсь сколько во извѣжаніе увеличенія объема отлавленія, столько-же, и по маловажности сихъ статей.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

1. церковно-литературныя статьи.

А) Слова:

Слово на Новый годъ. Свящ. <i>С. Семенова</i>	—	—	Стр. 26.
— при встрѣчѣ въ гор. Уральскѣ Габынской иконы			
<i>В. Матери. Г. Евладова</i>	—	—	— 112.
— въ недѣлю Крестопокл. Студ. сем. <i>Н. И. Покровскаго</i>	—	—	— 217.
— при погребеніи Оренб. Каедр. протоіер. <i>А. Розанова.</i>			
Свящ. <i>См. Семенова</i>	—	—	— 497.
— о пользѣ грамотности. Свящ. <i>Н. Постникова</i>	—	—	— 530.
— о пьянствѣ. Свящ. <i>Ю. Михайловскаго</i>	—	—	— 573.
— въ день Преображенія Господня Прот. <i>С. Семенова</i>	—	—	— 663.
— о назначеніи женщины. <i>А. Ключарева</i>	—	—	— 742.
— въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ. Каедр. Прот.			
<i>С. Семенова</i>	—	—	— 868.
— въ день Архистр. Михаила. Кае. Прот. <i>С. Семенова</i>	—	—	— 872.
— въ день столѣтняго юбилея <i>И. И. Неплюева.</i> Протоіер.			
<i>П. А. Сахарова</i>	—	—	— 913.
— при погребеніи рабы <i>Б. Н. Дюковой.</i> Каедр. Прот.			
<i>С. Семенова</i>	—	—	— 953.
— надъ гробомъ. Архіеп. Варлаама. Еписк. <i>Сергіона</i>	—	—	— 374.

В) Поученія:

Четыре поученія, одобренныя Святѣйшиимъ Синодомъ, для произношенія въ церквахъ съ цѣлью возбужденія въ народѣ усердія въ дѣлу распространенія Св. Православной Вѣры:

	Стр.
Объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія Св. Вѣры.	—
Прот. В. Спѣранскаго — — — —	стр. 75.
О цѣли правосл. миссіонер. общества. Свящ. В. Нечаева	109.
Объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія Св. Вѣры.	—
Свящ. А. Иванцова-Платнова — — — —	151.—
Объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать въ дѣлѣ просвѣщенія невѣрныкъ ученіемъ Христовымъ.	—
Свящ. К. Озерова — — — —	187.
Поученіе во 2-ю нед. по Пятидесятн. Св. А. Грузинскаго	502.
— о любви супружеской. Свящ. В. Малашицкаго	613.
— при встрѣчѣ Табынской иконы В. Матери въ с.	—
Субботникъ. Свящ. А. Земляничина — — — —	701.
Краткое поученіе въ сельскимъ прихожанамъ о ругательствахъ и сквернословіи — — — —	782.
Поученіе объ участіи въ дѣлѣ распространенія Правосл. христіанства. Свящ. А. Коблова — — — —	825.
В) Р ѣ ч и:	
Надгробная рѣчь. Свящ. С. Семенова — — — —	257.
Рѣчь и поученіе при открытіи гимназіи въ г. Троицкѣ.	—
Прот. Г. Высоцкаго — — — —	837—839.
II. обще-литературныя статьи:	
Живой вопросъ. Е—М. — — — —	31.
Кундравинская церковно-приходская женская школа. Свящ. Лва Емельянова — — — —	39—80. ✕
Десятая годовщина церковно-прих. ж. школы въ слоб.	—
Будравахъ. Ело-же — — — —	669.
Какъ заселялась Оренб. губернія? 43,—83,—119,—159—221. ✕	—
Мѣры противъ оспы — — — —	45.
Село Исаево (описаніе). Свящ. В. Малашицкаго	114—228.
Отрадное явленіе въ средѣ уральскихъ раскольниковъ.	—
Прот. С. Назарова — — — —	156—192.
Школа и библиотека въ с. Ташлѣ. Свящ. Г. Разсѣтнинскаго — — — —	225.
Міяская станица въ 1741 г. Свящ. А. Невзорова — — — —	233. ☰
Разговоръ единовѣрцы съ православнымъ. Свящ. С. Комарова — — — —	261—297.
Торжество въ Уральскѣ. Прот. Г. Корина — — — —	265.
Жалоба на причтъ с. Тюкняры. Свящ. П. Малышева	268.
Утро въ день св. Пасхи. NN. — — — —	292.

	Стр.
Миссіонерское общество въ Россіи. <i>Е—М.</i> — —	306.
Уставъ Православнаго Миссіонерскаго общества — —	336.
Чужое добро въ прокъ не идетъ — —	344.
Жизнь на покой и кончина Архіепископа Варлаама — —	330.
Заявленіе бывшаго депутата оренб. духовно-училищнаго съѣзда. Свящ. <i>А. Базанова</i> — — —	379—416.
Опроверженіи статьи „Современности“: „Новое средство миссіонерства“. <i>З. Полянцова</i> — — —	383.
Горшечное Зерно на оренб. миссіон. нивѣ — —	410.
Оренбургск. и Уфимск. молокане и духоборцы. <i>Ө. Ливанова</i>	456.
Дѣтямъ. Свящ. <i>Д. Мухина</i> — — —	464.
Что сдѣлано по духовно-училищному дѣлу? — —	540.
Воспомяніе объ Архіепископѣ Варлаамѣ. Прот. <i>А. Страдомскаго</i> , стр. 535, 583, 676, 716, 751, 787, 840, 889,	958.
О дѣятельности общества распространенія книгъ священ. писанія въ Россіи. <i>С. С.</i> — — —	619.
Илецкая диковинка. <i>Е—М.</i> — — —	628.
Уставъ общества распространенія священ. писанія въ Россіи и каталогъ его книгъ — — —	673.
Наставленіе сельскаго пастыря по случаю оспенной эпидеміи. <i>Д. Синицкаго</i> — — —	703.
Адописныя иконы — — —	708.
Еще о нашей иконописи — — —	790.
Прискорбныя новости. <i>Е—М.</i> — — —	796.
Торжество въ г. Троицкѣ. Прот. <i>Г. Высоцкаго</i> — —	799.
Странное замѣчаніе — — —	636.
Замѣтка по поводу росписанія церквей и причтовъ. Свящ. <i>А. Кульминскаго</i> — — —	718.
Столѣтній юбилей И. И. Неплюева. <i>Р. Г. Ипатьева</i>	719.
Юбилей Протоіерея г. Челябины Н. В. Кречетова. Прот. <i>Л. Инфантьева</i> — — —	124.
Проканники — — —	467.
<i>Примѣчаніе.</i> Разныя извѣстія изъ епархіи и изъ газетъ, а также объявленія не озаглавливаются здѣсь по той же причинѣ, какъ и въ отдѣлѣ оффиціальномъ.	
<i>Заявленія отъ Редакціи:</i> 168, 329, 389, 429, 469, 496, 762 844.	
Объявленіе объ изданіи Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1874 году — — —	928.